

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 75

от заседание, състояло се на 18.10.2004 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Информация относно решението на Тричленния състав на ВАС по делото на Кирил Гоцев срещу СЕМ.
2. Приемане на отчета за дейността на УС на БНР за периода 8 юли – 30 септември 2004 г.
3. Писмо от Държавна агенция за закрила на детето.
4. Докладни записки от отдел “Лицензиране и регистриране”.
5. Докладна от отдел “Правен” относно акт за установяване на административно нарушение. Докладва Марта Вълева.
6. Информация по програма ФАР. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
7. Информация за ЕПРА. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.

Разни:

1. покана от АБРО за участие на Българския радио и телевизионен пазар BG Media Market 2004 – Русе, 22 – 24 октомври 2004 г.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Юлиана Тончева** ще информира Съвета за проведеното заседание на ПКТТ в Страсбург - в т.8.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува дневния ред на заседанието (с допълнителната точка) с девет гласа “за”.**

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Райчо Райков** информира Съвета за излязлото (на 14.10.2004 г.) решение на тричленния състав на ВАС по жалбата на Кирил Гоцев, с което се отменя решението на СЕМ за неговото освобождаване. Решението може да се обжалва с касационна жалба пред петчленен състав на ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му. Г-н Райков отбеляза, че това решение не е получено по официалния ред, а от сайта на ВАС, където е публикувано.

**Лилия Райчева** пожела да ѝ бъде обяснена така записаната т. 1 от дневния ред. Така формулирана, означава, че СЕМ трябва да бъде информиран за това решение, но какво следва после, пита тя? Държи още в началото да изрази своята позиция. Съветът има взето решение и, ако оттук нататък СЕМ обсъжда свои действия или бездействия, т.е., ако СЕМ ще обсъжда този казус, тя би искала да ѝ бъдат предоставени 4 документа – самото решение, което да е постъпило по официален ред; да има становище на отдел “Правен” (правен

анализ на онова, което произтича от тази ситуация); както и би се обърнала към двамата юристи в СЕМ с искане на писмено становище от тях (от д-р Райна Николова – станала член на СЕМ поради своите юридически компетенции,) относно същността на казуса и начина, по който се процедира в създадената ситуация –при избран генерален директор, посрещнат с консенсус досега от хората в БНТ, как биха се развили нещата, в случай че решението на СЕМ бъде отхвърлено от петчленен състав на ВАС. Лилия Райчева би искала да има и писмената позиция на Председателя, за когото Съветът е взел решение той да представлява заедно с адвокатска кантора Съвета. Райчо Райков е поел сериозен ангажимент и доц. Райчева предполага, че той има информация и за това как е протекло делото. Лилия Райчева лично би участвала в обсъждане на тази ситуация, след като има изброените 4 документа. В противен случай ще напусне заседанието при разглеждането на тази точка от дневния ред.

Според **Тома Иванов** ситуацията е пределно ясна. На първа инстанция СЕМ губи делото срещу Кирил Гоцев. Не случайно законът е предвидил двуинстанционно производство. Струва му се, че не случайно през м. май, т.г. Съветът на две свои заседания е взел важни решения по този въпрос – едното решение, по негово предложение, е било отдел “Правен” да не се занимава с делото, а Председателят на СЕМ, като юрист, да представлява Съвета пред съдебните власти. На друго свое заседание (на 03.05.2004 г.) Съветът е решил освен Председателя да бъде включена и кантора. През м. август, т.г. Съветът е решил коя да бъде кантората. Вече е факт подписан договор и изплатено възнаграждение за тази съдебна защита. На това заседание СЕМ може да обсъжда различни въпроси, но решение по този въпрос вече е взето. Решението е Съветът да бъде представляван (не е казано на първа или на следваща инстанция, а по време на целия процес, което означава на първа и на втора инстанция) от Председателя и от кантората “Батков, Стоев, Ботев и си-е”.

На въпрос на **Райна Николова** дали СЕМ е заплатил на кантората за цялото процесуално представителство, **Тома Иванов** отговори утвърдително. Така той разбира взетото от Съвета решение. Г-н Иванов заяви пред СЕМ, че ако и второто решение на ВАС бъде срещу Съвета, членовете на СЕМ, “като хора живеещи в една правова държава, няма да имат друг изход, освен да приемат и да изпълнят решението на съда”. Не влага никакъв драматизъм и трагизъм в едно такова решение. Тома Иванов не вижда смисъл Съветът “да дълбае повече по тази тема”, тъй като много отдавна са взети решения по въпроса.

**Юлиана Тончева** припомни практиката на Съвета - винаги, когато е имало съдебни дела, по които СЕМ се е явявал пред съда и при евентуално загубване на дело на първа инстанция, да се поставя на обсъждане въпроса за по-нататъшното обжалване. Нееднократно се е случвало Съветът да реши да не продължава обжалване. В конкретния случай нейната позиция е ясна – от самото начало тя е гласувала по съответния начин, но се пита защо се оказва, че Съветът променя практиката си – да гласува дали има по-нататъшно производство или не? Досега винаги Съветът е гласувал. Юлиана Тончева се чувства подведена – винаги, когато Съветът е гласувал, не е гласувал “по принцип” за едно цяло производство и в случая си мисли, че това променя една практика на Съвета, което не е убедена, че е в интерес на демократичното вземане на решения. Смята, че членовете на Съвета е трябвало да бъдат уведомени, че решението е валидно за съдопроизводството на всички инстанции и тогава гласувалите “за” решението (по онова време) са смятали, че решението

е ясно и във всички случаи СЕМ ще върви на две инстанции. Юлиана Тончева има усещането, че едно решение на “колегите се подменя с друго решение”.

**Райна Николова** отбеляза, че Съветът вече е имал “един първи случай”, свързан с обжалването на решението относно ТВ “ДЕН”. Независимо, че тогава отдел “Правен” на СЕМ е поел защитата, Съветът след това решение е приел становище да не обжалва решението на ВАС. Решението тогава е било взето от друг състав на СЕМ (различен от състава на СЕМ в настоящия момент), но въпреки това, тя и проф. Семов са участвали в гласуването, като смята, че това е нормалната практика. Личната позиция на Райна Николова относно това, което се е получило като резултат от съда впоследствие е, че СЕМ трябва да има гласуване за това дали ще обжалва въпросната процедура, тъй като, на първо място, смята, че това е вид колегиално поведение, което е убедена, че трябва да се спазва като принцип в работата на СЕМ. Втората причина, поради която смята, че всички колеги трябва да вземат решението, е именно затова, че Съветът е колективен орган. Ако СЕМ е едноличен орган, не би се налагало всички тези въпроси да се обсъждат. Няма да коментира как е взето решението, но смята, че СЕМ трябва да поеме отговорност, вкл. и с обсъждането на този въпрос и вземането на решение по-нататък – дали ще продължи и как ще продължи съответната процедура. Затова Райна Николова смята, че СЕМ не е вземал решение, с което завинаги възлага на Председателя той да решава от името на Съвета какво ще се случва оттук нататък в рамките на съдебното производство, най-малкото, защото такава не е практиката на Съвета. На второ място, защото СЕМ е колективен орган и на трето място, защото не смята, че това би било добър сигнал към медийния сектор, вкл., и към съдебната инстанция. Това е така, защото в един определен момент се оказва, че СЕМ взема с мнозинство някакво решение, след което се оказва, че оставя Председателя да се бори със съдебната инстанция и се взема някакво решение, в което участват всички членове на СЕМ. Подкрепя предложението на Лилия Райчева да се изготвят изброените от нея документи и смята, че това може да бъде направено. Не смята, че трябва много да се бърза и да се действа под медиен натиск. Категорична е, че регулационният орган трябва да вземе едно отговорно решение, като е убедена, че този път Съветът ще направи това. Предлага във възможно най-кратък срок да бъде подготвена съответната документация, вкл., разполагайки и с решението, което е публикувано на сайта на ВАС. Добре е СЕМ да е подготвил своето становище преди да е получено по официален ред решението в СЕМ. Райна Николова смята, че задължително трябва да има все пак гласуване дали ще се обжалва или няма да се обжалва, каквато е била практиката по отношение на ТВ “ДЕН”.

С реплика **Тома Иванов** припомни, че не би следвало да се прави аналогия с ТВ “ДЕН”, тъй като там е отпаднала причината за отнемане на регистрацията.

**Юлиана Тончева** възрази, като припомни, че винаги по този начин е действал СЕМ, дори и при обжалване на наказателни постановления за санкция от 2000 лева.

**Марко Семов** не е изненадан от решението на ВАС, който по принцип взема подобни решения, когато става дума за уволнени. Изненадва го обаче, друго. Според проф. Семов Съветът много ясно е гласувал и това не е било под никакъв натиск. Удивен е от казаното, че някой от членовете на СЕМ е гласувал под някакъв натиск - върху него поне не е упражнен натиск за това как да бъде формулирана позицията му (в първия случай). Не приема аналогията с ТВ “ДЕН”. Второ, не му е известно Съветът да е гласувал една процедура да

продължи по определен начин. Смята, че и двата текста, които е видял, са много ясни и категорични (става въпрос за текстовете на двете решения – през м. май и през м. август) – Съветът е гласувал да води този процес през всичките му инстанции по определен начин, както се води един процес. Проф. Семов не може да си обясни, защо е необходимо СЕМ да гласува “на етапи” – на даден етап да се гласува по един начин, а на следващ – по друг начин. Според него това означава, че в един от двата случая Съветът не е гласувал зряло – щом е готов да подлага на съмнение позициите, които вече един път Съветът е изразил, а именно, че се възлага на съответните лица без никакви уговорки за първа инстанция, за втора инстанция. Проф. Семов смята, че сега Съветът сам си създава прецедент; създава си казус, който трябва да решава под погледа на всички медии. Би казал, че този процес е една проверка на българското правосъдие, за нравствената сила и за морала на българското правосъдие, защото последиците от едно друго съдебно решение са толкова непредвидими и тревожни, че не му се иска да мисли отсега какво по-нататък може да се случи и да “продължи да се разиграва Националната телевизия” според нечии интереси. Затова мнението на проф. Семов е, че Съветът не трябва да “дави в нови процедури” един факт, който е напълно очевиден – има позиция на Съвета, има решение на ВАС и позицията на СЕМ не би трябвало да бъде друга и СЕМ да се отказва без да има промяна на настъпили обстоятелства. Задава въпроса – какво се е променило от решението на СЕМ миналия път? На какво основание ще се подлага на преоценка собствената позиция на СЕМ?

**Райна Николова** попита как е процедираше СЕМ по отношение уволнението на Лиляна Попова? Дали е имало решение, с което СЕМ се е отказал от втората инстанция, когато е загубил делото?

**Маргарита Пешева**, която е била председател на Съвета по онова време, отговори, че при делото с Лиляна Попова не е имало решение на СЕМ за процесуално представителство. По принцип, това е първото дело, в което Съветът е взел решение външна кантора и Председателят на СЕМ да представляват Съвета. Това е прецедент. При Лиляна Попова не е имало такъв прецедент, от което естествено следва, че това е подложено на обсъждане в Съвета и е взето решение (по предложение на Маргарита Пешева) Съветът да не обжалва. Не си спомня дали е имало точно решение, но при всички случаи е проведено обсъждане.

**Райчо Райков** допълни отговора на Маргарита Пешева, като припомни, че тогава на тричленния състав е отменено решението на СЕМ (не изцяло), а в частта му за УС и поради неточното прочитане на ПЗР на ЗРТ, като междувременно е изтекъл мандатът на Лиляна Попова. СЕМ не е вземал решение да не обжалва, а на заседание са проведени обсъждания.

Позицията на **Мария Стефанова** е, че на първо място, членовете на Съвета трябва да получат всички документи и да преценят какви действия да предприемат, като това ще бъде в духа на изграждане на институционалността на СЕМ. Това е “устойчивата практика”, напомни г-жа Стефанова. СЕМ има практика да решава всичко с гласа си. Съветът няма никакви основания в този случай да се отказва от тази практика. Затова Мария Стефанова желае по-скоро да бъдат подготвени тези документи, защото текат срокове. Разбрала е от казаното от Райна Николова, че след като решението на ВАС е публикувано, то е съобщено.

**Райчо Райков** внесе пояснението, че решението трябва да бъде надлежно получено и заведено в СЕМ, след което от следващия ден започват да текат срокове.

**Мария Стефанова** не вижда нищо лошо в това докато се получи по официалния ред решението, Съветът да се подготви – да бъдат разгледани всички документи и Съветът да реши какво ще прави оттук нататък. Смята, че Съветът не трябва да подминава това решение; смята, че СЕМ трябва отговорно да се отнесе към него и не мисли, че Съветът трябва да остави всичко “в ръцете на кантората и на Председателя да решават”. СЕМ е колегиален и колективен орган, така че не трябва да се подменят нещата. Категорично смята, че решенията, които се вземат, се гласуват от Съвета. Смята за недопустимо адвокатът на СЕМ да прави нещо, което не е решил Съветът предварително. Всеки един от членовете на СЕМ с вота си ще определи как СЕМ, като институция, ще реагира в този случай. Намира този подход за най-нормалният, “който ще покаже някаква зрялост, за която е говорил проф. Семов, но в противоположната посока”. Не смята, че ще има проблем в подготвянето на документите, които е изброила Лилия Райчева дори до следващия ден - решението публично е известно, Райна Николова също е подготвила преди време становище, налице е и становището, поискано от нея, на отдел “Правен” (относно възможните хипотези и според всяка хипотеза, как би следвало СЕМ да реагира), което би могло да се доразвие съобразно конкретния случай.

**Лилия Райчева** изрази с реплика съжаление, ако грешно е била разбрана. Тя отново изрази своята позиция, че ще участва в гласуване (дали то ще бъде да се обжалва или да не се обжалва решението на ВАС), единствено след като получи официално пристигналото в СЕМ решение на ВАС. Второ, тъй като е налице нова ситуация, много по-различна от времето, когато е освободен Кирил Гоцев (два пъти е имало в БНТ и.д. имало е избран генерален директор, подал си оставката, защото е бил бламиран от УС, а сега има и избран с конкурс генерален директор, има двама нови членове на УС). Затова тя ще гласува единствено след като има четирите документа – решението на ВАС, постъпило по официален ред, както и в писмен вид изброените вече три становища – на отдел “Правен”, а другите две – от юристите в СЕМ (д-р Райна Николова и Райчо Райков). Едва след като бъдат разгледани тези документи, тя ще бъде евентуално готова да гласува по съответния начин. При положение, че СЕМ е информиран за развитието на делото, за да се преценят следващите действия, на нея са й необходими посочените вече четири документа. В противен случай, след като СЕМ е натоварил Председателя, той би могъл да си предприема следващите действия, но отново повтаря – след като СЕМ е информиран за хода на делото, тя иска да има четирите документа.

**Мария Стефанова** обърна внимание, че в сградата на СЕМ има журналисти, които Председателят е поканил. Затова предлага след обсъждането на тази точка от дневния ред Съветът да даде пресконференция.

Предложението бе прието от СЕМ и членовете възстановиха работа.

**Маргарита Пешева** вижда няколко проблема в създалата се ситуация. Първият проблем е решението на ВАС. Небезизвестен е фактът, че практиката на ВАС е противоречива – много често ВАС в тричленен състав и в петчленен състав, взема диаметрално противоположни решения. Тя отбеляза, че двуинстанционното производство се прави с оглед на максимална прозрачност и демократичност на самото съдопроизводство. Що се отнася до самото решение, налице са два казуса. Единият е законосъобразност, а другият –

целесъобразност. Маргарита Пешева припомни, че СЕМ на 24.09.2004 г. е извършил успешен избор на нов генерален директор. Припомни на Съвета, че главна цел на регулацията, записана в медийния закон, е устройството на БНР и БНТ и че главна цел на надзорния орган е да се грижи за спокойствието на националната телевизия, а не за всяването на хаос и смут в националната телевизия. Маргарита Пешева припомни още на Съвета (за протокола), че не СЕМ е създал кризата в БНТ; не СЕМ е сключил еднолично и зад гърба на УС на БНТ договора с “Видео Интернешънъл”, който по същество е целял скритата приватизация на БНТ (това е безпрецедентен договор в цялата история на БНТ); припомня на Съвета, че не СЕМ, а генералният директор на БНТ, чийто мандат СЕМ предсрочно е прекратил (срещу него има 4 дела за разследване – за финансови злоупотреби), е сключил този договор; припомни, че тази криза не е продуцирана от СЕМ. Не си позволява да коментира решението на съда, но ако има регулаторни правила, едно от главните регулаторни правила е един Съвет цялостно - всички членове на Съвета, да отстояват неговите решения, независимо от това всеки един член как е гласувал за вземането на решението. Съветът отстоява своето решение и той има своя шанс да отстоява това решение и на следващо инстанционно производство. По този начин Съветът няма да застане в позицията на регулаторния волунтаризъм, отбеляза Маргарита Пешева. Тя счита, че ако Съветът застане в позицията на регулаторния волунтаризъм, той ще направи “публично харакири пред цялата общност, ще се откаже да обжалва, в предизборна ситуация ще хвърли БНТ в безпримерен хаос, от което може да последва стачка”. Маргарита Пешева знае, че практиката на ВАС е противоречива и знае, че ВАС понякога взема диаметрално противоположни решения на двете си отделни инстанции. От тази гледна точка, счита, че за първи път СЕМ наистина процесуално, с протоколно решение е дал възможност на Председателя на СЕМ и на съответната кантора да го представляват по целия казус. От тази гледна точка, Маргарита Пешева счита, че няма нужда да се гласува и че при всички случаи Съветът трябва да защитава своето решение и трябва да обжалва на петчленен състав.

**Стефан Димитров** е съгласен с изказаното общо мнение (поне той така счита), че трябва да получи становището на отдел “Правен”, да види самото решение. Тези документи трябва да са подготвени своевременно, тъй като текат срокове. Не е съгласен с казаното от Маргарита Пешева. Когато Съветът е гласувал оставката на генералния директор, неизвестно защо СЕМ не се е замислил, че ще дестабилизира БНТ. Сега вече има избран генерален директор, който е стабилизирал БНТ, но случилото се тогава все още не е “изличено, то не е измито”. Тогава решението за свалянето на генералния директор не се е получило с пълно мнозинство – гласувано е с пет гласа “за”, а четирима от членовете на Съвета са били “против”. Не вижда защо трябва да изпада в ситуацията на човек, който преди това е гласувал срещу освобождаването на генералния директор. Затова би искал да види мотивите на тричленния състав на ВАС и мисли, че Съветът би трябвало да подложи на гласуване дали да обжалва или не.

**Райчо Райков** в началото на своето изказване, прочете текста на решението, което Съветът е гласувал на 03.05.2004 г. Тогава Райна Николова е предложила отдел “Правен” заедно с Председателя да осъществят процесуалното представителство на Съвета по делото, образувано по жалба на Кирил Гоцев. В резултат на гласуването това предложение не е прието. Предложението, което е направила Маргарита Пешева е гласувано с пет гласа “за” и четири – “против”

(Мария Стефанова, Райна Николова, Стефан Димитров и Юлиана Тончева). С петте гласа “за” решението е точно следното, прочете текста г-н Райков: “Външна кантора заедно с Председателя на СЕМ да осъществи процесуалното представителство на СЕМ в съда”. Не се говори нито за условности “в случай на”, нито за една нито за друга инстанция. Нещо повече, на 26.08.2004 г. в изпълнение на това решение Председателят на СЕМ е предложил във връзка с избора на юридическа кантора, която да осъществи заедно с Председателя на СЕМ процесуалното представителство на Съвета пред ВАС, по делото, образувано по жалба на г-н Гоцев, и на база на предишно решение на СЕМ от 03.05.2004 г., да се ангажира юридическата кантора “Батков, Стоев, Ботев и – сие”. В протокола е записано, че г-н Райков е казал, че е получил съгласието на кантората. Никъде не става въпрос и не е обсъждано за тричленка и за петчленка, както и следващото, което Съветът е гласувал, е да се отпусне сумата от 1000 до 1200 лева, която е най-ниският праг на тази кантора. Тогава СЕМ е гласувал със седем гласа “за” да се отпусне сумата от 1000 до 1200 лева като хонорар на външна юридическа кантора за процесуалното представителство на СЕМ пред ВАС по делото, образувано по жалбата на г-н Гоцев. Тук отново никъде не е ставало дума за тричленка, петчленка и т.н.

**Райна Николова** отбеляза с реплика, че съобразно процесуалния кодекс, по който се извършва представителството, има процесуална част и материална част. Процесуалната част включва това, че този, който възлага мандата (както е направил СЕМ), казва кой да го представлява. В случая, СЕМ е избрал адвокат, който да защитава Съвета. Във всеки един определен момент Съветът може да каже на този адвокат какво да прави, т.е. във всеки един момент СЕМ, като човекът, който е упълномощил някой да го представлява, изразява желанието не как да го прави (защото това е компетентността на професионалиста, който трябва да го направи), а изразява желание да го защитава. В този смисъл, въпросът за процесуалното представителство не стои “оттук завинаги”. Процесуалното представителство във всеки един момент може да бъде прекратено.

**Райчо Райков**, продължавайки изказването си, отбеляза, че съжалева, ако у някои колеги е оставил впечатлението, че ги подвежда. Такова намерение няма. Изказвайки благодарност на Райна Николова за “великолепно направения анализ, озаглавен Становище”, г-н Райков иска да се изкаже и като член на Съвета. Съгласен е с казаното и от доц. Пешева и от проф. Семов,; съгласен е с казаното и от Райна Николова. Намира за странно “изобщо в юриспруденцията, когато едно дело е загубено на една инстанция, загубилият да не продължи да търси правото си”. Райчо Райков продължава да счита (впрочем, такова е становището и на Тодор Батков), че на петчленния състав не би следвало да се остави в сила решението на тричленния, най-малкото, поради (общо взето) груби нарушения от страна на съдията Еленков. Този съдия си е позволил “без никой да го е питал, в духа на състезателност и откритост и равнопоставеност на страните”, да зададе недопустим за един съдия въпрос на адвокатите та Гоцев (“дали ще дадат доказателства и дали ще искат нещо по чл. 7 и чл. 11 от ЗАНН”). Райчо Райков ще предостави протокола от заседанието, както и писмената защита. (По-нататък, Райчо Райков изложи част от протокола от заседанието на съда). Райчо Райков, обръщайки се най-вече към Мария Стефанова, отбеляза, че именно заради своята институционалност Съветът не би следвало по никакъв начин да се отказва от заседанието на петчленния

състав на ВАС, т.е не трябва да се отказва да обжалва решението на тричленния състав.

**Марко Семов** (на когото се налага да напусне заседанието поради важна причина) отбеляза, че СЕМ е изправен пред вземане на позиция, която се отнася до всички, а не само до Кирил Гоцев. Приканва Съвета да не превръща един толкова сериозен и важен за бъдещето на този орган въпрос във въпрос на разрешаване на междуличностни отношения. Приканва членовете на СЕМ да бъдат разумни, зрели и, както е написала в становището си Райна Николова, целесъобразни. Присъединява се към предложението да бъдат предоставени исканите документи.

**Лилия Райчева** отново напомни, че очаква анализ на ситуацията – с посочени възможни няколко изхода от нея. Единият възможен изход е петчленния състав на ВАС да не потвърди решението на тричленния състав. Другият възможен изход е петчленката да потвърди решението на тричленката. От това потвърждение ще произтекат някакви неща, и именно на това, което ще произтече, тя иска да има правен анализ. Лилия Райчева още един път изброи документите, които иска да има – анализ от отдел “Правен” от Райна Николова и от Райчо Райков.

По повод искането на Лилия Райчева за изход от ситуацията, Райна Николова припомни, че е подготвила становище, преди вземането на онова решение с петте гласа, което не е взето под внимание, така че не вижда смисъл всеки път да прави анализи, които смята, че “малко хора ги четат или приемат като позиция”. Затова смята, че ще се въздържа от писането на правно становище, тъй като отдел “Правен” е направил такова становище (по искане на Мария Стефанова). Смята, че това становище може да бъде допълнено, като се добави и третата хипотеза, изложена от Лилия Райчева, като по подобаващ начин бъде подробно описана ситуацията, пред която СЕМ е изправен и която предстои Съветът да реши. Райна Николова лично е добре ориентирана в тази ситуация – има и процесуалният опит, така че не би желала да ангажира вниманието на СЕМ със своята практика. Би се произнесла конкретно при обсъждането на въпроса. Това, което иска да каже специално на Председателя на СЕМ, е, че се опасява, ако в момента Съветът така и не постигне съгласие да обсъжда, и нещата бъдат взети с “пресилена мярка”, смята, че ще бъде произведена “друг вид новина”, която няма да е от полза за СЕМ. Затова приканва членовете на Съвета да не провокират между себе си напрежение. Да не се насилват нещата в посока “процесуално представителство, което е дадено завинаги”, защото не смята, че е добре СЕМ “да дава храна за писания по вестниците” относно отношенията вътре в Съвета. Призовава СЕМ да не се разцепва отново (каквито заглавия е имало при решението за освобождаването на Кирил Гоцев), защото по-голямата част от членовете на СЕМ имат желанието да насилват нещата. Добре е въпросът да се обсъди, защото в дискусиата ще се роди истината. Райна Николова мисли, че Съветът трябва да покаже зрялост, за да “изпуши това напрежение, което има в момента у по-голямата част от членовете”.

**Лилия Райчева** допълни изказването си. Тя поясни, че нуждата ѝ от тези материали, които би искала да има в писмен вид, не е продиктувана от каприз. Тя припомни, че когато е ставало въпрос да се възлагат други становища например, касаещи програмната част, тя е писала дори и никой да не е искал това от нея, в частта, в която смята, че е компетентна. Възможно е да има разногласия между мнението на отдел “Правен” и на Райчо Райков относно това



какво се случва, ако петчленният състав на ВАС потвърди решението на тричленката. Затова Лилия Райчева иска тези писмени становища.

**Юлиана Тончева** направи предложение СЕМ да вземе решение, че се искат изброените документи, които да бъдат изготвени в определен срок, и Съветът да определи провеждането на дискусиата, когато всеки от членовете на СЕМ прочете тези документи. СЕМ би могъл да реши, че на следващото заседание ще има такава точка в дневния си ред и тогава ще решава действията, които ще предприеме на базата на тези документи.

**Тома Иванов** предложи СЕМ да вземе решение какви действия да предприеме, когато получи официално решението на ВАС (той припомни, че е в отпуската). Дотогава не възразява СЕМ да провежда колкото иска обсъждания.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че смята, че Съветът е гласувал 1200 лева процесуално представителство на кантората “Батков, Стоев, Ботев и-сие” и освен мнението на Председателя, на отдел “Правен” и на Райна Николова, иска да види и мнението на кантората (становище по казуса).

**Райчо Райков** намира за резонно искането на Райна Николова – да бъде предоставена на членовете на СЕМ писмената защита. Нещо повече, ще приложи и протокола от заседанието на съда (това на практика е отчет за извършената работа от кантората). Да се иска становище от правната кантора обаче, е свързано с допълнително заплащане, тъй като това е отделна правна услуга.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението да бъде продължена дискусиата след като бъдат изготвени и предоставени на членовете на СЕМ изброените документи.** СЕМ ще даде пресконференция на чакащите журналисти.

След обсъждането на тази точка от дневния ред СЕМ даде пресконференция. **Юлиана Тончева запозна поканените в залата журналисти с решението на Съвета дебатът да бъде продължен след представяне на допълнително исканите от членовете на СЕМ документи (представената в съда писмена защита, становища на юристите – членове на СЕМ, по състоянието на казуса), както и официално получено в СЕМ решение на съда).**

### **ПО ТОЧКА ”ВТОРА”:**

**Райчо Райков** поздрави генералния директор на БНР, г-жа Поля Станчева, и членовете на УС, след което даде думата на г-жа Поля Станчева да направи кратко резюме на раздадения на членовете на СЕМ Отчет за дейността на УС на БНР за периода 08.07 – 30.09.2004 г., с който Съветът подробно се е запознал. (Отчет за дейността на УС на БНР за периода 08.07.2004 г. – 30.09.2004 г. с вх. № 02-0016 от 12.10.2004 г. е приложен към Протокол № 75).

**Поля Станчева** изказа благодарност на Съвета за дадената ѝ възможност лично да представи отчета за дейността на УС на БНР. През изтеклите няколко месеца УС на БНР се е опитал да огледа цялостно работата в БНР, като за периода на свои заседания е разгледал над 100 въпроса, свързани с общото развитие на медията и с текущата творческо-производствена, организационно-производствена и управленска дейност. Всичко това е отразено в представения отчет, отбеляза г-жа Станчева. Смята, че това, което в момента има в БНР като устройствени правилници, е съвременно, съобразено с новата структура в БНР и ще действа през следващите няколко години. При необходимост е “оставена вратичка” нещо да се промени, за което СЕМ ще бъде своевременно уведомен.

Единственото, което не е завършено докрай, е правилникът за редакционната дейност, но специално този правилник е оставен за по-широко обсъждане на проблемите и поради летния период, през който много от колегите в БНР са били в отпуск. Затова молбата ѝ е СЕМ да прояви разбиране, като обеща, че той ще бъде включен в следващия отчет.

**Юлиана Тончева** обърна внимание върху текста на т. 2 от “Б” (“УС на БНР отложи приемането на правилници за вътрешния ред и нови длъжностни характеристики до утвърждаването на Правилника за структурата и организацията на дейност на БНР”). Би искала пояснение – дали това означава, че това също предстои?

Поля Станчева поясни, че записаният текст е извадка от протокол на едно от първите заседания на УС.

**Юлиана Тончева** отбеляза, че в представения отчет много подробно са изложени нещата, но ѝ липсва една финална част, като обобщение. Затова би искала да чуе как г-жа Станчева вижда обобщението си на този доклад и какви са приоритетите в бъдещата дейност?

Поля Станчева посочи устройствените правилници, длъжностните характеристики, заложи в приоритетите за дейността на БНР в следващия тригодишен период. Поставен е акцент върху програмните намерения на директорите, като е започнато с регионалните радиостанции. Разгледани са техните структури, както и програмните им намерения по отношение развитието на регионалните радиостанции. Поискани са и програмните намерения от трите национални програми, които са представени, като предстои тяхното разглеждане. Конституиран е съвет на директорите, който ще функционира и като програмен съвет. Конституиран е и обществен съвет с частично попълнен нов състав в съществуващия досега. Създаден е и един нов художествен съвет – към музикалните състави, с художествен ръководител Теодоси Спасов. Този художествен съвет ще определя репертоара на съставите. По отношение на казаното от Поля Станчева, че съветът на директорите ще изпълнява функциите на програмен съвет **Юлиана Тончева** попита дали г-жа Станчева не се опасява, че това може да бъде тълкувано като смесване на административната с програмната дейност?

Поля Станчева поясни, че тази дейност е разпределена между обществения съвет и съвета на директорите. Опасява се, че ако остане старата структура с програмен съвет, “много ще обрасне този съвет”. Разсъждавано е дали да се запази програмния съвет, съществувал досега, но този орган е бил като че ли недействащ. Общественият съвет е този, който има право да сигнализира за определени дефицити в програмата. Оттам нататък, съветът на директорите е този, който приема програмните намерения, като се ползва от експерти, на които да възложи експертни оценки. В предишния мандат е направен опит с програмния съвет, но се е оказало, че това са хора, външни на програмата и много трудно и мъдро е работено.

**Лилия Райчева** отпрати поздрав към УС и към БНР въобще за чудесния начин, по който е взето решение да бъде отпразнувана 70-годишнината на радиото – с концерт. Конкретно по отчета тя има няколко въпроса. Тъй като не се е запознала с правилниците, би искала да чуе специално в правилника за УС дали има включена клауза, с каквато СЕМ се е “препънал в БНТ”, за това как се вземат или как се одобряват решенията на УС по различни договори (за сравнение, в БНТ, според техния правилник, договарянето трябва да бъде одобрен от УС, но не е написано в какъв срок)?

**Поля Станчева отговори, че такъв срок не е предвиден.**

Вторият въпрос на Лилия Райчева е свързан със записаното в т. II, “Б”, т. 2 – Управление на човешките ресурси. Въпросът се отнася до “прословутия щат, във връзка с който всяка година МФ иска съкращения”. Доколкото ѝ е известно в БНР има разработена чудесна система за атестация. Дали има движения в този щат и дали се предвижда оптимизиране на щата?

Позицията на УС на БНР е за плавно движение в тази посока. Има идея да се пристъпи към частична ликвидация на определени звена, които са малобройни обаче. Пояснено бе, че това плавно движение няма как да не стане, тъй като е закупена нова записваща апаратура и неизбежно в звеното “монтажисти” ще се наложи да отпаднат хора.

Следващият въпрос на **Лилия Райчева** бе относно обществените такси – при последното разискване на този въпрос е казано от Председателя на Комисията по медии в НС, че двете обществени медии (неизвестно защо е говорено само за БНТ) трябва да планират някаква PR-кампания (разяснителна дейност), че рано или късно националното радио и националната телевизия трябва да започнат да се субсидират и от тези такси. Въпросът е конкретно свързан и с финансирането и с исканите средства за бюджета.

Поля Станчева информира Съвета, че вече са проведени разговори и е подписан в МФ меморандум, като БНР в качеството си на страна, е поставило условия да получи средства за разплащане с организациите, които защитават авторските права. Както и преди, и тази година УС на БНР е провел “тежки преговори с МУЗИКАУТОР и с ПРОФОН, които искат отново 2 % от консолидирания бюджет на БНР”, което е невъзможно. Освен това, с меморандума са заложени средства за обновяване на централна апаратура.

**Маргарита Пешева**, в началото на изказването си отбеляза, че приема отчета за дейността на УС на БНР за първия тримесечен период от новия мандат на ръководството на БНР, който оценява като много коректен и професионален. Тя има няколко въпроса, като първият е свързан с т.нар. виждания за развитието на регионалните радиостанции в периода 2004 – 2007 г. Този въпрос задава във връзка с “тежкия казус за Шуменския предавател”. Този казус обвързва по особен технологичен начин БНТ и БНР (Шуменският предавател излъчва програмата на “Канал 1”) – подтиска УКВ-обхвата. Казусът е тежък и многократно е обсъждан с ръководството на БНТ и БНР на всякакви нива; записан е и в проекта за Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, тъй като подмяната на Шуменския предавател струва 5 млн. лева, а тази подмяна е зависима от далекосъобщителната лицензия на БНТ за 2003 г. Подмяната не се е случила, тъй като не са осигурени тези средства. Известно ѝ е, че при приватизацията на БТК казусът стои и затова пита УС на БНР дали във вижданията, които ще получи, този казус ще се дебатират? Задава въпросът защото УКВ-обхватът и радиосредата в Североизточна България е твърде нечиста.

Поля Станчева поясни, че ще бъде направен опит този проблем да бъде решен, макар и частично, т.е. УС на БНР е гласувал по предложение на директора на “Радио Шумен” поставянето на един предавател, който в момента да реши проблема за Шумен. Благодарение на усилията на “Радио Варна” вероятно до Нова година ще могат да се решат проблемите за Черноморието (с поставянето на съоръжения на нос Калиакра).

Във връзка с променената структура в регионалните радиостанции **Маргарита Пешева** би искала да знае дали ще бъде променяна структурата и в “Хоризонт”

- дали ще има директори и зам. Директори, т.е. уеднаквяване на общата структура на всички поделения на БНР?

**Райна Николова** поздрави УС на БНР за подробния отчет. Въпросът ѝ е свързан с “Шуменския предавател” – част от СЕМ е участвал през лятото на среща с КРС, където колегите там са обърнали внимание върху този въпрос, като са казали, че ще отправят предложение до БНР подмяната да стане със средства от специалната агенция към МТС. Въпросът е дали са предприели подобни стъпки в посока СЕМ заедно с тях да подкрепят евентуално действия от страна на БНР, тъй като колегите от КРС са казали, че имат възможност (в рамките на около 2 млн. лв.) и по отношение на БНТ и на БНР да се поискат средства с държавна гаранция от тази агенция?

Отговорено бе, че работата на съвета на директорите е била именно във връзка с тези точки (предаватели). Сформирани са комисии, които да влязат във връзка и с КРС и с БНТ, но не е ставало въпрос и не е подавана информация в тази насока.

**Райчо Райков** направи предложение да бъде иницирирана среща в най-скоро време между КРС, СЕМ и УС, заедно с Генералния директор на БНР и този въпрос да бъде изяснен с БТК.

Поля Станчева уведоми СЕМ, че в най-скоро време ще се проведе среща между работна група от БНР и от БТК за преглед на всички предаватели. Затова е добре да се изчака докладът от БТК.

**Маргарита Пешева** поясни, че проблемът е поставян още през 2002 г., когато КРС официално е уведомила СЕМ, че те имат в своята сметка тези средства. МТС обаче, не е давало възможност и е забранило на КРС да използва суми от тази сметка за подмяна на Шуменския предавател и това е било свързано с далекосъобщителната лицензия на БНТ и с това, че е правен опит от бюджета на БНТ да се отдели тази сума, което е било нереално и невъзможно на този етап.

След обсъждането на този въпрос бе постигнато съгласие да се изчака доклада на двете работни групи и тогава да се предприемат стъпки в посока на разрешаването му със съдействието на Съвета.

**Райна Николова** информира присъстващите, че сутринта заедно с Мария Стефанова и с Юлиана Тончева са участвали в кръгла маса по въпроси, свързани с БНТ, със законодателната рамка, свързана с медиите, с представители на организации от неправителствения сектор и от “Отворено общество”. Направило ѝ е впечатление, че фигурира като констатация фактът, че БНР няма лицензия за радиодейност. Райна Николова не смята, че това е свързано със законов дефицит. Като юрист смята, че текстовете от закона трябва да се приемат като професионално предизвикателство и да се намери изход от подобна ситуация. Не смята, че е възможно БНР, което ще навърши 70 години, да бъде без лицензия, най-малкото и поради извършвания мониторинг – СЕМ не може да издава задължителни указания по отношение на БНР, което е поставено в неравностойно положение, само заради “буквалната тълкуване на текста на закона”. Смята, че има възможност за интерпретация на текста и за възможност от страна на СЕМ да се лицензира БНР, тъй като “може да има стратегия за развитието на медийния сектор, но Национално радио винаги ще има, без значение дали ще има други частни медии. Би било безотговорно от страна на СЕМ да се позовава на някаква “минимална пречка в закона” и същият този закон, който е устройствен за БНР, да не дава възможност на радиото на извършва дейност, а най-вече –на СЕМ да извършва регулация”. В този смисъл, Райна Николова отправя акцент към УС на БНР да помисли по някакъв начин и естествено, отдел “Правен” на БНР да се стреми към подготовка на документите. Райна Николова е убедена, че “никой в държавата няма да се противопостави да бъде лицензирано БНР, тъй като става въпрос за една формална процедура, която не е изпълнена навремето. Смята, че първо това е следвало да се направи преди да се предприеме уволнение на генералния директор на БНТ.

**Мария Стефанова** зададе три въпроса, като целта ѝ е единствено да се информира за развитието на нещата в БНР. Първият въпрос е свързан с виждания на УС за нови предавания в програмата – за “Хоризонт”, “Христо Ботев”. Вторият въпрос е свързан с рекламата – дали този отдел ще бъде реструктуриран и дали се предвиждат някакви промени на принципите, т.е. дали ще бъде изпълнено това, което е заложено? Третият въпрос е свързан с архива на радиото. Със задоволство е отбелязала, че са придвижени нещата за архива на радиото, но би искала да чуе дали се очакват добри постъпления от тази система?

Поля Станчева отговори, че програмните директори на двете национални програми и Радио България са депозирали своите виждания за програмните си намерения. Те ще бъдат разгледани на заседание на УС и едва след това ще могат да предоставят на СЕМ програмната си схема. В тях има много нови неща – в новините, въвеждане на часовника, вероятно ще бъдат ограничени говорните модули и др. Ще има нови предавания и в уикен-схемата, във вечерните предавания. Надяват се от Нова година някои неща да бъдат вече факт. Разчитат и на новата страница, която БНР въвежда. Смятат, че с въвеждането на новата компютърна система ще бъдат спестени и много средства. Предвиждат се нови предавания и в програма “Христо Ботев” с възможност за участие и на публиката. По-нататък, г-н Пеевски продължи с отговора, като разказа за уникалните записи, с които разполага БНР в Златния фонд. Регионалните радиостанции също разполагат със свой Златен фонд, като ще бъдат положени усилия за централизацията им (правене на копия на най-уникалните им записи).

На въпроса на **Мария Стефанова** към г-н Пеевски, по отношение на фонда, дали се предвижда софтуер само за справочна редакция или и за Златния фонд, той отговори, че се предвижда и за фонотеката.

Анета Милкова отговори на въпроси, свързани с рекламата в БНР. Според ЗРТ БНР има право на рекламна дейност, като разликата в тази насока между БНТ и БНР е, че БНР работи с голяма част преки рекламодатели, а не само с рекламни агенции. Това е наложила създаването на правилници във връзка с т.нар. физически лица, които ще посредничат при рекламата. Направени са три стъпки на комисионни възнаграждения за влизащите в БНР средства от реклама. Друга промяна се предвижда по отношение на въвеждането на рекламата в рекламни блокове (въведени са два рекламни блока). Актуализирана е рекламната тарифа, действала досега, като е създадена една по-гъвкава система.

**Стефан Димитров** приема представения отчет за дейността на УС на БНР и по него няма въпроси. Единствено би искал да попита как стои въпросът с излъчването на “Треска за злато”.

Поля Станчева пое ангажимент да проучи въпроса, зададен с официално писмо – запитване от СЕМ, като ще изпрати своевременно отговор.

**Райчо Райков** изцяло приема отчета за дейността на УС на БНР. Единствено му липсва частта във връзка със законовото задължение на БНР относно процентите от субсидията от бюджета, които БНР трябва да изразходва за собствена продукция (става въпрос за 5-те %). Естествено, дава си сметка, че периодът, за който е направен този отчет, включва летния отпускарски период, но се надява това да залегне в следващия отчет.

След проведеното обсъждане, изказвайки благодарност на ръководството на БНР от името на СЕМ, Райчо Райков закри обсъждането на тази точка от дневния ред.

След като УС на БНР и Генералният директор напуснаха залата, **СЕМ гласува със седем гласа “за” – приема отчета за дейността на УС на БНР за периода 08.07.2004 г. – 30.09.2004 г.** (Марко Семов и Тома Иванов не присъстваха при това гласуване).

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

**Райчо Райков** предложи на вниманието на Съвета писмо от Държавна агенция за закрила на детето. (Писмото с вх. № 01-07-08 от 12.10.2004 г. е приложено към Протокол № 75). Писмото е във връзка с адаптирането и разпространението сред правителствените среди и НПО на Наръчник по Конвенцията за правата на детето. Държавната агенция за закрила на детето съвместно с Регионалния офис на УНИЦЕФ в Женева е сформирала работна група, която да попълни въпросниците към Наръчника по прилагането на Конвенцията. В писмото е отбелязано, че заседанието на работната група ще се проведе от 27 до 30.10.2004 г., като се иска от СЕМ да определи експерт, който да участва в срещата.

След проведеното обсъждане и изявено желание за участие в работата на работната група от д-р Райна Николова, **СЕМ гласува със седем гласа “за” д-р Райна Николова да участва в работата на групата.** (Марко Семов и Тома Иванов не присъстваха при гласуването).

### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Борислав Шабански изложи докладни записки относно постъпили искания и писма, както следва (Докладни записки от отдел “Лицензиране и регистриране с вх. № 18-02-46 от 15.10.2004 г. и с вх. № 18-02-47 от 15.10.2004 г. са приложени към Протокол № 75):

- По докладна записка относно постъпило искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност: създаване на телевизионна програма с наименование “Телевизия Родина” , с разпространение чрез кабел и сателит за територията на страната, Борислав Шабански информира Съвета, че постъпилите документи се проверяват за редовност и в съответствие с възприетата процедура, експертният доклад ще бъде подготвен и докладван на следващото заседание на СЕМ на 25.10.2004 г.
- СЕМ пристъпи към обсъждане на докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова (вх. № 18-02-46 от 15.10.2004 г.) относно постъпили искания и писма, както следва:
  - I. По повод постъпили искания и писма с молба за становище от СЕМ и евентуални решения за изменение на индивидуални далекосъобщителни лицензии по реда на чл. 27, т. 6 от ЗД (КРС изменя лицензии за далекосъобщителна лицензия само след решение на СЕМ):
    1. По писмо от КРС във връзка с постъпил работен проект от “Р-22” ЕООД към индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие за гр. София. Необходимо е изменение на техническите параметри на лицензията, което става след одобряване на нов работен проект, поясни г-н Шабански.  
**СЕМ гласува със седем гласа “за” удовлетворяване на искането.** (Марко Семов и Тома Иванов не присъстваха при гласуването).
    2. Писмо от КРС относно заявление от “ИЛИЕВА, ИЛИЕВ, ИЛИЕВ – ОМЪ” СД за изменение на индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие в гр. Петрич. Изменението на техническите параметри става след одобрението на нов работен проект, отбеляза г-н Шабански.  
**СЕМ гласува със седем гласа “за” удовлетворяване на искането.** (Марко Семов и Тома Иванов не присъстваха при гласуването).
    3. Писмо относно заявление от “КАНАЛ КОМ БГ” ООД за изменение на индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие за гр. Видин. Изменението на техническите параметри на лицензията следва след одобряването на нов работен проект за нова точка на излъчване.  
**СЕМ гласува със седем гласа “за” удовлетворяване на искането.** (Марко Семов и Тома Иванов не присъстваха при гласуването).
    4. Писмо относно заявление от “Е-79” ООД за изменение на индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие в гр. Дупница. Изменението на лицензията е във връзка с подмяна на предавател.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” удовлетворяване на искането.** (Марко Семов и Тома Иванов не присъстваха при гласуването).

5. Писмо относно заявление от “НИКНЕТ” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие в гр. Пловдив. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на работен проект за нова точка на излъчване.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” удовлетворяване на искането.** (Марко Семов и Тома Иванов не присъстваха при гласуването).

6. Писмо във връзка с постъпил в КРС работен проект от “БИ БИ СИ РАДИОКОМ БЪЛГАРИЯ” ЕООД към индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие в гр. София. Необходимо е изменение на техническите параметри на лицензията, което следва от одобряването на нов работен проект.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” удовлетворяване на искането.** (Марко Семов и Тома Иванов не присъстваха при гласуването).

7. Писмо във връзка с работен проект от “Фондация “ДОЙЧЕ ВЕЛЕ - БЪЛГАРИЯ” към индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие в гр. София. Необходимо е изменение на техническите параметри на лицензията, което следва от одобряването на нов работен проект.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” удовлетворяване на искането.** (Марко Семов и Тома Иванов не присъстваха при гласуването).

8. Писмо относно заявление от “РАДИО ТНН” ООД за осъществяване на далекосъобщения чрез налична далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване с местно покритие в гр. Пловдив. Необходимо е изменение на техническите параметри на лицензията, което следва от одобрението на нов работен проект.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” удовлетворяване на искането.** (Марко Семов и Тома Иванов не участваха в гласуването).

9. Писмо на КРС относно заявление от “АГЕНЦИЯ МАЯ” ООД за изменение на индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие в гр. Благоевград. Операторът иска промяна в наименованието на търговската марка. Борислав Шабански отбеляза, че тъй като дружеството е и лицензиран радиооператор с право да разпространява радиограма с наименование “Радио Мая”, то изменението на програмата е изменение на условие от тази програмна лицензия. Затова прави предложение СЕМ да вземе окончателно решение след като операторът бъде уведомен писмено за съществуващите изисквания на ЗРТ и на лицензията за радиодейност. Освен това, по данни от ИС “Делфи” в търговското дружество след лицензирането му са настъпили промени, за които Съветът не е уведомен. Това също представлява нарушение на лицензионните условия и операторът следва да бъде уведомен за този факт. Ето защо, Борислав Шабански



предлага след получаване на отговор от оператора въпросът да бъде докладван отново.

След проведеното обсъждане и направените разяснения **СЕМ прие предложението да се изпрати писмо до оператора в духа на изложеното от г-н Шабански.**

- II. Във връзка със заявление от Председателя на СД “Балкан Българска Телевизия” – Петър Манджуков, съдържащо намерение “програмата ББТ да продължи развитието си като лицензиран телевизионен оператор, работещ чрез наземно ефирно разпространение за градовете София, Пловдив, Варна, Бургас”, Борислав Шабански предложи на вниманието на СЕМ проект на писмо до заявителя.

След обсъждането на предложението проект СЕМ одобри писмото до заявителя с внесени редакционни поправки в него (изписване на Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, да се упомене след конкурс и правилното изписване на заявителя).

- III. Искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност от досегашния ѝ носител СД “Мая и Ко” на “М Джи 2002” ЕООД. Борислав Шабански припомни на Съвета, че искането е докладвано на заседание (на 27.09.2004г.), когато във връзка с констатираните обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 е решено да се изиска от собственика на капитала на “М Джи 2002” ЕООД удостоверение за актуално състояние на ЕТ “Гама 7 – Мартин Тодоров”. От представеното удостоверение от БОС е видно, че информацията от ИС “Делфи” е вярна и са налице обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7. Този факт е основание СЕМ да не допусне исканото прехвърляне, е заключението на г-н Шабански.

СЕМ прие информацията от Борислав Шабански и му възложи за следващото заседание да подготви проект на писмо за отказ. СЕМ ще разгледа проекта и ще гласува на заседанието на 25.10.2004 г.

Докладната записка от Борислав Шабански относно актуализиране на базата информация за регистъра на операторите (вх. № 18-02-48 от 18.10.2004 г.) СЕМ ще разгледа на заседанието следващия понеделник (25.10.2004 г.).

### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Марта Вълева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-12 от 07.10.2004 г. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-134 от 15.10.2004 г. е приложена към Протокол № 75). Марта Вълева поясни, че актът е съставен на радиооператора “Р-22” ЕООД, разпространяващ радиопрограма “Радио Спорт”, в законоустановения срок и съдържа всички изискуеми реквизити, но е предявен на нелегитимен представител на дружеството – нарушител. Затова предлага актът да бъде върнат на актосъставителя и да бъде предявен за подпис на законния представител на дружеството – нарушител или на надлежно упълномощено от него лице.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението, изложено в докладната на Марта Вълева.**

## **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

**Лилия Райчева** предложи на вниманието на Съвета Мониторингов доклад № 2 по проекта по ФАР. (Мониторингов доклад № 2 преведен на английски език, с вх. № 05-02-124 от 18.10.2004 г. е приложен към Протокол № 75). Този доклад е във връзка с ежемесечния мониторинг на проектите по ФАР, за което Лилия Райчева вече е информирала Съвета. Той ще бъде докладван от Ирина Иванчева в МС и по него евентуално може да има корекции, но те няма да променят позицията на СЕМ по изложеното в него. Лилия Райчева обърна внимание върху текста на стр. 4, където е описана цялата “епопея” около отношенията на СЕМ с Туининг партньорите и причината, поради която СЕМ се е отказал. Записано е на следващата страница, че в резултат на това проектът е забавен с шест месеца – Делегацията на Европейската комисия в България още не е пуснала доклад. Добавено е под “звездичка”, че СЕМ се е отказал от туининг партньора. В сроковете (при заключението), където е записано, че СЕМ иска Туинингът да се преобразува и е поставен срок до 15.11.2004 г. Лилия Райчева поясни смисъла на записания срок до 25.11.2004 г. – в този срок СЕМ иска делегацията да “пусне” договора. Тя предложи договорите, за които отговарят Райчо Райков и Мария Стефанова да бъдат разгледани на заседанието в понеделник (25.10.2004 г.), за да бъдат изпратени в МФ.

След внесените разяснения от Лилия Райчева **СЕМ гласува с пет гласа “за” Мониторингов доклад № 2.** (Марко Семов, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева не присъстваха при това гласуване).

## **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

**Лилия Райчева** информира Съвета за проведената 20-та среща на ЕПРА в гр. Истанбул, Турция. На нея са присъствали представители на 34 държави. ЕПРА преживява проблем, който вероятно ще бъде решен до Нова година, тъй като Европейският институт по медиите в Дюселдорф няма да е в състояние да “подслонява” ЕПРА (вероятно причините не са само финансови) и затова са направени постъпки организацията да се ситиуира в университета в Дортмунт. На срещата пленарната сесия е започнала с коментари, предложени от представители на Европейската комисия и от един от германските регулатори, за практиките в областта на рекламата. Демонстрирани са различни материали, най-вече в областта на “разделящия екран”. Лилия Райчева е донесла материалите и предлага част от доклада да бъде преведен на български език и публикуван в бюлетина. Лилия Райчева отбеляза, че у нас тази практика все още не се прилага масово и поради съществуващите празноти в ЗРТ, отново ще се породят определени изпитания. Струва й се добре СЕМ да предприеме определени действия, или поне да има мнение по въпроса, защото съществува дефицит и в дефинициите, както и в практиката. Оказва се, че “разделящият екран” по принцип се практикува не в определеното обозначено рекламно време, а в някои, примерно, не дотам атрактивни части от съответната програма. По-нататък, тя запозна Съвета с участието на СЕМ в работата на 20-та среща на ЕПРА. Присъствалите членове на Съвета са се разделили в две работни групи. Работната група, в чиято работа Лилия Райчева е участвала, е била свързана предимно с расовата омраза, но от източници, които не са ситиуирани в съответните страни, а се получават по сателити, примерно. Обсъждан е

въпросът по какъв начин да се справят с онези оператори, които де факто не са на територията на съответната страна. Показани са ужасяващи кадри за онагледяване. На самото заседание Лилия Райчева е направила предложение да се разшири тази дейност по посока на езика на омразата и това да бъде включено като тема. Заседанието е ръководено от Дуня Миатович, В другата работна група са участвали Райна Николова и Мария Стефанова, които ще запознаят Съвета с работата ѝ. Другото, върху което Лилия Райчева обърна внимание, бе, че тъй като приближава предизборен период в България, с оглед да бъде възможно повече хора в страната, включително невидящи и нечуващи, да имат достъп до посланията на политиците по радиото и по телевизията. Затова предлага СЕМ да препоръча на радио- и на телевизионните оператори, когато този период настъпи, да положат усилия тези програми да бъдат осигурявани със съответните средства.

В тази насока, **Мария Стефанова** запозна СЕМ с примерите, които са дадени по време на работата на работната група, в която заедно с Райна Николова са участвали. Показани са примери как въпросът е решен в Ирландия. Тя отбеляза, че докато България е решила проблема по отношение на новините, част от които имат жестомимичен превод, не е положена грижа по отношение на слепите хора. На работното заседание са показани и такива решения, включително, показан е откъс от филм, който освен със субтитри, е демонстрирано как цялото повествование (репликите на героите) са озвучени. Това разбира се не е по отношение на цялата програма, но отделни предавания са приспособени към тази група хора.

**Райна Николова** допълни, че са демонстрирани три начина, по които е положена грижа за тази група хора. Показана е прогноза за времето с жестомимичен превод, показан е игрален филм, а другите примери са били свързани с титрите. Добър опит в тази насока е практиката на БНТ, която все повече дублира предаванията от своята програма, докато, за сравнение - “Би Ти Ви” титрира филмите си. Затова, освен че в ЗРТ има изрично посочени текстове, специално по отношение на БНТ и БНР, както и по отношение на частните медии, СЕМ може да изиска съгласно Закона за защита, рехабилитация и социална интеграция на инвалидите, от частните медии да включват специализирани предавания за тази група хора. По отношение на предизборния период в България, може да се изиска предизборните хроники да бъдат съпътствани от жестомимичен превод. Смята, че СЕМ трябва да предприеме сериозна работа не само, когато идват избори, но трябва да се извърши сериозна подготвителна работа. На заседанието на работната група, в която са участвали с Мария Стефанова, е представена практиката на три държави – Малта, Ирландия и Великобритания. Там се подготвя процедура от различни кодекси, които да придвижат по определен начин как да стане тази интеграция. Райна Николова е на мнение, че това е може би добър начин да се напомни на българските участници в подготовката на Кодекса за етичните норми да помислят и в тази насока. Смята, че е добре и Съветът да визири множество прояви, които да са свързани и с КРС (за да може технически и технологично да се обсъждат тези въпроси), и с гражданския сектор и с обществените и с частните медии.

В продължение на казаното от Райна Николова **Мария Стефанова** отбеляза, че тези действия са в областта на регулацията и са в обсега на работата на СЕМ, който трябва да прочете законите и да се погрижи операторите да ги изпълняват.

**Райна Николова** прочете текстове от Закона за защита, рехабилитация и социална интеграция на инвалидите, отнасящи се до изисквания към обществените медии и до частните медии за предоставяне на информация за тази група хора.

**Лилия Райчева** смята, че Съветът следва да помисли и да излезе с предложение и препоръка към операторите специално за тази дейност в предизборния период. Би могло да се обърне по-специално внимание на телетекста, като услуга. Това може да се включи, когато Съветът евентуално предприеме изработване на обща препоръка по време на предизборната борба. По-нататък, Лилия Райчева запозна Съвета с работата на другото пленарно заседание, посветено на медийната концентрация. Изнесени са два доклада, от които ще прецени какво да предложи за публикуване в бюлетина, като резюме. Друг въпрос, който е повдигнат и коментиран и с Мария Стефанова и с Райна Николова, е във връзка с възможността България да направи постъпки за домакинство на 24-та среща на ЕПРА, която ще се проведе през октомври 2006 г. (срещите преди нея вече са уговорени).

Членовете на СЕМ одобриха предложението и ще предприемат необходимите действия в посока България да стане домакин на 24-та среща на ЕПРА.

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

**Юлиана Тончева** запозна Съвета с проведеното тридесет и седмо заседание на ПКТТ. Най-същественото от него е приемането на Препоръка за защита на малолетните от програми с порнографско съдържание, резултат на двегодишен труд. Предложението ѝ е тази препоръка да бъде преведена и да бъде публикувана в този вид на сайта на СЕМ, както и в бюлетина, като Съветът акцентира върху факта, че тя е приета в резултат на действия на СЕМ. Неслучайно, на срещата този факт е отбелязан, макар и като морален жест. Юлиана Тончева е на мнение, че по темата СЕМ може да организира дискусия, тъй като въпросите са много съществени и трябва да се доведат до знанието на операторите. Нещо повече, когато се подготвят докладите за напредъка на България, това следва да се има предвид, тъй като то е стъпка, която СЕМ е направил и е извършил дейност в европейски мащаб. Другите две важни неща от проведеното заседание са докладът на австрийския делегат. В него са разгледани важни въпроси, свързани с процеса на ревизия на Конвенцията и предложения. Поискано е от страните – участнички, да организират обществени обсъждания на доклада и всяка страна да реагира по възможност до края на годината или най-късно до м. февруари идната година, по някои теми, засегнати в него. Ако има конкретни предложения, препоръки и т.н. да се направят, за да бъдат взети предвид. В тази връзка Юлиана Тончева предлага СЕМ да се обърне и да поиска от Оперативното бюро финансиране на преводите на български език на двата документа, поради големия им обем. След превода на двата доклада СЕМ следва да направи определени стъпки за обсъждането им и даването на публичност. Другото, което е предприето, е било във връзка с по-тясно взаимодействие с ЕПРА и с регулаторите в различните европейски държави, за да може в по-тясно взаимодействие да се работи по всички теми, свързани с ревизията.

## ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- **Райчо Райков** предложи на вниманието на Съвета покана до СЕМ за участие на Българския радио- и телевизионен пазар BG Media Market 2004, който ще се проведе от 22 до 24 октомври 2004 г. в гр. Русе. (Поканата от АБРО с вх. № 10-01-04 от 14.10.2004 г. е приложена към Протокол № 75).  
Във връзка с поканата от Изпълнителния директор на АБРО за участие на Българския радио и телевизионен пазар BG Media Market 2004, който ще се проведе от 22 до 24 октомври 2004 г. в гр. Русе, след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии определи Марта Вълева и Таня Димитрова да бъдат командирани за участие във форума.  
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.
- **Мария Стефанова** направи предложение, с оглед по-ефективната работа на СЕМ, в дневния ред на заседанията на Съвета да се докладва входящата и изходящата кореспонденция в СЕМ. Следващото ѝ предложение е към членовете на СЕМ – обръща се към всички колеги с молба в началото на всяко заседание всеки от тях да уведомява Съвета дали има и други ангажименти и кога трябва да напусне заседанието.  
**Райчо Райков** пое ангажимент на следващото заседание да напомни, че трябва да се спазва правилника за дейността на СЕМ.

С това дневният ред бе изчерпан и Председателят закри заседанието.

## **Приложени документи към Протокол № 75:**

1. Отчет за дейността на УС на БНР за периода 8 юли – 30 септември 2004 г. с вх. № 02-00-16 от 12.10.2004 г.
2. Писмо от Държавна агенция за закрила на детето с вх. № 01-07-08 от 12.10.2004 г.
3. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-47 от 15.10.2004 г.
4. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-48 от 18.10.2004 г.
5. Докладна от Марта Вълева относно акт № 15-02-12 от 07.10.2004 г. с вх. № 18-06-134 от 15.10.2004 г.
6. Покана от АБРО с вх. № 10-01-04 от 14.10.2004 г.
7. Мониторингов доклад № 2 – по проекта ФАР с вх. № 05-02-124 от 18.10.2004 г.

## **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков			

Председател  
на СЕМ

.....