

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 54

от извънредно заседание, състояло се на 10.06.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ : Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева

ОТСЪСТВАЛИ: няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на резултатите от мониторинга на Канал 1 на БНТ за периода 20.05-02.06. Докладва О.Джелепов.
2. Становище на отдел Правен по писмото отговор на Кирил Гоцев за “Всяка неделя”. Докладва Емилия Станева.
3. Среща на СЕМ с ръководството на БНТ за представяне на първите три месеца от неговото управление.
4. Докладна записка от Б.Шабански относно писмо от МВН-НСБОП във връзка с прокурорски проверки спрямо телевизионния оператор “ВИРЖИНИЯ ЕР-ЕН”. Докладва Борислав Шабански.
5. Проект за писмо до НСБОП с молба СЕМ да бъде сезиран при възможни нарушения на телевизионни оператори. Докладва Борислав Шабански.
6. Докладна записка от Б.Шабански и проект за решение относно издаването на удостоверения за пререгистрация – случаи, в които има различия между досегашните лицензии за радиодейност и бъдещите удостоверения за регистрация (способ на разпространение, териториален обхват).
7. Докладна записка от Б.Шабански относно постъпили искания за откриване на процедура за запитване до КРС и евентуални бъдещи конкурси, по смисъла на чл. 116 от ЗРТ, за осъществяване на радиодейност чрез наземно разпространение на програми – Самоков, Нова Загора, Петрич.
8. Становище от Стефан Красимиров относно съответствието на Европейската конвенция за законовата защита на услуги, с Конституцията, законодателството и международните задължения на РБ, и необходимостта от промени в националното законодателство за изпълнението на задълженията по Конвенцията. Докладва Весела Петрова.
9. Информация на Мария Стефанова по жалбата на Николай Павлов от програма Христо Ботев на БНР.
10. Докладна записка от Мариана Андреева относно необходимостта от създаване на програма за деловодната дейност на СЕМ.

Разни:

- Програма за семинар “Интернет и дигиталната телевизия”. Докладва доц.д-р Лилия Райчева.
- Проект за институционално изграждане на СЕМ. Докладва доц.д-р Лилия Райчева.
- Хармонограма за структура и функциониране на СЕМ по искане на Европейската комисия. Докладва доц.д-р Лилия Райчева.
 - Отчет за дейността на СЕМ.
 - Писмо от Валя Ахчиева по “Случая Ели Георгиева”.
 - Докладна записка от Б.Шабански относно изтичане на срока на гражданския договор на Райна Радоева от отдел “Лицензии”.

Начало на извънредното заседание 9,00 часа, край 16 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Татяна Даскалова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”

Доц. д-р Маргарита Пешева откри заседанието на СЕМ. Още в началото председателката на Съвета призова присъстващите за предложения и допълнения по дневния ред. Така предложени дневен ред се прие с 9 гласа “за”.

Орлин Желепов запозна СЕМ с доклада от мониторинга на Канал 1 за периода 1.05 – 2.06. Този период, каза той съвпадна с откриването на международен филмов фестивал и други събития, които са довели до отпадане на предавания като: “Добро утро”, “Ах, тези муцуни”, “Чай”, “Седмица” и на сериали и игрални филми, както и на актуални предавания, които са били със скъсено време, заради отразяването на тези големи събития. Така се е стигнало до промяна на параметрите, които мониторинга наблюдава. От първа до осма страница са представени описания по времетраения, които са наблюдавани през този период. Изчисленията са правени при 24 часовата програма на канал 1. Лицензионното изискване за новини е 5,1% от дневното време, изпълнението в този период в който са се намалили и някои от емисиите е 7,29%. Това дава основание да се твърди, че БНТ надхвърля минималното лицензионно изискване за обем новини. При актуални предавания изискването по лицензия е 16,6% от седмичното програмно време, изпълнението в тези две седмици е 15,9% , разликата е от 7/10 от процента. В този период не го изпълняват. При образователни предавания лицензионното изискване е 3,7%, преизпълнението е от 5,63%. Културни, научни и други предавания са с голям обем в сравнение с останалите предавания. Изискването е 4,7%, а изпълнението на БНТ е 24,81% или близо 6 пъти преизпълнение като се има предвид, че голяма част от тези културни, научни и религиозни предавания за периода са с по-малък обем. За детски и младежки предавания лицензионното изискване е 7,6%, изпълнени са 6,95%. Много младежки предавания са намалени като обем, заради футболното първенство и посещението на папата. Въпреки това намаление, уточни Желепов разликата е минимална, тя е от 6,5% от заложените

минимални изисквания под 1%. Предавания, подпомагащи интеграцията на социални групи в неравностойно поведение като “Увреден слух”, “Заедно”, “Здраве”, “Семеен портфейл”. Изпълнението в този конкретен период е 0,87% от средно седмичното програмно време, лицензионното изискване на 1,8% не е изпълнено, отново поради същите причини. Изпълнението е с по-малко от 1%, тоест 0,93%. Другият тип са предавания, предназначени на български език за които българския език не е майчин. Това са всъщност новините на турски език, които са с времетраене 80 минути в този период или 0,39% от средно седмичното програмно време. Лицензионното им изискване е 0,3%. Българската продукция за периода е 39,66% тоест с около 4% по-малко от минималното изискване, а пък европейската продукция е 52,23%. Тук разликата е от 22% неизпълнение в този период. В европейска и българска продукция мониторингът е включвал именно и посещенията и отразяването на събитията около папата, без новинарската емисия, понеже това е подхода и при БНТ. Джелепов сподели, че не може на базата на този период да се твърди, че няма неизпълнение, понеже това е и годишен показател. Най-големият проблем за изпълнение на този показател от Канала е включването на мачовете, които не могат да се запишат като европейски. Те отнемат от програмното време, което принципно БНТ и Канал 1 предоставя именно за европейска и българска продукция. Собствената продукция на Канал 1 е с общ обем 5 583 минути или 27,69% от средномесечното програмно време. Не е постигнато лицензионното изискване и поради тези и поради други показатели. От Канал 1 и при предишни програмни изследвания винаги се доближава, но не преизпълнява собствената продукция като обем. От собствената продукция изваждаме новините, понеже е имало спор още в НСРТ, когато мониторинга е започнал да се занимава с програмите, доколко новините се явяват собствена за оператора програма. Може би е добре и СЕМ да се произнесе дали новините да се считат като собствена за оператора програма. Подходите в Европа са различни понеже новините в големия си обем са репортажи, поне 1/3 от тях са репортажи, получавани преди всичко от обмена. Що се отнася за спорта там процента е много по-голям, около 70% това са чужди прояви, получавани пак по телевизионния обмен. Тоест за конкретния период е допустимо да се приеме, че новините са собствена продукция на телевизионния оператор. След това заключение на Джелепов се проведе дебат по въпроса дали новините са собствена продукция. Досегашната практика, уточни Джелепов се основава на чл.10, ал.2 в ЗРТ в която при пресмятането на европейска и българска продукция има категоричното изискване да се изважда обема новини, както и спортните предавания. Това са преки предавания на мачове, реклами, телевизионен пазар и самопромоции. Това е била и логиката, която е надделяла и преди години в НСРТ. Това е тема за дебатиране. С оглед на срещата на БНТ, Джелепов уточни, че в направения мониторинг не е изваден обема новини. Това е годишен показател, той е твърде променлива величина, особено при смяна на схеми: зимна, лятна и т.н. 100% от съдържанието на емисиите, които се считат за сутрешни от обема на сутрешния блок са 100% сутрешни новини, тоест те са категорично продуцирани и реализирани от БНТ. В този период отпадат и много независими продуценти. БНТ особено в последната година и половина преизпълнява този обем, сега разликата я има макар и минимална и тя е 1% или 0,9% . В лицензията присъства едно

допълнително изискване, което е новини на турски език, но в нея няма обемен показател, какво да е минималното. Така, че това се счита за изпълнено.

Доц. д-р Пешева припомни, че само в европейска и българска продукция може да се обърне внимание на ръководството на БНТ да следят този показател. Той добави, че същото се отнася и с предавания на независими продуценти. Разликата там е от 2%.

В този смисъл доц. д-р Пешева припомни, че БНР въобще нямат външни продукции. Тя каза, че не е коректно да се критикува БНТ, че не спазва този показател с малка разлика, а да не се постави този въпрос пред БНР.

Доц. д-р Райчева вметна, че не е съобразен мониторинга с това, че през тези две седмици има разместване в програмата. Желепов припомни, че един от броевете на “Всяка неделя” има времетраене 20 минути. Той потвърди, че това е изцяло нехарактерен период за програмата на Канала. Детските филми са отпаднали от програмната схема.

Доц. д-р Пешева уточни, че това е една добра моментна снимка, да се види в един нехарактерен период мониторинга на БНТ. Също да се констатират редуциите, които се получават.

Доц. Лозанов припомни, че преди е изисквал да има и други показатели в тази лицензия, но това не е било прието в НСРТ. Той сподели мнение, че показателите не показват, че това е обществен оператор. Не случайно bTV поставиха въпрос за това на срещата със СЕМ, каза доц. Лозанов. Резултатът е 4,7% за културни.

Доц. д-р Пешева попита, защо НСРТ е заложил такива ниски проценти за културните предавания.

Юлиана Тончева обърна внимание на членовете на СЕМ, че когато се е разглеждал мониторинга на bTV подходът е бил либерален и за образователни, и за културни, и за всякакви предавания. При БНТ се наблюдава много по-стриктно спазване и изпълнение на процентите.

Желепов отговори, че за разлика от bTV БНТ има твърде по-разнообразна програма и има предавания, които са категорични и са безспорни, те присъстват във времетраенето. Именно заради това има и преизпълнение, което е близо шест пъти за културни, научни и религиозни предавания спрямо лицензията.

Доц. д-р Пешева напомни, че БНТ е заложил 4,7%, а изпълняват 24,8% - културни и научни предавания, което се разминава много с реалното излъчвано време. Тоест реално е не това, което е заложено, а това което БНТ изпълняват, тоест 24%.

Тома Иванов вметна, че е важно не толкова качеството, колкото количеството, а още по-важно е как се възприема от зрителите.

Желепов каза, че още няма готовност с анализи до колко се спазва изискването за плурализъм. Категорично то е на границата на изискването, което забранява външен продуцент да продуцира предаване на икономическа и политическа тема. Той изказа мнение, че не знае до колко такъв тип предаване е възможно по някакъв начин да не засегне политиката. Някои от последните предавания са твърде близо до икономическата тематика, това са предавания близо до журналистическото разследване като “Каолин” и т. н.

Доц. д-р Пешева използва повода да информира, че Иво Прокопиев е поискал среща със СЕМ и тя е насрочила срещата за вторник 11 юни от 16 часа. Тя покани всички членове на СЕМ, които желаят да присъстват на срещата. Поводът за срещата, уточни доц. д-р Пешева е право на отговор, свързано с предаването “Актуално” и с репортажите във “Всяка неделя”.

Тома Иванов попита СЕМ с кои други жалбоподаватели се е срещал по такива поводи.

Доц. д-р Пешева припомни, че Иво Прокопиев е изпратил писмо до СЕМ, което доц. Лозанов е пренасочил, както изисква реда в Съвета към отдел “Мониторинг” и не е редно да се отказва такава среща.

Тома Иванов вметна, че ако БНТ не е дал отговор, то СЕМ е длъжен да го санкционира.

Райчо Райков каза, че поканата е правилно приета от доц. д-р Пешева. Добрият начин за разрешаване на такива проблеми е чрез диалог.

Тома Иванов добави, че е възможно да обвинят СЕМ, че се намесва в работата на печатните издания.

Доц. д-р Райчева отправи молба да се запознае СЕМ с това писмо. БНТ също може да се запознае с него, ако то поради една или друга причина не е стигнало до нея. Тя поиска и Весела Петрова също да изкаже своето мнение за тази среща.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”

Весела Петрова от отдел ”Правен” разгледа въпроса от тази гледна точка, че в случая има един оператор, който подлежи на санкция. Трябва да се изяснят обстоятелствата, защо БНТ отказва право на отговор. Чак след това СЕМ може да излезе със становище по повдигнатия въпрос, като се състави акт и се издаде наказателно постановление, че не е предоставено право на отговор.

Доц. Лозанов вметна, че е важно да се осъществяват надзорни функции на БНТ. “Всяка неделя” извършва три ясни нарушения. Едното е предаване с политическа тема, разговор с политически лидер, след това рубриките за “Каолин” и за “Дамяница” са предавания на икономическа тема, защото става въпрос за приватизация. Това е забранено за външни продуценти, защото по този начин може да разчистват външни сметки през екрана и за това законодателят е забранил това. Третото нарушение е, че има липса на плурализъм. Това може да са най-големите престъпници, но какъвто и да е трябва да му се даде право на гледна точка в предаването. “Всяка неделя” е в много сериозни нарушения. Ако Иво Прокопиев наистина се чувства силно засегнат може да търси начини да се чуе неговата гледна точка. СЕМ преди всичко трябва да се произнесе по това, какво в момента става с “Всяка неделя”. Преди срещата с БНТ, която е и точка от дневния ред на заседанието е необходимо да се разгледа въпроса за него. Нарушенията им започват да стават много драстични, каза доц. Лозанов. Неговото желание е да влезе предаването през мониторинг особено последното, където се създават рубрики за приватизационни сделки и то точно две определени рубрики. Това излиза извън закона. Няма да е нормална позиция на регулаторен орган, ако СЕМ се съгласи да се правят незаконни предавания.

Райчо Райков се съгласи, че е лоша практика да се занимава една външна продукция с приватизационни сделки. Там наистина има драстични нарушения.

Основният въпрос е допускат ли се нарушения на закона в една външна продукция. Предаването “Всяка неделя” със събеседник по желание Огнян Герджиков нямаше нарушение, докато със Сергей Станишев това беше изцяло политическо предаване.

Стефан Димитров вметна, че “Всяка неделя” е външна продукция.

Анна Хаджиева уточни, че ако някой трябва да комуникира с външния продуцент това са генералния директор и управителния съвет, както и засегнатите от това. След толкова издания на “Всяка неделя” се вижда една, както каза и доц. Лозанов натрапчива идея да се погазва грубо закона. За това СЕМ трябва да излезе по-бързо с някаква позиция. В днешния разговор с БНТ добави тя, може да се уточни това.

Стефан Димитров изказа несъгласие, че ако някой не е дал право на отговор на Иво Прокопиев това е Кирил Гоцев от БНТ.

Орлин Желепов уточни, че законът не предвижда никакъв механизъм по който регулационния орган да се произнася дали някой има право на отговор. По скоро по искане на право на отговор СЕМ може да се намеси, ако то бъде отказано.

Доц. Лозанов уточни, че едно е нарушение на норми на закона, в случая нормите свързани с политическа тема, която се нарушава и новата за плурализъм, която също се нарушава, а друго е искането право на отговор и евентуално санкциониращата роля на СЕМ.

Доц.д-р Пешева сподели, че не е имала възможност да гледа “Всяка неделя”, но е била сезирана от много хора, зрители, колеги от медиите. За нея след като е изгледала “Сцени от народния живот” и “Гореща линия” е констатирала първото нарушение на предаването. Тя лично счита, че в предишните предавания на “Всяка неделя” не е имало нарушения. Репортажите на Илия Илиев имат лексика на разследваща икономическа журналистика, там се говори за акционери, работници, заграбване, предприятия, фирми, касова приватизация, акции, цени в долари. Дали това престъпление е консумирано или не, не е проблем на СЕМ, но това е външна продукция. Чл.47, ал.2 забранява репортажи на икономическа тема. Що се отнася до “Гореща линия” със Сергей Станишев, целият разговор беше с политическия лидер Станишев, а не с човека. Десетки пъти се споменаваше БСП, добави доц. д-р Пешева.

Доц. Лозанов уточни, че по отношение на политическата проблематика има нарушение, а по отношение на икономическата всеки път нарушението е едно и също.

Мария Стефанова изиска да се запознае с писмото от Иво Прокопиев – изпълнителен директор на “Каолин”. Тя уточни, че в това писмо СЕМ е сезиран за нарушение в предаването “Актуално”, излъчено на 21май.

Весела Петрова уточни, че след като се получи писмо-отговор от Кирил Гоцев по повод отправеното запитване относно това, как е сключен договора с ”Всяка неделя”, с кое дружество е сключен, има ли висящи съдебни спорове с това дружество и дали е нарушена разпоредбата на чл.7 от правилата или общите условия за включване в програмите на БНТ на предавания, създадени от български външни продуценти и участието им в съвместни продукции. Петрова спомена, че

отдел “Правен” е разгледал това писмо и правилата, както и разпоредбите за ЗРТ. Предлагат на вниманието на СЕМ следното становище: чл.47, ал.3 от ЗРТ изисква, когато се сключва договор с външен продуцент от страна на БНТ, този договор да бъде сключен след провеждането на конкурс. Тази правна норма е императивна, тя не е диспозитивна, тя е в съгласие с чл.7 по приетите от БНТ правила. За съжаление чл.7 ал.3 е залегнала разпоредба, която противоречи на императивна правна норма, залегнала в ЗРТ. Там е казано, че се допуска да бъдат сключвани такива договори по изключение по реда на чл.14 от същите правила. Императивната, а не диспозитивната правна норма не може да бъде прилагана, изписвана или попълвана по друг начин. Единственият начин по който може да стане сключването на договор с “Всяка неделя” е след провеждането на конкурс. Чл.7, ал.3 казва, че в отделни случаи при обоснована програмна необходимост управителния съвет може по мотивирано да даде предложение на програмния директор за самостоятелно възлагане на определена външна продукция без конкурс при условията на чл.14. Настоящата разпоредба, добави Весела Петрова, се прилага преди всичко за външни предавания, когато производството на любимото на БНТ предаване би засегнало чужди интелектуални права.” В частност външен продуцент притежава авторски сродни права или правата върху търговска марка, необходими за реализацията на желаната от БНТ външна продукция. Изискванията за представяне на становище от финансовия директор от дирекция “Маркетинг и реклама” и дирекция “Техника” остават в сила, каза тя. Дори и да се приеме, че БНТ е пристъпила към прилагането на тази разпоредба, то е видно, че не са представени никакви становища на финансовия директор, нито на директора на “Маркетинг и реклама”, нито на дирекция “Техника”.

Мария Стефанова уточни, че те не са поискани.

Весела Петрова каза, че е поискан протокола от заседанието от който е видно, че такива становища не са били представени. Тя каза, че изказва своето становище само на база представените документи. Нарушена е и разпоредбата от чл.5, ал.2 от правилата във връзка с разпоредбата на чл. 47, ал.2 за която дебатирахме до момента. Тя говори да се създават продукции от външни продуценти, когато те са свързани с новини или с икономическа насоченост, предавания , посветени на въпроси от текущата външна или вътрешна политика и на предавания с религиозна насока. В същата разпоредба на чл.5, ал.2 е казано, че същото се отнася до случаите, когато външната продукция включва рубрики: с информационен, икономически, политически и религиозен характер. Според отдел “Правен” такива рубрики се съдържат в предаването “Всяка неделя”, но дали е така, членовете на СЕМ ще преценят. Не е изяснено доколко е спазено изискването по т.24 от параграф 1 от допълнителната разпоредба на ЗРТ, където са представени изискванията какъв трябва да бъде външния продуцент: да не е собственик на радио или телевизионен оператор или на дял от имуществото му, радио и телевизионен оператор да не е собственик на дружеството или на дял от имуществото му както и дали предоставя на БНТ едновременно повече от две продукции. В тази посока, добави Петрова не са правени проверки понеже това не е било възложено. Предвид това специалистите от отдел “Правен” считат, че е нарушена оперативната разпоредба на чл.47, ал.3 от ЗРТ, която изисква провеждането на конкурс преди сключването на договор за възлагане на външна

продукция, както и на някои разпоредби от правилата или общите условия на БНТ за създаване на предавания от външни продуценти. Апелативна разпоредба по чл.47, ал.3 не може да бъде интерпретирана по начин различен от този текст във вътрешните правила.

Доц. Лозанов сподели, че проблема е че няма експертни доклади, за да се сключва договор без конкурс в случаи, когато кандидатстващия за марката има права върху нея.

Градинаров каза, че законът, който не предвижда това. Доц. д-р Пешева опроверга това твърдение с чл.47, ал.4 като цитира текста.

Райчо Райков вметна, че в този случай правилника противоречи на закона. Той каза още, че приема изцяло становището на правния отдел.

Тома Иванов попита, какво следва след като СЕМ излезе със становище.

Доц. Лозанов продължи с темата, че трябва да се обоснове защо е изключително важно за БНТ да сключи без конкурс договор с това предаване.

Тома Иванов уточни, че е правил запитване дали може да се пристъпи към уреждане извънсъдебно на спора. Отговорено му е от юристите на Министерството на финансите положително. Според него това е една форма за извънсъдебно уреждане на спора. В противен случай щеше да е необходимо да се издават изпълнителни листове. Тома Иванов каза, че като целесъобразност приема този начин на действие. Ако се приеме, че становището на отдел "Правен" е вярно, то с какво решение ще излезе СЕМ, попита Иванов.

Доц. Лозанов каза, че ще се изиска да си променят правилата.

Райчо Райков каза, че правилата им трябва да си ги приведат в съответствие с императивните разпоредби на ЗРТ, чл.47, ал.3. Това автоматично ще означава, че договора с "Всяка неделя" трябва да бъде прекратен.

Доц. Лозанов попита, как е уточнен въпроса с това, че БНТ е сключил договор с юридическото лице "Всяка неделя", с което телевизията няма висящ спор.

Доц. д-р Пешева припомни, че Гоцев сам е потвърдил това по време на срещата.

Петрова уточни, че "Всяка неделя" ЕООД е в спор с БНТ.

Анна Хаджиева предложи СЕМ да възложи на отдел "Правен" да направи проверка на документите, за да се види кои са юридическите лица и да се видят и делата с историята на производството.

Петрова предложи първо да се провери, дали тези документи отговарят на изискванията по т.24 от допълнителната разпоредба, дали отговарят на изискването за външен продуцент.

Тома Иванов вметна, че не е редно днешната среща да се превръща отново в дебат само и единствено за "Всяка неделя". Той предложи да се приеме решение, че телевизията е длъжна да промени правилата си така, че да ги синхронизира със ЗРТ. На тази среща може да се постави накратко и не като основен акцент проблемите на "Всяка неделя" след провеждането на един специален мониторинг на предаването. Ще бъде грешка, добави той ако СЕМ се занимава основно с "Всяка неделя" на тази среща.

Доц. Лозанов цитира отново разпоредбата и каза, че тази разпоредба абсолютно еднозначно е нарушена в рубриката “Сцени от народния живот” и в последната рубрика “Гореща линия”.

Тома Иванов обаче каза, че от негова гледна точка този въпрос буди съмнение, защото трябва да мине през мониторинг.

Той предложи да се гласува това решение.

Райчо Райков предложи мониторинга да бъде съсредоточен в плурализма - чл.7, т.6 , нарушение на чл. 47 ал.3: какво не бива да прави външния продуцент. Райчо Райков добави, че това трябва да се направи и във връзка с “Каолин”.

Доц. Лозанов уточни, че е дадено на мониторинг, за да се види дали по конкретните точки от ЗРТ е правилно сезиран СЕМ от Иво Прокопиев. Той уточни, че това е издание на предаването “Актуално”, а не за “Всяка неделя”. Има съвпадение, каза доц. Лозанов между рубриката на “Всяка неделя” и “Актуално” около проблема с “Каолин”.

Доц. д-р Пешева каза, че СЕМ ще приеме едно проектно решение, което отдел “Правен” ще изготви. В него ще се обърне внимание на БНТ да промени основните правила за работа с външни продукции, да ги приведе в съответствие с изискванията на ЗРТ. Да се извърши месечен мониторинг на предаването “Всяка неделя” от 19 май, 26 май, 2 юни и 9 юни, като се констатира как се спазват изискванията по чл.47, ал.2 и на чл.7, т.6 за плурализма на гледните точки. Необходимо е да се свалят дешифровки при конкретни нарушения според експертите от отдел “Телевизионен мониторинг”. Доц. д-р Пешева предложи СЕМ да премине към режим на гласуване. Предложението се прие с 9 гласа “за”. СЕМ

РЕШИ:

Да приеме проектно – решение в което обръща внимание на БНТ да промени основните правила и да ги съобрази с изискванията на ЗРТ.

Отдел “Правен” да изготви проверка по параграф 1, т.24 от допълнителната разпоредба на ЗРТ.

Да се извърши мониторинг на предаването “Всяка неделя” от 19 май, 26 май, 2 юни и 9 юни като се констатира, как се спазват изискванията по чл.47, ал.2 и чл.7, т.6. Да се извадят дешифровки там, където са установени нарушения. Докладът на отдел “Телевизионен мониторинг” да бъде внесен на 17 юни.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”

В началото на срещата на СЕМ с ръководството на БНТ доц. д-р Пешева припомни, че резултатите от този мониторинг се отчитат в периода с посещението на папа Йоан Павел II и с провеждане на световното първенство по футбол. Това са особено полезни резултати от мониторинга, защото те показват, какви промени настъпват в програмната схема в един по-различен режим на функциониране на самата програмна схема. Най-общо резултатите от доклада са известни. Предварително СЕМ изпрати на ръководството на БНТ окончателните данни от мониторинга. Доц. д-р Пешева уточни, че националната медия спазва повечето

параметри, които са заложили в нейната програмна лицензия. Разбира се, би трябвало ръководството да обърне внимание на този параметър, свързан с европейската и българската продукция, макар че той се изчислява на общо годишно време. Има леки отклонения при предаванията на независимите продуценти и за това периода не е типичен за провеждане на мониторинг. Винаги има такива различни поводи, които водят до промяна в програмната схема. Тя информира още в началото на срещата ръководството на БНТ, че СЕМ единодушно е приел мониторинга на отдел "Телевизионен мониторинг" по спазването на програмната лицензия. Тя представи малко статистика за периода от 4 март до 10 юни. За тези три месеца от БНТ до СЕМ са изпратени 20 писма, от СЕМ до БНТ 45 писма, като СЕМ е разгледал 18 жалби към БНТ, изпратени предимно от зрители. Тя уточни, че срещата ще бъде в рамките на 60 минути. Доц. д-р Пешева пожела да информира ръководството за решенията на СЕМ, които са взети с пълно болшинство. Първото решение на СЕМ е насочено към ръководството на БНТ да съобрази основните правила за работа с външни продуценти с императивните разпоредби на ЗРТ. По мнение на отдел "Правен" има разминаване между основните правила за работа с външните продуценти и императивните разпоредби на ЗРТ. Доц. д-р Пешева напомни, че е взето решение относно въпроса за договор за външна продукция, който би трябвало да се възлага само и единствено чрез конкурс по чл.47, ал.3. Това е една императивна разпоредба за която СЕМ ще предостави докладната записка или решението на отдел "Правен". Второто решение е свързано с поставянето на месечен мониторинг на предаването "Всяка неделя" от 19 май до 9 юни. Причината за това е, че СЕМ е сезиран за някои нарушения по чл.37, ал.2. Съветът помоли отдел "Правен" да провери дали външната продукция отговаря на изискванията на т.24 от допълнителната разпоредба на ЗРТ, която гласи че една фирма, която се намира във висящ съдебен спор не би могла да кандидатства и да бъде външен продуцент. Това са трите решения, които СЕМ е взел преди малко, уточни доц. д-р Пешева. Тя даде думата на ръководството на БНТ, които представиха пред членовете на СЕМ отчетен доклад за дейността на Управителния съвет за трите месеца от тяхната работа.

Кирил Гоцев каза, че съгласно договора, който са подписали БНТ със СЕМ е необходимо на всеки три месеца да представят отчети. Част от задачите, които са били поставени през този период не са изпълнени, защото БНТ се е оказал под силен натиск от различни страни. Всичко, което е било по силите на ръководството е направено. Във връзка с взетите решения за БНТ, той каза че се радва на факта, че СЕМ следи за спазването на лицензиите. Държавната телевизия трябва да е много внимателно следена и много внимателно поставена под наблюдение. Той каза, че би се радвал, ако подобна точност и прицизност има и към другите оператори, които не спазват правилата. БНТ е единствената медия, която отразява събития, които се появяват дори и в последния момент. Няма институция в страната, която да не се обръща към националната телевизия за отразяване на произволни събития, концерти, тържествени чествания. Така, че когато се прави мониторинг на БНТ винаги трябва да се има предвид констатацията, че в съответния период медията е включвала и събития, които не влизат по принцип в регулярната програма. Това е причината резултатите да бъдат винаги по различни от това, което предстои. Той каза, че е имал намерение да информира за обема на желанията, които пристигат в

БНТ и на тези, които се отразяват. Времетраенето на излъчването е ограничено в 24 часа. Той вметна, че и да имат желание от страна на ръководството не може да се покаже всичко, което се иска. От друга страна той увери присъстващите, че ръководството на БНТ не желаят да бъдат съдници на това, което ще се показва по БНТ. Не желаят да бъдат цензор на обществото, на това, което се случва в него и да вземат решение, кое може и кое не може да се случи. Това ще е въпрос с който СЕМ да се занимае, защото както увери Гоцев имат нужда от помощта на Съвета. Оказва се, че в бюджета на БНТ се залагат средства за изразходване, съгласно приетата форма на лицензия и програма, която ще се показва. Никъде не са предвидени тези допълнителни разходи, които БНТ изразходва при отразяването на събития, които са от национално значение. Той се обърна към членовете на СЕМ като припомни, че дори посещението на папата, което е едно световно събитие е източило много средства. В кратък срок е било решено неговото отразяване. Това обстоятелство е изправило пред невъзможност ръководството на БНТ да предвиди такъв разход в бюджета за 2002 година. За доброто отразяване, БНТ е получила благодарствени писма от абсолютно всички институции извън страната, които са били ангажирани с това: Ватикана, Евровизия, телевизии, които са получавали сигнал от БНТ. 180 човека са работили за отразяването на това събитие. За това събитие Министерство на културата е получило 260 000 лева от бюджета на държавата.

Райчо Райков попита, какво е струвало като разход извън предвидените средства на БНТ да отрази посещението на папата.

Кирил Гоцев отговори, че ги има тези разчети, но е жалко, че обществената телевизия не е получила никакви средства от държавата въпреки, че тя е направила достояние до света на това събитие. В случая той уточни, че е извършено пренасочване на средства, които са били предвидени за друга програма.

Доц. д-р Пешева каза, че в такива случаи се прави мотивирано искане до СЕМ.

Бойнузова уточни, че споменатите 260 000 лева са отпуснати на Министерството на културата само за първия ден от посещението на папата в София.

Кирил Гоцев обеща, че своевременно ще бъде информиран СЕМ за изразходваните средства от страна на БНТ. В момента в телевизията има ревизия и се проверяват и тези документи, така че и от там БНТ ще предостави наблюдение върху финансовата страна при отразяването на посещението на папата.

Той каза, че извън отчета споделя пред СЕМ, че БНТ е поставена пред невъзможност да изпълнява изискванията на чл.7 т.5 от ЗРТ. Националната медия има технически проблеми, които са започнали от преди две години. Ако не се вземат необходимите мерки ръководството на БНТ няма начин как да си изпълни тези задължения по закона. От друга страна широко разпространено мнение е, че ако се намали числения състав ще се намалят средства. От това реално икономия не може да бъде направена, уточни Гоцев.

В този ред на мисли той добави, че окончателно е приета структурната схема на националната телевизия, която от 1 юли трябва да влезе, защото това е много категорична промяна в структурирането на националната медия. Гоцев уточни, че е участвал при изработването на такава схема, като такъв тип до сега в

БНТ не е правена. За пръв път в БНТ се въвежда принцип, който отдавна работи в други телевизии в света, да се разделят основните елементи на телевизията. В тази структура се разделя поръчката на продукта понеже телевизията е предприятие, чиито продукт е реклама. Разделя се поръчката на продукта от нейната реализация и контрола понеже телевизията е предприятие, чиито продукт е програмата. Контролиращите звена до момента са били в звената, които са контролирали. БНТ се опитва да избегне това положение. С тази цел БНТ за пръв път въвежда звено “Логистика и контрол”, което се занимава с контрол на различните нива на създаването на продукта от поръчката до неговото излъчване, което пък е част от антикорупционната програма. Гоцев заяви, че такава структура вече е създадена и тя е революционна. Програмата ще се занимава само с поръчката на продукта и наблюдаването на параметрите на продукта. Реализацията ще се занимава само със създаването на продукта. Контролът ще се занимава с наблюдение на спазването на правилата на които е подчинена медията като предприятие. Структурата не е правена за хора, уточни Гоцев. Той каза, че се надява до края на месеца да се извършат много кадрови промени, за да се сложат точните хора на точните места. Относно областта на маркетинг и реклама Гоцев каза, че се намират пред един сложен проблем, защото БНТ промени начина на оценка на продукта. Причината за това е, че продукта беше продаван “под масата”. Общото мнение на обществото е, че програмата на телевизията не е добра, но тя не е била обвързана реално със средствата. В момента има процес на реструктуриране и то, защото има много частни медии и ще се появи още една. Тогава пазарът ще стане още по-тежък. Така, че ще има интересни процеси, защото не може да се продава един продукт, който не е добър на висока цена, добави Кирил Гоцев.

Има желание от страна на г-н Румхорст – шеф на отдел “Правен” на IBU да посети България и да се срещне с различни организации, които са пряко свързани с радио и телевизионната дейност. За това БНТ трябва да уточни със СЕМ датата на тези срещи. Румхорст заяви, че е крайно време у нас да започнат да се спазват европейските стандарти, каквито БНТ се опитва да спазва. Обществените телевизии в цяла Европа се държат като търговски субекти на пазара. От един месец тече дискусия в Англия за реструктуриране финансирането на BBS. Проблемът е, че Великобритания започва да се чуди дали таксите от гражданите са достатъчно условие за съществуване на BBS като обществена медия. Дали тя да не бъде поставена като малко по-търговски субект на пазара. Това ще облекчи леко населението от таксите, като от друга страна ще участва активно в преразпределението на пазара. Ако в BBS стане промяна, каквато се очаква да стане те ще покажат промяна по желание на обществото, а не на държавата. В този смисъл ще има интересни промени за обществените медии въобще, вметна Кирил Гоцев.

Той заяви, че в следващите три месеца БНТ трябва да успее да напълни тази структура със съдържание. Поради липсата на финансови средства и заради странния рекламен пазар в страната, който също се реструктурира не може БНТ да бъде по-различна. За в бъдеще БНТ ще се нуждае много от помощта на СЕМ, относно състоянието на честотния спектър с който разполага БНТ. По повод уточняване на спектъра от честоти са изпратени няколко писма до КРС относно честотите на регионалните центрове. Гоцев счита че това е въпрос от национално

значение, даже и от национална сигурност. Регионалните телевизионни центрове са в много тежко състояние по отношение на честотния спектър. Набора от честоти с които разполагат тези регионални центрове не им позволява да изпълняват задачите, които са им вменени от закона. Няма условия, за да се спазва закона отново. БНТ не притежава власт да издейства честотен ресурс, до като СЕМ има такава възможност. Съветът е разпоредител на тези честоти, защото всяка частна медия парцелира този честотен спектър. Кирил Гоцев каза, че ще подготвят едно информационно експозе, което да помогне за решенията, които за в бъдеще ще вземе СЕМ по този въпрос. Друг важен въпрос е лошото технологично състояние на националната медия, защото финансиите, които БНТ може да генерира независимо от ситуацията са недостатъчни за решаване на този важен въпрос. Например сайта на БНТ показва възможността за реализацията на БНТ да има поне четири информационни канали – канал 1, TV България, сайта на БНТ и телекеста. Гоцев уточни, че тези четири канала, ако бъдат внедрени в работа БНТ ще изпълнява своята обществена функция още по-добре. Проблемът с телетекста е, че е употребяван – създаван и използван от БТК. Сигналят по който се излъчва е собственост на БНТ. Правна пречка за прехвърляне на телетекста от БТК в БНТ няма, проблемът е чисто технически. Трябва да се осигурят средства от около 70 000 евро, за да се изгради модерен телекест канал. По този начин обществената функция на БНТ ще бъде защитена наистина максимално. Телетекстът позволява използването на над 800 страници, което е огромен диапазон от информация. Гоцев припомни, че освен, че телевизията е “остаряла” като технология, тя е “остаряла” и като комуникация. Всички кабелни връзки на телевизията са много остарели, освен оптичните връзки от преди шест години. Ще се стигне до там, че те ще откажат да подават сигнал, ако не се вземе кардинално решение за промяната на окабеляването. Ще са необходими не по-малко от 200 000 \$ за преоборудване на системата в оптичен кабел. В малките държави това е направено преди четири, пет години, а в България това още не е реализирано. Тези коаксиални кабели са под ежедневната заплаха да прекратят своята функция. Другата част на комуникационната система, а именно радиорелейните връзки на телевизията са в много лошо състояние. Има опасност телевизията да не може да излъчва на живо от мястото на събитието, ако няма кабелна връзка. За съжаление тези проблеми ще си останат пред БНТ и след три месеца, понеже за такъв период те няма да бъдат решени. След това определено време обаче ще трябва да е започнала да действа новата програмна схема на телевизията. Трудно е БНТ при това финансово състояние да произвежда добър и качествен продукт. Не е възможно да се очакват големи приходи от реклама в телевизията, когато продуктът не е добър. Лицензията БНТ си я изпълнява, но визията е такава, че понякога отблъсква зрителите, а не ги привлича. Проблемът е, че въпросът не може да се решава на парче, защото БНТ се нуждае от цялостна промяна на технологичната инфраструктура. Тя е стара и за съжаление средствата, за да се промени тя са много по-големи от тези на всички отделни звена в БНТ. Част от стратегията на ръководството на националната телевизия се изпълнява в момента фактически с пускането на част от тръжните процедури, които са били спрени в миналото. Това е писано и в доклада на Сметната палата и е ясно, че от това телевизията губи много големи средства. Само за видеоглави на магнетoфони BCN 51 и 52 са вложени

100 000 лева. Три камерни канала за оборудване на едно студио струват 100 000 лева. 100 000 \$ струват тръбите за камерите, които трябва да се подменят. Когато приключи конкурса за обществените поръчки БНТ на практика ще финансира закупуването на тази техника със спестените средства за резервни части. Проблемът е, че е изготвен такъв технологичен проект за който ще се търсят средства в Европа и по света. Ще са необходими не по-малко от 34 милиона \$ за превръщането на БНТ в съвременна европейска телевизия. В края на изложението Кирил Гоцев се върна на темата за отразяване на посещенията на папата у нас като благодари на всички, работили за това, макар и с техника на ниско технологично ниво. Той каза, че ще намери начин и средства тези хора да бъдат стимулирани.

Иван Такев продължи по темата като препоръча на СЕМ да упражни своите усилия относно развитието на сателитния канал. Това наистина е проблем от държавно значение където ще достига сигнала на БНТ и най-вече за страните по света, където са съсредоточени много българи живеещи извън страната ни. Това е ресурс, който тепърва БНТ ще развие и ще й донесе наистина първенство като национален обществен оператор.

Владков разказа за дигитализацията на новините. Така се намаляват разходите за резервни части и консумативи за 800 000 лева. Около 1/3 от тази сума може само да се икономиса като се прехвърли в заплащането на така планираната сума за този търг. Повишаване на качеството, както и оперативност и креативност на продукцията са фактори, за да се получат новите системи. Важен е и въпроса за комплектуване на замразените монтажни станции. Те са купени вече втора година, но не работят. Второто съществено нещо за тези три месеца е до колко е разрешен въпроса с дублажа. Спечелилата фирма успя да се договори с втората по класиране фирма, която заявява иск за сторниране на договореното. Така в момента БНТ има възможност да има нов дигитален дублаж на филми с липссинхрон. По този начин ще се повиши художественото качество на филмовата продукция и ще намалеят разходите за поддръжане и консумативи. Чрез въвеждането на тази система ще излезе от употреба старата техника като се надяваме това да стане до около два месеца, увери Владков. Третата система за този тримесечен период е телетекста. Има съгласуване с БТК, който излъчва на ниво 1, което не е по стандарта на България 1,5 от 1991 година. Ползите от всички тези промени са, че БНТ получава трети информационен канал, високо креативно качество с ниво 2,5 до 3 и най-важното очаквани и рекламни приходи от този канал. Друг обект това е креативната станция, която струва над 1 милион лева. Тя е била замразена, защото персонала е напуснал и не е предал паролите на станцията.

Стефан Димитров вметна, че много трудно ще се възстанови креативния център.

Владков говори и за генералната стратегия по техническото обновление. Има първи опит на проекта от 1999 година за което ще са необходими 34-35 милиона евро, за да се реализира напълно. Основната схема на сигналния пренос, както и вида на сървърната система – централизирана или дистрибутирана, също трябва да бъде обсъдена. За тази цел БНТ се е обърнала към CDF за помощ. Най-големи са проблемите обаче в телевизионното развитие, понеже КРС иска да имаме собствена мрежа. БНТ не е в състояние да изгради това. КРС отказа да предостави допълнителни ефективни честоти за регионалните центрове като предложи в

дестина града честоти за ретранслатори без да има пренос. Генералният проблем е какво ще стане при приватизация на мрежата.

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари за изказаните становища по отчета на БНТ и предложи да се удължи срещата с 30 минути от първоначално обявеното време, за да може и членовете на СЕМ да зададат своите въпроси.

Тома Иванов уточни, че от данните които БНТ представя се разбира, че не изпълнява 10-те % продукция от независими продуценти. В тази връзка той попита кога ще обявят конкурси за нови външни продукции и кога ще задейства механизма за сваляне на външни и вътрешни програми, които не отговарят на предварително заложения им рейтинг.

Анна Хаджиева добави към този въпрос, какъв е мотива на УС на БНТ за сваляне на определени външни продукции.

Доц. д-р Пешева каза, че рейтинга на 16-те външни продукции се движи от 7,7% за “Всяка неделя” и “Каналето” до “Приказки за физиката” в рамките на 1%. Тя се поинтересува какъв е минималния рейтинг за всяка външна продукция и дали БНТ сваля продукция, която не спазва до три пъти тези параметри.

Геронтиев каза, че за заседанието на УС на БНТ на 11.VI. е подготвил предложение да се обяви сесия за външни продукции със срок от 17 юни до 17 юли. Това е с оглед на трети етап от програмната схема, който трябва да започне да действа от 1 октомври. В закона е указано не по-малко от 10%. В тази сесия, която ще обяви БНТ това процентно изискване ще се спази.

Доц. Лозанов вметна, че в тази сесия трябва да има определени позиции и характеристики.

Присъстващите от БНТ увериха, че има заложен формат.

Геронтиев вметна, че има публицистични предавания, които могат да бъдат възлагани на независими, външни продуценти. Той пожела да отговори и по въпроса за който са писали и масмедиите. Музикалните предавания са свалени по една единствена причина., свързана с разплащания. Тези, които са си ги уредили ще бъдат върнати понеже БНТ няма никакви художествени изисквания спрямо тях.

Анна Хаджиева попита за предаванията: “Един ден на ..” и “Далекоглед”.

Геронтиев припомни, че “Един ден на..” е предаване, което е изчерпано и освен това не отговаря на новите изисквания. По въпроса с “Далекоглед” е имало информация, че самия външен продуцент няма възможност да произвежда предаването. Сега обаче е подготвена една дълга поредица, като събеседниците може би няма да са чужденци както до сега. Съображенията им ще се разгледат на заседанието на 11.VI. на БНТ и може би те ще останат в програмната схема. За “Каналето” и “НЛО” решение не е взето, но рейтинг изискванията ще трябва да се спазят, колкото и да има обтекаемост.

Доц. д-р Пешева директно зададе въпроса стриктно ли ще се спазва това правило.

Иван Такев вметна, че в договорите е записано, че слизайки от рейтинговия праг в три предавания всички получават предупреждение, че са в “санитарната” зона. Ако не го покрийт този праг тези предавания ще бъдат спрени.

Бойнузова припомни, че в правилата е описано всичко, което трябва да се спазва. В договорите също е описана такава клауза категорично.

В търсенето на защитни механизми по този въпрос “НЛО” е изпратило писмо до УС на БНТ, че в този период от 22 май има разместване в пояса на излъчването им.

Иван Такев уточни, че в това писмо те са напомнили, че предаването не започва в точно определен час, както е по програма. Те смятат, че това е причина да се колебае рейтинга на предаването. БНТ ще приеме тези възражения като спазва обявеното по програма време. Идеята при конструирането на програмната схема е да има точно спазване на разписанието.

Бойнузова допълни, че е правен преглед на външните продукции, на които им изтичат договорите.

Кирил Гоцев припомни, че той е на практика първия продуцент на външна продукция в БНТ. Той продължи по темата, като уточни, че закона не е написал, колко е горния праг за външни продукции и това не е необходимо. Въпросът е в това, че най-важния мотив е на художествения съвет, въпреки че решението го взема УС. Минималните прагове за външните продукции БНТ е публикувала в своя сайт като при тях има цяла методика по изчисляване на минималния праг, която зависи от пояса в който се излъчва предаването, вида на предаването и други показатели. Това е една комплексна формула, която изчислява по съвсем обективни критерии минималния праг. Това означава, че телевизията все пак е обществена. Предаване, насочено към 20 000 човека не може да има рейтинг на предаване, което е насочено към 1 милион човека. Всяка една продукция, която има договор ще бъде спряна, ако не изпълни минималния си рейтинг. Той пак се върна към факта, че БНТ изпълнява обществени поръчки, които не е планирала в програмната схема. Получава се така, че УС на БНТ не може да накаже една външна продукция поради факта, че е невъзможно да се спазват точно часовете на излъчване заради други извънредни обществени поръчки. Той уточни още, че минималния процент с “не по-малко от 10%” за външни продукции е обвързан с бюджета на БНТ.

Външните продукции нямат право на реклами в тях, те могат да имат само спонсори, които са в съответни отношения с БНТ. Тоест те могат да покриват част от разхода на телевизията за тях. В бюджета на всяка една продукция е предвидена и печалбата на продукцията. Тоест външният продуцент е защитен сам за себе си като си е фиксира някаква печалба, но телевизията не е защитена с парите, които плаща.

Доц. д-р Пешева уточни, че телевизията е защитена, защото минималния рейтинг по праг е защитата на БНТ, тоест падането на аудиторията.

Кирил Гоцев добави, че договорите, които са сключени са планирани. Спирането на една програма предвестява стартирането на друга. Законът позволява на БНТ да прави обяви за конкурса за една позиция.

Иван Такев допълни, че в отношенията на външните продукции с БНТ има какво да се желае. Външният продуцент трябва да спазва добрия тон, и УС на БНТ изисква срещи с тях.

Райчо Райков вметна, че го е впечатлило откровението на Гоцев “силен натиск от всички страни”. Той зададе конкретен въпрос установено ли е вече 10 млн. марки от предишното ръководство на БНТ за какво са били използвани. Те са били планирани за целево технологично обновление. Той препоръча още във връзка със сесията, която предстои от 17 юни БНТ да си преразгледа правилата за

външни продуценти. Припомни още на УС на БНТ, че няма право по никакъв друг начин освен чрез конкурс да сключва договори с външни продуценти. В чл.47 от ЗРТ е описана императивна разпоредба като СЕМ е взел решение във връзка с това, което ще стигне до БНТ. Предвид краткото време за срещата Райков препоръча БНТ да съобразят изискванията за външни продуценти със сключване на договор с изискванията на закона.

Кирил Гоцев уточни, че при обновлението на БНТ е ясно, че ще престоят спирания и на още предавания. Мненията относно това са различни и те се публикуват ежедневно в пресата, каза той. Има продукции, които са добри, има и такива, които се изчерпват, има и такива, които са заварени от това ръководство и са финансово неизгодни. Едни от най-скъпите програми на минута продукция са: “Един ден на..” и “Далекоглед”. При предложение за промяна на финансирането може да се изместят тези показатели. Външните продуценти смятат, че високия бюджет гарантира високите художествени качества, което не е така, за съжаление, вметна Гоцев. По-важно според него е не доколко то е скъпо, а доколко то се е изчерпало. Той предостави думата на г-жа Бойнузова да отговори на въпроса за 10-те милиона марки.

Тя уточни, че в края на 2000, началото на 2001 година са били заделени такива средства, но тогава конкурси не са се състояли и средствата са били изразходвани, но не и откраднати.

Доц. д-р Райчева сподели, че е впечатлена от този отчет, като отбеляза че най-положителното му качество е системност. На телевизията се гледа като система с много аспекти и са заложени параметри, които да гарантират успешно развитието на медията. Тя зададе въпрос за технологичното развитие. Тя попита как смята УС на БНТ да се справи с въпроса за спиране на процедурата за частична цифровизация на дублажните студиа, както и за прекратената процедура за доставка на технологични съоръжения в студио 2, което е много проблемно студио. Доц. д-р Райчева информира представителите на БНТ за съвместната инициатива на СЕМ и Европейския институт за медиите относно семинара от 4 до 5 юли за Интернет и електронните медии, както и за дигиталното разпръскване. Там ще се разгледат и въпросите за радио честотния спектър припомни доц. д-р Райчева и покани УС на БНТ за участие.

Кирил Гоцев се върна на процедурите, които са един от най-основните проблеми в телевизията. Той каза, че не знае защо са прекратени. Това, което е направено е довело до утежняване на състоянието на медиите за в бъдеще. Ако е имало 10 млн. марки за тази цел те са могли да бъдат изразходвани за тази цел. Въпросът за студио 5 е много важен, защото там трябва да бъде подменена цялата инфраструктура на студиото. Това означава влагане на не по-малко от 2,5 млн. лева., за да се завърши реконструкцията до 1 – 1,5 година. Ще е нужно да се възстановят процедурите, които може законово да се възстановят. Всичко останало е в областта на предположенията.

Доц. Лозанов зададе въпроси от гледна точка на програмата. Той цитира от отчета, че са обособени помощни органи със сфери на дейност: художествен, програмен, експертен съвети. Той пожела да получи информация по какъв начин се различават функциите на тези три органа. Доц. Лозанов попита: какво се е случило в програмен план през тези три месеца. Последният въпрос на доц. Лозанов беше

във връзка с писмо от Константин Ненов – изпълнителен директор на “Каолин”, който по повод “Актуално” от 21 май иска право на отговор и отказано ли му е това право от БНТ.

Кирил Гоцев потвърди, че до него не е идвало такава писмо. Той увери, че ако то пристигне ще му бъде дадено право на отговор.

Бойнузова попита дали писмото е заведено с входящ номер?

Анна Хаджиева припомни, че при не даване право на отговор има нарушаване на съответните законови срокове за това.

Райчо Райков предложи да се даде копие от писмото на УС на БНТ, за да се даде право на отговор.

Кирил Гоцев каза, че ако писмото не е адресирано до БНТ не е необходимо да го разглеждат.

Доц. Лозанов още веднъж повтори, че според писмото такава искане е постъпило.

Кирил Гоцев се върна на отговора за художествения съвет. Той каза, че това е орган с правилник, ред на работа и взимане на решения.

Тома Иванов вметна не се ли дублират функциите на програмния и художествения съвет.

Генералният директор на БНТ отговори, че програмния съвет има заседания всеки понеделник. В него освен програмния директор и изпълняващия в момента длъжността по право влизат всички ръководители на направления, които са в телевизията. Художественият съвет от своя страна разглежда предложения, направени от програмния съвет за различни програми. Пример за това са част от външните продукции, чиито концепции се представят пред художествения съвет. В момента съвета разглежда продукцията, която беше създадена от Центъра за филмопроизводство. Има право съгласно правилника съветът да се замосезира наблюдавайки програмата на телевизията. Комуникацията между двата съвета – единия в понеделник, другия в петък е директна.

Бойнузова припомни, че художествения съвет е независим от програмните решения и въобще от оперативното управление. Той е нещо като помощен орган на УС, а програмния съвет е помощен на програмна дирекция, добави тя.

Кирил Гоцев каза, че се опитват максимално да разделят управлението от критериите в БНТ. Връзката между програмния съвет и художествения е директна. Всички въпроси, които възникват се задават помежду им. Всички мнения на художествения съвет са съгласувани на различни програмни нива по структурата, преди да бъдат изведени като решения. Освен това в художествения съвет има двама души от телевизията, които представляват мнението на хората в телевизията. На всички заседания се канят и тези, чиито предавания се гледат. По този начин се постига максимална прозрачност и обективност на преценката.

Иван Такев допълни, че в момента е в ход влизането на нова структурна схема и трансформацията на някои звена. По повод това възникват тесни моменти относно програмната координация. Често се получават натрупване на събеседници и теми, защото в този преходен период програмната координация малко не сработва. Събеседника в “Панорама” и във “Всяка неделя” се случи да е един и същ. Той изказа мнение, че това ще бъде изгладено при сработване на новата структурна схема.

Доц. д-р Пешева каза, че следи много внимателно месечните рейтинги. През последните месеци по време на управлението на БНТ показва, че нивото на конкурентния натиск от bTV не се намалява, а се запазва неизменно. При месечните аудитории в страната БНТ изостава с 11,6% от bTV, а месечните аудитории в София с 18,4% , средно дневната аудитория в страната изостава с 11,5%, а единственият показател при който през последните три месеца БНТ има категорично предимство са пазарните дялове на БНТ през почивните дни. С 3,1% БНТ води по пазарен дял през уикенда пред bTV, което е похвално. Въпросът на доц. д-р Пешева беше следния, знаейки колко са относителни всички изследвания дали в УС и ръководството на БНТ се мислят специални програмни промени за отговор на конкурентния натиск. В момента изтече информация в печата за “Дързост и красота”, който ще се излъчва на гърба на новините на bTV. Тя припомни, че за това БНТ са споделили и на миналата среща и тя счита това решение за удачно като програмна тактика.

Кирил Гоцев каза, че всеки път използва да припомни факта, че в чужбина никой не сравнява една обществена медия с търговска. От влизането на променената програмна схема от 4 март се наблюдава, че публицистиката на БНТ от рейтинг не по-висок от 6% има рейтинг над 12%-15%. Това означава, че щом доверието в публицистиката на БНТ се повишава значи тя изпълнява своята обществена функция. Той каза, че БНТ не желае да се съревновава в търговската част. Категорично, каквото и да показват рейтингите доверието в БНТ се повишава. Зрителите си имат собствени критерии при оценката на медиите.

Доц. д-р Пешева припомни, че доверието в БНР и БНТ през последните 12 години е константна величина. Това е един от социологическите парадокси. Тя лично не се нае да определи дали това е лошо или добро, но изказа мнение, че не вярва на тези данни.

Кирил Гоцев каза, че БНТ изпълнява все пак своята обществена функция и борбата за рейтингите не трябва да е самоцел на обществената медия.

Иван Такев отново се върна на темата за новата програмна схема, като каза, че тепърва ще се избистря философията, защото макро рамката е процес на изработване. Естествено е, че една телевизия, която иска определени моменти от деня да бъде по-гледана, то тя ще направи своите програмни маневри, за да дръпне повече аудитория към себе си. Това може да стане чрез конкуренция в същия жанр или размествайки определени сегменти, така че да “ дръпне” определена аудитория към себе си. В последните две старници на отчета става ясно, че БНТ излъчва клипове за благотворителност, за обществени прояви за разлика от другите оператори с национално и регионално значение. Тези кампании са в характера на БНТ като обществена медия. Това ще влезе в съставянето на програмите на БНТ, за да може посланието да бъде разбрано от таргет групата към която е насочено.

Анна Хаджиева отправи питане към УС на БНТ – спазва ли “Всяка неделя” статута си на външна продукция като не се занимава с икономика и политика.

Кирил Гоцев отговори положително на този въпрос.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”

Борислав Шабански представи докладна записка относно писмо от МВР-НСБОП във връзка с прокурорски проверки спрямо телевизионния оператор “ВИРЖИНИЯ RN” с входящ № 01-09-69 от 7.06.2002 г. Той запозна членовете на СЕМ с писмото на МВР-НСБОП и приложените към него документи, които съдържат информация за предприети действия от страна на НСБОП. В тази връзка той представи и кратка хроника относно издаването на индивидуалната програмна лицензия на “Виржиния RN” ЕООД и дейността на дружеството като телевизионен оператор.

Доц. д-р Пешева предложи Шабански да подготви писмо, което да се изпрати до АББРО, БАЛКО и другите професионални организации като се приеме на следващото заседание.

Съветът реши Шабански да подготви писмо до оператора във връзка със спазване на член 125 и да го представи на следващото заседание.

Съветът реши : да подготви проекто-становище за следващото заседание, което да се изпрати до професионалните сдружения и организации, когато се приеме.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”

Членовете на СЕМ се запознаха с проект за писмо, представен от Борислав Шабански. Писмото е до НСБОП с молба СЕМ да бъде сезиран при възможни нарушения на телевизионни оператори. **Съветът реши: възлага на Борислав Шабански да подготви проект за писмо до НСБОП с молба СЕМ да бъде сезиран при възможни нарушения на телевизионни оператори.**

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”

Съветът се запозна с докладната записка на Борислав Шабански и проект за решение относно издаването на удостоверения за пререгистрация-случаи, в които има различия между досегашните лицензии за радиодейност и бъдещите удостоверения за регистрация

(способ на разпространение, териториален обхват).

Юлиана Тончева цитира текст от ЗРТ за пререгистрация.

Съветът реши Шабански да подготви решение по този въпрос за следващото заседание.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”

Членовете на Съвета се запознаха с докладната записка на Борислав Шабански относно постъпили искания за откриване на процедура за запитване до КРС и евентуални бъдещи конкурси, по смисъла на чл.116 от ЗРТ, за осъществяване на радиодейност чрез наземно разпространение на програми – Самоков, Нова Загора, Петрич.

С 9 гласа “за” Съветът реши да изпрати писмо до КРС със запитване за исканите честоти.

ПО ТОЧКА “ОСЕМ”

Веселина Петрова представи становището на Стефан Красимиров относно съответствието на Европейската конвенция за законовата защита на услуги, с Конституцията, законодателството и международните задължения на РБ, и необходимостта от промени в националното законодателство за изпълнението на задълженията по Конвенцията. Европейската конвенция не противоречи на нашата конституция и не налага нейното изменение, също така не противоречи и на международните задължения поети от република България в областта на радиото и телевизията. Предложенията на Красимиров е да се обнародва протокола за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия приет на 9.IX.1998 година в Страсбург и ратифициран със закон през 2000 г., за да стане част от вътрешното право на България. В този аспект на разсъждения Веселина Петрова припомни, че Европейската конвенция за трансгранична телевизия е част от вътрешното право, защото е обнародвана в държавен вестник и ратифицирана със закон. За да стане част от вътрешното право и този протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия трябва да бъде публикуван в държавен вестник. Петрова подчерта, че за това инициативата би могла да бъде от страна на СЕМ и да се публикува този протокол в държавен вестник. До момента е публикувана Европейската конвенция от министъра на транспорта, което е малко странно, вметна Петрова. Обяснението за това е, че ДКД е на пряко подчинение на Министерството на транспорта.

Доц. д-р Пешева вметна, че СЕМ няма законодателна инициатива.

Веселина Петрова уточни, че това е така, но СЕМ може да инициира до министъра на транспорта да публикува в Държавен вестник този протокол. 2000 година този протокол е приет, а до момента на 2002 година все още не е обнародван, за да стане част от нашето вътрешно право.

Юлиана Тончева напомни за това, че е присъствала на последната конференция и по този повод е произтекъл дълъг дебат. Държави, които са страни по Конвенцията са смятали, че влизат в сила съответните изменения, тогава, когато бъдат публикувани в официалния документ на Европейската комисия. За съжаление Европейската комисия е спряла издаването на този техен Държавен вестник и това е предизвикало дебати по този въпрос. От там се е взело решение, което засяга както протокола за промяната, така и онези прословути списъци със значими събития, които също са задължителна част. Всички държави – страни по Конвенцията ще бъдат уведомени от генералния секретар на Комисията по европейските проблеми.

Веселина Петрова уточни, че преди Европейската конвенция е обнародвана от Министъра на транспорта.

Доц. д-р Пешева предложи да се изпрати писмо до министъра на транспорта с молба да придвижи публикацията в Държавен вестник.

Райчо Райков припомни, че се прилага в случая една конвенция, като не прилагаме нейната промяна.

Петрова уточни, че може да се приложи само, когато е част от вътрешното право.

Юлиана Тончева попита дали не трябва да се изпрати писмо първо до Медийната комисия.

Съветът премина към режим на гласуване. С 9 гласа “за” СЕМ

РЕШИ:

Юлиана Тончева да подготви писмо, което да се изпрати до Оперативното бюро на Европейската комисия.

Веселина Петрова отново се върна в тълкуване на текстовете от представеното становище. Тя уточни, че се предлагат промени в ЗРТ като цитира член 52 “забранява се всякаква реклама на забранени устройства по смисъла на Европейската конвенция за законовата защита на услугите, базирани или касаещи условен достъп”. Тя напомни, че има още едно предложение за още един нов член 126 б като го цитира дословно от текста на Красимиров.

Райчо Райков констатира, че предложенията са интересни.

Веселина Петрова припомни, че ако това становище се приеме то следва да се изпрати до Николай Николов зам. министър на Министерството на транспорта и съобщенията и ако СЕМ приеме да се публикува в Държавен вестник.

Райчо Райков вметна, че това не е още становище на СЕМ. Той предложи още веднъж внимателно да се огледа Конвенцията за защита на услуги, базирани на условен достъп.

Съветът реши отдел “Правен” да изготви писмо до Министъра на транспорта.

Съветът реши да се изготви проект за становище на СЕМ, което да разгледа и приеме на заседанието на Съвета на 17 юни.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”

Мария Стефанова увери членовете на СЕМ, че ще докладва по тази точка на следващото заседание.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТ”

Мариана Андреева представи докладна записка за необходимостта от деловодна програма, която да улесни работата за търсене на всякакъв вид информация. Тя увери, че е уточнена цената и е получено съгласието от Спаска Янева.

Тома Иванов попита няма ли готови програми за тази цел.

Андреева уточни, че навсякъде деловодството е специфично и ще е необходимо конкретна програма за деловодството на СЕМ.

Съветът прие предложението с 9 гласа “за” . СЕМ

РЕШИ:

Да бъде поръчано изработване на програмен продукт за нуждите на деловодството и да бъдат отпуснати средства в размер на 200\$.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”

1. Доц. д-р Лилия Райчева запозна членовете на СЕМ с програмата за семинара “Интернет и дигиталната телевизия”. Тя представи предложенията и изиска да се уточнят лекторите по различните теми и да се приемат на следващото заседание.
2. Доц. д-р Лилия Райчева представи проект за институционално изграждане на СЕМ по искане на Европейската комисия. Тя предложи изграждане и разширение на вече съществуващи различни звена в това число регистрационна служба.
3. Доц. д-р Лилия Райчева запозна членовете на СЕМ с хармонограма за структура и функциониране на СЕМ по искане на Европейската комисия. Препоръча Съветът да дава информация за дейността си в международните институции. В края на изложението си тя информира Съвета, че от 5 август желае да използва платения си годишен отпуск.
4. СЕМ разгледа писмото от Валя Ахчиева по случая “Ели Герганова”. Веселина Петрова запозна членовете на СЕМ с писмото. Тя уточни, че е изпратено запитване и до Поля Станчева и до Кирил Гоцев. Петрова предложи да се изчакат отговорите от БНТ и БНР, защото в писмото на представителя на фирма “DIADGELO” се казва, че не ѝ е предоставено право на отговор на Герганова. След отговор от БНТ и БНР, че наистина такъв отговор не е предоставен СЕМ може да предприеме съответни действия за налагане на санкция. Съветът **реши да приеме решение на следващото заседание до получаване на становище от БНТ и БНР.**
5. СЕМ се запозна с докладната записка от Борислав Шабански относно изтичане на срока на гражданския договор на Райна Радоева от отдел “Лицензии”. Съветът **реши: сключва трудов договор за срок от 6 месеца с Райна Радоева на длъжност експерт в отдел “Лицензии”.**

Край на заседанието 16,20 часа. Следващо заседание, насрочено за 13.06.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 54:

1. Докладна записка от Орлин Джелепов, началник отдел “Радиомониторинг”
2. Становище от Веселина Петрова, началник отдел “Правен” относно писмо от г-н Кирил Гоцев за сключен договор с външен продуцент “Всяка неделя” ЕООД

3. Докладна записка от Борислав Шабански относно писмо до СЕМ от МВР-НСБОП – вх.№ 01-09-28/04.06.2002
4. Докладна записка от Борислав Шабански с вх.№ 18-02-71 от 7.06.2002
5. Докладна записка от Б. Шабански с вх.№ 18-02-72 от 7.06.2002
6. Становище от Стефан Красимиров, началник от отдел “Телевизионен мониторинг” с вх.№ 18-03-55 от 17.05.2002 г.
7. Докладна записка от Мариана Андреева – началник отдел “Административно-информационно обслужване” с вх.№ 18-04-11 от 7.06.2002
8. Писмо до доц. д-р Маргарита Пешева с вх.№ 03-02-09 от 7.06.2002. Докладна записка от Валя Ахчиева до Кирил Гоцев с вх.№ 1501 от 27.05.2002. Копие от постановление от прокурор, завеждащ отдел “Административен” : М.Марков, копие от писмо до Кирил Гоцев от Ели Герганова генерален директор на DIAGEO за България и Румъния с вх.№ 1457 от 22.05.2002 г.
9. Проект на доц. д-р Лилия Райчева за семинар 4-5 юли ”Дигиталният преход в медийната Интернет среда” с вх. № 18-00-43 от 10.06.2002
10. Писмо с вх.№ 18-00-42 от 10.06.2002
11. Хармонограма за структура и функциониране на СЕМ по искане на Европейската комисия от доц. д-р Райчева.
12. Проект за отчет за дейността на СЕМ в периода 27 декември – 27 май 2002. Структура.
13. Докладна записка от Борислав Шабански от 18-02-74 от 10.06.2002

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Доц.Георги Лозанов
Доц. д-р Лилия Райчева	Мария Стефанова
Райчо Райков	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Доц.д-р Маргарита Пешева Председател		