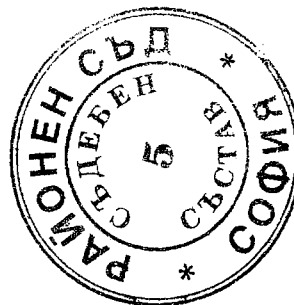


РЕШЕНИЕ

№ 3534

гр. София, 08.11.2010 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ
, в публично заседание на 08.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Любка Стоянова

Весела Андонова

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора Христова, като разгледа дело номер **6782** по описа за **2010** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 21.05.2010г. по НАХД № 13895/2009 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 5 състав е потвърдено наказателно постановление (НП) № 62/10.11.2009 год., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ). С НП на „България кабел ТВ“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 4000 лв., за нарушение на чл.17, ал.2 във вр. с. ал.3 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от процесуален представител на санкционираното дружество, с която се иска неговата отмяна като неправилно. Ответникът по касационната жалба и представителят на Софийска градска прокуратура изразяват становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София град, Седми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Седми касационен състав на Административен съд София - град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Последният е постановил обжалваното решение след обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е

извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Мотивиран така, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение на СРС за законосъобразно, в това число правилно и обосновано. При напълно изяснена фактическа обстановка районният съд от правна страна е изложил подробни мотиви, включително по заявените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност на НП, които мотиви настоящият състав споделя изцяло.

Във връзка с доводите, изложени в касационната жалба и представените писмени бележки, е необходимо да се отбележи и следното. От представените два диска не се установяват обстоятелства, различни от установените в производството пред районния съд. Независимо от преди съществуващата към 2000г. практика на СЕМ, след публикуване на становището на Съвета по чл. 17, ал. 2 ЗРТ от 20.11.2003г. (приложено в разпечатка по делото), субектите, чиято дейност е подконтролна на СЕМ, е следвало да съобразят същата дейност с това становище. Във всички случаи е необходимо да се има предвид, че ако едно предаване е неподходящо за лица под 18г., както е маркирано процесното, то едва ли може да се приеме като подходящо за излъчване в периода от 6,00ч. до 23,00ч.; при това, не само рекламата на т. нар. „еротичен телефон“ е от такъв характер. Видно от описанието на рекламния блок в случая, той съдържа и реклама, насърчаваща суеверието, което също едва ли е подходящо за възпитанието на непълнолетните. За пълнота на изложението следва да се посочи и, че за две от цитираните в процесното НП три други НП, влезли в сила, с които на дружеството са наложени санкции, не са представени и приети доказателства по делото. Независимо от това, повторността на нарушението по смисъла на т. 33 от Допълнителните разпоредби на ЗРТ, се установява от представеното решение по КНАХД № 6907/2008г. на IX касационен състав на Административен съд София град.

По-специално относно цитираното становище е необходимо да се има предвид, че то е израз на законното задължение на СЕМ да следи и гарантира обществения интерес, какъвто безспорно е защитата на децата като уязвима медийна аудитория. Тази законова компетентност на регулаторния орган е в съответствие с правото на Европейския съюз и с международните договори, по които България е страна. Действащата към датата на издаване на оспорваното решение - 17.11.2009 г., директива на Съвета от 03.10.1989 г. относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняването на телевизионна дейност (89/552/ЕО), изменена и допълнена с Директива 97/36/ЕО от 30.06.1997 г. на Европейския парламент и на Съвета и Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11.12.2007 г., предвижда в чл. 22, § 1 държавите-членки да вземат подходящи мерки, за да гарантират, че предаванията на телевизионните оператори под тяхна юрисдикция не включват програми, които биха могли сериозно да увредят физическото, умственото или моралното развитие на непълнолетните. В § 2 на същата норма е предвидено, че мерките по § 1 се разпростират и върху други програми, които биха могли да увредят децата, освен ако е гарантирано, чрез избор на времето на предаването или чрез друга техническа мярка, че непълнолетните, които попадат в обсега на излъчването, обикновено няма да чуят или да видят такива предавания и същите са маркирани. Именно това е направил българският законодател - създал е гаранции, чрез правомощието на СЕМ по чл. 33, т. 2 от Закона за радиото и телевизията, че времето на излъчване на тези програми ще бъде такова, че в значителна степен да бъде избягната възможността те да бъдат видени и чути от детската аудитория. Идентична е разпоредбата и на Директива 2010/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета за координиране на някои разпоредби, установени в закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до

предоставянето на аудиовизуални медийни услуги, отменяща, считано от 06.05.2010 г., Директива 89/552/ЕО, но не отменяща сроковете за транспониране на тази и на изменящите я директиви. Следователно целта и на европейския законодател е да балансира мерките за защита на децата с основното право на свобода на изразяване, визирано в Хартата на основните права на Европейския съюз. Този баланс не би могъл да бъде осигурен, ако държавата, в лицето на регулаторния орган, няма инструментариум, чрез който да въздейства тогава, когато саморегулацията и корегулацията не осигуряват законовата цел - така, в мотивите на решение № 10053/20.07.2010г. на Върховния административен съд, VII отделение.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

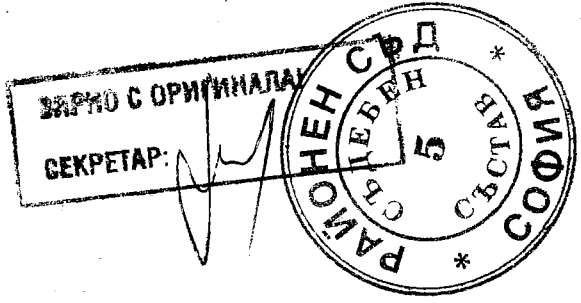
ОСТАВЯ В СИЛА решение от 21.05.2010г. по НАХД № 13895/2009 г. на Софийски районен съд, НО, 5 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

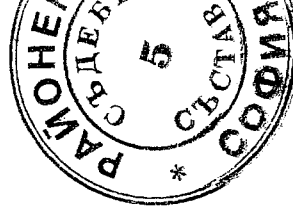
ПРЕДСЕДАТЕЛ: *[Signature]*

ЧЛЕНОВЕ: 1. *[Signature]*

2. *[Signature]*



гр.София, 21.05.2010г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 5 състав, в открито съдебно заседание на двадесет и втори април през две хиляди и девета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ДАНИЕЛА БОРИСОВА

при секретаря Радка Георгиева и прокурора, като разгледа докладваното от съдия Борисова НАХД №13895/2009г., за да постанови решение, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "България Кабел ТВ" ООД, представлявано от своя управител Димитър Бедников срещу наказателно постановление №62/10.11.2009г., издадено от председателя на съвета за електронни медии с което на „България Кабел ТВ“ ООД е наложено административно наказание "имуществена санкция" по чл.126, ал.2 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ в размер на 4000 /четири хиляди/ лева за нарушение по чл.17, ал.2 във вр. с чл.17, ал.3 от ЗРТ.

С депозираната срещу наказателното постановление жалба се моли същото да бъде отменено като незаконосъобразно поради допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Твърди, че акта е съставен в нарушение на чл.42, т.1 от ЗАНН, а нарушението е установено в присъствието само на един свидетел. В акта според жалбоподателя не е посочено мястото и датата на извършване на нарушението. Твърди, че наказателното постановление е издадено в нарушение на чл.57, ал.1, т.3, предл.последно, на т.4, на т.5 от ЗАНН т.к. липсва описание на обстоятелствата при които е извършено нарушението. Жалбоподателят твърди, че е допуснато нарушение на чл.57, ал.1, т.7 от ЗАНН, както и не са посочени доказателствата, които потвърждават извършването на нарушението.

Жалбоподателят редовно призован за съдебно заседание се представлява от адв.Георгиева, редовно упълномощен защитник. Процесуалният представител поддържа изцяло жалбата, като моли по съображения подробно изложени в нея да отмени наказателното постановление. Твърди, че същото е незаконосъобразно, поради липса на съставомерност на описаното в него. Заявява, че в случая става дума за еротична реклама и единственото ѝ разполагане в определен часови пояс е навело актосъставителя на мисълта, че нейното съдържание е в нарушение на чл.17, ал.2 от ЗРТ. Според процесуалният представител става дума за наличие на елемент еротика, съдържащ се във всякакви реклами за шампоани, лосиони, кремове за лице и перилни препарати. Твърди, че дори

от изготвената експертиза става ясно, че съдържащо се като визуализация и звук изображение в рекламния клип не може да бъде квалифицирано, като нарушение. Твърди, че към момента е налице по-благоприятен закон за нейния доверител, който моли да бъде приложен, а наказателното постановление отменено. Жалбоподателят Бедников твърди, че винаги е спазвал законите.

Въззиваемата страна – Съвет за електронни медии /СЕМ/, чрез процесуалния си представител юристконсулт моли жалбата да бъде оставена без уважение, а наказателното постановление потвърдено. Твърди, че при съставяне на акта и издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения за неговата отмяна. Заявява, че не е съгласна с представеното от жалбоподателя, че има два вида реклама на процесната и описана в акта реклама. Счита за недопустимо излъчването на еротична реклама, била тя и обозначена с червено кръгче, забранено за лица под 18 години в най-гледаното от деца време в часовия пояс от 12,47ч до 12,49 ч. Твърди, че нарушението е открито на 10.09.2009г., а на 20.09.2009г. е съставен акта за установяване на административно нарушение, а в акта са посочени двама свидетели, които са го подписали. Заявява, че правомерно и законосъобразно следва да бъде потвърдена наложената санкция от 4000 лева, т.к. нарушението е повторно.

Съдът, като провери изцяло атакуваното наказателно постановление, изслуша страните и взе предвид разпоредбите на закона намира за установено следното:

Атосъставителката на длъжност старши експерт в отдел „Национален мониторинг” на СЕМ е осъществила рутинен мониторинг на програмите на „България Кабел ТВ” ООД. При извършения мониторинг актосъставителката е констатирала, че на 10.09.2009г. е излъчен обозначен рекламен блок от жалбоподателя в часовия пояс от 12:44:47 часа до 12:49:07 часа съдържащ следните реклами: 1.SMS – “DUMA_MAGA” на номер 1924; 2. SMS-“KYSMET” на номер 1928; 3. “CableTEL” – новата телефонна мрежа на България; 4.Еротичен телефон – на номер 19 19 05 и на 0900 12 142; 5. „Beninca” – бариери и автоматика; 6. SMS “DUMA” на номер 1924; 7. SMS – „SHEAT” на номер 1928; 8. SMS- “LOVE1” на номер 1928. Актосъставителката след извършения мониторинг е констатирала, че рекламата на еротичен телефон, описана под №4 и излъчена от 12:46:25 до 12:46:54 часа е със следното аудиовизуално съдържание: в горния десен ъгъл на екрана – червено кръгче с вписана в него цифра „18”; женско лице в крупен план, наклонено наляво, до лицето е допряна телефонна слушалка; руса жена с бяла блуза говори по телефона; жена с гривна пъха ръка в деколтето на червената си рокля – торс; крупен план на женско лице, наклонено на ляво, до лицето е допряна телефонна слушалка; женски ръце разкопчават червен сутиен; русата жена говори по телефона – близък план; камерата се придвижва надолу по тялото ѝ – тя е с червена рокля с деколте, без презрамки и придържа с ръце бюстието си; женски ръце разкопчават цип на черна рокля, вижда се червен сутиен; жена приплъзва ръка в червените си бикини, обута е с дълги червени чорапи – торс / на екрана се изписва 19 19

05/; руса жена говори по телефона – близък план; камерата се придвижва по голия ѝ гръб – отгоре надолу; русата жена говори по телефона, с притворени очи сладострастно се опипва по гърдите си /на екрана се изписва 19 19 05 0900 12 142/; крупен план на женско лице, наклонено на ляво, до лицето е опряна телефонна слушалка; русата жена с бяла блуза говори по телефона /на екрана се изписва 19 19 05/; жена с гривна пъха ръка в деколтето на червената си рокля – торс; крупен план на женско лице, наклонено на ляво, до лицето е допряна телефонна слушалка; женски ръце разкопчават червен сутиен; русата жена говори по телефона – близък план; камерата се придвижва надолу - тя е с червена рокля с деколте, без презрамки и придържа с ръце бюстието си; женска ръка разкопчават цип на черна рокля, вижда се червен сутиен. Същевременно тече приглушен женски глас зад кадър: „Очаквах твоето обаждане... и нямам търпение да ти покажа какво искам да направиш с мен...Ако искаш да чуеш моите желания, обади се на телефон 0900 12 142, а за мобилни абонати – на 19 19 05. Обади се! Изгарям от страст...”.

За констатираното нарушение актосъставителката е съставила АУАН №69/20.10.2009г. за това, че операторът „България Кабел ТВ” ООД, представляван от Димитър Любенов Бедников е включил горепосоченото публично съобщение на еротичен телефон в рамките на обозначен рекламен блок в достъпно за малолетни непълнолетни телевизионно време /между 06,00ч и 23,00 ч/, с което е допуснал предоставянето за разпространение на елементи от нея, насочени към физическото, умственото и морално развитие на малолетните и непълнолетните. Акта е съставен в присъствието на свидетелите Към акта е приложен като доказателство 1 брой CD съдържащ запис на рекламен блок, излъчен на 10.09.2009г. от 12:44:47ч до 12:49:07 ч по програма „България Кабел ТВ” Димитър Любенов Бедников.

По АУАН са направени възражения от жалбоподателя в законоустановения 3 дневен срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН, като акта е връчен на управителя на “България Кабел ТВ” ООД.

Въз основа на акта е издадено и обжалваното наказателно постановление.

В хода на съдебното следствие е разпитана актосъставителката, която поддържа написаното в акта. Заявява, че свидетелите по акта са присъствали при установяване на нарушението и са очевидци на същото като са гледали рекламата. Акта е съставен в СЕМ в присъствието на Димитър Бедников. Твърди, че рекламните блокове са снети на СД, което е изпратено в Агенцията за закрила на детето, а получения отговор е представен с административната преписка. Заявява, че рекламата е била обозначена в горния десен ъгъл с кръгче, в която е била вписана цифрата “18”, което без значение при положение, че излъченото аудиовизуално произведение е излъчено през деня от 06,00 ч до 23,00 ч. Актосъставителката заявява, че не си спомня в часовия пояс от 23,00 часа до 06,00 часа да е имало излъчване на същата реклама. Твърди, че е констатирала излъчването на 2-3 реклами, които са имали почти еротично-порнографски характер, но след 23,00 часа.

Допуснатата е съдебно-техническа експертиза по делото на представените от въззиваемата страна 3 диска, един от които е представен от жалбоподателя на СЕМ и два диска с направени от СЕМ записи на дневната и нощна програма на жалбоподателя. След изслушване на експертизата на вещото лице същата е неоспорена от страните и приета от съда като пълна и компетентна. В хода на съдебното следствие вещото лице поддържа своето заключение като заявява, че е изследвало и трите представени му диска. Посочва, че на диск 2 е представено само процесното видеоизображение, поради което не може да се прецени дали същото се намира в рамките на рекламен блок или е самостоятелно, а на диск 3 има 5 видеоизображения на еротично рекламна тематика, които също не са в рамките на някакво предаване. Единствено на диск 1 вещото лице е посочило, че има запис на мексикански филм, след който следва рекламен блок и в който рекламен блок заедно с редица реклами е и изследваното видеоизображение. На видеоизображението на диск 1 според вещото лице е имало обозначение 18 в горен десен ъгъл, от време на време се появяват телефони, както и надписи БГ ТВ, датата СЕМ и часа. Твърди също, че на хартиената опаковка на диск 3 е пишело нощна реклама, но при прегледа на диска отбелязване, че рекламата е нощна е липсвало. Твърди също, че на диск 1 не е имало показани мъжки и женски полови органи. В своето заключение вещото лице е посочило, че на диск 1 при показание на таймера 12:44:38:20 епизодът от игралния филм завършва с финални субтитри. Следват показание на таймера с логото на телевизията, телефон 02/920 66 96 и надпис „РЕКЛАМА”. След надписа „РЕКЛАМА” са излъчени две видеоизображения с рекламен характер и при показване на таймера 12:46:25:01 чрез посветляване се появява видеоизображение на долната част на женско лице, а след това се появява и червена точка с бяло число 18. След което вещото лице подробно описва видеоизображението излъчено в часовия пояс от 12:46:25: ч до 12:54:22 часа, което не се различава от изложеното такова в акта и наказателното постановление, като това видеоизображение е съпроводено от началото до края от женски глас и има следното съдържание „Очаквах твоето обаждане.... и нямам търпение да ти покажа какво искам да направиш с мен....Ако искаш да чуеш моите желания, обади се на телефон 0900 12 142, а за мобилни абонати – на 19 19 05. Обади се! Изгарям от страст...”. След излъчената процесна реклама, вещото лице е посочило, че по-нататъшното видеоизображение продължава с още две реклами и при показание на таймера 12:49:04:15 с логото на телевизионния канал и надпис „РЕКЛАМА” същото завършва.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

По съществуто си жалбата е неоснователна

При обжалване на административни актове по съдебен ред, съдът проверява законосъобразността на административния акт и наказателното постановление – издадени ли са от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби. Съгласно чл.127, ал.1 от ЗРТ нарушенията се констатира от длъжностните

лица на Съвета за електронни медии и според ал.2 на същия член наказателните постановления се издават от председателя на Съвета за електронни медии. В настоящият случай както акта за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са издадени от компетентни за това лица, съгласно представените по делото доказателства.

Съгласно разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/ радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или са насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, а съгласно чл.17, ал.3 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/ разпоредбите по ал. 2, които засягат малолетните и непълнолетните, не се отнасят до предавания в кодиран вид и/или предавания, които се излъчват между 23,00 и 6,00 ч. и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време. Тази разпоредба не изключва отговорността на оператора за спазването на принципите на чл.10 през цялото времетраене на програмата. В настоящият случай страните не спорят, че жалбоподателя е лицензиран оператор. За да бъде налице виновно извършено нарушение по смисъла на чл.17, ал.2 и ал.3 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/, то следва оператора при осъществяване на своята дейност по създаване или предоставяне за разпространение на предавания да не нарушава разпоредбата на чл.10, ал.1 от ЗРТ. Съгласно посочената правна норма при осъществяването на своята дейност радио- и телевизионните оператори се ръководят от следните принципи: гарантиране на правото на свободно изразяване на мнение; гарантиране на правото на информация; запазване на тайната на източника на информация; защита на личната неприкосновеност на гражданите; недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите; недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак; гарантиране на правото на отговор; гарантиране на авторските и сродните им права в предаванията и програмите и съхраняване на чистотата на българския език. При виновното нарушаване на един от посочените принципи, които са дадени от законодателя кумулативно, а не алтернативно е налице нарушение на разпоредбите на чл.17, ал.2 и ал.3 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/. В излъченият в програмата на "България Кабел ТВ" от оператора "България Кабел ТВ" ООД рекламен блок в часовия пояс от 12:44:47ч до 12:49:07 часа, жалбоподателят е допуснал излъчване на еротични секс телефони с картина във времето от 12:46:25 часа до 12:46:54 часа, независимо, че са били обозначени и идентифицирани с визуален знак през цялото време. Излъчените кадри на процесното видеоизображение са били съпроводени през цялото време с дикторски текст,

изпълнен с женски глас, който подтиква зрителя към осъществяване на телефонно обаждане на някой от телефоните рекламирани от оператора в еротичната му реклама. Недопустимо е излъчването на еротични секс телефони в този период от време, в най-гледания часови пояс от малолетните и непълнолетни рекламни блокове и предавания, т.к. тяхната психика и самосъзнание тепърва започват своето формиране. Посочените рекламни блокове единствено могат да доведат до увреждане на психическото, умственото, моралното, емоционално, социално и физическо развитие на тази група лица /малолетни и непълнолетни/ от населението. Важен фактор при подрастващите е да се формира в тяхното съзнание едно устойчиво, правилно, интелектуално и нравствено възприемане на заобикалящата ги действителност. Тази група лица са податливи към възприемане на факти и обстоятелства от действителността имащи отрицателно отношение при тяхното развитие и формиране като личности, а чрез излъчването на еротични секс телефони и предавания несъобразени с визираните в чл.10, ал.1 от ЗРТ принципи нарушителите се възползват от тяхната неопитност. Не на последно място в разпоредбата на чл.76 от ЗРТ изрично законодателят е посочил, че не се допуска разпространяването на реклама, съдържаща порнография или подтикваща към насилие и незачитане на човешкото достойнство, както и към поведение, което нарушава обществения ред и общоприетите морални норми. Не се допускат реклами с еротично съдържание с участие на малолетни и непълнолетни или предназначени за тях. Посочените рекламни блокове, макар и обозначени е следвало да бъдат излъчени от оператора "България Кабел ТВ" ООД в програмата му по "България Кабел ТВ" в един ограничен и недостъпен часови пояс за малолетните и непълнолетните след 23,00ч. Съдът намира, че от обективна страна е извършено визираното в обжалваното наказателно постановление нарушение на чл.17, ал.2 и ал.3 от ЗРТ от жалбоподателя, т.к. в рекламния блок в часовия пояс от 12:46:25:01 до 12:46:54:22 часа е излъчен еротичен секс телефон насочен към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Тези обстоятелства се подкрепят и от изготвеното от вещото лице заключение, което е материализирало на хартиен носител процесното предаване, като съда изцяло кредитира същото в частта в която е снето видеоизображението на диск 1, т.к. на този диск процесното видеоизображение е показано в съвкупност с други излъчени предавания от оператора в процесния часови пояс. Съгласно т.12 на параграф 1 от ДР на ЗРТ /отм., но в сила към датата на нарушението/ „реклама” е всяко публично съобщение, включено в програмата на радио-или телевизионен оператор, във връзка с търговия, работа, занаят или професия, имащо за цел да насърчи продажбата, покупката или наемането на стока или услуга, включително на недвижима собственост, да съдейства за популяризирането на кауза или идея или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация. Установи се също, че именно в рекламен блок на оператора е излъчено процесното видеоизображение съставляващо картина и звук, което има еротичен характер и не на последно място е излъчено с други рекламни видеоизображения. Видно от изображенията снети на хартиен носител от

вещото лице е, че на същите не се наблюдават мъжки и женски полови органи, което ако беше така, то процесното видеоизображение нямаше да бъде определено като еротично. Съдът намира, че правилно е ангажирана административно наказателната отговорност на оператора "България Кабел ТВ" ООД, като е наложена и имуществена санкция от административнонаказващия орган.

Съгласно параграф 1, т.33 от ДР на ЗРТ „повторно“ е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение. Ето защо, е неоснователно и направеното от жалбоподателя възражение за изменение на размера на наложената глоба, т.к. видно от приложените по делото доказателства, настоящото се явява поредно нарушение на ЗРТ, а не първо и то след като има влезли няколко в сила наказателни постановления в последната една година.

По отношение на направеното възражение за приложение на по-благоприятния закон към датата на постановяване на съдебния акт, съдът намира също за неоснователно т.к. съгласно чл.126, ал.3 от ЗРТ при повторно нарушение по ал. 1 или 2 имуществената санкция е в двоен размер. В настоящият случай е наложена имуществена санкция в размер на 4000,00 лева, който размер е под минималния ако беше определен съгласно настоящата редакция на санкционната норма и би бил от 6000,00 лева. Съдът, обаче е в невъзможност да утежнява положението на жалбоподателя, макар и да има изрична негова молба в този смисъл.

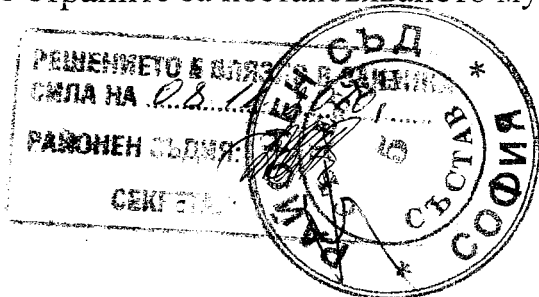
По изложените съображения настоящият състав намира, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно, а жалбата оставена без уважение като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Софийски районен съд:

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Наказателно постановление №62/10.11.2009г., издадено от председателя на съвета за електронни медии с което на "България Кабел ТВ" ООД, представлявано от своя управител Димитър Бедников е наложено административно наказание "имуществена санкция" по чл.126, ал.2 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ в размер на 4000 /четири хиляди/ лева за нарушение по чл.17, ал.2 във вр. с чл.17, ал.3 от ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Административен съд – София град.



РАЙОНЕН СЪДИЯ: