

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 60

от редовно заседание, състояло се на 11.12. 2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова

ОТСЪСТВАЛИ: Анята Асенова

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Пет минути на Председателя на СЕМ. Докладва доц. Маргарита Пешева.
2. Информация за започналото приемане на второ четене ЗИД на ЗРТ от КГОМ към НС. Докладват: доц. М. Пешева, доц. Р. Николова, М. Стефанова и Б. Кулински.
3. Обсъждане на проблемите в регионалния мониторинг:
 - Докладна записка от дирекция Мониторинг. Докладват: Таня Димитрова, Румян Петров и Емилия Станева.
4. Докладна записка относно възникналите проблеми между радиостанциите Мелди и К2 и предложения за действия от страна на СЕМ. Докладва Емилия Станева.
5. Анализ за присъствие на медийните регулатори в интернет, изготвен от г-жа Нели Цонева. Докладва доц. д-р Райна Николова.
 - Вземане на протоколно решение за хонорара на Нели Цонева.
 - Докладна записка от доц. д-р Райна Николова относно подготовката на Бюлетина на СЕМ.
6. Докладна записка от Спаска Янева относно капиталовите разходи за 2009 г. – отговор на писмо от МФ.
7. Информация от Веселина Петрова за окончателното решение на ВАС относно телевизионните конкурси.
 - Докладни записки (2 броя) относно установени административни нарушения.

Разни:

- Писмо от БТВ относно право на отговор, поискан от г-н Кеворк Кеворкян.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че се радва, че СЕМ вече е в пълен състав и представи нашия съветник г-н Георги Стоименов, който е специалист по европейско право и с неговото включване към Съвета юристите стават повече. Доц. Пешева изрази убеждението си, че съветниците ще работят добре, ползотворно и, че ще бъдат полезни и в съответствие с изискванията на закона. От свое име и от името на СЕМ, тя честит избирането на г-н Стоименов за член на СЕМ и му пожела приятна работа.

Георги Стоименов благодари на доц. Пешева и се представи на колегите си. Той каза, че е юрист, магистър по политика и администрация на ЕС от Колежа на Европа в Брюж, Белгия. Завършил е магистърска степен и специалност по политически науки, специалност институции публични политики от университета в Париж и е възпитаник на френската национална школа по администрация ЕНА. Специализирал е също така и в Лондон, в центъра по Европейски изследвания в Страсбург и в Университета за национално и световно стопанство в София. Работил е в държавната администрация, в частния сектор, в неправителствения сектор, а в последните години е бил консултант по различни международни проекти. Във Франция също е работил когато е живял там. Работил е с бившия премиер Пиер Мороа във фондацията Жан Жорес. От края на 2001 година е в България и преподава в Нов български университет като хоноруван преподавател и все още е експерт към Комисията по европейски въпроси връзки с гражданското общество към столичния общински съвет от където най-вероятно ще трябва да се оттегли. Предния мандат е бил общински съветник в столичния съвет, женен е и има една дъщеря в 11 клас в Английската гимназия.

Доц. д-р Маргарита Пешева отбеляза, че биографията на г-н Стоименов е впечатляваща и тя била респектирана. Доц. Пешева представи на Съвета своя личен асистент Мариан Томов, който е студент четвърти курс журналистика. Той е неин студент, работил е като медиен репортер във вестник "Банкер", има опит в медиите, ще помага за връзките на Съвета с медиите и ще пише прессъобщенията. Всички членове на СЕМ, които имат някаква нужда от връзки с медиите могат да се обръщат към него. Доц. Пешева призова колегите си да пожелаят на двамата новопостъпили успешен старт.

След кратко обсъждане на дневния ред той беше приет.

Решение:

СЕМ прие с 8 /осем/ гласа «за» Дневения ред без допълнения и изменения.

Доц. д-р Маргарита Пешева във връзка с първа точка от дневния ред – пет минути на председателя, доц. Пешева каза, че поставя въпрос на който би желала да обърне внимание дали СЕМ би решил да изрази като възможна позиция в своето прессъобщение някакво отношение към евентуалната продажба на НУРТС. Според нея, СЕМ би могъл да оповести принципната си позиция, че държавата трябва да поеме своята отговорност като осигури преносна мрежа на програмите на БНР и БНТ, които представляват част от системата на национална сигурност дотолкова, доколкото грижа и задължение на СЕМ по закон е да опазва обществения интерес. СЕМ пряко наблюдава дейността на двата обществени оператора, защото закона е устройствен за БНТ и БНР. Това е въпрос който съветниците може да обсъдят дотолкова, доколкото нито КРС, нито ДАИТС се излезли с официална позиция и други институции, които следят и отговарят за тази евентуална продажба. Тя призова колегите си да се изкажат дали си струва СЕМ да изрази в прессъобщението си едно принципно становище, че държавата трябва да гарантира разпространението на програмите на двата обществени оператора.

Бойчо Кулински каза, че това засяга членовете на СЕМ като граждани на тази страна. Според него би било добре Съвета да изрази мнение и за да не бъде много официално и за да не се изтълкува като намеса, все пак БТК е частна компания, НУРТС е нейно подразделение и там тече, но все още не е финализирана търговска сделка в която Съветът не бива да се намесва и да проявява някакви по-конкретни изисквания. Но според г- Кулински това е националната преносна мрежа към която съветниците не могат да нямат отношение как ще бъде продадено, на кого и дали националното радио и Националната телевизия да нямат никакви проблеми със своя пренос на ефирния си сигнал. И тъй като все пак съветниците са призвани да защитават само обществения интерес в сферата на медиите, според него СЕМ би могъл да изрази мнение, но внимателно и пестеливо, но все пак да бъде ясно и да се даде знак на обществеността, че този проблем не е извън ползрението на СЕМ. Той потвърди съгласието си с няколко изречения да се изрази в прессъобщението виждането и отношението на Съвета, а по-нататък в зависимост от развитието на сделката, защото СЕМ сега има информация само от пресата, тогава може Съвета да вземе по-официално становище и решение.

Мая Вапцарова каза, че съжالياва, че без да координира с колегите си въпроса е изразила мнение във вестник "Стандарт" по отношение на тази продажба, която за нея е продажба на нов стратегически обект, тъй като вече са затворени двата блока АЕЦ Козлодуй и България крета някак си, но с тази продажба се нарушавало вече управлението на България. От една страна може би трябва да се поиска според нея все пак кой е включил НУРТС към БТК, което е много важно. Г-жа Вапцарова каза, че тя не подкрепя чак толкова деликатно, а по-рязко отношение по този въпрос, защото наистина стават неща, които просто сега вече навлизат в полето на Съвета и които нямат обяснение. Според г-жа Вапцарова Съвета трябва непременно да изрази своето отношение по този въпрос.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че през 2002 година при изготвянето на далекосъобщителната лицензия при приватизацията на БТК в нея е имало програмна част, но тя не е била съгласувана със СЕМ. Далекосъобщителната лицензия е приета от КРС и тогава е бил правен опит и от страна на КРС и от страна на СЕМ да се извади НУРТС от сделката при приватизирането на БТК именно с оглед да се гарантира разпространението на програмите на БНР и БНТ, но в крайна сметка това не се е случило, т.с. НУРТС не е бил извадена от самата сделка и е останала в структурата на БТК. В самата лицензия обаче има задължително условие, че БТК се задължава да разпространява програмите на двата обществени оператора. Проблемът е друг когато БТК продава евентуално НУРТС дали това условие лицензионно което има в лицензията на БТК ще бъде валидно и за новия собственик, който ще стане притежател на НУРТС. Според доц. Пешева приложното поле на Съвета е първо, че не трябва да превишава правомощията си, а единствено да се произнесе по програмите и то задължителния пренос като задължение на държавата на програмите на БНТ и БНР. Не бива да се произнася по теми и приложни полета, които са от компетенцията на Министерството на транспорта, на КРС или на ДАИТС.

Мария Стефанова каза, че във всички случаи трябва Съветът да бъде добре информиран както и в този, така и в другите случаи на първо място трябва да си даде ясна сметка и точна информация какъв е държавния интерес в това действие и разбира се, най-важната отправна гледна точка е спомената тук - обществения интерес. Ако трябва да излиза СЕМ в защита на обществения интерес и в подкрепа или срещу държавния интерес в този случай има няколко начина, по които може да го направи: със становище, мнение и декларация или решение, но според нея сега е още много рано да се говори за това.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че г-жа Стефанова всъщност предлага на този етап съветът да не се произнася дори и в прессъобщение, смятайки, че е рано.

Анна Хаджиева каза, че тъй като съветниците имат само откъслечна информация, тя е абсолютно съгласна с г-жа Стефанова, но че една позиция на СЕМ свързана с гарантираното пренасяне на сигнала на БНР и БНТ трябва да бъде изразено. Г-жа Хаджиева каза, че би могло и да се поиска среща на председателя на Съвета или на целия Съвет с ръководството на БТК, която да се анонсира публично и на нея да се изясни дали ще се запази при продажбата условието и чак тогава вече СЕМ да излезе със становище.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че тъй като става дума за продажба и сделка, лично тя би помислила много внимателно преди да поиска една подобна среща. Тя пожела да чуе мнението на целия съвет, защото може да се изтълкува желанието на председателя на СЕМ като някаква намеса в чисто корпоративна сделка и корпоративни интереси. Според нея би било по-редно ако СЕМ прецени да формира някаква позиция, ако прецени, че е рано просто ще се изчака, но да се поиска среща според нея можело да се изтълкува спекулативно от медиите, че СЕМ иска да се намесва в чисто корпоративни отношения.

Доц. д-р Райна Николова каза, че не е хубаво Съвета да се информира от медиите. Ако СЕМ смята да следи за това, че не се изпълнява държавната политика макар, че държавната политика вече не е държавна, а е в ръцете на частен оператор и все пак държавата има дял в тази компания и то във вид на златна акция. Доц. Николова изрази мнението, че щом е изтекла информация, това означава, че има два начина или този, който продава да е направил подобно нещо. СЕМ не може да се грижи за интереса на страните по една сделка, която даже може по всяка вероятност и вече се е случила, защото от миналата седмица се е коментирал въпроса за продажбата и министъра на транспорта е бил изключително изненадан и е казал, че не знае и не е чувал такова нещо, а доколкото на нея ѝ е било известно той е представител на държавата по тази златна акция. Имало две възможности. Или да се срещне СЕМ или неговия председател както се прецени, че ще е най-добре или индивидуално само с БТК, представителите говорим БТК, защото те са други собствениците със сегашния собственик на БТК и по-специално на това подразделение НУРТС, което беше преди към БТК или двустранна среща само на председателя с министъра на транспорта заедно с БТК, за да може СЕМ да изрази позиция във връзка със защита на обществения интерес с оглед на разпространяването на програмите на БНР и БНТ. Доц. Николова каза, че едва след тези срещи СЕМ в зависимост от информацията, която получи, може да излезе с декларация.

Доц. д-р Маргарита Пешева направи второ предложение което според нея е по-уместно като първа стъпка. СЕМ да напише писмо до ръководството на БТК, в което да изрази тази си позиция, че с оглед на гарантиране на обществения интерес за СЕМ е важно, че дори при осъществяването на тази сделка това няма да застраши задължителното излъчване и на програмите на БНТ и БНР. Може да се отправи такова писмо и към г-н Петър Мутафчиев, който е държател на златната акция от името на държавата и това писмо да се оповести медийно в прессъобщение, а след това да се търсят такива инициативи за среща, защото СЕМ не е най-важния орган, не е далекосъобщителния регулатор. **Мария Стефанова** репликира, че по-добре би било да се помисли да се информира Съвета от г-жа Пръмова и от г-н Тодоров, защото в крайна сметка за тях става въпрос, да се информира СЕМ какво те мислят да правят, смятат ли да предприемат нещо.

Бойчо Кулински каза, че ако се оформи такова общо мнение да има срещи и въобще Съвета да се поинтересува точно за какво става дума и от тази информация

да последват следващи действия. Все пак повода за Съвета е дали, като регулаторен орган, който след като ЗРТ му вменява в дълг преди всичко наблюдението и осигуряването на обществените оператори в ефир и след като одобрява техния бюджет и по една трета от този бюджет на радиото и на телевизията отива за БТК и след като този бюджет е от данъкоплатците, според него СЕМ има правото да разбере тези пари дали няма да се увеличават, дали ще остане в същото положение при новите договори с НУРТС. По този повод той предложи на тази среща да присъстват освен председателя и директорите на БНТ и БНР.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че оттегля предложението си за писмото, защото след това, което се е обсъждало по-конструктивно ще бъде да се проведе една многостранна среща – БНТ и БНР като обществени оператори, МТ, КРС, БТК и СЕМ като регулатор по съдържанието може да инициираме и такава среща до останалите четири страни ако Съвета има такава воля може да изпрати такава писмо още днес и ще го отрази в прессъобщението ако се приеме.

Мария Стефанова изрази мнението, че в писмото отправната гледна точка на Съвета трябва да е само обществения интерес.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че още днес ще подготви писмо до г-жа Пръмова, г-н Валери Тодоров, г-н Петър Мутафчиев, до г-н Веселин Божков и до ръководството на БТК с молба примерно преди празниците в удобно време за всички страни да се осъществи тази среща.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» да проведе среща преди Коледните празници между председателите на СЕМ, КРС и ДАИТС, министъра на транспорта и Генералните директори на БНР и БНТ с оглед защита на обществения интерес и ангажимента на държавата за разпространение на програмите на БНР и БНТ и във връзка с евентуалната продажба на НУРТС.

Втора точка

Информация за започналото приемане на второ четене ЗИД на ЗРТ от КГОМ към НС. Докладват: доц. М. Пешева, доц. Р. Николова, М. Стефанова и Б. Кулински.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че е започнало приемане на второ четене на ЗИД на ЗРТ. Бил е приет чл. 10 да остане в същия вид. При чл. 10 да остане запетайка, ако това е практически възможно за най-малко 50 % европейски произведения, тъй като в общи линии, ако отпаднал текста, който го има и в директивата, това би затруднило и телевизионните кабелни програми и радио операторите и регулаторния орган. Това вече е било прието. Бил е отхвърлен целия раздел, свързан с възможностите в закона да се заложи, че СЕМ може да направи правилник за правила за допълнително материално стимулиране както на администрацията на служителите на СЕМ, така и на членовете на СЕМ. Било е казано от г-н Иво Атанасов, че по принцип това би могъл СЕМ да го уреди с вътрешен нормативен акт и не било уместно да бъде записано в ЗРТ. Също така е имало много дълги дебати по отношение на това дали трябва да има отделно преносната мрежа от цифровия оператор на мултиплекс. Доц. Пешева припомни на колегите си, че в становището си СЕМ също застъпва такава теза, защото европейската практика е такава. Имало е доста оживени спорове, но в крайна сметка управляващата коалиция е имала друга гледна точка, че всъщност не трябва да се въвежда нова фигура на цифров мултиплекс оператор. Имало е дълги

професионални експертни дебати и в крайна сметка не е билж прието. Предложението на г-н Минчо Спасов за разширяване на приложното поле за условията за неизбираемост в СЕМ на бивши сътрудници на Държавна сигурност да се включи и всъщност сътрудниците към разузнавателните управления на БНА това предложение мина и ще влезе в пленарна зала. Предложението на г-жа Весела Драганова свързано с отчета на СЕМ е било прието компромисно, че СЕМ ще представя отчета пред НС, било е решено да го включва в сайта си. Не е бил приет варианта на Четин Казак, че Парламента с обсъждане ще приема годишния отчет на регулаторния орган. Паднало е и предложението за информационната кампания. Г-жа Драганова сама е оттеглила своето предложение. Имало е много остри дебати по отношение на публичните заседания, тъй като са били изказани много критични оценки по дейността на Съвета. Изказали са ги Лютви Местан, Весела Драганова и Светослав Малинов като тезата на Малинов е била, че медиите са много враждебни към дейността на Съвета и с оглед да се намали тази враждебност, да има публични заседания. Била е приведена практиката на ВСС, където има отделна зала за репортери, има съответната система и със специална мониторингова система се наблюдават заседанията. Доц. Пешева каза, че и тя и доц. Николова остро са реагирани и са казали, че ако на СЕМ се отпусне допълнителен бюджет, и нова сграда и възможност за втора зала би могло заседанията и да са открити, но доц. Николова припомнила, че когато това се е случвало, СЕМ не е могъл да работи пълноценно в присъствието на репортери. Това предложение нямало да стигне до пленарна зала. Това са били в общи линии нещата които са били обсъдени. Направило е впечатление на колегите, че предложенията на СЕМ не се внасят, а само се коментират. Някои се приемат, някои не. Доц. Пешева изрази надеждата, че ще бъде вдигнат размера на глобите, защото това е важно, но това зависело от волята на законодателя.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи, тъй като Емилия Станева е на дело и малко ще закъснее а тя трябва да вземе отношение и към доклада по регионалния мониторинг двете точки свързани с регионалния мониторинг и с радио “Мелъди” да ги оставят по-назад и сега да се даде думата на доц. Николова за експертната оценка подготвена за сайта от г-жа Нели Цонева. Доц. Пешева каза, че лично тя е много доволна от представения материал.

Точка “пета”

Анализ за присъствие на медийните регулатори в интернет, изготвен от г-жа Нели Цонева. Докладва доц. д-р Райна Николова. Вземане на протоколно решение за хонорара на Нели Цонева. Докладна записка от доц. д-р Райна Николова относно подготовката на Бюлетина на СЕМ.

Доц. д-р Райна Николова каза, че анализа, който г-жа Цонева е направила е на повечето сайтове на регулаторите. Тя основно е анализирала няколко вида сайтове. Спряла се е предимно на сайтовете във Франция, във Великобритания. Предложила е, освен че е анализирала сайта на СЕМ с недостатъците, и три варианта за съдържание. От тях доц. Николова каза, че би се спряла на първия вариант, защото той в най-голяма степен би могъл да съответства на функциите, които има СЕМ. Вторият вариант е предимно ПР-ски тип и третия вариант е сегашния вариант на сайта на съвета с някои предложения за уточнения. Това е тази част, която е свързана

и посветена на заданието, което според нея трябва да се използва. Тя предложи да се определи и сумата на хонорара - 1000 лева.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че също е удовлетворена от работата на г-жа Цонева. Според нея е достатъчно като експертна основа за разискване и предложи да се обсъдят и трите варианта. Да се потърсят нови фирми за редизайн, това което е било представено когато е започнало обсъждането не е било прието от Съвета и не е изглеждало добре.

Мария Стефанова каза, че вече Съвета е взел решение за фирма, която да работи по дизайна като имаше предвид взетото решение на СЕМ от 11.11 2008 г.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че не е било прието от Съвета и предложи да обсъдят новите три варианта. Според нея първият вариант е най-добър защото той давал от една страна сериозна информация за самия Съвет като регулаторен орган, за лицензирането и регистрацията, за мониторинга, най-важните дейности на СЕМ, защита на потребителя, нормативна уредба, за медиите. Към този първи вариант можело да се отделят правните дейности и най-вече нещата свързани с това, което искат АБРО, Наказателните постановления. Можело да има раздел свързан със съдебната практика. Това било изрично желание на неправителствената медийна организация, най-влиятелната с която Съвета работи.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че Форумите за държавните институции не са особено приети, защото целта е те да обслужват интереса на потребителя и това означава, че ще трябва да се цензурират, защото зрителите и слушателите са неконтролируеми при предоставянето на форум, в държавна институция по този начин. Според нея от ПР-ар гледна точка, СЕМ е независим административен орган, но така или иначе е административен орган и е публична институция, защото се финансира от държавния бюджет и собствеността която стопанисва е също държавна. От тази гледна точка доц. Николова каза, че се въздържа по отношение на форумите, защото не знае как пространството би възприело един такъв форум и й се струвало, че за вестници за издания за медиите това е подходящо, но СЕМ има отделна част, в която е добре да има за потребителя раздел, където гражданите могат да отправят запитвания и съветът да отговаряме на тези запитвания във връзка с мониторинга. По отношение на съдебната практика доц. Николова каза, че е резервирана, защото целият информационен бюлетин може да излиза в електронен вариант и той да е качен на страницата т.с. от тази гледна точка да няма отделна директория “Съдебна практика”. Ставало въпрос за сайта на СЕМ, а съдебната практика са актове на съдилищата. Това е друга функция. СЕМ не произвежда тези актове. Те трябвало да бъдат в раздел “Информационен бюлетин”.

Мария Стефанова каза, че според нея СЕМ трябва да бъде по-открит, трябва да има обратна връзка и трябва да има форум, трябва да има задължително коментари както го правят на почти всички интернет страници и в МС и на НС, навсякъде може да се пише и има такава опция. Тя не казвала, че трябва да има форум във вида, в който съществува това явление у нас, но трябва да има възможност да се изпращат коментари. Според г-жа Стефанова рубрика “За медиите” не може да съществува на страницата на регулатора. Всичко което е на тази страница е за медиите. Обаче за медиите като рубрика изведена може да се разглежда по два начина – от една страна, че това е информация само за медиите, а от друга страна, че се информират всички, които влизат в сайта за работата на медиите, двояко е и трябва да се избегне. Тук може да бъде рубриката “Новини” или “Актуално”.

Бойчо Кулински каза, че според него колкото и да бъде Съвета отворен и прозрачен в сайта му не бива да има форум, защото съвета едва успява понякога да събере кворум, а ще прави форум. Това не било обратна връзка, на който му се

приискало да пише глупости. Според него СЕМ е една институция, която отстрани може да изглежда по-консервативна, да изглежда по-държавнически, но тя не бива да взема решения повлияни от пресата. Според него СЕМ ще олекне, ако позволи в сайта му да се пишат всякакви неконтролирани мнения.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че трябва да има в първия вариант една отделна директория - новини или актуално. Това е въпрос на преценка на Съвета какъв ще бъде етикета, как ще я озаглави. Трябва да има и директория “Лицензиране и регистрации”. Така както е дадена директорията трябва ясно да се укаже на потребителя, че в тази директория ще се публикуват и решенията относно издаването на лицензии и относно осъществяване на регистрации. Трябва да има и Хубаво е да има една директория за професионални стандарти - решения, становища и декларации. СЕМ взема много решения извън лицензирането и регистрацията той взема много решения за професионални казуси по това как ще прилага закона. Тя даде за пример как ще прилага СЕМ ограниченията на телевизионната въобще на рекламата на спиртни напитки в Закона за здравето, където СЕМ съвместно с АБРО в дълъг професионален диалог е излязъл със становище как конкретно ще прилага Закона за здравето и съответните му членове. Доц. Пешева също така предложи да има директория

“Професионални стандарти”, в която отдолу да пише: “Решения, становища и декларации.” Съветът излизал с тези три акта по професионални стандарти, които са извън обхвата на лицензирането и регистрацията. Тя поддържала мнението на доц. Николова, че е хубаво да има директория “Бюлетин на СЕМ” и както сега вече Бюлетина е с нов формат и в него се отразява вече и съдебната практика, която се отнася до регулаторния орган. Мажело да има препоръки, които се отнасят до сравнителната реклама, до подвеждащата реклама. Препоръки свързани с основния достъп. Препоръки свързани с поведението на регулаторния орган в условие на избори. Те са много, но може да се направи един подбор по който всеки потребител на сайта на регулатора по съдържанието основните препоръки които се отнасят към регулацията по съдържание да бъдат вкарани в тази нормативна уредба, а не да се получава така, че на сайта на неправителствената организация АБРО има повече нормативни актове, отколкото на сайта на регулатора по съдържанието. Според доц. Пешева това е първия разговор и днес не бива Съвета да излиза с окончателно решение, а така и на 16 –ти също да се гледа. Доц. Пешева каза, че ще се опита да внесе докладна или пък доц. Николова въз основа на тази дискусия да се обобщят мненията на колегите и да се внесе едно предложение, което да сумира мненията на всички колеги. Всички предложения, които се правят тук са разумни в една или друга степен и вече като вариант ще се разгледат на следващото заседание ако съвета не възразява.

Доц. д-р Райна Николова каза, че по принцип не е съгласна да внесе предложение и да ги обобщава, но няма никакъв проблем на база на това което е подадено стига съветниците да са си изяснили в общи линии какво искат да се предлага някакъв вариант, за да може да се отгласнат от първото ниво на което се намират в момента, а именно каква идея трябва да има Съвета на сайта си, защото се чуват различни идеи. Въпросът бил на кое ще се обърне внимание т.с. дали обратната връзка е достатъчна, или има нужда и за друг начин за комуникация т.с. дали ще се включи съдебната практика. Според нея предложенията за професионалните стандарти са конструктивни. Спаред нея рубриката “За медиите”, може да се казва: “Новини”, “актуално” или “актуална информация от СЕМ”. Въпросът бил не само как ще се наричат рубриките, а какво ще съдържат тези рубрики. Ако имало европейска аудиовизия това трябвало да е отделно. Практиката на съда на европейските

общности, съобщения на европейската комисия по казуси, които се отнасят до различните медии, декларации на СЕ.

Мария Стефанова уточни, че тази информация се съдържа в Бюлетина който ще бъде изцяло на сайта. Ще има и линкове и от всички тези европейски институции така, че не е необходимо повече. Най-важните ще бъдат включени в бюлетина. Те ще бъдат сменяни всеки месец, но течението на бюлетина ще бъде изцяло в страницата.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че не споделям това виждане. Все повече се убеждавала, че в сектора медийната грамотност е проблематична и че самия сектор трябва да се ограмотява все по-активно. Според нея можело да се включат някои основни препоръки, които са важни и ще бъде много по-лесно за всеки оператор да може отново да отвори някои важни закони от българската, отделно да има директория, която да е свързана с нашата нормативна уредба, отделно европейска аудиовизия. Не ставало дума за някакво огромно количество. Някои подбрани директиви, препоръки подбрани, неща които да съществуват и да бъдат вътре в тази директория, които са по-трайни.

Бойчо Кулински каза, че в тази връзка с тези предложения след като всички признават, че има дефицит в синхронизацията на нашата медийна практика с Европа и на законодателните моменти, би било полезно по мнение на редколегията на бюлетина тези неща, които са нужни и се преценява, че ще бъдат добра информация както за членовете на Съвета, така и за други, които се интересуват от дейността му могат да се включат.

Мария Стефанова изрази учудването си какъв дефицит имало в синхронизацията.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че примерно не е транспонирана директивата, което се очаква да стане до края на следващата година.

Мария Стефанова уточни, че от СЕМ не се очаква да свърши всичко. Това е ангажимент на държавата и когато се говори за дефицит, тя разбирала, че е упреъкът е към всеки един от членовете на Съвета.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи едно компромисно решение. Двете с доц. Николова да обобщят по протокола всичко, което е казано и да предложат една схема как да изглежда сайта по която по-нататък следващия път да се обсъди, да има задание. Тя каза, че не ѝ се иска така прибързано да се приеме новата структура на сайта и затова предложи отново да включи тази точка за обсъждане в дневния ред на 16 декември 2008 г.

По повод на хонорара за г-жа Цонева тя предложи 1000 лева, тъй като това становище като експертна оценка не отстъпва на становището на г-н Вачков.

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с изготвения от г-жа Нели Цонева Анализ за присъствие на медийните регулатори в итернет, да ѝ бъде заплатено възнаграждение от 1000 /хиляда/ лева.

Точка «Трета»

Обсъждане на проблемите в регионалния мониторинг: Докладна записка от дирекция Мониторинг. Докладват: Таня Димитрова, Румян Петров и Емилия Станева.

Румян Петров каза, че е предложил шест проблема. Първата точка, която е нарекъл “изясняване на проблема” е за общинските радиовъзли и трябва ли да се регистрират. Той помоли Съвета да излезе с ясно тълкуване за това в крайна сметка кога така наречения радиовъзел би могъл да не бъде регистриран. Този проблем идвал от различната възможност за тълкуване на съдържанието на програмата и кога тя се отнася само до дейността на общините. Той имал мнение и готовност да го изрази, но предлагал и дирекция лицензии и регистриране да предостави своето мнение по проблема, тъй като се появявали различни тълкувания. Според него проблемът е важен дотолкова доколкото от една страна това ще позволи да се изясни картината на излъчваните в страната програми и от друга страна това ще позволи да има мнение по време на избори и предизборни кампании, когато тези медии се използват. Тъй като нещата които е смятал за важни е изложил в документа, г-н Петров каза, че е готов да отговаря на евентуални уточняващи въпроси.

Доц. д-р Маргарита Пешева помоли г-н Петров отново да направи експозиция на позицията си, тъй като СЕМ трябва да реши какво ще прави с общински радиоточки, така наречени, което е много важен въпрос и трябва много внимателно да се обсъди.

Румян Петров каза, че проблемът е възникнал по време на проучването, което са направили миналата година. Тогава са установили, че по край общински радиовъзли, които излъчват само съобщения и обяви за дейността на общинската администрация и има около 40 – 45 такива радиовъзли които включват в програмите си разни неща. Написали са писма и част от общинските администрации не са им отговорили, друга част са отговорили и са пожелали да бъдат регистрирани и доколкото той знаел Съветът е регистрирал някои от тях Трета част обаче са се позовали именно на този член от закона. Той уточни, че при проучването информацията за съдържанието на тези програми е дошло именно от представителите на общинските администрации. Но след това те са се усетили или някой ги е посъветвал, че биха могли да се позоват на този член. Както е описал в документа нямало проблеми в първите два елемента на този член общината като юридическо лице и собствеността. Проблемът възниквал от съдържанието на програмата От информацията с която те разполагали по време на това проучване е видно че, много от тези програми включват в съдържанието си съобщения, обяви, някакви материали за дейността на разни институции и организации, които са на територията на общината, като например полиция, която според тях е отделно юридическо лице. Тя си е териториално поделение на вътрешните работи. Съд, който пък е съвсем независим районен окръжен и някакъв друг и т. н. Друг бил въпроса, че е необходимо известно уточнение, ако да кажем болницата или училището е общинско, тогава трябвало да се вземе предвид това и да се види дали това не се включва към дейността на общинската администрация. По този повод той смятал, че трябва ясно тълкуване на термина съдържание на програмата, което се отнася само до тяхната дейност и според него принципно трябва да се ограничи до дейността на самата администрация – кмет, общински съвет, дирекции вътре в общината, социални и всякакви други. Освен такива обяви съдържанието на такива програми често включва съобщения и обяви на граждани. Някъде те се заплащат, другаде са безплатни, но те автоматически минават в графата рекламни съобщения. Третия вид съдържание на тези програми е свързано с обзорни предавания, каквито са били случаите в град Кула, в град Берковица и др. Там веднъж седмично имало едночасово или час и половина предаване, в което може дори да приеме, че говорната част, съдържателната част на предаването се

отнася само и изключително за дейността на общинската администрация. Между говора час и половина се излъчват музикални изпълнения. Би ли следвало тези изпълнения да бъдат под защитата на авторските и сродните на тях права или не. Това били трите области, които са ги накарали да молят Съвета да излезе с някакъв документ и той да бъде правило от тук нататък за това как се отнася Съвета към този тип медия – общински радиовъзел.

Доц. д-р Маргарита Пешева – каза, че ще се изкаже последна за това как се отнася СЕМ в съответствие с изискванията на чл. 2 т. 2.

Анна Хаджиева каза, че всяко нещо, което е подобие на програма нарушава закона, защото това е вътрешна мрежа. Според нея това което може да се случи с тези подарени преносни мрежи е да се излъчват програмите на националното радио както е било по-рано. Било грубо, и рестриктивно, но това по никакъв начин не можело да се счита, че е вътрешна мрежа. Или програми, които са лицензирани. Законът бил ясен по това, а те ако решат да си правят нещо собствено, трябвало да дойдат в СЕМ и да се регистрират. Г-жа Хаджиева предложи за тези които не са се регистрирали да се наложат санкции.

Доц. д-р Райна Николова каза, че г-жа Хаджиева е права по отношение на начина, по който се излъчва. Има лицензионен режим, има регистрационен режим на който се подчиняват всички правни субекти. Това, че някой останал с техника, с оборудване, не трябва да смята, че има повече права от този който сам е решил да предприема и да инвестира някакви вложения в радио или телевизионна дейност. В случаите, в които наистина има съмнения, може би било добре СЕМ да отправи още веднъж напомнително писмо до тези лица, че те трябва да приведат в съответствие със ЗРТ своята дейност и в случай в който в определения от СЕМ срок в който примерно да имат възможност да подготвят документи и т. н. и с изтичането на този срок вече СЕМ да сезира КРС и Прокуратурата, за това че се осъществява радиотелевизионна дейност, която не е в съответствие със ЗРТ, защото по принцип прокуратурата осъществява общ надзор на закона.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че така както е представено в доклада всички тези общински радиостанции, които пускат съобщения, обяви за дейността на полиция, за здравни, за учебни заведения, които публикуват рекламни съобщения грубо нарушават чл. 2 т. 2 който гласи, че те имат право на програми само за нуждите на общината и за държавни органи само когато съдържанието на тази програма се отнася до тяхната дейност и техниката за предаване е тяхна собственост. Всички останали хипотези изредени в този доклад нарушават съществено изисквания императивни на медийния закон. Предложението на доц. Николова е много добро и тя се присъединява към него и смята, че СЕМ може на всички такива нарушители да изпрати писмо в което да им даде както доц. Николова предлага едномесечен срок. Ако те не изпълнят или не спазят предупредителното писмо, СЕМ да сезира КРС и прокуратурата и така изчиства този казус.

Румян Петров каза, че те вече са изпратили такива писма - 48 на брой и отзвук от тях е разнопосочен. Някои даже не са отговорили. Други са се регистрирали. Г-н Петров каза, че те нямат правомощия нито да им изискват записи, нито да проверят реално тези, които не са им отговорили продължават ли да излъчват или не. Според него може да се повтори същата досегашна процедура и той помоли ако се реши да се пишат писма, СЕМ да реши кой да ги пише. Той не бягал от отговорност, но това била тематика и проблематика, засягаща дирекция лицензиране и регистриране. Той предложи също така да се напише някакво такова писмо, което да се качи на сайта вместо се праща на конкретни общини .

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че слабия момент е че СЕМ трябва да събере надеждна информация кои точно общински радиоточки излъчват рекламни съобщения, кои правят както се казва съобщения извън обхвата на тяхната конкретна дейност, за да има надеждна информация и само на тези общински точки които са нарушители така да се каже да се изпратят подобни писма. Това всъщност е трудността и в нея трябва да участват активно регионалните центрове. Какъв ангажимент могат да поемат шефовете на регионалните центрове при събирането на надеждна информация кои са тези общински радиовъзли, които са нарушители, за да може да се изпратят писма само до тези които разширяват програмите си с рекламни съобщения с честитки и изобщо нарушават чл. 2 т. 2 от ЗРТ.

Румян Петров каза, че при първото им проучване обхванало 230 селища информацията се оказала практически ненадеждна, макар че идвала от представители на общинските администрации и би следвало да е достоверна. Само един бил начина - като се отиде на място и се слуша и при това се слуша неизвестно колко, защото това са програми които може да излъчват три пъти в седмицата, например в понеделник или четвъртък по един час. Тези хора трябвало да отидат там, защото те нямат право да отидат в студиото, нямат право да извършват проверка, но биха могли на място да чуят.

Доц. д-р Райна Николова каза, че няма нищо против експерти на СЕМ да отидат, но това не означавало ваканционна почивка. За да чуят колко време се излъчва и какво се излъчва просто трябвало да се обърнат към най-случаен минувач и така всеки може да разбере в това населено място какво се излъчва и кой слуша съответното радио. Естествено, че нямало да ходят и че не се събрало така информация

Румян Петров каза, че те точно така са постъпили по време на проучването и са получили ненадеждна информация.

Бойчо Кулински каза, че той и Милен Вълков и г-н Петров са ходили на предишните проверки и сега иска да чуе мнението на другите колеги какво ще кажат по казуса когато се уточни и се разбере, че еди коя си програма звучи в това населено място какво може да направи СЕМ след като тя не е регистрирана или не е лицензирана и СЕМ няма право по закона да я санкционира. Тези писма, които са били разпратени са си оказали своето влияние. Дори и един процент въз основа на тези писма общински радиостанции да са решили или преценили, че биха могли да бъдат легални според законовите норми и поведение в тази сфера е добре. Те са си подали молби за регистрация, СЕМ ги е регистрирал и се оказва че е имало ефект.

Емилия Станева предложи експерти на СЕМ да ходят на място, но общините са твърде много и тя нямала представа на колко от тях БТК 100 % е дарила мрежата си. Също така не била ясна картината колко от общините излъчват такива съобщения и колко само ретранслират националната програма "Хоризонт". В тази връзка тя не знаела точно какъв ще е обема и как ще се случи това нещо.

Румян Петров каза, че според информацията която имат за 230 общини ли населени места, само в 50 от тях са установили такива, които според тях следва да се регистрират. Имало общини, които са се регистрирали, те щели да се махнат от съществуващия списък и там където имали сериозни съмнения, а това може да се установи да се докаже от документираните записи на регионалните експерти, те да отидат още веднъж. За останалите общини, а те не са били много, но въпреки това още не са приключили проверките по цялостното установяване на картината в държавата. Имало някъде да си довършват работата, така че там постепенно до трите и четирите, петте месеца на следващата година можели да приключат с проверките.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи проверките да се извършат от експерт и от националния мониторинг и от съответните регионални центрове по един редуциран

списък от който ще бъдат извадени всички радио общински програми, които вече имат регистрации и да се направи един редуциран списък и по него да се направят проверки след което да се пратят писма.

Румян Петров каза, че според него е задължително при първия етап на тези проверки да се съчетаят с проверки и на регистрираните и лицензирани оператори. Там където все още не са се добрали до информация за легалните радио оператори и легалните програми да си довършели работата и успоредно с това да направели тези проверки и така да се оправдаели финансовите разходи.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че за следващия път ще уточни с г-жа Янева евентуално финансовата част, а г-н Петров да подготви един редуциран списък от където все пак да се тръгне, за да може СЕМ по-оперативно и по-бързо да придвижи работата по тези примерно 40 или 35 оператора. Ще се извадят тези, които са се регистрирали, ще се направи план -график и г-н Петров ще го внесе на заседание, за да се обсъди как ще се направят проверките и в какви срокове.

Румян Петров каза, че поставя въпроса с регистрите не за да ги оспорва, не за да упреква когото и да било, не за да твърди, че тези регистри не се правят както трябва, а защото практиката и особено последните три години с желанието да се развие регионален мониторинг се е показало, че информацията, която се съдържа в регистрите не е достатъчна. Регистрите се водят според изискванията на закона, но от тях, те са публични и човек се ориентира кой е регистриран и кой е лицензиран най-общо казано. За мониторинга, обаче са нужни още много неща поради което той е направил предложение с общи усилия да се направи една база данни и до колкото в тази база данни се съдържат някои неща, които не са за широката публика той предлагал тя да бъде за вътрешноведомствено ползване, до нея да има ограничен достъп вие ще решите кой да има този достъп, за да не изтича информацията с която евентуално може да се спекулира с нея. Преди обаче да се направи тази стъпка база данни която е основната цел на предложението трябвало да се изяснят някои въпроси, които произтичат от тези регистри и които затрудняват работата. Г-н Петров каза, че се надява тези въпроси да ги решат в активен диалог с дирекция лицензиране. Той направи едно лично признание, че не знае колко регионални програми има в България. Колко от тях са телевизионни, колко от тях са радио, къде в кой регион са най-много, в кой регион са най-малко, къде колко има по селищата Той не можел да отговори на тези въпроси не само сега, ни и след дълго ровене, защото той по своя инициатива го прави това много години вече, но има много въпроси които трябвало да се изяснят. На него и на всичките му колеги било ясно каква стойност за мониторинга има списъка наречен на сайта на СЕМ само регистър. Това е регистъра, който е оставен по наследство от ДКД. Имало аргументи, че този регистър е за сведение и към него не трябвало да се обръщат когато правят мониторинг, но само в този регистър фигурират програми като ТВ2, като радио Бела - Петрич, като Дарик радио, което е там, а не в регистъра на ефирните оператори, какъвто е. Голяма част от операторите, които са в този регистър са прехвърлени в трите регистъра – съответно фирми радио оператори, оператори по кабелен път, телевизионни оператори по кабелен път. Някои от тях са с променени наименования други са с променени наименования на програмите. Трети са дублирани и така и не може да се разбере кои от тях са валидни и кога да се обръщат експертите към този регистър и затова се тъпче на място и се прави и мониторинг на едни и същи програми от трите регистъра и същевременно много програми остават извън ползването. Г-н Петров каза, че ако човек се опита да групира цифри, да ги събере механично цифрите от всичките шест регистъра, те са четири плюс два списъка на операторите работещи по § 9 а ще се получи една

баснословна цифра на програмни оператори. Очевидно това не бил пътя. Те се ориентирали в двата списъка от сайта на СЕМ за операторите работещи по § 9 а, но не им било ясно кои са програмите, които тези оператори създават и разпространяват. На трето място нещо което води до според него до много конфузни ситуации за СЕМ - никъде не е отбелязано кои от операторите които присъстват в тези списъци създават програми и кои са преустановили своята дейност. В тези регистри имало оператори и програми, които никога не са осъществявали дейност и други които са преустановили тази дейност, други твърдели, че са уведомили СЕМ. Други вероятно не са уведомили СЕМ. Каквато и да е причината получавало се така, както миналата година с г-жа Николова като ръководител на работна група за проучване по авторските права е възложила на много експерти да изискат записи и документи. Във връзка с тази задача експертите са изпаднали в ситуацията председателя на СЕМ да подписва писма до мъртъвци на практика. Връщал се или не се е връщал отговор в който се казва, например, че те от години не работят или въобще не са работили. Защо са писани тези писма, защото са се позовали на регистри, няма отговор. Г-н Петров каза, че лично той и експертите се чудели дали в регистри по най-подходящия начин са описани така наречените вериги и мрежи и радиостанции. От регистри ние не можело да се ориентират кои програми разпространяват само софийската програма например в седем-осем, десет града и кои от тях са задължени да излъчват и регионална тематика. Според него в 21 век и особено при възможностите които дава техниката по ФАР, СЕМ е в състояние да направи една съвременна компютъризирана и в същото време елементарна база данни, която с едно натискане на копчето да излезе всичко. Той каза, че е приложил съдържанието на базата данни и по него може да се дискутира. Според г-н Петров регистри трябва да бъдат простички, ясни и като телефонен указател. СЕМ поддържал публични регистри по силата на закона и сигурно те се водят както трябва в съответствие с този закон, но можело да се направят и тези база данни за вътрешно ведомствено ползване на базата на основата на 25-те точки, които е предложили да фигурират. Това щяло да интензифицира работата, ще разшири обхвата на наблюдение и това даже ще помогне при новото изискване когато влязат в сила ЗИТ на ЗРТ и когато СЕМ ще трябва да прави нови регистри това ще бъде от полза.

Емилия Станева каза, че на много от въпросите не може да отговори категорично защото при това статукво и тези неща не са от вчера и не от два месеца. Те са от години. Този регистър, който е от 2001 година на сайта е качен като най-обща информация, която ДКД тогава е съхранявал, поддържал, събирал и предоставял за улеснение на Съвета. От там насетне след като започва дейността на Съвета свързана с регистрацията, се появяват другите два регистъра. И малко по-късно списъците по § 9 "а", които са следствие от изменение на ЗРТ от допълнителните му разпоредби. Така, че списъците по § 9 "а" също са предоставени от КРС. Програми там няма как да бъдат отразени, защото е невъзможно КРС да има списък с програмите по простата причина, че пред тях е декларирано, че дадено лице осъществява радиотелевизионна дейност, за да му се издаде въпросното временно разрешение за осъществяване на електронни съобщения по § 9 а. Но за СЕМ тези лица нямат програмни лицензи и съответно никъде няма официален регистър, или списък, или каквото и да било където да съществуват наименованията, профили, териториални обхвати на програмите, които реализират тези лица. Г-жа Станева каза, че не казва, че няма грешки и че няма недостатъци, или някакви несъвършенства, но тези неща са така от години наред. Сега в регистри се отразява информация, която е достигнала до СЕМ и то е достигнала до СЕМ по инициатива

на съответното лице, което създава програмата. И ако оператора не е уведомил Съвета, че преустановява създаването на програма как във въпросния регистър да бъде отразено това. Ако операторът не е уведомил Съвета, че се е преобразувал, естествено е в регистъра да стои информацията която има първоначално или последната която е постъпила. Ако оператора не е уведомил, че е променил седалището, променил е програмната си схема, продължителността на програмата, все неща, които касаят отделни позиции в регистъра съответно тези промени не намират и отражение в регистъра, тъй като дирекция “Лицензиране и регистрация” няма как да знае. Г-жа Станева каза, че експертите от дирекция “Мониторинг” било то регионален или не като съответни длъжностни лица като служители със съответните възложени им задължения по ЗАН трябва да изследват определени факти и обстоятелства, когато констатираат някакви нарушения от даден оператор, на тях също им се вменява и им е задължение да направят едно разследване на ситуацията и когато констатираат някакви нередности да информират. Сега били констатирани недостатъци или някакви неточности в регистъра и ги държат в чекмеджето и щели да ги кажат на директора на дирекцията, ама след заседанието. Тя каза, че това не ѝ е приятно да го чуя и по този начин да си комуникират двете дирекции. Някой път може да има грешка в номер, в наименование и това де е следствие от техническо въвеждане на нещата, може това да бъде коригирано в по-оперативен порядък, а не като резултат отразен в доклад на регионален мониторинг. От друга страна какъв обем от данни да се прави в база данни, тя не можела да вземе отношение в момента за или против е. Много от нещата, от позициите тука основна част от позициите фигурират в регистрите, но дори да се създаде такава база данни няма ли съответната входяща информация от операторите пак да не е актуална и пак да се окаже, че няма да върши работа на съответните експерти. По отношение на параметрите на отделните лицензии не виждам как може това да се отрази за всички лицензирани оператори какви са параметрите, тъй като все пак, досегашния подход когато се прави мониторинг по лицензия да се даде копие на хартиен носител на съответния експерт, който прави такъв мониторинг е добра практика. Г-жа Станева каза, че не смята, че лицензиите трябва да бъдат качени в някакъв електронен вариант във въпросната база данни, защото те съдържат и някаква конфиденциална информация ноу –хау на съответния оператор, така че ползването им само от конкретния експерт на дирекция Мониторинг когато се прави мониторинг до този момент каквато е била практиката следва да бъде продължена. В тази връзка са били и съображенията ѝ с радио веригите и съответно за лицата, които притежават множество лицензии но те са в регионален обхват. Когато се прави някакъв мониторинг на такова лице дирекция “Лицензиране” винаги е предоставяла съответните лицензии и съответното длъжностно лице можело да направи съпоставка и да установи дали има различия или не в отделните лицензии дали е радио верига или не. За казуса “Дарик радио” не можела да отговори. Не знаела защо се намира само там, но така или иначе СЕМ е взел решение до края на годината да изчака с промените на ЗРТ, защото Съвета знае, че не се издават и удостоверения. До този момент не е издадено нито едно удостоверение на лице, което осъществява радио лицензионна дейност по кабел и сателит. Взето е протоколно решение да се изчака до края на годината в случай, че бъде приет ЗРТ с промените за възлагането на новите регистри събирането на новата информация, която операторите са длъжни да предоставят в съответен срок на СЕМ и която ще е и актуална. Според г-жа Станева това може би ще даде някакво начало да се актуализират наистина всички данни. В промените на закона се предвижда лице, което не е осъществявало дейност определен период от време да бъде заличено и

служебно от СЕМ евентуално би могъл да се преодолее и този проблем с програми, които години наред наистина не са излъчвани. Но на този етап без съответното лице, което е регистрирало програмата да уведоми СЕМ, че е преустановило дейност, информацията която е в регистъра за СЕМ е актуална. За СЕМ това лице е оператор, който е действащ и няма как да се преодолее този проблем. Този проблем стои и с тъй наречените “мъртви” лицензии.

Румян Петров каза, че не иска да се разбира, че тези факти, които излага и особено тези, които не е изложил са насочени срещу някого, срещу дирекцията, срещу бившия неин ръководител или още по-малко срещу сегашния. Той е изложил принципни неясноти и затруднения що се отнася до това, че не е работа на дирекция “Лицензии” и че дирекция “Мониторинг” трябва да открива тези данни той каза, че по време на проверката миналата година те са предоставили на СЕМ и по негово предложение СЕМ е решил целия доклад да бъде предоставен на дирекция “Лицензиране”. Там е имало подробни списъци на програмите, които не работят и това е било установено по време на проверките, но за съжаление от това не са последвали никакви действия. Според него трябвало да се качи само онова, което е необходимо и той го е описал като съдържание и най-вече трябвало да има указание, че са направени промени, че операторът е решил да промени програмните характеристики от едн си коя до едн си коя точка, защото това се научава от решението.

Емилия Станева каза, че информацията, която е постъпила в Лицензии, а именно, че не работят дадени програми така или иначе без съответното изрично искане от съответното лице не може да бъде заличена или прекратена и Съвета не би могъл да я отрази в регистъра. Другият проблем бил, че в следствие на тези проверки някои лица са подали молби за заличаване, но те не са заличени защото е започнала тежката кореспонденция с тези лица поради обстоятелството, че не са заплатили. Някои от тях, дори първоначално да изпратят регистрационните си такси, впоследствие не плащат годишните си такси, които дължат съгласно тарифата за лицензионна дейност. Г-жа Станева каза, че не желае да казва дали е било законосъобразно или не да бъдат заличени, но съветниците са включили в дневния ред за сряда обсъждане на въпроса за предвиждане на тази дейност на СЕМ в някаква посока, а именно определяне на лице, което да съставя тези актове за публични вземания и съответно да се предвиди някаква процедура, която да се следва, за да се установяват дължимите суми. Донякъде кореспонденцията, която продължава: “платете и ще ви заличим” е също някаква причина, за да не бъдат отразени тези обстоятелства в регистрите.

Бойчо Кулински каза, че според него не са никак маловажни проблемите с някои неточности в регистъра, защото една обикновена подмяна на цифра или буква дори в съда пада и Съветът е патил с такива документи и затова той искал да попита какво е станало със смяната, поправката, корекцията в регистъра на КТБ в Благоевград. Това бил въпрос, който той е задавал преди доста време.

Румян Петров каза, че при осъществяване на рутинен мониторинг са установили, че няма такъв оператор. Изискали са актуално състояние и от Софийския съд и от Благоевградския съд и са установили, че няма такъв оператор. Той е де регистриран отдавна и е преустановил дейността си, а същевременно програмата КТБ си върви и те имали записи от нея, но записи направени от техния експерт, а не предоставени от оператора. Започнали са да им правят акт, информирали са Съвета с докладна записка в която са предложили три неща съгласувани с дирекция Лицензии да бъде уведомено КРС, да бъдат предприети стъпки за заличаване на регистрацията на КТБ и да бъде уведомена окръжната прокуратура в Благоевград за

това че неизвестен извършител. Това е било преди година и половина, а сега в регистъра на регистрираните оператори с право на осъществяване на телевизионна дейност по кабелен път продължава да стои КТБ ООД с програма и лого КТБ с териториален обхват Благоевград и ако някой от съветниците които не са длъжни да знаят всичко възложи да се прави мониторинг на КТБ, той нямало да се учуди, в момента вече не вървяла такава програма.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че ако има неточности в регистъра нейната позиция е конструктивна и тя предлага двете дирекции да се събрат и в оперативен порядък ако има грешки, да се оправят. Според нея двете дирекции биха могли да преодолеят някои трудности и грешки ако има такива. Трябвало да се изчака приемането на ЗИД на ЗРТ, защото са възможни в новата регулаторна рамка да има нови изисквания по отношение на регистрите, които ще поддържа Съвета. Проблемът за регистрите според доц. Пешева е важен и всеки от съветниците би трябвало да има мнение по този въпрос и какъв акт и план за действие СЕМ да предприеме.

Милен Вълков каза, че според него независимо, че се очаква приемането на ЗИД на ЗРТ и където се отделя специално място на регистрацията, двете дирекции биха могли да почнат вкарването на тази база данни, която да бъде малко по-широка за вътрешна употреба. В някои от приложенията г-н Петров е разработил и предложил въпроси, които биха могли да бъдат включени в тази база данни. Г-н Вълков каза, че съзнателно не я нарича вътрешен регистър, а база данни, или масив. Ако двете дирекции започнат работа сега когато се приеме ЗИД на ЗРТ това ще ги улесни, за да се вкара новия регистър в рамките на това, което закона регламентира, но при всички положения този масив трябва да бъде малко по-широк и да върши оперативна работа по промените по места.

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари на колегите си, в това число и на г-н Петров, че са извършили една голяма теренна проучвателна работа, сравнили са, забелязали са недостатъци. Това, според нея е хубав материал като основа за един експертен разговор в Съвета. Доц. Пешева благодари специално на г-н Петров, г-н Кулински и г-н Милен Вълков, защото те тримата са подготвили този текст.

Милен Вълков репликира, че твърдо стои за продължаване проверките по места.

Мария Стефанова каза, че според нея наистина трябва да се изчака да влязат промените в ЗРТ. Както и миналия път на заседанието е имала възможността да каже това свое мнение, че там ще бъдат определени как точно ще се водят регистрите в СЕМ. То ще бъде един регистър, но в различни раздели. А че имало неточности, да но според нея това не е голяма беда, а просто трябва да бъдем много прецизни в информацията по която много хора се ориентира.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че новата регулаторна рамка се основава на регистри, които обхващат телевизионните оператори и тя се отнася до телевизия, а що се отнася до регистрите в които се обхващат радио програмите и да кажем операторите, които излъчват на основание на § 9 а в общи линии те излизат извън тази актуална регулаторна рамка. Това което СЕМ може да направи е двете дирекции в оперативен порядък да се опитат в един коректен професионален диалог, ако има известни неточности, ако има някакви неточности това ще бъде в интерес на общата работа и в интерес на работата на дирекция Мониторинг, в интерес на работата на членовете на СЕМ и на дирекция Лицензиране. Дарик радио да си отиде на мястото т.с. подобни неточности да не съществуват и които вече са установени, трябва да се обсъдят с новия директор на дирекция Лицензиране. Според доц. Пешева това тя не го схващала като някакви съперничества между двете

дирекции, а по-скоро в един работен порядък ако някой е открил грешка да се поправи общо.

Доц. д-р Райна Николова каза, че тя не случайно е отказала по едно време когато г-н Петров е докладвал за вътрешната информация база данни, че би било добре по принцип да се подредят регистрите затова, защото най-вече е получавала често пъти упреци от страна на журналисти, които се й се обаждали и са й задавали въпроси по регистъра, затова защото имало абсолютни неточности. Според доц. Николова СЕМ е официалния източник, а в определени моменти се оказва, че точно неговата информация е неточна и то не се дължи само на това, че някой не ни е уведомил, този пример за Дарик радио – списъците на Съвета и начина по който са подредени в на сайта е не систематизиран. Просто се качва. Нито по азбучен ред са подредени, нито по вериги. Ако се отвори сайта на “Предавател. Ком” там ще се види как ясно са отбелязани веригите, това което казва г-н Румян Петров, защото веригите са така или иначе част от множество регионални медии с местен характер оператори. Според доц. Николава нямало проблем, ако има две групи в които са подредени от една страна радио операторите има доста проблеми с радио операторите, не толкова с телевизиите, колкото с ефирните радио оператори, тъй като те са и повечето и наистина има и по § 9 а. Тя не виждала никаква пречка СЕМ да изиска информация от страна на КРС защото там се съдържат документите. Според доц. Николова СЕМ е допуснал грешка когато направи им е препращал документите през 2004 година и не е запазил декларацията от страна на операторите за това, каква програма те излъчват, но КРС предоставяйки на СЕМ информация за далекосъобщителните лицензии по § 9 а защото и това са оператори, които излъчват и СЕМ извършва мониторинг по отношение на техните лицензии, а по отношение на спазване принципите на извършване на радиотелевизионна дейност вече на база на информацията, която излиза от далекосъобщителните разрешения на тези оператори, СЕМ да предприеме действия да установи кои програми се излъчват от тези оператори, за да може информацията, която ще разполага да се систематизира. Тя трябвало да е от тези, които излъчват програмите. Според доц. Николова по § 9 а има случаи в които оператори които си предоставят честотата за различно ползване т.с. ползват различни честоти. Някои от операторите, които разполагат с програмни лицензии нямат далекосъобщителни лицензии. Те се свързват с договори каквито случаи има и по повод на радио “Мелъди” и т.н. Разменят си, комуникират помежду си, а СЕМ не знае кой към настоящия момент коя програма излъчва, но СЕМ трябва да разбере отговорността си.

Мария Стефанова каза, че този разговор я е подсетил че на сайта на СЕМ трябва да има отделна рубрика изведена като регистър. Тя каза, че не трябва да се драматизира, защото има грешки, регистъра не е свършен, но това е поправимо.

Емилия Станева каза, че не се противопоставя срещу сътрудничеството с нито една дирекция. Тя винаги е поддържала тезата, че трябва да се работи в синхрон с дирекция мониторинг. Що се отнася до това дали една програма работи или не, дали е преустановила дейност или не, дали оператора съществува или не, това нещо не би могло едностранно да бъде отразено в регистри или в отделните части на регистъра, който те поддържат. И от тази гледна точка тя е направила препратка с предстоящото приемане на ЗИД на ЗРТ, защото промените касаят въвеждане на правомощия на СЕМ да заличава служебно ако някой не осъществява дейност и налагат като задължение на всички оператори да предоставят актуална информация за себе си и не касаело само телевизиите, защото така както е дадено предложението регистърът ще обхване лицензирани радио и телевизионни оператори и чуждестранни програми и т.н. И от тази гледна точка ще можело да се стъпи и върху

закона, за да се направи една по-масирана и по-резултатна дейност. Във връзка с решението на СЕМ да изчака с издаването на удостоверенията до края на годината, трябвало стартирането на издаването им да бъде предшествано примерно от някакво съобщение в сайта на СЕМ по-продължително приканване на операторите на които ще се издадат удостоверения да предоставят актуални данни за своята дейност, за юридическото лице или за едноличния търговец, защото сега нещата са много стари и пост фактум научават за настъпили промени.

Румян Петров каза, че е благодарен за тази дискусия защото разбирал, че неговото външение срещало отзвук. Той предложи Съвета да им възложи на него и на г-жа Емилия Станева в оперативен план да изчистят всички въпроси които е поставил тук. И все пак той питал Съвета дали информацията ще бъде на едно място и в книжен вид, или информацията да е достъпна за всички членове на СЕМ и за определени от тях хора и да съдържа това, което и на експертите ще помага да си вършат работата в електронен вид.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че работата по тази база данни е продължителен процес и тя се отнася към това положително, но предлага в някакъв обзрим срок двете дирекции да кажат в какъв срок поне да се започне с отстраняването на някои технически пропуски и някои грешки и неточности. Да се търси нова визия и реструктуриране на регистъра не е редно преди да влезе в действие новата регулаторна рамка. Но тези технически проблеми двете дирекции биха могли и ако прецените че можете да се справите до средата на месец януари да докладват на Съвета, че има известно прецизиране на регистрите и на неточностите, които са установени. Доц. Пешева предложи СЕМ да изиска информация от КРС за далекосъобщителните лицензии на радио операторите и на телевизионните оператори, които работят на основание §9 а. Според нея Съвета има основание да изисква такава информация.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» да се изпрати писмо до КРС с искане за информация по дейността на операторите по § 9 а.

Доц. д-р Маргарита Пешева обобща, че са изчерпали част от доклада и другите точки ще останат за другия път. Тя уведоми колегите си, че на 18 и 19 ще се проведе конференция по цифровизацията. На 16 ще има заседание, а на 23 е насрочено тържественото връчване на лицензията на Радио Видин от 11 часа. На 16 на заседанието съветниците ще продължат да разглеждат доклада на г-н Румян Петров.

Точка “четвърта”

Докладна записка относно възникналите проблеми между радиостанциите Мелъди и К2 и предложения за действия от страна на СЕМ. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева каза, че е написала фактологията в Докладната си записка за радио “Мелъди” . Няколко пъти на заседание вече СЕМ е разглеждал казуса Вива – Мелъди. Ако членовете на СЕМ имат някакви конкретни въпроси, или ако желаят тя може да изложи фактологията отново.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че основната цел на Съвета е да прави ревизия до колко всички негови стъпки и действия са били законосъобразни с оглед на възникналия конфликт.

Емилия Станева каза, че историята започва от началото на 2007 година от януари месец. Според нея досегашните действия на Съвета са законосъобразни. **РАДИО ВИВА, ООД** е Лицензиран радиооператор, притежаващ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00162 от 29.06.2000 г. за град София, за създаване на програма с наименование 1) РАДИО ВИВА/ изменено на 2) Радио ХОТ ФМ/ изменено на 3) МЕЛОДИ/ изменено на 4) РАДИО К2.

Съдружници в дружеството са ГАНИМЕД, ЕООД и Борис Павловски **ГЕО АДВАЙЗЪРС, ЕООД** е Дружество, желаещо да придобие лицензия за радиодейност № 441-00162 от 29.06.2000 г. за град София.

РАДИОКОМПАНИЯ СИДЖЕЙ, ООД е лицензиран радиооператор, създаващ и разпространяващ програма ЕНДЖОЙ

Дружеството твърди, че има права върху търговска марка **radioK 2 И РАДИО КА ДВЕ**.

СЕМ разглежда на свое заседание на 04.01.2007 г. писмо от КРС (вх. № 027-1280 от 29.12.2006 г.) и приложено към него копие от заявление до Комисията за регулиране на съобщенията (вх. № 12-01-5541 от 12.12.2006 г.) от страна на Борис Петров Павловски – Управител на Радио Вива, ООД.

С Решение № 3/ 07 г. СЕМ не възразява КРС, при спазване разпоредбите на Закона за далекосъобщенията, да разреши прехвърлянето на индивидуална лицензия № 101-00036/31.10.2005 г. от Радио Вива, ООД, носител на индивидуална лицензия за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. София, на Гео Адвайзърс, ЕООД. На същото заседание СЕМ разглежда и заявление, подадено от Радио Вива, ООД, търговска марка “Радио Хот ФМ”, представлявано от Борис Петров Павловски – управител, с искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00162 от 29.06.2000 г., издадена на името на Радио Вива, ООД, на юридическото лице “Гео Адвайзърс, ЕООД.**С Решение № 4/ 07 г.** СЕМ прехвърля индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00162 от 29.06.2000 г., издадена на името на “Радио Вива” ООД, на юридическото лице “Гео Адвайзърс”ЕООД. **И двете решения на СЕМ са обжалвани пред ВАС от Ганимед, ЕООД. По отношение на съдебното производство, образувано по жалба срещу Решение № 3/ 07 г. на СЕМ.** ВАС, 3 членен състав е прекратил производството с определение № 6252/ 07 г. Определението е потвърдено и от петчленен състав. Съдът приема, че не е налице административен акт, годен за обжалване, както и че за жалбоподателят не е налице правен интерес да го обжалва. Решението на СЕМ е постановено с оглед реализиране на хоризонтални управленски отношения между равнопоставени, в служебен аспект, правни субекти. (Решение № 290/ 07 г. на КРС, което е постановено въз основа на решение № 3/ 07 г. на СЕМ е обжалвано, съдебното производство не е приключило).**По отношение на съдебното производство, образувано по жалба срещу Решение № 4/ 07 г. на СЕМ**

Административно дело № 4451/ 07 г. е висящо пред тричленен състав на ВАС. Същото доскоро бе спряно, за да се изчака произнасяне на ВКС.

След като Върховният касационен съд призна за установено несъществуването на направеното през февруари 2007 г. вписване в търговския регистър при СГС, с което се прехвърлят дружествените дялове в РАДИО ВИВА, ООД от Ганимед, ООД на Борис Павловски, административното производство по дело № 4451/ 07 г. е възобновено.

Към настоящия момент делото е на етап съдебно дирене (т.е събиране на доказателства). Междувременно Илиана Беновска, като представляващ един от съдружниците в РАДИО ВИВА, ООД – Ганимед, ЕООД подаде заявление (вх. на

СЕМ № 013-571-01(07) от 21.05.08 г.), с което моли СЕМ да отмени свои решения № 3/ 04.01.2007 г. и № 4/04.01.2007 г.

Искането е разгледано на заседание на 10.06.2008 г. и бе прието, че с оглед разпоредбите на Административно процесуалния кодекс, свързани с възможността за отмяна на административни актове, както и обстоятелството, че пред Върховния административен съд има висящи съдебни производства, то СЕМ ще се съобрази с решенията на ВАС, в чиято компетентност е да прецени законосъобразността на актовете на съвета, като ги потвърди, респективно – отмени. Както бе посочено по-горе с **решение 128/ 09.09.2008 г.**, във връзка с постъпило от РАДИО ВИВА, ООД заявление, **СЕМ променя наименованието на програмата на РАДИО К 2. Решението на Съвета е обжалвано от Радиокompания Си.Джей, ООД.** Дружеството твърди, че е носител на марките radioK2 и РАДИО КА ДВЕ.

Образувано е производство пред ВАС – адм. д. 12824/08 г. Делото е обявено за решаване на 18.11.2008 г.

На 04.12.2008 г. Радиокompания Си.Джей, ООД подава възражение до СЕМ, в което иска да бъдат предприети мерки срещу неправомерно използване на името РАДИО К2 от РАДИО ВИВА, ООД. Съображенията са свързани с това, че решение 128/ 2008 г. на СЕМ не е влязло в сила. От друга страна СЕМ, с **решение 217/ 25.11.2008 г. прехвърля лицензия** за радиодейност № 441-00353 от 05.07.2001 г., издадена на **КАНАЛ КОМ БГ, ЕООД**, за създаване на радиoproграма “Канал Ком”, на юридическото лице **ГЕО АДВАЙЗЪРС, ЕООД. Гео Адвайзърс, ЕООД подава заявление (027-177-04/ 25.11.2008 г.) за промяна на наименованието на програмата по придобитата лицензия № 441-00353 от 05.07.2001 г., от КАНАЛ КОМ на МЕЛЮДИ.** Междувременно уведомява СЕМ, че като носител на марката МЕЛЮДИ, е оттеглил съгласието си това наименование да се ползва от РАДИО ВИВА, ООД.

СЕМ изпрати писмо до Гео Адвайзърс, ЕООД, че искането за промяна на т.1.2 от лицензия за радиодейност № 441-00353 от 05.07.2001 г. ще бъде разгледано след като влезе решение 217/ 25.11.2008 г. в сила.

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари на г-жа Станева и само уведоми колегите си, че ѝ е представено писмо от г-н Васил Димитров изпратено до председателя на КРС, в което се възражава срещу решението на КРС от 20 ноември за нареждане за спиране на част от предавателните съоръжения на Гео Адвайзърс, че решението е взето на базата на протокол, направен от КРС. Но тъй като това е далекосъобщителен въпрос и това писмо не е изпратено официално на вниманието на СЕМ тя не смятала, че трябва публично да го оповестява, но всеки член на Съвета, който желая да го прочете, може да се запознае. Според доц. Пешева е важно като Съвет да са убедени и да напишат в днешното си прессъобщение, че са направили пълна ревизия

на всички свои действия. Според нея тя не виждала Съвета някъде да е допуснал грешка.

Емилия Станева каза, че решенията на СЕМ и действията на СЕМ които до сега е следвал почиват на закона, така че няма как да се твърди обратното. Единственото, което тя пожела да разбере и дали съветниците са обърнали внимание на писмото от миналата седмица на Си Джей, което иска СЕМ да предприеме действия, за това че се разпространява програмата К2 без да е влязло решението за изменение в профила на програмата. Това е единственото което в момента е по-висящия въпрос. Трябвало да се каже на радио Вива, че трябва да изчака да влезе в сила решението на СЕМ за да разпространява програма К2 и да се изпрати писмо.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че това е сложен търговски конфликт и търговски спор. Политиката на Съвета от 2001 г. насам е при много тежки търговски конфликти да не се намесва. Тя предложи в прессъобщението СЕМ да излезе с позиция, че всички действия на Съвета по този казус са в съответствие с изискванията на закона, че по отношение на подаденото искане за промяна на т.2 от лицензия за радио дейност от Гео Адвайзер той ще бъде разгледан от СЕМ когато влезе в сила и когато изтече 14 дневния срок.

Мария Стефанова сподели, че според нея Съвета е сгрешил преди време, защото все още не се знаело на кого е марката K2 .

Емилия Станева отговори, че това ще каже патентното ведомство.

Мария Стефанова обобщи, че на 3 септември когато доц. Николова е внесла докладната по този случай и когато съветниците много набързо на първото си есенно заседание на 9 септември са взели решение и са променили наименованието на програмата са направили грешка.

Емилия Станева обясни, че са я променили, но не са сгрешили, защото не е било набързо, а преписката е от близо повече от месец и след като преписката е била между СЕМ и радио Вива ООД, носителят на лицензията и това лице е заявило желание да промени наименованието си, на 9 септември, но заявлението е от много по-рано, близо месец и половина и Съвета е бил обсипан с какви ли не доказателства и документи от радио Вива ООД носителя на лицензията включително две заявки от радио Вива ООД до патентното ведомство за различни класове защита на марката K2 към момента на постановяване на решението за Съвета не е имал информация, че друго лице също е заявило тази марка. Съветът не е арбитър в един спор за търговски марки, още повече в множеството са случаите, в които едно лице носител на марката е предоставил на друго лице да я ползва. Защото това също са търговски отношения. Към момента на постановяване на своето решение, Съвета е действал на база на представени документи в съответствие със своите правомощия. В тази връзка тя не считала, че неговото решение не е законосъобразно, ненавременен или в някаква степен неправилен, а в последствие, че е атакувано решението за промяна на името от друго дружество и използва административното производство за да защитава други свои права, тя считала, че тези стъпки на Си Джей не са неправилни и затова представяйки преди малко фактологията е казала своята лична позиция, че това производство би следвало и с оглед практиката на ВАС да бъде прекратено, за да отиде този спор в друг съд и да се урежда в други отношения, а не да се установява законосъобразността на решението за изменение на лицензията на радио Вива.

Мария Стефанова каза, че потвърждава това, което е казала преди малко и благодари на г-жа Станева, че така изчерпателно ѝ е отговорила, но въпреки това тя смятала, че СЕМ наистина е прибързал тогава с вземането на това решение, защото нещата са били в съда и редно е било Съвета малко да изчака в този случай. Защото сега пак всичко е в съда и има висящо производство, което се отнася до същите тези спорове на различните собственици и носители на различните видове лицензии.

Мария Стефанова каза, че в такива случаи трябва СЕМ да се придържа към досегашната си практика и много внимателно да си изследва фактите чия е марката K2. Тя е задала този въпрос, защото въпросът за марката, наименованието на програмата е една малка част от въпросите, които са обрасли целия този проблем и сега Съвета се връща в този буренак, защото проблемите си остават. Доц. Пешева преди малко е цитирала писмото, което са изпратили до КРС. КРС от своя страна предприема някакви действия. Според г-жа Стефанова от опита който има тук на

заседания и начина по който Съвета работи би било редно наистина да се влиза в детайлите и всеки един от съветниците, ако е необходимо да си представя писмено мнения по някои въпроси, защото те се оказват изключително важни. Когато имаш един много щекотлив въпрос е важно да се огледа от всички страни.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че това което си струвало съветниците да обсъдят още веднъж било възражението срещу решението на СЕМ под № 128 от т.г. за това, че името К2, радио К2 се използва неправомерно от радио Вива, защото решението на СЕМ е обжалвано и не е влязло в сила. Ще прави ли някаква стъпка СЕМ на този терен в тази посока

Доц. д-р Райна Николова каза, че понеже става дума за спор, който е свързан с решение на СЕМ, ако си спомняли колегите ѝ, тя през лятото е предложила СЕМ да си оттегли решението след като Беновска им е предоставила информация, че Павловски първо е осъден за фалшификация от Върховния касационен съд, след като е отменено т.с. обявени са за нищожни вписванията в Търговския регистър и се оказало, че СЕМ е взел решение № 3 и 4 въз основа на факти, които не отговарят на истината. Съветниците тогава не са били детективска агенция, но след като са били сезирани от Беновска, според доц. Николова тогава и преди няколко седмици също, тя се е въздържала при едно гласуване. Тя е смятала, че след като съветниците вече са запознати с тази ситуация е редно да си оттеглят решението. Съветът с мнозинство е казал, че това няма да стане, защото такова е било мнението на мнозинството. Тя тогава е изказала мнението си на юрист. Според нея СЕМ в момента не е редно да се произнася по нито един въпрос. Важен бил също факта, че КРС не е излязла с някакво решение по разследването и по искането. Гео Адвайзер и Си Джей сезират КРС затова, че се излъчва К2 програмата, но КРС не е взела позиция, че това е нередно. Те казват, че не са регулатори по съдържанието, а регулатора по съдържанието сезиран ли е, за да си променя решението по някакъв начин. Според доц. Николова по този случай Съвета не трябва да се намесва в този търговски спор. Независимо дали става дума за марка, или за решение.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи ако Съвета не се намесва в търговски спор, единственото изречение, което може публично да оповести е, че всички негови действия са извършени в съответствие с изискванията на ЗРТ. Ако Съвета е съгласен това ще се напише в прессъобщението, ако не е съгласен няма да се пише. Според доц. Пешева в прессъобщението може да се напише, че съветниците са разгледали казуса и смятат, че всички действия на СЕМ са в съответствие с изискванията на ЗРТ.

Точка “шеста”

Докладна записка от Спаска Янева относно капиталовите разходи за 2009 г. – отговор на писмо от МФ.

Спаска Янева каза, че от МФ се е получило писмо да даде отговор спешно дали потвърждава разходите за 2009 г. и по-специално капиталовите разходи. Тя припомни на съветниците, че с решение на СЕМ от 17.06. са приели за следващата година капиталовите разходи да бъдат в размер на 218 600 лева и точно тази таблица, която е приложила е за ремонт на шестия етаж - да се сменят вратите както на петия етаж. 100 000 лева са за закупуване на две коли и това е заложено в тригодишната прогноза 2008 -2010 година и закупуване на стопански инвентар в което се включват мобилни телефони, оборудване, шкафове ако трябва и просто искат да ги се потвърдят тези плащания за следващата година дали ще останат в проекта бюджета, или ще се намалява нищо, за да отпуснат по-малък бюджет.

Доц. д-р Райна Николова предложи да се ремонтира пода на петия етаж.

Спаска Янева уточни, че това е текущ ремонт, но тъй като колите изискват вече основен ремонт, особено едната за която преди двайсетина дена са дали 1200 лева. Трябва да се подменя през година автомобилния парк на СЕМ. Микробуса на СЕМ и със спрени номера в КАТ и трябва да се мине през процедура на борсата, за да може да се продаде.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че има едно голямо писмо от одиторите, което е насочено предимно към основните дирекции и е с много въпроси, които трябва да се предвижат

Спаска Янева каза, че ще подготви докладна записка със списък на всички оператори, които не са си платили за 2006, 2007 и 2008 г.

Точка “седма”

Информация от Веселина Петрова за окончателното решение на ВАС относно телевизионните конкурси.

Докладни записки относно установени административни нарушения.

Веселина Петрова информира членовете на Съвета, че е излязло решение на петчленния състав на ВАС по делото образувано по жалба на ТВ 7. Оспорвало се е решението на СЕМ с което са били отменени конкурсите за издаване на лицензии за телевизионна дейност, които бяха обявени от СЕМ през 2006 г. Тричленният състав потвърди решението на Съвета като прие, че то е правилно и законосъобразно. Сега петчленният състав е потвърдил решението на тричленния, което означавало, че делото е окончателно спечелено в полза на СЕМ. Мотивите на съда са, че петчленният състав споделя изцяло мотивите на тричленния състав като е приел, петчленният състав, че правилно тричленният състав е обсъдил това, че оттеглянето на честотите и по-скоро отмяната на решението на КРС с които на СЕМ е предоставена информация, относно техническите параметри необходими за наземно радио разпръскване на телевизионни програми и включително другата необходима информация на СЕМ означава, че СЕМ не би могъл да продължи да финализира законосъобразно тези конкурси. С отмяната на решението на КРС е била препятствана възможността за провеждането на конкурси за наземно радиоразпръскване. Всъщност това е преповтаряне на мотивите на тричленния състав. По-нататък в мотивите си петчленния състав приема, че лицензирането по чл. 116 и следващите от ЗРТ е една усложнена процедура, в която двата Административни органа – СЕМ и КРС съобразно своите правомощия постановяват решения в условията на обвързана компетентност. При установената липса на положително решение на КРС за свободни честоти, отказа на СЕМ да финализира назначените конкурси е законосъобразен. Приключването на конкурсите за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за градовете Пловдив, Варна и София при липса на свободен честотен ресурс не съответстват на нормативните предписания и целта на приложимия материален закон. Това означава, че окончателно е потвърдено, че СЕМ е действал законосъобразно като е прекратил конкурсите и това е едно положително решение за СЕМ.

Калина Чавдарова докладва за АУАН № 57/04.07.2008 г. съставен на "КАНАЛ КОМ БГ" ЕООД, създаващ и разпространяващ програма "ХИТ СЕДЕМ"- за нарушение на чл.126, ал.1 от ЗРТ, във връзка с т.1.2 от Индивидуална лицензия за

радиодейност N 441-00353/05.07.2001 г. На честота 93.4 МНг, в гр. София, в продължение на двадесет и четири часа, от 00.00 ч. до 24.00 часа на 05.05.2008 год., се предоставя за разпространение програма с наименование "ХИТ СЕДЕМ". Програмата се идентифицира многократно с опознавателни сигнали последните няколко начина: "Радио "ХИТ СЕДЕМ" - помнете ли ето това парче?"; "Новото радио "ХИТ СЕДЕМ" - само Господ може да ни спре"; "Новото радио "ХИТ СЕДЕМ" - увеличете станцията"; "93.4 ФМ, София- новото радио "ХИТ СЕДЕМ"; "Веднага след рекламите тази радиoproграма продължава с хитове от радио "ХИТ СЕДЕМ"; "ХИТ СЕДЕМ" - нов модел радио"; "От столицата на България - вие слушате радио "ХИТ СЕДЕМ" - новото радио"; "Усилете новото радио "ХИТ СЕДЕМ". "КАНАЛ КОМ БГ" ЕООД притежава лицензия за създаване на радиoproграма за разпространение по предвидения в лицензията начин, а именно - Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00353/05.07.2001 год., издадена от Държавната комисия по далекосъобщенията. Точка 1.2. от УСЛОВИЯ НА ЛИЦЕНЗИЯТА гласи: "ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование "КАНАЛ КОМ". Това условие на Индивидуалната лицензия задължава "КАНАЛ КОМ БГ" ЕООД да предоставя за разпространение само програма с наименование "КАНАЛ КОМ". С разпространението на програма на честота 93.4 МНг, в гр. София, с наименование, различно от записаното в Индивидуалната лицензия за радиодейност № 441-00353/05.07.2001 г. /а именно: "КАНАЛ КОМ"/, за периода от 00.00 ч. до 24.00 ч. на 05.05.2008 год., "КАНАЛ КОМ БГ" ЕООД не изпълнява едно от условията в Индивидуалната си лицензия за радиодейност - т. 1.2. от УСЛОВИЯ НА ЛИЦЕНЗИЯТА, с което е налице нарушение по чл. 126а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с т. 1.2. от Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00353/05.07.2001 год. При съставяне на акта са допуснати процесуални нарушения. АУАН не е подписан от упълномощено лице. Нарушителят не е открит на посочения адрес, водена е дълга кореспонденция. На 27.07.2008 г. в протокол от г-н Емил Саралийски на длъжност- секретар на район "Централен" Община Пловдив, казва, че: "след неколкократни посещения лицето не бе открито по адресна регистрация и не е открита фирма с името "КАНАЛ КОМ БГ" ЕООД". В законоустановения срок не е постъпило възражение. С оглед изложеното считам, че безспорно е установено извършване на нарушение на чл.126а, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с т.1.2 от Индивидуална лицензия за радиодейност N 441-00353/05.07.2001 г., като административно-наказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона. В заседание на СЕМ се гласува да се обърнем към КРС за информация по отношение на предприетите действия спрямо "РАДИО СЕДЕМ ДНИ" АД по отношение на констатираното от КРС излъчване на програма с наименование "Хит 7". Във връзка с наше искане КРС ни уведомява с писмо вх. N 013-1305-19 (07) от 27.11.2008 г. за следното: посоченото деяние представлява нарушение на т.1.3 от издаденото на "РАДИО СЕДЕМ ДНИ" АД разрешение № 00033/25.10.2008 г. за използване на индивидуално определен ограничен ресурс-радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване. Спрямо предприятието е ангажирана административно наказателна отговорност и е издадено наказателно постановление за осъществяването административно нарушение.

Във връзка с гореизложеното и съгласно чл. 43, ал.1 от ЗАНН- "Актът се подписва от съставителя и поне от един от свидетелите, посочени в него, и се предявява на нарушителя да се запознае със съдържанието му и го подпише със задължение да

уведоми наказващия орган, когато промени адреса си". Ал.(б) "Когато нарушителят след щателно издирване не може да бъде намерен, това се отбелязва в акта и производството се спира ". Размерът на имуществената санкцията, предвиден от ЗРТ е от 500 лева до 5 000 лева. Операторът не е наказван до момента

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че всъщност нарушителят не е намерен.

Веселина Петрова каза, че нарушителят не е намерен, но тъй като по информация от Дирекция Лицензиране е разбрала, че лицето ще идва да си получи някакво решение за прехвърляне на лицензията на СЕМ, тя се надявала, че този път ще бъде намерено лицето и ще му бъде връчен акта. За пореден път молела Съвета да предприеме мерки, защото такива случаи не са единични. Такъв бил и случая с Дарик радио. Това са доста груби нарушения от страна на операторите. В административно-наказателната преписка се съдържат включително констативни протоколи от страна на органите на полицията. Това лице е издирвано с полиция на няколко адреса в Пловдив.

Анна Хаджиева попита г-жа Петрова дали е получавала от Канал Ком писмо, в което се казва, че документите, които са предоставени от страна на ХИГ 7 и след това на Седем дни са фалшифицирани, подписа е фалшифициран.

Веселина Петрова- каза, че такива документи при нея не са получавани. Тя лично не смятала, че тези документи са фалшифицирани, защото когато е възникнал този случай с Канал Ком и Радио Седем дни от КРС са им предоставили един договор и тя нямала никакви основания да се съмнява, че този договор е действителен, затова че двете дружества са се съгласили Канал Ком да предостави правата си по лицензията на Радио Седем дни, което да създава радиопрограма. Това според нея е чисто заобикаляне на закона, но нямало да коментира какъв е този договор, защото нямала какво основание да се съмнява, че подписите в този договор са фалшифицирани до момента до когато такава информация не е достигнала до нея. Според г-жа Петрова това са непрекъснати проблеми, с които се сблъскват колегите от мониторинга. Тя предполага, че и те са уведомявали съветниците и тя също ги е уведомявала за това, че на някои оператори по никакъв начин не може да им бъде връчено дори и писмо от страна на СЕМ, а в този случай пак повтаряла има констативни протоколи от полицията, че лицето, което представлява Канал Ком не може да бъде открито на нито един от посочените от него адреси. Та помоли Съвета да предприеме мерки когато лицето дойде да си получи решението за прехвърляне на лицензията, да му бъде връчен и този АУАН.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че ще се въздържи за спирането на производството. Смятала, че след като има хипотеза да дойде съответния оператор да му се връчи прехвърлянето и т.н. имало и хипотеза да му се връчи и акта и затова ще се въздържи, но ще се съобрази и с волята на Съвета. Според нея е извършеното тежко нарушение по ЗРТ - излъчване на програмата с друго наименование.

Анна Хаджиева изрази учудването си защо не се накаже, този който излъчва тази програма.

Доц. д-р Райна Николова каза, че ще подкрепи предложението да се връчи този акт, а в случай, че не се връчи, предложи да бъде докладвано при възможност до следващата седмица дали е бил връчен акта и в случай, че не е бил връчен, съветниците да се съгласят с г-жа Петрова да се спре производството.

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с АУАН № 57/04.07.2008 г. съставен на «Канал Ком БГ» ЕООД да отложи разглеждането му.

Калина Чавдарова представи АУАН № 80/28.11.2008 г. на телевизионния оператор "РЕ-ТВ" ЕАД, създаващ и разпространяващ програма "RE:TV"- за нарушение на чл.90, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията, в частта "не могат да бъдат спонсорирани политически и икономически предавания, съдържащи анализи и коментари" -На 14. 11. 2008 г. от 19:00 до 19:57 часа по програма "RE:TV" на "РЕ-ТВ" ЕАД е излъчено предаването "Булевард България" с водещ Иван Бедров. Темите на предаването са: 1) "Най-важните събития от деня - Еврозоната за първи път в рецесия, Прокуратурата и ДАНС проверяват ДПС, Съдбата на Кремиковци, Избор за държавен секретар на САЩ"; 2) "Как се взимат решенията в комисията за ДАНС"- коментар на водещия и анализ на Мария Капон, независим депутат, Председател на ЕНП за необходимостта и възможностите за разбирателство между представителите на мнозинството и опозицията в името на националната сигурност и гражданското общество; 3)"Отново протести срещу Бургас-Александруполис" с участието на Павел Маринов - общински съветник от БСП в Бургас и Ивелина Василева, заместник- кмет на Бургас от ГЕРБ - анализ на противоположните позиции и перспективи от икономическа и политическа гледна точка на проекта, както и на перспективите за проекта при евентуално бъдещо правителство с оглед на политическите дивиденти; 4) "Преглед на най-интересните коментари от блоговете по темите: министър Грънчарова признава за мафията в България, евентуален черен РК за Ковачки, отново война в Конго, за доблестта на мъжа и загубата на Маккейн". Гостите - блогърите Енея Вородецка и Константин Павлов - участват в студиото с коментари по темите: "Обвиненията срещу Христо Ковачки", "Новата книга на Юрген Рот за мафията на България", "Станишев и Борисов в светлината на предстоящите избори", "Възможен ли е моделът Обама в България". В 19:56 часа на финала на предаването върху общ план на водещия и интериора на студиото са обозначени имената и търговските марки на спонсорите: Гардероб: Ermenegildo Zegna Мебели: Sedia. С посочване на спонсор на предаването "Булевард България" операторът "РЕ-ТВ" ЕАД не е изпълнил разпоредбата на ЗРТ, че не могат да бъдат спонсорирани политически и икономически предавания, които съдържат анализи и коментари, с което е нарушен чл. 90, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

-При съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на "РЕ-ТВ" ЕАД.

-Актът отговаря и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от същия закон.

Постъпили са писмени възражения от изпълнителният директор на "РЕ-ТВ" ЕАД - Асен Григоров в законоустановения 3-дневен срок, в които твърди, че нарушението на чл.90, ал.3 не е практика в RE: TV. Грешката била допусната от техническо лице и от графичния дизайнер на телевизията и служителите били наказани. Моли да не се налага административно наказание, тъй като това е първо нарушение на оператора. С оглед изложеното, считам че безспорно е установено извършване на нарушение на чл.90, ал.3 от Закона за радиото и телевизията, като административнонаказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона.Размерът на санкцията предвиден от Закона за радиото и телевизията е от 2 000 лева до 15 000 лева. До настоящия момент няма влязло в сила наказателно постановление за същото нарушение. Операторът не е наказван до момента и не е в хипотеза на повторност.

Веселина Петрова каза, че тука става дума за нарушение на чл. 90 ал. 3 за предаване свързано с политически, икономически коментари анализи и коментари поради което счита, че безспорно е извършено нарушението, а становището на Съвета се е отнасяло само за новинарските емисии. Когато Съвета е приел това становище е имал предвид новинарските емисии, които в края се изписват като част от екипа - гардероб, прически и до там.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че тъй като операторът до сега не е наказван, тя предложи гратис както винаги за първо нарушение да му се изпрати строго писмо и да му се обърне внимание на допуснатото нарушение.

СЕМ реши с 8 /осем/ във връзка с АУАН № 80/28.11.2008 г. съставен на «РЕ-ТВ» ЕАД, че случаят е маловажен.

СЕМ реши следващото редовно заседание на СЕМ ще бъде на 16.12.2008 г. от 10.00 ч.

Материали приложени към протокол № 60

1. Дневен ред
2. Пет минути на председателя вх.№ 013-1023-03 от 10.12.2008 г.
3. Докладна записка от доц. д-р Райна Николова – член на СЕМ относно подготовката на Информационния Бюлетин на СЕМ /бр.7-11/2008 г. вх. № 013-826-8 от 10.12.2008 г.
4. Докладна записка от Калина Чавдарова относно АУАН № 57/ 04.07.2008 г. съставен на “Канал Ком БГ” ООД вх. № 013-1305-20 /07/ от 08.12.2008 г.
5. Докладна записка от Калина Чавдарова относно АУАН № 80/28.11.2008 г. съставен на “РЕ-ТВ” ЕАД вх. № 014-1006-03 от 08.12.2008 г.
6. Докладна записка от Спаска Янева – финасов директор относно инвестиционна програма за 2009 г. вх. № 013-1053-01 от 10.12.2008 г. Информация за радио ВИВА....вх. № 013-1059 от 11.12.2008 г.
7. Докладна записка от Румян Петров вх. № 013-1060 от 11.12.2008 г.
8. Анализ за присъствието на медийните регулатори в Интернет вх. № 013-948-02 от 09.12.2008 г. изготвен от Нели Цонева

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова	отсъства
Бойчо Кулински	Мария Стефанова
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Георги Стоименов	Райна Николова
Маргарита Пешева	
Председател	

