

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 3

от заседание, състояло се на 19.01.2004 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Информация от доц. д-р Л. Райчева за развитието на проекта по ФАР.
2. Докладна записка от Румян Петров, направление “Мониторинг”.
3. Становище от Димо Карадимов, отдел “Правен”, относно сигнал за излъчване на 4 външни продукции, създадени от един продуцент, от един тв оператор.
4. Становище от Димо Карадимов, отдел “Правен”, относно позиция на СЕМ по доклада пред Постоянния комитет по ТТ с текстовете на ЕКТТ, отнасящи се до спонсорство, реклама и телешопинг.
5. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
6. Предложение от М. Стефанова и А. Хаджиева относно процедурата за провеждане на конкурс за избор на генерален директор на БНР.
7. Обсъждане на отговора до ЕПРА относно дигитална телевизия.
8. Писмо от Национална комисия за радио и телевизия, Унгария, относно излъчването на т.нар. “игри по телефона”.
9. Информация от Георги Караиванов за проведена работна среща в МТС.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Мария Стефанова ще направи съобщение в т. “разни”. Лилия Райчева би искала в т. “разни” да се разгледа разпечатката на последния брой на бюлетина, в случай че бъде внесена.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието.** (Маргарита Пешева не участва в гласуването поради предизвестено закъснение за заседанието).

**Лилия Райчева** информира Съвета за проведената среща в Делегацията на ЕК във връзка с Туининг споразумението – срещата е била с евентуалните партньори по него (консорциум от Германия). Германските експерти са запознали представителите на Съвета (Райчо Райков и Лилия Райчева) с техните виждания,

които на този етап са още сурови. Изразили са сериозно намерение да изпълнят заданията по този проект, което означава, че ако бъдат избрани тези партньори, СЕМ следва точно да формулира заданията. По-нататък Лилия Райчева изложи процедурите по предстоящите действия и произтичащите от тях последици. Молбата на Лилия Райчева е най-късно до четвъртък – 22.01.2004 г. в ЗИП да бъде депозирана попълнената от всички членове на СЕМ таблица, за да бъде обработена и в понеделник – 26.01.2004 г., да бъде представена на заседанието на СЕМ.

**Райчо Райков** изрази първоначалните си впечатления от проведената среща, че “немците са много сериозни”; естествено е те да не са запознати с медийната карта на България, както и не може да се пренесе у нас техния медиен опит, но имат готовност да работят отговорно. Райчо Райков отбеляза, че предстоящата работа, която трябва да се извърши в СЕМ за много кратко време е огромна. Немските експерти са предложили да се работи в областта на PR на проекта, но е добре СЕМ да изиска повече от тях, имайки предвид техните възможности като постижение в тази област. Успоредно с това, трябва да започне работа още от следващия ден по изготвяне и подписване на меморандум с МФ, както и подписване на такъв с Дирекцията за защита на авторските права в МК.

**Лилия Райчева** обърна внимание върху проекта в частта му за Туининга, тъй като от там ще произтекат идеи кой в каква област иска да работи. На следващото заседание Лилия Райчева ще предложи работни групи за изготвяне на договора. Сега обаче, тя предлага да се обсъди материала, съдържащ информация за развитието на проекта. (Информация за развитието на проекта с вх. № 18-00-09 от 16.01.2004 г. е приложена към Протокол № 3). На последното заседание е внесла проект за първия рамков договор – Техническа помощ за ЗИП, и затова предложението ѝ е до сряда (най-късно до четвъртък) да бъдат депозирани предложения за корекции. Тъй като материалите са на английски език и с оглед да не се забави работата, може да се ползва устен превод от експертите от ЗИП, като предложенията бъдат внасяни в Съвета на български език. Едва тогава текстовете, които ще залегнат, ще се преведат цялостно на английски език и ще бъдат изпратени в Делегацията на ЕК.

**Тома Иванов** обърна внимание върху въпроса, че за превод на английски език на договорите по проекта трябва да се ползват преводачески фирми, имащи право да извършват такива преводи. Той информира Съвета, че съвместно с Райчо Райков са провели среща в МФ с Главния секретар, който отговаря за всички проекти, договори и т.н. и се е ангажирал да придвижва бързо и лично документите на СЕМ по проекта. Проведена е и среща с лицето, отговарящо за съфинансирането от българска страна по проектите. Станало е ясно, че средствата по проекта са осигурени, но те не влизат в бюджета на СЕМ, а ще бъдат директно превеждани по сметките на Агенцията в МФ, чиято дейност е по проектите по ФАР и по други програми. Това обаче ще стане, когато проектът бъде одобрен на всички нива, изложени от Лилия Райчева. Тома Иванов отбеляза, че в бюджета на СЕМ няма заложен пера по проекта по ФАР и всички дейности по него – превод на материали, командировки и др., трябва да бъдат в границите на финансовите възможности, т.е. много внимателно следва да се оценяват разходите в тази насока, тъй като те натоварват бюджета на СЕМ. На срещата се е изяснило, че

всички разходи на българска територия са за сметка на нашата страна, но могат да се планират разходи за командировки в Германия за проучване на немския опит и тогава всички разходи по пребиваването са за сметка на партньора, ако той бъде утвърден.

**Лилия Райчева** внесе пояснение, че разходите по пребиваването са за сметка на приемащата страна, а разходите за път се отпускат от националното съфинансиране. Въпросът обаче е в това СЕМ, познавайки процедурата по писане на заявки до МФ, да знае успоредно с писането на договорите, какви средства ще са необходими за оборудване на помещение за немските експерти, тъй като Националното съфинансиране може да осигури само компютри, офис техника и т.н. СЕМ трябва да знае какво оборудване следва да предостави и да кандидатства съответно пред МФ.

**Тома Иванов** отбеляза, че процедурата в МФ не е такава.

По отношение на изготвения от Росен Гинев анализ “Българският медиен пейзаж” **Анна Хаджиева** отбеляза, че тя не би гласувала за приемането на този анализ, тъй като смята, че той не отговаря на изискванията и не би могъл да бъде използван като “бег раунд” в проекта.

**Мария Стефанова** предложи за нуждите на проекта да бъде използван изготвения от Маргарита Пешева експертен доклад за медийния сектор, разглеждан миналата година.

**Юлиана Тончева** отбеляза по повод на поръчания анализ на Росен Гинев, че трябва принципно да се подхожда и, когато се привличат външни сътрудници, на които се поръчват такива материали, СЕМ предварително трябва да е разгледал на заседание темата на съответната поръчка и да я възлага след гласуване.

**Лилия Райчева** предлага, когато СЕМ има нужда от информация, всеки от членовете, отговарящ за съответния ресор, да поеме ангажимента да предоставя тази информация.

По предложение на Райчо Райков СЕМ гласува протоколно решение - всички аналитични материали, поръчвани на външни експерти, да се възлагат след протоколно решение на Съвета и задаване на параметрите на аналитичния материал.

Разглеждайки по-нататък информацията на Лилия Райчева за развитието на проекта СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението да проведе среща с целия експертен състав на Съвета на 22.01.от 11,00 часа за представяне на проекта и даване на разяснения по него.

С оглед рационалната работа по проекта, по предложение на Георги Лозанов, СЕМ прие на заседания на СЕМ да се внасят готови предложения от съответните направления, подлежащи на гласуване (след паралелни заседания на ЗИП, работните групи, формирани в СЕМ и включващи ресорните отговорници – членове на СЕМ, и експертите).

Маргарита Пешева и Мария Стефанова ще внесат доклад за направление “Мониторинг” на заседанието на 02.02.2004 г., след разглеждане на заседанието на 26.01.2004 г. на аналитичния доклад за мониторинга от Даниела Жукова, докладната записка на Румян Петров и след провеждането на срещата с експертите от направлението на 27.01.2004 г.,

### ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Докладната записка от Румян Петров, направление “Мониторинг”, и анализа на направление “Мониторинг”, подготвен от Даниела Жукова, ще се разгледат на заседанието на 26.01.2004 г.

### ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Димо Карадимов, отдел “Правен”, изложи становище относно сигнал за излъчване на 4 външни продукции, създавани от един продуцент и излъчвани от един телевизионен оператор. (Становището с вх. № 18-06-07 от 15.01.2004 г. е приложено към Протокол № 3).

**Тома Иванов** предлага СЕМ да прекрати по-нататъшните проверки, тъй като, на първо място, на тази мисъл го навежда докладната на Димо Карадимов, а и е убеден, че СЕМ няма да открие нарушение, което да санкционира. По-важното в случая е, че продуцентът, обект на извършената проверка (“Сиа Адвъртайзинг” ООД), както и други продуценти, вече са се утвърдили на медийния пазар с качествени продукти, които се приемат от телевизионните зрители. Тома Иванов смята, че СЕМ не бива да създава напрежение както у продуцентите, така и у операторите.

**Райчо Райков** е съгласен с казаното, още повече че и по търговския закон не трябва да има свързаност между оператора и външния продуцент, а не помежду им. Неговото предложение е да се остави без последствия извършената проверка.

**Юлиана Тончева** предложи да се изпрати писмо до НТВ, с което да се напомни на оператора да спазва изискванията на т. 24, § 1 и на Допълнителните разпоредби на ЗРТ.

Предложението бе прието и СЕМ гласува с девет гласа “за” да се преустанови разследването. Юлиана Тончева съвместно с Димо Карадимов ще подготвят писмо до НТВ, с което ще бъде напомнено на оператора да спазва изискванията на т.24, § 1 и на Допълнителните разпоредби на ЗРТ особено по отношение на външните продукции.

### ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Димо Карадимов изложи становище относно позиция на СЕМ по доклада пред Постоянния комитет по ТТ и текстовете на ЕКТТ, отнасящи се до спонсорството, рекламата и телепазара. (Становището от Димо Карадимов с вх. № 18-06-08 от 16.01.2004 г. е приложено към Протокол № 3).

СЕМ пристъпи към обсъждане на текстовете по точки, както следва:

- По т. 9 от Протокола – СЕМ гласува с девет гласа “за” да не коментира този текст, тъй като това ограничение не създава проблеми за операторите в България.
- По т. 10 от Протокола (чл. 14 – включване на рекламирането и телевизионния пазар). Въпросът, който е бил дискутиран, е относно въвеждането на времеви период между прекъсването за реклама и въвеждането му е именно с оглед

защитата на зрителите и запазване целостта на програмите, отбеляза Димо Карадимов.

**Юлиана Тончева** поясни, че по време на провежданите дискусии по Доклада се е стигнало до извода, че такъв фиксиран период все още задължително трябва да има, с оглед запазване на зрителския интерес.

**Райчо Райков** предложи да се запише в текста: "...от края на предишния излъчван, до началото на следващия...". Освен това – да се запази последния абзац от т.3 от становището, че практически е оправдано, ако се приеме текст, че рекламните не се включват във времевите периоди и, че ограничението от 45, съотв. 20 минути, се отнасят за периода от края на прекъсването до началото на следващото прекъсване за реклама.

**Юлиана Тончева** предлага да остане бележката относно момента, в който започва да тече времевия период.

**Райчо Райков** предложи да се прецизира броенето на времевите периоди, т.е., че времената между прекъсванията се броят от края на първия до началото на втория рекламен блок.

**Георги Лозанов** отбеляза, че в полза на слабо развития медиен пазар в България ще е СЕМ да се опита максимално да стимулира развитието на рекламния пазар, а не да се върви към рестрикция.

**Анна Хаджиева** смята, че виждането на СЕМ трябва да е в защита на зрителите и целостта на предаванията, а не на развитието на рекламния пазар.

**Мария Стефанова** вижда сега подходящ момент да се даде мнение по броенето на времевите периоди и предлага да се изхожда от българската практика.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа "за" и три гласа "въздържал се" (Георги Лозанов, Маргарита Пешева и Стефан Димитров) текста, с който да се прецизира броенето на времевите периоди – "...от края на прекъсването до началото на следващото прекъсване за реклама да са изминали най-малко 45, съотв 20 минути".

**Лилия Райчева** обърна внимание на "въздържалите се" колеги, че гласуването им противоречи на практиката на Съвета по отношение на разглеждани актове за нарушение на "Би Ти Ви". Във възраженията си операторът винаги отбелязва, че разглежда прекъсванията не от началото на периода.

**Юлиана Тончева** предложи компромисно решение – да се опише практиката в България и да се отбележи, че възникват някои проблеми предвид отчитането на времевите периоди и затова СЕМ предлага да се прецизира текста.

**Райчо Райков** обърна внимание върху факта, че независимо че в Европа има различни правни системи, навсякъде броенето на периодите е едно и също – от края – до началото.

След уточняване на текста СЕМ гласува с девет гласа "за" предложението на **Юлиана Тончева** – "Нашата практика е отчитане на времето (описва се начинът), но това предизвиква известни проблеми и спорове с търговските оператори и затова настояваме за прецизиране на времевите периоди".

- По т. 11 и т.12 от Протокола – за новите форми на реклама, като "полиреклама", след изложението на Димо Карадимов **Юлиана Тончева** отбеляза, че е важно СЕМ да има позиция по този въпрос, тъй като по тази тема ще се търси консенсус. Темата е предизвикала вече дебати, като много страни са заявявали,

че практиката на техните страни е била, че този тип реклама не се разрешава извън спортни предавания, върху които препредаващата страна няма контрол върху съдържанието. Тъй като това не се третира в Конвенцията, ще има продължение на дебата и ще се мисли върху текста. В този смисъл, е добре СЕМ да има позиция.

**Георги Лозанов** предложи да се запише, че СЕМ подкрепя приемането на тази форма, като трябва да съответства на изискванията и ограниченията на Конвенцията, т.е. да бъде ясно разграничена.

**Лилия Райчева** смята, че предложеният текст от Димо Карадимов е добър и може да се запише.

**Тома Иванов** също е на мнение, че този текст е по-коректен и предлага той да се запише. СЕМ подкрепя идеята за тази форма на реклама, а по време на дебатите ще се уточнят ограниченията.

След проведеното обсъждане **СЕМ прие предложеният от Димо Карадимов текст относно новите форми на реклама.**

- По т. 13 и т. 14 от Протокола – **СЕМ приема текста от становището на Димо Карадимов, като се запише и текста от становището на НСРТ (за статичната реклама), което СЕМ е препотвърдил.**
- По т. 15 от Протокола – **СЕМ прие с девет гласа “за” предложението от Димо Карадимов текст, че общите правила се прилагат към всички форми на реклама.**

По-нататък в становището си Димо Карадимов е обърнал внимание върху конкретни членове от Конвенцията, както следва:

- По чл. 3 от ЕКТТ (приложно поле), който следва да се обсъжда и във връзка с чл. 5, т. 6, регламентира кога не се прилага Конвенцията – тук има известно разминаване между двата текста. Димо Карадимов даде и конкретен пример – с програмата на “Би Ти Ви”, която може да бъде приемана в друга държава (единствено “Би Ти Ви” от ефирните национални програми). Затова позицията на СЕМ може да бъде в посока да се дефинира какво означава терминът “могат да бъдат приемани пряко и непряко”.

По този въпрос **Тома Иванов** вижда единствено проблем с авторските и продуцентските права.

След проведеното обсъждане **СЕМ прецени, че няма да вземе отношение по чл. 3**

- По чл. 4 – Свобода на приемане и препредаване – **СЕМ няма да коментира по този текст.**
- По чл. 5 – по предложение на **Райчо Райков СЕМ ще обърне внимание върху несъответствието между чл. 3 и чл. 5.**
- По чл. 24а – **СЕМ няма да излиза с предложение, тъй като текста се отнася до уреждане на арбитражни спорове и българският медиен живот досега не се е сблъсквал с проблеми, описвани в текста на този член.**

## ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Борислав Шабански докладва относно постъпили в СЕМ искания, както следва: (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-01 от 16.01.2004 г. е приложена към Протокол № 3).

- По писмо от КРС (т. 1 от докладната), с което Комисията препраща уведомителни писма от радиооператори и преписка по тях, съдържащи информация за промени в юридическите характеристики на дружествата, Борислав Шабански информира Съвета, че формално исканията са постъпили преди влизането в сила на чл. 27, т. 6 от ЗД, съгласно който, изменение на далекосъобщителната лицензия могат да се осъществят след решение на СЕМ, т.е. налице е т.нар. “обвързана компетентност”. Затова неговото предложение е СЕМ да му даде възможност да се свърже със служителите от КРС, за да се уточни процедурата оттук насетне във връзка с подобни случаи. На следващото заседание на СЕМ Борислав Шабански ще внесе доклад. Явно, трябва да има принципно решение и на двата органа за бъдещите искания в тази насока на операторите, отбеляза г-н Шабански.

**Тома Иванов** приема предложението, но смята, че трябва да се напише и писмо до КРС – СЕМ не бива да допуска формални пропуски в своята работа.

**СЕМ прие предложението на Борислав Шабански да се уточни съвместно с юристите на СЕМ и КРС бъдещата процедура във връзка с изложените искания. Борислав Шабански ще подготви и писмо до КРС.**

- По т. 2 от докладната Борислав Шабански докладва относно постъпило искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма, разпространявана по кабелен път и чрез сателит от “Орбел Кондор” ООД. При проверка на документите са констатирани обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ за двама от съдружниците. **В съответствие с практиката на СЕМ заявителят ще бъде уведомен за констатираните пропуски, които следва да отстрани в седемдневен срок от получаването на уведомителното писмо, уведоми Съвета Борислав Шабански.**
- По т. 3 от докладната Борислав Шабански докладва относно постъпили 3 писма за право на отговор: от ВРИД кмет на община Велинград, от Националния център за социална рехабилитация (2 броя писма). Две от писмата са адресирани до съответните оператори – СД “БРАТЯ БЕЕВИ” (Телевизия ББТ) и “ЮНИЪН ТЕЛЕВИЖЪН” АД (Телевизия “Ден”). Третото писмо е до СЕМ, като с него се иска съдействието на Съвета за спазване на съответните разпоредби на ЗРТ. Предложението на Борислав Шабански е двамата оператори да бъдат писмено уведомени, че отказът на право за отговори на достъп до архива на програмите на операторите, е нарушение на ЗРТ и попада под санкциите на чл. 126 от ЗРТ. Борислав Шабански обърна внимание върху спецификата на случая с Телевизия “Ден”, поради съдебния спор на оператора със СЕМ. В този случай отправеното искане от Центъра за социална рехабилитация към МТСП е по отношение на външна продукция и колебанието на Борислав Шабански е дали да се изчака съдебното решение или да се изпрати писмо на оператора, както при случая със СД “БРАТЯ БЕЕВИ”.

**Райчо Райков** е категоричен, че независимо от съдебния спор, такова писмо следва да се изпрати и на този оператор.

**СЕМ прие предложението на Борислав Шабански да се изпратят писма до двамата оператори във връзка с исканията, постъпили в СЕМ.**

- По т. 4 от докладната Борислав Шабански докладва относно уведомително писмо от Фондация Свободна Европа относно промени в програмната схема на програмата.

**СЕМ прие за сведение информацията на Борислав Шабански относно уведомителното писмо от Фондация Свободна Европа.**

- Борислав Шабански докладва устно относно постъпило писмо от “ТОП – ТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД, гр. Шумен. На предишно заседание той е докладвал за оператори по 9а, които не са подали документи в СЕМ, а само в КРС. Докладваният сега случай е от тази група оператори. С писмото операторът уведомява СЕМ, че е подал 2 екземпляра в КРС.

**Райчо Райков** обърна внимание върху точното съдържание на текста на § 9а, където е записано: “... предоставят необходимата информация в СЕМ и в КРС...”. Това изчерпва въпроса, т.е. операторът не е спазил законното изискване. По отношение на последното изречение от писмото на оператора, Райчо Райков коментира, че СЕМ няма задължение за служебно препращане. КРС е органът, който по закон следва да реши дали да издаде или не временна лицензия за работа на съответните оператори до провеждането на конкурс за съответната честота и населено място.

**Тома Иванов** предложи Борислав Шабански да изпрати писмо до заявителя, в което да се отбележи задължението му съгласно § 9а. В писмото да се отбележи, че КРС е органът, който следва да реши искането. СЕМ не трябва да допуска отговорността поради неуредената материя да пада върху него.

**СЕМ прие Борислав Шабански да изпрати писмо до Управителя на “ТОП-ТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД, гр. Шумен, в което да се поясни, че операторът е следвало да подаде документите си и в СЕМ и в КРС, а решението ще вземе КРС.**

### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

Преди пристъпването към обсъждане на тази точка от дневния ред **Райчо Райков** заяви, че би искал да се въздържи при обсъждането на тази тема, както и при вземане на решения, тъй като е в състояние на ротация – до попълването на СЕМ с новите членове.

**Мария Стефанова** уточни, че на това заседание са внесени принципни предложения, които заедно с другите колеги, работили по тях (Анна Хаджиева и Георги Лозанов), поставят на дебат в Съвета. (Предложенията от Анна Хаджиева и Мария Стефанова с вх. № 18-00-07 и № 18-00-08 от 15.01.2004 г. са приложени към Протокол № 3).

**Тома Иванов** отбеляза, че СЕМ няма да избързва с решения по темата в този си състав, но Съветът трябва да продължи да работи.



**Лилия Райчева** още на предишното заседание е приветствала предложението да започне дискусия във връзка с процедурата за избор на генерален директор на БНР. В същото време обаче, тя би искала да обърне внимание на Съвета върху практиката на двоен стандарт на СЕМ – повече от месец се отлага изключително важен въпрос поради това, че Съветът не е конституиран – състоянието на направление “Мониторинг”. Изключително тревожен е фактът, че от началото на м. декември досега в са записани 1300 часа аудио- и 480 видеозаписи и не са прегледани. Тя не разбира по какви причини се отлага разглеждането на този изключително важен въпрос, докато в същото време, има усещането, че се “пришпорва цялата процедура по избор на генерален директор на БНР”. Относно предложението текст, смята че на това заседание може да се проведе първоначална дискусия, но, ако наистина през седмицата се реши въпроса с конституирането на СЕМ, това означава, че от следващата седмица той ще може нормално да функционира. Лилия Райчева е на мнение, че предложените срокове в материала на Анна Хаджиева и Мария Стефанова могат да “се свият” – например има срокове от един месец (за подаване на документи и селекция по документи), което е разточителство на време, на фона на това, че съветът два месеца не разглежда състоянието на “неработещия отдел “Мониторинг”. Във връзка с това тя предлага да се водят дискусии на този етап, но да не се вземат решения.

**Мария Стефанова** внесе пояснението, изложено в заключението на проекта за “Мотиви, срокове и етапи за провеждане на конкурс за избор на Генерален директор на БНР”, т.е. предложение СЕМ да излезе с решение в края на м. януари.

**Маргарита Пешева** е на мнение, че е добре и навреме СЕМ да започне тези дебати и че трябва много внимателно да се подготви процедурата. Тя припомни “тъжната практика за избор на Генерален директор на БНР по времето на предишния регулаторен орган”. Същевременно СЕМ трябва да си дава ясна сметка, че след конституирането на СЕМ новите членове ще искат да участват в един подобен дебат, т.е. този дебат при всички случаи ще трябва да бъде повторен. Тя оценява като напълно коректна рамката, която Мария Стефанова и Анна Хаджиева поставят. По отношение на поставения от Лилия Райчева въпрос за мониторинга, тя приема критиката, отправена и лично към нея за тв мониторинг, но би искала да помоли докладът за мониторинга да бъде разгледан на заседанието на 02.02.2004 г. поради ангажимента ѝ като преподавател във Варненския свободен университет, а и би искала преди разглеждането на доклада, да се проведе среща с експертите от отдел “Общ мониторинг”, да се събере натрупаната информация, да се обработи, т.е. да има време за подготовката му. Маргарита Пешева приема критиката за забавянето, но лично тя “никога не е пледирала за двойни стандарти”. По отношение на започналите дебати по процедурата – предлага заложените срокове от 30 дни да се свият.

**Юлиана Тончева** отбеляза, че според нея не би могло да се казва категорично, че този състав на СЕМ не може да взема решения и не трябва да се изказва по въпроса. До назначаването на новите колеги Съветът задължително трябва да работи и през това време трябва да текат сериозни обсъждания и работа по темата, като във възможно краткия срок за техническо изпълнение на задачите, СЕМ е длъжен, независимо от състава на членовете му, да има решение. Неслучайно в закона е отбелязано, че членовете продължават да работят до встъпването на

новите членове. По направеното предложение в разглеждания проект смята, че нещата са добре поставени. Би искала да обърне внимание особено на 30-дневния срок за подготовка на кандидатите, който няма начин да бъде “свит”. При елементарно кандидатстване за работа всеки един конкурс предполага едномесечен срок за подаване на документи. В зависимост от това, колко са представените кандидатури и какви са материалите, с които те кандидатстват, Съветът би могъл да свее срока за селекцията по документи.

По-нататък СЕМ проведе дискусия относно процедурата на конкурса – “Критерии за оценка на кандидатите” - дали следва да се заложи обществена подкрепа на кандидата.

**Райчо Райков** постави на вниманието на Съвета въпрос относно процедурата по проверка на кандидатите за принадлежност към бившата ДС.

**Анна Хаджиева** смята, че тъкмо затова всичко трябва да бъде уточнено много по-рано. Начинът, по който депутатите ще проверяват кандидатите за СЕМ, не може да се приложи за кандидатите за Генерален директор.

**Лилия Райчева** направи предложение в унисон на казаното от Анна Хаджиева. СЕМ следва да изпрати писмо до Комисията по медии в НС, в което да опише състоянието и че предстои избор на Генерален директор на БНР, затова Съветът иска становище относно процедурата по проверка на кандидатите. Това ще остави писмена следа, че СЕМ своевременно е сезирал съответния орган, че тази ситуация може да препъне целия избор. Още на това заседание Съветът би следвало да гласува такова писмо, смята Лилия Райчева.

**Маргарита Пешева** изрази мнението си, че в писмото, следва да се отбележи, че с отпадането на Закона за досиетата и приемането на Закона за класифицираната информация е отпаднала процедурата за проверка на бъдещите членове на СЕМ и бъдещите генерални директори на двете обществени електронни медии. Същевременно чл. 26, който е условие за неизбираемост, е запазен, следователно Комисията по законодателството или Комисията по медии в НС следва да се произнесат по какъв начин бъдещите кандидати за генерален директор на БНР ще бъдат проверявани дали отговарят на изискванията на чл. 26.

**Лилия Райчева** предложи примерен текст на писмото, в което следва да се посочи срок в който СЕМ да получи исканата информация или становище, като се посочи причината за това – за да имат време кандидатите да се подготвят.

**Мария Стефанова** предложи да се запише този срок до 15.02.2004 г.

**Райчо Райков** постави втори въпрос – относно процедурата по установяване на трудовия стаж на кандидатите. Той смята, че следва да се запише, че трудовият стаж трябва да е отразен в трудова книжка. Има възможност това да се приеме и с нотариално заверена декларация, тъй като при установяване на невярно съдържание, деклараторът подлежи на санкция.

**Георги Лозанов** приема срок от един месец от обнародване на конкурса в ДВ и един месец за проверка от СЕМ. Той подкрепя предложението за писмо до НС във връзка с проверката на кандидатите. Ако не бъде получен отговор, СЕМ следва да избере варианта с подаване на нотариално заверени декларации. Към този вариант обаче, следва да се пристъпи след като е изискана процедура и, ако не е дадена такава. От тази гледна точка Георги Лозанов смята, че е много добре стартирането на обсъждането на проекта, за да може през следващите месеци да се уточни

процедурата за боравене с класифицирана информация. По отношение на предложението в критериите да се заложи подкрепата на професионалната среда, той припомни процедурата по избор на Иван Бориславов за генерален директор на БНР. БНР има прецедент и е терен, на който не бива да се подценява този тип участие и този тип подкрепа на гражданската среда. Затова смята, че трябва да се върви чрез конкурс, да е въведен критерия за подкрепа на гражданските организации и професионалната гилдия и на този критерий трябва да се отдаде особено внимание.

По отношение на заложените в проекта “Необходими документи” **Райчо Райков** предлага да се въведе ограничение за обема на Концепция за програма, техническо и финансово развитие на БНР”- да се постави максимален обем.

**Маргарита Пешева** не приема такова предложение – всеки кандидат трябва свободно да се представи и не трябва да се лимитира.

**Лилия Райчева** лансира идеята да се качат в Интернет основни положения на концепциите (резюме), за да се проведе дискусия по тях, а може и да се качат на уеб-страницата на СЕМ във “Форум”. В тази рубрика СЕМ може да качи и отзивите по обществения резонанс на качените концепции.

Дискусията ще продължи на следващите заседания на СЕМ.

#### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

Във връзка с искането от ЕПРА относно информация за дигитално наземно разпространение **Лилия Райчева**, като изказа благодарност на Ина Стойчева за извършения спешен превод на български език, предложи да се напише писмо до КРС с молба да подадат информация, за да може Съветът да изпрати отговора до ЕПРА. (Формата за попълване и придружителното писмо от ЕПРА с вх. № 05-01-02 от 12.01.2004 г. са приложени към Протокол № 3).

СЕМ прие предложението да се изпрати с писмо формата ( на английски и на български език), получена от ЕПРА, до КРС. Писмото до КРС ще подготви Георги Караиванов.

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

Във връзка с писмото от Националната комисия за радио и телевизия, Унгария, изпратено до СЕМ от ЕПРА, Съветът възложи на Анна Хаджиева, съвместно с отдел “Правен” да подготвят отговор, съдържащ исканата информация.(Писмото от Националната комисия за радио и телевизия, Унгария, с вх. № 05-01-04 от 16.01.2004 г. е приложено към Протокол № 3).

#### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:**

Във връзка с информацията от Георги Караиванов относно проведената среща в МТС по въпросите на разработване на Стратегия за планиране на цифрово наземно телевизионно радиоразпръскване СЕМ възложи на Лилия Райчева, Маргарита Пешева и Георги Лозанов да подготвят писмо до Зам.-министъра на МТС, г-н Н. Неделчев, в което да се посочи, че забавянето на изработването на Стратегията би

могло да възпрепятства нормалното развитие на радио- и телевизионната среда в България.

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- По поставен от Лилия Райчева въпрос относно актуализирането на Доклада на България за ЕПРА, СЕМ ще направи актуализация и още същия ден ще бъде изпратена до ЕПРА.
- Във връзка с развитието на проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма “ФАР, по който НСРТ, а сега СЕМ, е един от бенефициентите, Мария Стефанова информира Съвета, че е отправена молба от г-н Огнян Златев за среща в СЕМ с г-н Ханс Стайгер. В тази връзка предложението на г-жа Стефанова, което СЕМ прие, е **Анна Хаджиева, Юлиана Тончева, Райчо Райков и Мария Стефанова да организират и проведат среща в заседателната зала на 20.01.2004 г. от 14,00 часа.**
- По молбата на Маргарита Пешева за инсталиране на работещ компютър в кабинета ѝ, Райчо Райков информира СЕМ, че е разпоредил пълна инвентаризация, след която ще се преразгледа разполагането на компютрите по кабинети.
- Мария Стефанова напомни на Съвета, че трябва да се подновят пропуските на СЕМ за Парламента.

С това дневният ред бе изчерпан и Райчо Райков закри заседанието.

### **Приложени документи към Протокол № 3:**

1. Информация за развитието на проекта по ФАР с вх. № 18-00-09 от 16.01.2004 г.
2. Докладна записка от Румян Петров с вх. № 18-03-02 от 14.01.2004 г.
3. Докладна от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-01 от 16.01.2004 г.
4. Становище от Димо Карадимов с вх. № 18-06-07 от 15.01.2004 г.
5. Становище от Димо Карадимов с вх. № 18-06-08 от 16.01.2004 г.
6. Писмо до Боряна Пенчева с изх. № 01-09.04 от 19.01.2004 г.
7. Писмо от “ТОП ТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД, гр. Шумен, с вх. № 08.01-02 от 19.01.2004 г.
8. Проект на Анна Хаджиева и Мария Стефанова с вх. № 18-00-07 от 15.01.2004 г.
9. Проект на Анна Хаджиева и Мария Стефанова с вх. № 18-00-08 от 15.01.2004 г.
10. Информация за проведена среща в МТС с вх. № 18-05-02 от 15.01.2004 г.
11. Писмо от Национална комисия за радио и телевизия, Унгария, с вх. № 05-01-04 от 16.01.2004 г.
12. Форма за попълване от ЕПРА с вх. № 05-01-02 от 12.01.2004 г.

### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева

Георги Лозанов

Лилия Райчева

Маргарита Пешева

Мария Стефанова

.....

Стефан Димитров

.....

Тома Иванов

.....

Юлиана Гончева

.....

Райчо Райков

.....

Председател на СЕМ

.....