

# С Ъ В Е Т    З А    Е Л Е К Т Р О Н Н И    М Е Д И И

## П Р О Т О К О Л

№ 2

от заседание, състояло се на 10.01.2005 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, д-р Райна Николова, доц. д-р Маргарита Пешева, Райчо Райков, Мария Стефанова, Тома Иванов, проф. Марко Семов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Стефан Димитров /по извинителни причини/

### Д Н Е В Е Н    Р Е Д :

1. Информация по програма ФАР.
2. Докладна записка от отдел "Лицензни и регистрации".
3. Докладни записки от отдел Правен относно установени административни нарушения.
4. Предложение от Мария Стефанова.

**Председателят на СЕМ** представи дневния ред, като каза че в точка "Разни" ще информира относно труда на шофьорите по повод така наречените компенсации. Райков каза, че ще нареди последния човек за деня, който ползва превоз от СЕМ да се разписва срещу часа в който е освободил колата, за да се въведе ред при отчитането на извънредния труд на шофьорите в СЕМ.

**Доц.д-р Пешева** предложи да се добави точка в дневния ред, в която тя да предложи едно специално заседание на СЕМ. На него да се поговори за приоритетите в дейността на СЕМ. Още повече, че тази година предстоят Парламентарни избори и би трябвало да се поговори от сега по тези въпроси.

Председателят на СЕМ подложи на гласуване така предложения дневен ред.

**С 8 гласа "за" СЕМ прие дневния ред с така направените допълнения в него.**

### **ПО "ПЪРВА" ТОЧКА**

1. **Доц.д-р Райчева** предложи пакет от документи с 5 точки, заедно с договора, който предлага Мария Стефанова.

Доц.д-р Райчева запозна членовете с писмото, което е пристигнало от Министерство на финансите. То никак не е лицеприятно. То е предизвикано от информацията, която изтече в пресата във връзка с оценителите на първия договор на СЕМ. Доц.д-р Райчева цитира първия голям абзац от писмото/писмо вх.№ 013-27 от 05.01.2005

**Тома Иванов** сподели, че<sup>е</sup> ясно, че трябва да се спазва конфиденциалност относно проекта, <sup>-\*^г</sup> никой предварително не е казал за това.

**Доц.д-р Райчева** отговори, че още със стартирането на Проекта, а и впоследствие нееднократно е обръщала внимание за конфиденциалността и за режима на огласяване на хода на Проекта. Обърнала е внимание и когато е изтекла информация, че СЕМ купува офиси по програма ФАР със средства на ФАР. "Публикуването на каквато и да било информация по този Проект /вкл.и другите компоненти:.../ може да става само след писменото одобрение на ЦЗФД."-цитира от писмото доц.д-р Райчева. Тя се обърна към колегите си, да се придържат към тези правила на конфиденциалност и напомни отново всяка информация за Проекта да бъде предлагана на медиите от ЗИП, след запознаването с нея на ръководителя на Проекта, който да информира ЦЗФД. Вследствие на това изтичане на информация от ЦЗФД са предупредили, че Договорът би могъл да бъде оспорен. СЕМ може да се справи с цялата

тази ситуация, като разгледа CV-тата на още няколко души-специалисти, от които членовете на СЕМ би следвало да изберат оценителите. От ЦЗФД са обърнали внимание, че след като Първият договор е свързан с Техническа помощ за дейността на Звеното за изпълнение на Проекта, е добре един от оценителите да бъде или ръководителя на този договор, който в случая е доц.д-р Пешева или пък някой от Звеното. Доц.д-р Райчева е събрала четири допълнителни CV-та. Тя се е срещнала с тримата първоначално предложени оценители, разговаряла е с тях, но с оглед на това да не бъде оспорен договарят, тя предлага да се обърне внимание на другите кандидатури. И тъй като първоначално предложените кандидати нямат вина, че някои членове на СЕМ не са спазили конфиденциалността, тя предлага техните CV-та да останат в базата данни по Проекта и да бъдат използвани при другите договори. В случая, ако ЦЗФД или ДЕК зададат въпроси за изтичането на информация, като изберем оценителите сред новите кандидатури, нарушение на конфиденциалността няма да има. Кандидатурите са четири, като най-сериозната от всички е на доц. Добри Добрев от Техническия университет, който е бил и член на ДКД преди време. Той има много внушително CV. Другите трима души са: доц. Иван Панков, проф.Емил Владков, а от страна на СЕМ и ЗИП - Даниела Жукова.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че не е особено уместно тя да бъде оценител, защото няма такъв тип техническа квалификация и не мисли, че би могла да се справи с такава оценителска работа за която няма нужната квалификация. Доц.д-р Пешева предложи на СЕМ оценител да бъде Кръстьо Гунчев от Варна, който има специализации в САЩ и Германия и който е много добър инженер по телекомуникации.

**Доц.д-р Райчева** сподели, че Съветът още днес трябва да вземе решение за тримата оценители на базата на представени CV-та. Утре Министерство на финансите трябва да вземе решение, като оценяването е вдругиден. Особено се държи на експертността на оценителя по материята и владенето на английски език. За по нататък ръководителите на другите договори - Тома Иванов, Райчо Райков и Мария Стефанова нека да имат пред вид,

че те трябва да предлагат оценители или самите да бъдат оценители на ръководените от тях договори.

Съветът премина в разглеждане на предложенията за оценители.

Доц.д-р Райчева сподели, че доц.Иван Панков е предложил доц.Добри Добрев като компетентен в тази област.

Мария Стефанова каза, че не е съгласна да се реагира така. Забележката, която е била направена е била доста остра, за да реагира доц.д-р Райчева по този начин и да събира нови CV-та и т.н. Стефанова лично мисли, че СЕМ се откроява с поведението си и с работата си по този проект на ФАР и така или иначе сме извън досегашните рамки, дори само с факта, че дълго СЕМ отстоява това, че не искаме да имаме Туининг партньор. В крайна сметка те се съобразиха с нашите изисквания, с нашите условия. Така че и в този случай можем да си отстояваме мнението. Защо трябваше миналата седмица набързо да изберем три имена, да поканим тези хора. Според Стефанова, като сега се Ъ^аже СЕМ от тези хора без това да става публично достойние, няма да бъде принципно. Мария Стефанова не би подкрепила другите кандидатури не защото те не са стойностни хора, но принципно СЕМ трябва да постъпи така, да си отстоява взетото вече решение.

Юлиана Тончева каза, че разсъждава в същата посока на мисли, нещо повече тя иска да изрази нещо принципно. Всички колеги са гласували единодушно и никой не е имал нищо против поне за Тома Иванов. Той е безспорния, най-добър финансов експерт сред членовете на СЕМ. Тончева не разбира защо трябва някой да налага да отпадне този ли и онзи оценител. За Тончева това звучи обидно, не само за личността, а и за целия Съвет. Да изхвърлим член на СЕМ, който Съветът е гласувал да бъде експерт-оценител...Тази намеса и това поведение спрямо СЕМ и битките, които се водят като че ли имат за цел да оронят институционалността и авторитета на Съвета. Още повече, че реакциите и писмото, което е написал този господин говорят, че той няма представа от медийния закон. Този закон ни задължава ние да работим в условия на прозрачност. Когато става дума за тръжна процедура, разбира се, че

трябва да има конфиденциалност, но ние въобще още не сме стигнали до тази процедура.

**Мария Стефанова** добави относно това писмо че много я обижда абзаца в който той казва: "що се отнася до кореспонденцията на английски език-това е задължително условие на Програма ФАР. Кореспонденцията трябва да се води и на двата езика, защото не е нормално в България български чиновници, и ние и те да си пишем на английски, уточни Стефанова.

**Доц. д-р Райчева** наблегна, че желае СЕМ да се предпази от ненужни упреци. В момента в България се изпълняват десетки проекти. По никой проект не изтича никаква информация, всички изпълнители работят в условия на прозрачност, но и на институционалност. СЕМ нееднократно е упрекван в непознаване на основни процедури по програмата ФАР. Без да иска, СЕМ си самопомага, ако Тома Иванов отпадне от групата на оценителите за Първия договор, тъй като компетентностите на Иванов са много по-важни за втория договор, който е инвестиционен. В духа на институционалността, не е много нормално едни и същи хора да бъдат на ключови позиции в Проекта. Избрани са ръководители на работни групи, ръководители на договори спокойно може да се използва компетентността на всички.

**Тома Иванов** пожела да се изясни оценителите за кой договор ще бъдат. Ако е само за първия договор, значи там нямат място нито Кирил Гоцев, нито Иван Христов, нито самия аз.

Според **Юлиана Тончева** има някакво подвеждане и отношението на тези хора. които се застъпват към нас просто е грозно. Първо: защо не бяхме информирани, второ: защо миналия път беше отново срок "вчера" и заради това СЕМ трябваше в този ден, на момента да избере оценители и звъняхме по телефон да реагира веднага. Сега една седмица по-късно се оказва, че срокът не е бил "вчера", а е трябвало реагираме според тяхната гръчка и **не ще** кажа да са тези оценителите, а други.

**Доц. д-р Райчева** предложи от СЕМ оценител да бъде Даниела Жукова. Тя е експерт от Звеното за изпълнение на Проекта. Този договор е за ЗИП и би трябвало от там да има експерт. Другите трима експерти,

представили CV-та, тя предлага в следния ред: доц. Добри Добрев/който доц.д-р Райчева сподели, че лично не познава/, доц.Иван Панков и проф.Емил Владков. От тези трима СЕМ трябва да избере двама оценители.

**Тома Иванов** пожела да се уточни преди гласуването за следващия инвестиционен проект, който е най-важен за Иванов, дали ще има други оценители.

След като **доц. д-р Лилия Райчева** отговори положително на този въпрос, **председателят на СЕМ** сподели, че ЗИП-а трябва да е много тясно ангажиран. Даниела Жукова би следвало да бъде включена в тази група на оценителите. Той предложи по отделно за всеки оценител да гласуват членовете на СЕМ.

**С 6 гласа "за" и 2 "въздържал се" /Юлиана Тончева и Мария Стефанова/ СЕМ избра Даниела Жукова за оценител в първия договор по проекта на програма ФАР.**

След обсъждане на CV-то на доц. Добри Добрев СЕМ премина в режим на гласуване.

**Тома Иванов** сподели, че го знае от КРС. Той не се занимава с научно-теоритична работа, а е по-скоро практик.

**С 4 гласа "за", 1 "против" /Марко Семов/ и 3 "въздържал се" /д-р Райна Николова, Юлиана Тончева и Мария Стефанова/ СЕМ не избра доц.Добри Добрев за оценител в първия договор по проекта на програма ФАР.**

**С 5 гласа "за" и 3 "въздържал се" / д-р Райна Николова, Юлиана Тончева и Мария Стефанова/ СЕМ избра доц.Иван Панков за оценител в първия договор по проекта на програма ФАР.**

**С 3 гласа "за", 3 "против" и 2 "въздържал се" / д-р Райна Николова, Мария Стефанова/ СЕМ избра Емил Владков за оценител в първия договор по проекта на програма ФАР.**

Така от 4-те предложения СЕМ одобри двама оценители: Даниела Жукова и доц. Иван Панков за Първия договор по Проекта на Програма ФАР.

**Доц. д-р Райчева** сподели след гласуването, че СЕМ отново се проявява като една незряла институция, след като не е избрал трима експерти.

**Председателят на СЕМ** каза, че по най-демократичен начин СЕМ избра оценителите, с явно и открито гласуване.

2. **Доц. д-р Райчева** подробно информира Съвета за пристигналото писмо от Министерство на финансите във връзка с предоставянето на доказателства за закупуването на офиси за регионален мониторинг и спазване на конфиденциалността по проекта в течение на 7 години.

**Д-р Райна Николова** каза, че нямаше да е трагедия, ако имаше списък към Министерство на финансите по линия на проекта ФАР и в този списък имаше специален регистър на експерти, които СЕМ можеше да посочи. Така, както е за обществените поръчки, където можеш да си потърсиш експерт, който да го включиш в комисията си. След като това не е направено, не трябва да има чак толкова голяма трагедия. Сега ние полагаме усилия, за да намерим специалист, каза в заключение д-р Николова.

3. **Доц. д-р Райчева** призова колегите си да се върнат на пристигналото писмо от Министерство на финансите във връзка с представянето на доказателства за закупуване на офиси за регионален мониторинг.

**Райчо Райков** сподели, че що се отнася до езика също е реагирал много остро, не защото не може да ползва английския език, а защото му струва и продължава да казва, че това е дълбока "перверзия" в република България.

**Доц. д-р Райчева** каза, че такива са приетите правила и че от всички - т. е. повече от 200 проекта, които в момента се изпълняват по програмите ИСПА, ФАР и САПАРД, се изисква и те подготвят кореспонденцията си на английски език.

**Мария Стефанова** каза, че за нея езика е особено важен, за това има предложение заедно с проф.Марко Семов да подготвят едно писмо до Ивайло Петров, като се запише, всичко което мислят членовете на СЕМ за българския език, който е официален за тази държава и ще бъде език в Европейския съюз.

**Райчо Райков** сподели, че Ивайло Петров е искал в срочен порядък да се отговори, защо помещенията няма да бъдат наемани, а ще се купуват. Това е един доста дебелен въпрос.

**Доц. д-р Райчева** каза, че това е изискване от Делегацията. Ако ние не изпълняваме техните изисквания, Проектът няма да върви напред. В момента, заради забавянето на уреждането на трансформирането на Туининга в Договор за техническа помощ, Проектът е на границата на сроковете. ДЕК взе срочни мерки, около Нова година имаше усилена кореспонденция и в момента, ДЕК си свърши работата, а сега е наш ред. Не бива да допускаме Проектът да се забавя по вина на СЕМ. Доц. д-р Райчева също смята, че в една суверенна държава кореспонденцията трябва да се води на български език, но те коментари в случая са излишни, защото е приета практика, която улеснява работата. Трябва да се изготви писмо, в което СЕМ да уведоми ЦЗФД и Делегацията за това, че вместо да сключва договор за наеми (което ще е скъпа и несигурна процедура с оглед устойчивото развитие на Проекта), СЕМ е стартирал инициатива да купува офиси. Към това писмо обаче трябва да се приложат копия от нотариалните актове или договори за покупка. Това е изискването.

**Председателят на СЕМ** каза, че когато вземе СЕМ актовете за държавна собственост АДС-та може Съветът да изпрати копия от нотариалните актове.

**Доц. д-р Райчева** каза, че по някакъв начин СЕМ трябва да докаже, че разполага с тези офиси. Те са върнали предишното писмо именно поради липсата на това доказателство.

**Тома Иванов** каза, че не може от сега за месец декември да има договори. Второ - кое е по-изгодно, чисто рационално: да живееш под наем или да живееш в собствено жилище.

**Райчо Райков** каза, че от 8 до 15 евро на квадратен метър в България се отдават офиси. Средно за 60-70кв.м. по 10 евро, колко прави на месец? Един от офисите, които СЕМ закупи отива за наем за една година.

**Доц. д-р Райчева** помоли да не се измества въпроса. Изискването е за представяне на доказателство за наличие на офис, в която да бъде поместена техниката по инвестиционния договор.

**Райчо Райков** увери, че това е направено.



**Д-р Райна Николова** предложи по повод на доказателствата да им се разкаже, какво е направил СЕМ без да се прилагат документите преди да сме получили актовете за държавна собственост. В съда единствено по силата на гражданско-процесуалния кодекс можеш да представиш такива документи на наказателно-процесуалния кодекс. Само съд може да поиска такъв документ от нас, за да го прегледа, както и финансов орган.

**Доц. д-р Райчева** предложи в това писмо подробно този текст да бъде описан и да бъде изпратен.

4. Относно 4-та точка от документите **доц.д-р Райчева** уточни, че предстои новата среща на подкомитет № 8, на която се следи изпълняването на 14-те проекта, свързани с държавната администрация. Всеки месец ще има такава среща, за което доц.д-р Райчева вече е уведомила. Тя раздаде на ръководителите на четирите договора съответните таблици за попълване, заедно с попълнените таблици от миналата среща. Тя предложи четиримата ръководители и доц.д-р Райчева, както и експертите от ЗИП да се срещнат, за да обсъдят тази таблица. Най-късно в следващия понеделник попълнената таблица трябва да бъде приета и предадена. Доц. д-р Райчева предложи тази среща да стане в четвъртък - 13 януари, с цел да има възможност да се реагира и да се преведе на английски език.
5. **Доц. д-р Райчева** е предложила миналия път вариант на търга за третия договор-Туининг преминал в "Техническа помощ", за който Райчо Райков отговаря. Трябваше всеки от членовете на СЕМ да си даде предложенията и да сподели, ако има нещо против. Тя представи обявата за търга за Третия договор. Доц.д-р Райчева се обърна към членовете с въпрос имат ли предложения за изменения и допълнения.

**Юлиана Тончева** сподели, че има объркване в номерацията на договорите.

**Доц.д-р Райчева** отговори, че такава объркване няма. В момента се разисква пускането на обява за търга за Третия договор. Обявата за Първи договор отдавна е пусната и вследствие на тази обява имаме кандидати и на 12-ти ще стане избора, уточни доц.д-р Райчева.

**Д-р Николова** цитира абзац от текста: "професионален капацитет на кандидата. Кандидатът

трябва да има най-малко 12 служител, от които 6 с постоянен трудов договор" и се обяснява каква трябва да бъде специализацията му. Къде ще ги намерим тези специалисти, освен в СЕМ, попита д-р Николова.

**Доц. д-р Райчева** отговори, че СЕМ не ги търси. Това е чуждестранна фирма, която се подбира от ЦЗФД, за което тя нееднократно е запознала Съвета. Оценителите оценяват качествата на кандидатстващите фирми.

**Д-р Николова** попита значи ли това, че фирмата няма да е българска.

**Доц. д-р Райчева** отговори, че ръководещата фирма няма да е българска. Тя може да наема български експерти.

**Д-р Николова** сподели, че се изисква професионален опит за кандидатите например за понататъшния договор за регионален мониторинг. Въпросът е, ако те взимат някакви специалисти от България нагласата е една, съвсем друга е обаче, когато те взимат чужди специалисти.

**Доц. д-р Райчева** отговори, че по-стриктни условия са предявени, за да се избегне прецедента с германските партньори, които нямаха стабилен опит в регулирането на медиите. Изискванията към фирмата сега са такива, че тя да отговаря на нашите изисквания. и

**Тома Иванов** каза, че така се е увъртял СЕМ в тази европейска бюрокрация, че вече забравил целта на проекта по програма ФАР. А целта на проекта е много простичка. СЕМ да създаде регионален мониторинг и по този начин да се повиши административния капацитет на СЕМ. Иванов гарантира, че това нещо ще стане независимо от успешното или неуспешно приключване на програма ФАР. След като СЕМ закупи тези четири или пет офиса за регионален мониторинг[/без техните пари това ще стане. Ние сами забравихме', защо започнахме да правим това дали за европейските бюрократи или за регулацията в България.

6. **Доц. д-р Райчева** информира относно проекта за Четвъртия договор. Мария Стефанова е депозирала този проект с вх.№ 013-54 от 10.01.2005. СЕМ трябва да изпрати писмо до Министерство на финансите, че е готов с първия вариант. Доц. д-р Райчева призова членовете да се запознаят подробно с Договора, да

изложат забележките си до 13.01.2005 г. На 17.01. 2005 г. Договорът ще бъде внесен на заседание за гласуване от СЕМ, след което ще бъде изпратен до Министерство на финансите за мнение.

7. **Д-р Николова** по повод на договора на Мария Стефанова обръща внимание, че по принцип СЕМ е взел едно решение за географските области и регионите. Това решение относно Враца се коментира, че с оглед на броя на медиите там, предвид факта че все пак във Видин предстои да се създава регионален радио център, може би е добре да преместим решението си на друго място, тъй като във Враца освен, че релефа е планински, в известен смисъл ще има някакъв проблем. Д-р Николова призова колегите си да преосмислят решението си, не от патриотични или непатриотични чувства, а с оглед икономия и по нататък да не се окаже, че закупуваме имот във Враца, а се налага да го препродаваме и купуваме в друг град, за да може по-актуална да е дейността.

**Доц.д-р Райчева** се съгласи със забележката на д-р Николова, но помоли тя да бъде внесена с такава обосновка, каквато е представена при избора на центрoвете, според скицата за броя на операторите в региона.

**Д-р Николова** отговори, че няма да прави обосновка, защото пет пъти няма върши нещо, защото такава обосновка когато СЕМ е взимал решение. Ще се извади от архива тази "снимка" за броя на тези радиостанции на когото му трябва. Така че нейната обосновка е следната е че по на север има повече медии и по тази причина д-р Николова призовава да промени СЕМ решението, може и да го оставим и във Враца, няма проблем.

**Райчо Райков** припомни, че дилемата е била Враца-Монтана. Кой как е гласувал няма значение, но е много неразумно да развиваме регионален център във Враца. По скоро Монтана, която е между Враца и Видин.

**Доц.д-р Пешева** каза по-скоро Видин отколкото Монтана.

**Доц. д-р Райчева** се обърна към членовете да се върнат към точката, в която трябва да се гласува текста за професионалните и технически изисквания на кандидатите по Проекта за техническа помощ /бившия Туининг/.

**Със 7 гласа "за" и 1 "въздържал се" /Юлиана Тончева/ СЕМ прие текст с вх. № 013-53 от 10.0Е2005.**

### **ПО "ВТОРА" ТОЧКА**

1. Борислав Шабански докладва относно заявления № 027-25 от 05.01.2005 г. и № 027-24 от 05.01.2005 г., подадени от ЕТ "Стримон прес - Кирил Пенев". Исканията са за осъществяване на радиодейност по смисъла на посочената разпоредба в гр. Благоевград и Петрич. В документите към заявленията са констатирани пропуски и недостатъци: не е представен договор за дружество за колективно управление на права и не са представени доказателства за финансовите възможности на кандидата. Лицето фигурира в списъците на КРС с права по параграф 9 само за гр. Петрич. И за двете места документите са идентични и има пропуски, заяви Шабански. Той предложи за конститраните пропуски заявителят да бъде уведомен писмено, като следва те да бъдат отстранени в 7-дневен срок. СЕМ прие това предложение.

2. Борислав Шабански докладва относно заявления от 03.01.2005 г., подадени от "Техностийл" ЕООД, съдържащо искане за получаване правото за далекосъобщителна дейност по реда на параграф 9а от ЗД на ЗРТ: разпространение на телевизионна програма по наземен път в гр. София, Пловдив, Варна, Бургас, Хасково, Силистра, Шумен, Кърджали, Монтана, Сливен, Стара Загора, Благоевград, Тервел, Ловеч, Търговище, Плевен, Габрово, Разград, Велико Търново, Добрич, Русе. Искането е на основание на придобитото търговско предприятие на "Топ Телевизия" ЕООД като права, задължения и фактически отношения - по силата на съдебно решение на Шуменския окръжен съд от 19 ноември м.г. Според информация на КРС "Топ телевизия" ЕООД е лице по параграф 9а на ЗД на ЗРТ - в петнайсет от посочените градове(без Благоевград, Пловдив, София, Монтана, Хасково и Кърджали).

Във връзка с осъщественото по съдебен ред прехвърляне на търговското предприятие на "Топ Телевизия" ЕООД на "Техностийл" ЕООД, в СЕМ

постъпи и Уведомление от Николай Недялков Йонков, съдържащо молба да не се вземат под внимание никакви действия, извършени пред СЕМ от страна на "Техностийл" ЕООД. Уведомлението, приложено към докладната, е адресирано и до Агенцията за събиране на държавни вземания - гр. Русе, териториална данъчна дирекция - Шумен, Данъчно подразделение Средец, Комисията за регулиране на съобщенията.

В представените към посочените заявления документи - от името на "Техностийл" ЕООД не са констатирани пропуски и недостатъци - изпълнени са изискванията на чл. 111 на ЗРТ и на Решение 186 на СЕМ.

**Председателят на СЕМ** препоръча на членовете внимателно да се запознаят с документацията.

Шабански уточни, че по предоставената информация от КРС "ТОП Телевизия" има права по 9а за 17 града, както са описани. "Техностийл" счита като правоприемник или като притежател на търговското предприятие което държи фактическите отношения-правата и задълженията на "Топ Телевизия", че има основания и доказателства за повече от 17 града.

**Райчо Райков** попита на какво основание е това твърдение на "Техностийл".

Шабански отговори, че основанието е, че те са осъществявали дейност само далекосъобщителна. Нито един от тях нито е имал програмна лицензия, нито е имал отношение с регулатора в медиите: НСРТ или СЕМ. Те са осъществявали в някакъв момент или не са осъществявали,/ което в компетенциите на КРС да каже-да или не/ в 17 града според КРС. Този, който в момента притежава търговското предприятие "Техностийл" ЕООД счита, че е имал основание да ползва тези права в 21 града, тоест с 4 повече. Дали това е вярно, дали е издържано правилно СЕМ не може да се произнесе, защото не разполага с никаква документация и това е осъществявано със знанието или не е осъществявано пак със знанието на КРС или ДКД.

**Д-р Николова** уточни, че те нямат далекосъобщителна лицензия. И сега им се дава възможност да си получат такава лицензия от КРС. Те кабелни оператори ли ще бъдат по тази линия с оглед на програмата.

**Председателят на СЕМ** отговори, че такава лицензия "Топ Телевизия" никога не са имали, имало е някаква търпимост да излъчват от ДКД и от КРС.

**Д-р Николова** добави, че сега име се дава възможност да си получат такава далекосъобщителна лицензия от КРС. Те кабелни оператори ли ще бъдат по тази линия с оглед на програмата?

**Председателят на СЕМ** отговори, че програмата им е регистрирана по кабел и сателит.

**Д-р Николова** попита за ефирното излъчване, кой ще даде програмната лицензия на "Топ телевизия".

**Председателят на СЕМ** отговори, че никога не са имали такава.

**Д-р Николова** уточни, че не можеш да излъчваш програма регистрирана по кабел и сателит по ефирния.

**Тома Иванов** каза, че ако сега СЕМ даде това писмо, което нищо не означава ще легитимира една програмна лицензия, която не е давал. Влизаме в една не много чиста сделка между няколко институции, включително българо-американската кредитна банка, сподели Иванов.

**Д-р Николова** продължи разсъжденията в този ред на мисли, че операторът ще започне регистрираната програма по сателит да излъчва по ефир.

**Доц.д-р Пешева** уточни, че без съмнение не може по ефир да излъчва. Нейното смущение е около съдебните решения. Ако има скандал той ще е бъде предизвикан от това: кой е фактическият собственик на Топ Телевизия. Николай Йонков предлага други аргументи, които също изглеждат сериозни. Доцд-р пешева се обърна с въпрос към Тони Лозенска: доколко тези съдебни решения може да считаме, че Техностийл всъщност наистина е собственик на "Топ Телевизия", какви са аргументите на Николай Йонков, дали те имат юридическа тежест, за да знае СЕМ какво да прави.

**Председателят на СЕМ** допълни към Тони Лозенска и специално към д-р Николова. Една прехвърлителна сделка първо- не те прави собственик, второ-по принцип даването на право да се използват ограничени ресурси, които са изключителна държавна собственост, каквото представляват радиочестотите е с оглед на лицето, в случая Йонков. То не е и право, то е търпимост към този момент да не им "дръпнат шалтера".

В един момент те им дръпнаха шалтера за неплатени към ДКД и електроразпределение. Сега поставят СЕМ в толкова незавидна ситуация. Това много пъти сме коментирали с Шабански. Най-странното е че след решението на Шуменски окръжен съд има изпълнителен лист от Костинбродски районен съд.

**Д-р Николова** уточни, че изпълнителният лист не прави някого собственик. Собственик се става със съответната съдебна регистрация, с решенията за това, с учредителния акт, както пише в документите за лицензирането, който всеки един трябва да представи, както и удостоверение за съдебната регистрация. Не може да има юридически лица, които си прехвърлят собствеността на имуществото, а не на правото по 9а, след взето решение. Имуществото е съвкупност от права и задължения и фактически положения. Фактическото положение е владение, означава да имаш имот, да го владееш този имот, да си под наем някъде. Правото на собственост и задълженията, заедно с владението ти прави цялото имущество. Когато тръгваме да лицензираме и да прелицензираме например програмата на Фокус, последните случаи. Той си прехвърли имуществото и това беше станало по съответния ред, настъпи със съответната регистрация в съда. Той не ни е представил изпълнителен лист, договор, който е подписал, заем от банката или каквото е правил междуременно. Оригинерно той си е придобил.

**Райчо Райков** добави, че пак няма прехвърлителна сделка.

**Д-р Николова** попита дали СЕМ има съдебно удостоверение от съда по регистрацията му, което да сочи, че този кандидатства има телевизиите в имуществото си, а не съдебно решение в резултата на спор между него и някакъв друг. Д-р Николова попита дали търговско отделение е дало такъв документ.

**Антоанета Лозенска** отговори, че търговско отделение действително е дало удостоверение на Топ ТВ, че предприятието като съвкупност от права и задължения без да ги упоменава изрично е собственост на "Техностийл" ЕООД. Те нямат практика да описват, това е въпрос на приемно-предавателен протокол, който си остава между страните. Не винаги се описват всички права и задължения. Споменава се това, но е факта е че

**Тома Иванов** уточни, че тези оператори са били пуснати с временен договор уж за експериментално излъчване.

**Д-р Николова** попита, като получи СЕМ приемно-предавателния протокол, какво ще предприеме.

След дебат какво ще се случи Лозенска припомни, че преди време КРС е предупреден за наличието на този спор и цялата документация е препратена на КРС. Те са наясно и са сезирани от СЕМ. Лозенска предложи Съветът да вземе една пасивна позиция и с писмото до КРС, да се запише, че поради наличие на тези решения, липсва неубеденост кой е собственик на предприятието, поради наличие на спорове между двете страни. Представя им СЕМ цялата документация, защото те са компетентният орган по 9а, който трябва разреши проблема, каза в заключение Антоанета Лозенска.

**Д-р Николова** предложи изрично в писмото да се запише, че операторът няма програмна лицензия за ефир, а за кабел и сателит са по стария режим.

**Мария Стефанова** припомни, че Народното събрание прие тази последна поправка.

**Д-р Николова** каза, че е имало и такива, които все пак са притежавали някакви временни удостоверения, а тези са нямали нищо. За това СЕМ трябва да посочи, че те нямат лицензия, защото в предния случай поне са имали някакво разрешение от държавата.

**Мария Стефанова** се съгласи с казаното от д-р Николова, обаче с оглед на един бъдещ период, когато те ще имат временни лицензни един ден СЕМ.или както и да се казва регулационният орга^ може да прави конкурси. Тогава, за това че те са имали първоначално някакви документи ще бъде евентуално плюс за участието им в следващ конкурс.

**Д-р Николова** се върна на въпроса, че операторът няма никакво разрешение нито от КРС, нито КПД, нито от ДКД или някаква друга организация да излъчват дейност. Те нямат разрешение от телекомуникационен орган. По всяка вероятност преди и КПД и ДКД и КРС са гледали да има и програмна лицензия, защото по старите наредби на КПД имаше такава изискване. Следователно някой чиновник някога по отношение на тези, които не са си взели лицензия за далекосъобщително разпределение е имал нещо, което го е видял. А сега такава нещо няма.



Налице е една регистрирана програма, която ще започне да се излъчва. Виновен за това няма да е КПД, или Парламента, който е взел решение със съгласуваното становище на СЕМ, а самият Съвет.

След проведеня дебат СЕМ реши да изпрати писмо до КРС, където излишно да се запиши, че Топ ТВ няма лицензия за ефир, като се изиска приемателно-предавателния протокол.

3. Борислав Шабански докладва относно заявление № 22/05 от 03.01.2005 г., подадено от "РТК" ООД. Заявлението и документите към него са постъпили в СЕМ по куриер, поради което не е изпълнено условието на ЗРТ, а именно да бъдат подадени на място. СЕМ прие информацията за сведение.

4. Борислав Шабански докладва относно заявление № 027-27 от 06.01.2005 г., подадено от Община Карнобат и съдържащи искане за телевизионна дейност в гр. Карнобат. Лицето е включено в списъците на КРС за лицата с права по параграф 9а. Не са представени договори с дружество за колективно управление на права, за което заявителят ще бъде уведомен писмено.

СЕМ реши да изпрати писмо в седемдневен срок заявителя да отстрани допуснатите пропуски и недостатъци в документацията.

II. Борислав Шабански докладва относно искане за регистрация по заявление № 23/05 от 04.01.2005 г., подадено от "БЕГЕМОТ" ООД за създаване на телевизионна програма с наименование БГ МОТОРС, разпространявана по кабелен път и чрез сателит за територията на цялата страна.

**Със 7 гласа "за" и 1 "въздържал се" СЕМ**

**РЕШИ:**

издава регистрация по заявление № 23/05 от 04.01.2005 г., подадено от "БЕЕЕМОТ" ООД за създаване на телевизионна програма с наименование БЕ МОТОРС.

III. Борислав Шабански докладва относно писмо вх. № 07-01 -109 от 22.12.2004 г. от "ФОРТЕ" ООД.

На юридическото лице беше изпратено писмо в отговор на негово искане пред СЕМ и КРС за изменение на идентификационните данни на дружеството (седалище и управление), да плати дължимите такси, в следствие на което СЕМ ще осъществи исканата промяна. Сега след отпадането на тарифата, "Форте" ООД заявява наново желанието си за изменение на програмната лицензия относно седалището и адреса на управление. Няма пречка СЕМ да осъществи заявената промяна с Решение за изменение на началната страница на програмната лицензия и за това ще уведоми КРС.

**С 8 гласа "за" СЕМ**

**РЕШИ:**

да осъществи заявената промяна с Решение за изменение на началната страница на програмната лицензия и за това ще уведоми КРС.

IV. Борислав Шабански докладва относно заявление № 027-26/05.01.2005 г. от "Сигнал плюс" ЕООД за прехвърляне на капитала на всички дялове на дружеството от сегашния едноличен собствиник Кеворк Кеворкян на "ЕСИ - ВО" ЕООД със собственик Христо Георгиев Христов. Искането е за положително решение (чл. 83, ал 5 от ЗД) от СЕМ във връзка с чл. 83, ал.2 от Закона за далекосъобщенията, необходимо за даване на съгласие от страна на КРС за прехвърляне на дялове или собственост за юридическите лица, носители на далекосъобщителни лицензии. Тоест, за да бъде осъществена подобна промяна в капитала на "Сигнал плюс" ЕООД - като далекосъобщителен оператор, е необходимо наличието на положително решение на СЕМ.

**С 8 гласа "за" СЕМ**

**РЕШИ:**

във връзка с осъществяване на промяна в капитала на "Сигнал плюс" ЕООД СЕМ дава своето положително решение.

## ПО "ТРЕТА" ТОЧКА

1. Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-25 16.07.2004 на радио Веселина АД. В предаване, което е излъчено на 3-ти април миналата година е констатирано, че е прекъснато три пъти за излъчване на реклама като не е спазено изискването на член 84 ал.2 от ЗРТ, а именно между началото и първото прекъсване, както и между две последователни прекъсвания да са изтекли периоди от поне 20 минути. В един акт са констатирани три нарушения. Станева счита че акта е съставен в съответствие със закона, налице са извършени три нарушения на ЗРТ и може да се наложи имуществена санкция. В случай, че СЕМ вземе такова решение би следвало за всяко отделно констатирано нарушение да се наложи отделна имуществена санкция да бъде определена. Сега се докладва тъй като е имало проблеми с връчването на самия акт. След като от пловдивската общинска администрация са го върнали с мотив, че не са успели да намерят представителя на дружеството. Райков се е свързал с Веселина Каналева и в СЕМ са и връчени актовете, уточни Станева.

**Доц.д-р Пешева** предложи на нарушението, което е най-драстично прекъсване на 10 минути да се наложи санкция, а другите две да се прекратят като маловажни. Имало е многобройни случаи, когато СЕМ е прекратявал подобни производства при три-четири минути отклонение от правилото. Нека санкцията да е от 2000 лева, предложи доц.д-р Пешева.

**Мария Стефанова** каза, че е раздвоена, тъй като Веселина създава определено много затруднения в последно време. Не само това, а след срещата при председателя се вижда какъв е резултатът. Гв това писмо, наречено възражение, където се казва единствено: считам че не сме изправени пред нарушение на член 84, алинея 2." За Стефанова това не е обосновано възражение. От една страна @, много JJа трите нарушения да се наложат три глоби. От друга страна неуважението им към СЕМ е много голямо.

**Райчо Райков** предложи да се прекрати поради маловажност нарушението за прекъсване на 18-та минута. Той приема и казаното от Мария Стефанова, че не може оператора да отговори, че счита че не са нарушили ЗРТ.

**С 8 гласа "за" СЕМ гласува и**

**РЕШИ:**

**Възлага на председателя да издаде наказателно постановление и наложи имуществена санкция от по 2000 лева за двете нарушения на чл.84, алинея 2 от ЗРТ. Нарушенията са допуснати от "Радио Веселина" АД и са описани в акт № 15-03-25 / за изтекъл период от 16 минути и за изтекъл период от 10 минути, вместо изискания от ЗРТ период от 20 минути.**

2. Марта Вълева докладва относно акт № 15-03-28 /10.08.2004 за нарушение на чл.13, ал.3 от ЗРТ. В изпълнение на правомощията за осъществяване на надзорна дейност СЕМ е изискал запис, който в дадения на оператора 7-дневен срок не е бил предоставен. За това е съставен акта на "Радио Веселина" АД. Възраженията са направени по същия начин, като те считат че няма нарушение.

По предложение на председателя на СЕМ за налагане на санкция от 3 000 лева, с 8 гласа "за" СЕМ гласува и

**РЕШИ:**

**Възлага на председателя да издаде наказателно постановление и наложи имуществена санкция в размер от 3000 лева за нарушение на чл.13, алинея 3 от ЗРТ. Нарушението е допуснато от "Радио Веселина" АД и е описано в акт № 15-03-28.**

3. Анна Лазарова докладва относно акт № 15-03-37/25.10-2004 на "М САТ ТВ" ООД за извършено нарушение на член 17, алинея 2 относно това, че е разпространено предаване, което възхвалява и оневинява жестокостта. Разпространен е игралния филм "От здрач до зори", който е излъчен в 20.00 часа. Подробно е

описано съдържанието на сцените, но в този акт е допусната следната неточност като не е посочена вярно разпоредбата, която е нарушена. Веднъж в констативната част се казва, че предаването възхвалява и оневинява жестокостта е посочен член 17, алинея 2 в частта, която е насочена към увреждане на физическото и умственото развитие няма малолетните и непълнолетните. За това Анна Лазарова предложи да се прекрати този акт.

Според **Райчо Райков** трябва да се наложи наказание и да се изиска обяснение от Светослав Георгиев.

**СЕМ реши да прекрати поради маловажност акт № 15-03-37 на "МСАТ"ТВ.**

След дебата дали СЕМ да изпрати писмо до "МСАТ" ТВ Анна Лазарова добави, че има съставен още един акт № 15-03-36 за същия филм. Става дума за това, че в същия този филм "От здрач до зори" излъчено от 20.00 часа по програма М С А Т. С разпространението на този филм операторът е допуснал за разпространение предаване, което възхвалява и оневинява жестокост и насилие. Този акт е правилно съставен според Лазарова. Тя счита, че трябва да се наложи наказание.

**С 8 гласа "за" СЕМ гласува и**

#### **РЕШИ:**

**Възлага на председателя да издаде наказателно постановление и наложи имуществена санкция в размер от 5000 лева за нарушение на чл.17, алинея 2 от ЗРТ. Нарушението е допуснато от "МСАТ"ТВ и е описано в акт № 15-03-36.**

4. Анна Лазарова докладва следващия акт № 15-03-40 на "МСАТ" ТВ за нарушение на член 86, ал.1, т.4 затова, че времето за реклама в един час надвишава допустимото от закона 12 минути, а в този един час, който е прегледан и е констатирано нарушението е излъчена реклама с продължителност с 14.49 минути. Не са постъпили възражения от телевизионния оператор. Лазарова счита, че следва да се наложи имуществена санкция.

Със 7 гласа "за" и 1 "въздържал се" /Юлиана Тончева/ СЕМ

**РЕШИ:**

**Възлага на председателя да издаде наказателно постановление и наложи имуществена санкция в размер от 2000 лева за нарушение на чл.86, алинея 1 от ЗРТ. Нарушението е допуснато от "МСАТ"ТВ и е описано в акт № 15-03-40.**

5.Марта Вълева докладва относно акт № 15-02-10/24.08.2004 съставен въз основа на реклама, която не се разпродава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата със съответните звукови средства. Рекламата е излъчена под формата на игра на фирма "Пършевица". Констативната част на акта е подробно описано. Свалена едно към едно съдържанието на въпросната игра. Млеката и другите млечни продукти на фирмата, като подробно са изброени заедно с акцентиране върху търговската марка и и т.н . продуктите, произвеждани от фирма "Пършевица". На края са зададени въпроси на които като отговори човек получава продукти на фирмата. Вълева счита, че правилно актосъставителят е преценил извършеното деяние като нарушение на член 82, алинея 1. Тъй като "Дарик радио" има съставен акт и съответно издадено наказателно постановление, което е влязло в сила 2004 година. Тоест в този едногодишен период има повторност на деянието.

С 8 гласа "за" СЕМ гласува и

**РЕШИ:**

**Възлага на председателя да издаде наказателно постановление и наложи имуществена санкция в размер от 4000 лева за нарушение на чл. 82, алинея 1 от ЗРТ. Нарушението е допуснато от "Дарик радио"АД и е описано в акт № 15-02-10.**

**ПО "ЧЕТВЪРТА" ТОЧКА**

Мария Стефанова сподели, че е изложила писмено пред членовете няколко точки, които би желала да обсъди,

защото те са свързани с конкретни срокове. "Във връзка с проведените разговори в края на 2004 година с УС на БНТ, в присъствието на директорите на различни дирекции на обществената медия и във връзка със срещата с г-н Борислав Геронтиев, Програмен директор на БНТ на 3 януари 2005, и също така във връзка с влезлия в сила Закон за здравето на 1 януари 2005, предлагам: /предложение с вх.№ 013-55 от 10.01.2005/. Мария Стефанова каза, че очаква да си зададат членовете въпросите за правомощията на надзорници и според задълженията, които има както УС, така и генералния директор по закон Стефанова е приложила членовете 62 и 68 от ЗРТ за улеснение на членовете. Тя прибави само още една тема, която трябва СЕМ задължително да обсъди, това е темата за значимите събития, която БНТ се съгласи да пренапише с мотивите към събитията. Мария Стефанова каза, че е приложила член 32, алинея 3 от ЗРТ и правомощията на СЕМ.

**Тома Иванов** сподели, че на 17 януари ще участва в семинар и няма да може да присъства на срещата с БНТ.

**Мария Стефанова** предложи срещата да се проведе тогава на 20 януари-четвъртък.

**Доц.д-р Райчева** постави принципен въпрос, ако СЕМ прави среща с УС на БНТ по такива важни проблеми трябва този доклад или тази информация, която бъда предоставена тук да бъде приета на заседанието.

**Мария Стефанова** пожела да си до (обоснове предложението. УС и генералният директора както и директорите, които са присъствали на онази среща знаят много добре какви документи трябва да подготвят. Дали тези документи ще ги приемат по времето на заседание на УС е тяхна вътрешна работа. Сега СЕМ може да ги извести в едно писмо, че сме определили 19 януари-сряда, ако всички приемат тази дата. Това е по първата точка.

**Д-р Николова** пожела да се обсъди последното предложение в точка първа: представяне на гаранции за редакционната независимост на обществената медия при новата програмна схема и възобновената работа на редакциите. Принципа за редакционната независимост е преди всичко структурен и вътрешно-организационен

въпрос. Той не е обвързан с програмната схема по такъв начин. По скоро той е въпрос на принципи. За това може би представяне на гаранции за редакционната независимост на обществената медия с оглед възобновената работа на редакциите. Д-р Николова уточни, че не е необходимо да се обвързва по този начин с програмната схема. Това са вътрешни правила.

**Мария Стефанова** добави, че това са вътрешни правила, че съществуват редколегии, че журналистите взимат абсолютно независимо своите решения по отношение на информацията, която се излъчва, а не се налага това пред УС и генералния директор еднолично. И по закон той няма право да се намесва в новините, уточни Стефанова. По презумпция ръководителят на една обществена медия не е задължително, даже е желателно да не е журналист. Много по-добре би било този човек да е мениджър, който така да управлява. С оглед на това той не може да разбира всички новини, има специалисти в тази област. Това е нещото, което предвижда закона.

**Доц.д-р Райчева** каза, че за да бъде ефективна срещата с БНТ трябва СЕМ много добре да обмисли кога да са сроковете, какво да бъде писмото и какво Съветът да иска. Относно представяне на концепция за управлението в следващите 3-години няма да е трудно БНТ да се организират. Най-лесно е да има някаква информация за програмната схема и рекламната политика на БНТ. За представяне на гаранции за редакционната независимост трябва декларации, което е излишно или ни трябва наистина механизми, които да осигуряват тази гаранция. За това, ако СЕМ наистина иска срещата да бъде ефективна, ако иска наистина тя да не бъде последвана много скоро от някаква друга среща, която да коригира това, което е заложено тук, да си помислим за един оптимален срок, за да може документите, които те ни представят да не бъдат прибързано приети и в насипно състояние. Ако срещата се организира на 19 януари, най-рано бихме могли да получим документите на 18 януари, при това те едва ли ще бъдат попълнение. По принцип доц.д-р Райчева е за такава среща, но предлага да бъде по-добре подготвена и да е последващата седмица с оглед сериозността на подготовката.



**Доц.д-р Пешева** каза, че поддържа доц.д-р Райчева и подкрепя докладната на Мария Стефанова. Така трябва да се работи. Трябва да се проведе такава среща. Когато УС и г-жа Пръмова са били в СЕМ е даден срок до края на януари. Тя пътува с Президента и се връща на 16 януари, тоест има много малък срок, за да може да се организира всичко и за да може да мине през УС. Миналия път нещата не бяха минали през санкцията на УС, което не е направило добро впечатление на доц.д-р Пешева. Така че нека срокът да е по-разумен, следващият понеделник 24 януари. Доц.д-р Пешева сподели, че "гаранции за редакционна независимост" трябва да отпадне. Що се отнася до другите предложения всичко това е много важно, важно е и становището на правния отдел от 17 януари по делото във ВАС.

**Доц.д-р Райчева** допълни, че към сателитния канал е добре да има информация и за регионалните центрове.

**Мария Стефанова** каза, че първоначално не е била много склонна да се променят датите, защото това че генералният директор е в командировка не означава, че ДИГ не работи, има си заместници и т.н. Тя каза, че въпреки срока, който е предложила ще се съгласи към промяна на датата, защото повечето предложения клонят на там. За редакционната независимост обаче тя смята, че трябва да остане с корекцията, която д-р Николова каза. "Гаранции за редакционната независимост на медията във връзка с възобновената работа на редакциите." Това е един много важен момент, който много често се изпуска понякога умишлено от ползрението, а също така има някакви наблюдения, че сегашното ръководство на БНТ не се съобразява особено с това задължение, което е упоменато в закона.

**Д-р Николова** попита има ли практика СЕМ да иска програмната схема на БНТ и на какво основание?

**Тома Иванов** отговори, че в случая СЕМ иска като част от поетия ангажимент пред СЕМ във връзка с избора на генерален директор. Уляна Пръмова е изложила една концепция.

**Д-р Николова** сподели, дали няма да се случи така, че започваме да наблюдаваме програмната

схема, да гледаме квадратчетата и по повод на това започваме да дирижираме някакви условия.

**Тома Иванов** каза, че СЕМ няма такива основания.

**Юлиана Тончева** се съгласи, че тази среща трябва да се проведе час по скоро. Предвид на пътуването на Уляна, Тончева е съгласна, че СЕМ трябва да я изчака и да и даде срок. Макар че още на предишната среща Съветът определи някакъв срок и тя трябваше това да го има предвид. В случая представяне на концепция за следващите 3 години на практика би трябвало да включва останалите неща. Тоест като се напише писмото основното да бъде концепцията за управление и другите да са като пояснение. Писмото би трябвало да се напише веднага, СЕМ да им даде срок до края на следваща седмица и да се насрочи срещата до понеделник 17.01. Така че те да имат време да си консултират и обсъдят, да го дадат на СЕМ, за да се запознаят членовете и вече да се обсъждат реални неща. По отношение на представяне на гаранции за редакционната независимост Тончева смята, че трябва да присъства, но то трябва да се преформулира във варианта, който се прие. Има нещо в добавка. Онова, което според Тончева трябва да интересува случая е работата в тази нова структура, която се въвежда и е утвърдена, работата и функционалните връзки, които на практика като... разяснят ще стане ясно, че те са съобразени със закона.

**Тома Иванов** добави, че подсказващи въпроси не са необходими. Нека Пръмова си даде концепцията за вижданията и когато се проведе срещата членовете ще задават въпроси.

**Д-р Николова:** в закона ясно е казано, че между управителя на радио и телевизионните оператори и журналистите, сключили договор с тях се договарят редакционни статuti за работата в областта на публицистиката. В ал.6 на член 11 е казано, какво съдържат тези правила. Така, че и техните правила, които те са изработили следва СЕМ да разгледа. Би следвало след приемане на новата структура, която е по-различна от предходната вече да има актуализация на тази материя.

**Доц.-р Райчева** предложи с оглед на това срещата да бъде ефективна и да не пречи на работата на СЕМ срещата да се проведе на 26 януари. Това ще бъде след УС, който окончателно да си приеме текста, който ще дадат, а и м понеделник 24 януари СЕМ ще си проведе редовното заседание.

**Мария Стефанова** уточни, че това е вътрешен проблем. Няма нужда да се съобразява Съветът със заседанията на УС. Ние сме надзорници, имаме правомощия, които трябва да изпълняваме, дали сме им срок в средата на януари и сега го отлагаме за 24 януари /понеделник/. Това е достатъчно разбиране и толерантно отношение.

**Д-р Николова** припомни само, че може би тогава ще се наложи именно на това заседание да издава СЕМ лицензните на националното радио.

**Доц.д-р Райчева** добави, че 24 януари е и денят на радиото.

След направените предложения и обсъждания по датата на срещата с БНТ членовете преминаха в режим на гласуване.

**Със 7 гласа "за" и 1 "въздържал се" / доц.д-р Райчева/ и**

**РЕШИ:**

**на 24.01 /понеделник/ да проведе среща с УС на БНТ.**

> **Мария Стефанова** попита, дали Списъкът със значими събития също ще се разглежда на 24 януари.

**Д-р Николова** добави, че във връзка с това е предоставила информация от 2001 година / вх.№ 013-57 от 10.01.2005г.

^ **Мария Стефанова** продължи с останалите две точки : 1. До 17 януари правния отдел на СЕМ да представи проект за становище за действията на СЕМ при окончателното решение на ВАС по случая с уволнението на Кирил Гоцев. Стефанова предлага отдел "Правен" да излезе със становище следващия понеделник 17 януари. Юристите да разгледат възможните хипотези. Има съображения, че видите ли новият закон щял да бъде внесен в Народното събрание, щял да бъде приет до края на мандата на това

мнозинство и т. Н. С оглед на всички тези обстоятелства Мария Стефанова предлага: правният отдел до 17 януари да внесе проект на становище. В този документ правният отдел да разгледа различните хипотези на поведение на СЕМ.

**Д-р Николова** сподели по повод на срока, в който следва да се даде това становище, според нея срокът не би следвало да е до 17 януари, тъй като по принцип до този срок ще се произнесе съда. Наистина в съдебното решение има конкретен диспозитив, с конкретни мотиви. Ние не сме запознати с този диспозитив макар да вървят множество слухове в медийните среди и сектора да има някакви предчувствия или да няма предчувствия. Така, че според д-р Николова няма да е коректно към колегите от правен отдел, ако членовете просто има кажат "имаме хипотези, вие работете върху тях". Може би в момента, в който се постанови това решение, тогава ще е достатъчно лоялно към тях, макар че СЕМ не е постъпил лоялно преди десет месеца спрямо колегите от правен отдел. Няма да сме пропуснали кое знае, колко време и тогава самият правен отдел добре да огледа нещата. В случая да не се получи работа за нищо. Хората не биха могли да гадаят. В решението може да пише: "отменя решението и възстановява", но може да пише : "отменя решението" или може да пише : "потвърждава решението".

**Мария Стефанова** уточни, че това вече са хипотези.

**Д-р Николова** опонира, че не се знае, какви са тези хипотези. Въпрос на съдебната независима власт е да каже, какво ще пише в решението. Така, че СЕМ не може предварително на базата на хипотеза, без да разполагаме с мотивите да прави заключения. Така или иначе до 17 януари ще се произнесе съда, за това нека да сложим друг срок. Задължително тогава ще трябва правен отдел да изработи становище въз основа на постановеното решение. Д-р Николова още веднъж повтори, че като юрист не би дала становище на никой, преди да е получила документите. Юристите са хора, които работят не по хипотези, а по документи. Това е най-големият проблем в отношенията юристи-медии, защото юристите не обичат да се произнасят по сериозни казуси, а и по несериозни казуси, освен ако не

искат да си правят реклама без разполагат със съответната документация. Ще поставим в неприятно положение на колегите от правния отдел. Мисля, че вече достатъчно пъти го правихме, каза д-р Николова.

**Доц.д-р Райчева** подкрепи в случая д-р Николова, защото преди повече от месец членовете са разисквали пак този проблем по нейна инициатива и тогава и Райков и д-р Николова и правния отдел писаха становище. Д-р Николова между другото беше описала горе-долу това, което в момента каза като възможна хипотеза за реакция на съда.

**Мария Стефанова** уточни, че това е било след решението на тричленката. Това не е обсъждано и не е било по инициатива на доц.д-р Райчева. Това са две различни неща, каза Стефанова.

**Доц.д-р Райчева** отговори, че нейна е било инициативата да се внесат становища след решението на тричленката. Д-р Николова тогава е обяснила на всички възможните хипотези. Една от тях е съдът да предпише, какви действия трябва да последват или пък да не предписва. За това наистина доц.д-р Райчева е по-склонна да се присъедини към това, което тя едно време много хубаво описа., когато имаме нещо налично тогава да излизаме със становище.

**Д-р Николова** добави, че малко след това председателят на ВАС е направил изявление, че няма да правят тълкувания без да знае, какво СЕМ ще поиска да предприеме от тук нататък и дали и какво ще е изобщо решението му. Той показва една дистанцирана позиция. Това също д-р Николова иска да го предостави като сведение на СЕМ.

**Тома Иванов** сподели, че както нееднократно е изтъквал пред членовете, ако България е нормална, правова държава ще се съобразим с решението на съда, каквото е то. По отношение на изказването на д-р Николова той пожела да направи забележка, че СЕМ е постъпвал нетолерантно към правния отдел. С цялото си уважение към правния отдел отговорността - морална, законова и всякаква друга е на членовете на СЕМ, а не на правния отдел. Правният отдел може да има различни становища. Не съм длъжен да се съобразявам всеки път със становищата на правния отдел. Отговорността е изцяло, само и единствено

наша. Казва се "сбърка СЕМ, а не правния отдел", "Това направи СЕМ, а не правния отдел". Сега ще бъде само едно помощно допълнително средство или инструмент становището на правния отдел. Какво ще реша и как ще реагирам при едно или друго решение на ВАС ще решим ние и всеки един по отделно, каза в заключение Иванов.

**Мария Стефанова** пожела само да даде няколко мнения. Датата 17 януари е абсолютно случайна, защото понеделниците са дните за заседания на СЕМ. Стефанова сподели, че е склонна да се съобрази с част от доводите на д-р Николова. Стефанова е изхождала от това, че СЕМ трябва да е подготвен. Не всички членове на СЕМ са юристи. Ние сме длъжни да знаем и да разбираме, защо едно решение е взето едн как си, а не едн как си. В случая Стефанова предложи морално членовете да се самоподкрепят, а пък ~~правно~~<sup>юридически</sup> да подкрепи СЕМ правния отдел.

**Д-р Николова** каза, че не знае какво ще е решението, то може да е да се върне на първа инстанция. С оглед именно на колегиалността към юридическата гилдия, за да са коректни членовете на СЕМ към колегите от правния отдел... Д-р Николова е юрист и знае как би се чувствал колега от когото искат да даде становище по документ, с който той не разполага в момента.

**Райчо Райков** сподели, че е изненадан защо толкова се разгаря спора около това. Нормално е Мария Стефанова да иска някакъв вариант за поведение на СЕМ. Той е един единствен. На петчленка решението се изпълняват, а не се коментират. Разсъждението на д-р Николова продължи Райков, че петчленката може да упражни контрол на отменителните си функции и да постанови решение, което никой от нас дори не подозира.

**Мария Стефанова** сподели, че е наясно с казаното от Райков, за това иска помощ от правния отдел.

**Райчо Райков** уточни, че ВАС не е длъжен да си спазва сроковете. Решението може да излезе до 17 март или 17 април.

**Тома Иванов** добави, че ако СЕМ прекалено много акцентира върху един или друг вариант преди да

е излязло решението на ВАС, може да увеличи напрежението в БНТ.

**Проф. Марко Семов** предложи да се прекрати дебата по т.6 от предложението на Мария Стефанова.

След направеното предложение СЕМ премина в режим на гласуване на по-отдалеченото предложение: СЕМ да поиска становище от правен отдел- варианти за поведението на СЕМ при всички възможни решения на ВАС.

С 1 глас "за" /Мария Стефанова/, 4 "против"/ проф. Марко Семов, Тома Иванов, Райчо Райков и д-р Николова/ и 3 "въздържал се" доц.д-р Райчева, доц.д-р Пешева, Юлиана Тончева/ СЕМ реши да не изисква от правен отдел да подготвят становище.

- По последната точка от предложението на Мария Стефанова Райчо Райков увери, че е възложено на отдел "Правен" да подготви проект за становище на основание разговорите и разсъжденията с abbго. Действително тази среща беше доста конструктивна. Правният отдел най-късно до четвъртък, петък 13-14 януари ще представи проекта за становище за начина по който СЕМ прилага закона.

## **ПО ТОЧКА "РАЗНИ"**

**Доц.д-р Пешева** сподели, че няма да губи времето на колегите си само ще направи предложение за едно специално заседание в което СЕМ да поговори за новата година, за това че Съветът влиза в четвъртата си година, кои ще бъдат приоритетите през 2005 година, да поговорим за парламентарните избори, които предстоят, дали СЕМ смята да прави предизборен мониторинг. Доц.д-р Пешева е предлагала това за местните избори, но това не е било прието. Изборите са минали успешно. Разбира се тя сигурно пак ще предложи СЕМ да прави мониторинг, но в крайна сметка волята на Съвета е колективна и важна. Все едно е при всички случаи какви наблюдения и как ще ги осъществява Съвета по време на парламентарните избори, все едно дали ще се прави специализиран мониторинг или не. Да поговорим дали ще стартираме регионалните бюра в офисите, които купихме във Варна

и Пловдив. Да поговорим за рекламата, за закона за здравето, за ресорите на членовете на СЕМ, нещо, което сме обсъждали нееднократно. Хубаво би било в една такава година по-ясно да фиксираме ресорите на отделните членове на СЕМ и как ще осъществим точно в тази предизборна година диалога с неправителствения сектор. Редно е да поговорим по всички тези проблеми и да направим едно самостоятелно заседание. Би било редно СЕМ в началото на годината като направи това заседание, ако разпредели ресорите, ако разпредели приоритетите да направи пресконференция с медиите и да каже своята позиция за 2005 година, какво ще прави Съвета, в каква посока ще развива регулацията.

**Юлиана Тончева** се съгласи с това предложение, но преди това СЕМ трябва да си изпълни задължените по закон за доклад за изминалата година.

**Председателят на СЕМ** увери, че до четвъртък ще има отчет за периода 1.01.2004-31.12.2004 година.

След обсъждане коя дата е най-подходяща за представяне на отчета за изминалата година членовете на СЕМ решиха това да стане на 27.01.2005 година /четвъртък/.

**Райчо Райков** приема предложението на доц.д-р Пешева, но да се броят годините назад за СЕМ не е подходящо. Председателят на СЕМ има известни резерви по отношение на закона за изборите.

**Д-р Николова** сподели, че като се прави закона Съветът би трябвало да участва в частта: предизборна кампания на медиите. Предварително Съветът трябва да е получил от срещите на политическите сили с ръководствата на БНТ и БНР, какво е коментирано, за да има СЕМ ясна представа. Становищата ги дава СЕМ по закон, а не БНТ и БНР, уточни д-р Николова.

**Доц.д-р Пешева** добави, че повечето от политическите сили и управляващите и опозиция предлагат встъпителните и заключителни обръщения по БНР и БНТ да отпаднат и да останат само клиповете. Тоест предложението на доц.д-р Пешева е общата позиция за наблюдение дали ще има Съветът специализиран мониторинг или не, това решава самият Съвет. Членовете би трябвало да поговорят по какъв начин ще се наблюдават медиите в предизборна ситуация.



**Д-р Николова** каза, че ще покажат какъв е опита на НСРТ в тази сфера, защото по отношение на парламентарните избори те правиха 2001 година мониторинг и санкционираха и БНТ и БНР.

**Тома Иванов** сподели, че е бил противник да се прави специализиран мониторинг, защото такъв вид мониторинг се прави върху държави, които са в нестабилно състояние, като Украйна, някои африкански държави и други в подобни ситуации. България според Иванов се развива много нормално, демократично и не е необходимо СЕМ да изнервя обстановката с допълнителни мониторинги върху националните медии. Два избора Съветът е провел без такъв мониторинг и никой с нищо не е винил Съвета, нито от политическите сили, нито от зрителите, нито от медиите.

**Д-р Николова** уточни, че съгласно член 33, точка 3 от ЗРТ: "СЕМ осъществява надзор върху дейността на радио и телевизионните оператори относно отразяването на изборите на държавни органи и органи на местното му управление."

**Тома Иванов** опонира, като каза, че това не означава че трябва СЕМ да прави мониторинг.

**Д-р Николова** сподели, че на предните избори не е имало санкционирани медии, защото е нямало критерии за специализиран мониторинг.

Членовете решиха да продължат този разговор при следващо заседание.

**Доц.д-р Райчева** информира Съвета, че по линия на държавната администрация е получила покана за двама души от СЕМ, които да участват в семинар, организиран от Венецианската комисия и посветен на "Ролята на медийната свобода и плурализъм в укрепване на демокрацията", който ще се състои в Триест, Италия — 24/29. I. 2005. Организаторите поемат разходите с тази особеност, че част от тях - около 400 евро се поемат предварително от всеки от участниците, като след около 2 месеца му се възстановяват на посочена от него сметка. Изискването е и да се подготви национална презентация, което тя е сторила, а след връщането - да се организира разгласяване на резултатите от семинара чрез семинар, кръгла маса или друга форма.

Никой не изяви желание да бъде втори участник.

**Съветът гласува с 8 гласа "за" и**

**РЕШИ:**

**да бъде командирована доц.д-р Лилия Райчева за участие в семинар "Ролята на медийната свобода и плурализма в укрепването на демокрацията" в Триест, Италия, от 22 до 29 януари 2005 година. Като разходите за пътни, дневни и квартирни са за сметка на организаторите - UNIDEM. За сметка на СЕМ са стопанските разходи в размер на 100 /сто/ евро и медицинска застраховка.**

Д-р **Николова** сподели по отношение на казаното от доц.д-р Райчева, че това ще е въпрос, който и СЕМ ще обсъжда относно приоритетите си. Хубаво е Съветът да обсъди международното участие на СЕМ предвид променения и леко завишено от миналата година бюджет, с оглед на това в срещите и на ЕПРА, и на други организации да има паритетно присъствие на колегите от СЕМ. Тоест всички членове на СЕМ да имат възможност да участват в международната дейност, разбира се при комбиниране на съответните дати. Всеки да прецени къде би могъл да участва най-добре. Това да го въведем като принцип, за да може все пак Съветът да може да развива своята цялост, както всички участваме във вътрешната дейност, така да участваме и в международната дейност.

**Доц. д-р Райчева** уточни, че участието в международни форуми обикновено се предшества от подготвителна дейност в Съвета и наистина е добре да се участва по-активно и паритетно в тази подготвителна дейност. В случая тя е подготвила исканата информация. Тя е "за" предложението на д-р **Николова** паритетно да се участва в международната дейност на всички етапи, вкл. и в най-тежкия - подготвителния.

**Юлиана Гончева** сподели в подкрепа на казаното от д-р **Николова**, че СЕМ трябва да помисли за по-активно участие на Съвета във всички инициативи, които вървят по линия на "Телевизия без граници" в Брюксел, където ние сме доста пасивни до момента.

- **Д-р Николова** представи информация от Трети доклад на Съвета на Европейския парламент и

Събития от значим обществен интерес /3 bis от Директивата/.

С това дневният ред беше изчерпан.

Председателят на СЕМ обяви заседанието за закрито.

### **Приложени документи към Протокол №2:**

1. Информация относно програма ФАР. с вх.№ 013-23 от 4.01.2005.
2. Писмо от министерство на финансите с вх.№ 013-27 от 5.01.2005
3. Писмо-отговор от СЕМ с вх.№ 013-23 от 04.01.2005 с приложени CV-та за оценители.
4. Писмо от Министерски съвет с вх.№ 02/05 от 3.01.2005
5. Договор за техническа помощ за центровете "Регионален мониторинг" с вх.№ 013-54 от 10.01.2005 *т.1* проект на Мария Стефанова/
6. Изисквания за професионален капацитет на оценителите с вх.№ 013-53 от 10.01.2005 г.
7. Докладна записка от Емилия Станева с вх.№ 013-38 от 7.01.2005. Възражение от радио Веселина с вх.№ 09/05 от 3.01.2005.
8. Докладна записка от Марта Вълева с вх.№ 013-46 от 7.01.2005.
9. Докладна записка от Анна Лазарова с вх.№ 013-39 от 7.01.2005. Възражение от "М С А Т "ТВ с вх.№ 015-04-31 от 27.10.2004 г.
10. Докладна записка от Анна Лазарова с вх.№ 013-43 от 7.01.2005. Възражение от "М С А Т "ТВ с вх.№ 015-04-30 от 27.10.2004 г.
11. Докладна записка от Анна Лазарова с вх.№ 013-44 от 7.01.2005г.
12. Докладна записка от Марта Вълева с вх.№ 013-47 от 7.01.2005.
13. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 013-45 от 07.01.2005. Заявление от "Техностийл" ЕООД с вх.№ 12/05 от 3.01.2005 г.. Писмо от "Топ телевизия" ЕООД с вх.№ 013-37 от 7.01.2005г. Удостоверение на Шуменски окръжен съд относно Топ телевизия- копие. Приложение 3 от експертния доклад на Б.Шабански и Антоанета

Лозенска. Изложение от ФОРТЕ ООД с вх.№ 07-01-109 от 22.12.2004г. Заявление от К.Кеворкян с вх. №027-26 от 5.01.2005

14. Предложение на Мария Стефанова с вх.№ 013-55 от 10.01.2005. Приложение -извлечение отЗРТ.

15. Информация от Трети доклад на Съвета на Европейския парламент и Икономическия и социален комитет относно прилагането на Директива 89/552/СЕЕ " Телевизия без граници" - извлечение относно 4.2 Събития от значим обществен интерес /3 bis от Директивата/ с вх.№ 013-57 от 10.01.2005 г.

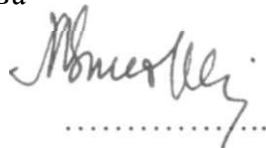
16. Покана от UNIDEM за участие в семинар на тема: "Ролята на медийната свобода и плурализма в укрепването на демокрацията" в Триест, Италия.

### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

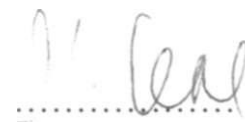
Доц.д-р      Лилия  
Райчева

Доц.д-р  
Маргарита  
Пешева

Мария Стефанова



Проф.      Марко  
Семов



Д-р            Райна  
Николова



Стефан  
Димитров  
/отсъства/



Тома Иванов



Юлиана  
Тончева

Райчо Райков  
Председател