

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 16

от редовно заседание, състояло се на 15.04. 2014 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Георги Лозанов – председател Иво Атанасов, Мария Стоянова

ОТСЪСТВА: Анята Асенова

Начало на заседанието 13:00 часа, водено от Георги Лозанов – председател, старши специалист – Магдалена Сергиева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среца с Българската асоциация на кабелните и комуникационни оператори (БАККО) и Сдружение МУЗИКАУТОР.

2. Доклади на Експертните комисии за провеждане на конкурсите за радиодейност, обявени с Решения на Съвета за електронни медии (СЕМ) №№: РД-05-174, РД-05-175, РД-05-176, РД-05-177, РД-05-178, РД-05-179, РД-05-180 и РД-05-181/24.09.2013 г.

Докладват: Председателите на комисии.

3. Писмо от «БТВ Медиа Груп» ЕАД относно заявленията на дружеството за предсрочно прекратяване на индивидуални лицензии за доставяне на аудио-визуална медийна услуга № ЛРР-01-3-003-03 («РИНГ.БГ+1») и № ЛРР-01-3-003-04 («БТВ Лейди+1»).

4. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програмите на Българската национална телевизия и Българското национално радио за съответствие с разпоредбите на чл. 6, ал. 3, т. 6 и чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) при отразяването на темата за референдума в Крим.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладват: Ст. Белов, Е. Емирян.

5. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) предложения от Националния съвет по саморегулация по повод предложения на Асоциацията на българските радио-и телевизионни оператори за изменение на Критериите за оценка на съдържание, приети по реда на чл. 32, ал. 5 от ЗРТ;

б) искания от Гражданска организация «Федерация Справедливост - България» за откриване на процедури по реда на чл. 116, ал. 2 от ЗРТ;

в) искане от Община Хисаря за заличаване на регистрации за радио дейност;

г) уведомително писмо от «Щерев Ойл» ЕООД;

д) последващи действия по открито производство за заличаване на програми.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладват: Д. Кирковска, Р. Радоева.

Разни.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Среца с Българската асоциация на кабелните и комуникационни оператори (БАККО) и Сдружение МУЗИКАУТОР.

Георги Лозанов: Добър ден! Тази среща е по ваше искане, а и дава възможност и ние да се информираме до къде са стигнали преговорите и има ли някакво развитие за сключването

на договор помежду ви. Моля, да изложите фактите плюс интерпретация, в която и ние да се включим и да видим има ли нужда от наши последващи действия. Знам, че нещата опират до това в крайна сметка кое да се смята валидно или невалидно до ангажиментите на предприятията във връзка с авторските и сродни права - кое да приемем за достатъчно основание, че те са уредени. Давам думата на г-н Радев.

Димитър Радев (Председател на БАККО): С две думи първо да изразя благодарност за домакинството на СЕМ, на тази обща среща с колегите от МУЗИКАУТОР и същевременно с това да изразя нашето недоумение и известно притеснение от това, че при последната ни комуникация макар, че тя не беше около масата на СЕМ, стана ясно, че преговорите между нас и МУЗИКАУТОР се развиват. Има спорни моменти, които трябва да се изяснят и ние работихме с МУЗИКАУТОР върху тях и в същото време бяхме неприятно сюрпризирани от административната активност на СЕМ в последните седмици, когато създаде от наша гледна точка два неприятни прецедент. Единият е че тласна част от играчите на пазара в посоката в която традиционно те се устремяват, когато от някъде нещо, някакъв административен акт ги насочи и тя е да намерят някакво решение, тип лейкопласт на проблем в случая подписвайки, говоря за подписаното рамково споразумение между “Клуб 2000”, които представляват най-вече малки местни оператори, за да се избегне натиска от СЕМ. Струва ми се, че подписването на безпринципни споразумения, рамкови или индивидуални в сегашната ситуация на пазара от компании, които са до голяма степен препъни камъка в цялостното решаване на проблема за уреждането на правата на авторите и сродните им права, е как да кажа, не е решение на проблема, а е създаване на нови проблеми в областта. В същото време позицията на колегите на МУЗИКАУТОР, която те може би ще имат възможност да обяснят, с подписването на това рамково споразумение по някакъв начин поставя под въпрос преговорите с БАККО, защото и двете страни сме се съгласили, че там основния принципен проблем, които търси своето разрешение, как ще се уредят гаранциите за равнопоставеност на всички пазарни субекти в една непръзрочна пазарна среща. И до колкото ние нямаме други инструменти освен пазарни, като пазарни субекти, като компании ние търсим защитата на нашият интерес по линията на икономическите лостове т.е. ние казваме на колегите от МУЗИКАУТОР, Вие трябва да изпълните своята роля в това да бъдат защитени правата на авторите, но в никакъв случай ние не можем да допуснем ситуация, в която въпреки, че има такава история, да бъдем компаниите които ще поведат пазара в правилната посока, но ще останат след това сами в това решаване на проблема и от тази гледна точка търсихме формулата на гаранциите. В същото време се оказахме в ситуация на какво – търсим гаранции за равнопоставеност на субектите, а същевременно има за голяма част от субектите, които по някакъв начин не са ..., без да използвам силни определения, най-кристално чистите пазарни играчи. Изведнъж в публичното пространство се обяви едно рамково споразумение, което е на една основа която е абсолютно безпринципна, тя е и от икономическа логика безпринципна, до толкова до колкото се базира на едни икономически параметри, които са незащитими от пазарната логика на индустрията и също така са незащитими от гледна точка на тяхната приложимост, защото те казват всяко едно ..., когато имаме операция умножение, умножаваме една величина, която е абсолютно неизвестна по една сума, която е изключително нереално висока. Тогава какво се случва? Стойността която е неизвестна клони към нулата или е много близка до нулата. Това не може да бъде дългосрочна основа на която да се решат проблеми на авторските права в България. За това ние поискаме тази среща да бъде отново в тристранния формат, за да си изясни дали ще решаваме проблема, за да закърпим

административната ситуация с ангажиментите на СЕМ и на страните или ще решаваме проблема така че, когато след пет години когато седнем отново в преговори между правноносителите и правоползвателите да знаем, че предишните пет години са били и за двете страни приемливи и изгодни. Това е от наша гледна точка целта на днешната среща.

Георги Лозанов: Ще дам думата и на другата страна. СЕМ трябва да изпълнява своите ангажименти по закон, връщайки се и към въпроса за цифровизацията и оттеглените лицензи, трябва изведнъж чрез свои действия по закон, който е достатъчно ясен и не подлежи на интерпретации, да решава много “заметени под килима” проблеми, които други са създали и други са превърнали в център на публичните отношения. Казвам това, защото сега се връщам от заседание на Органа по цифровизация и накрая на СЕМ му е написано в един текст на закона, какво да върши при тези ситуации. Ние може да отлагаме, но това е безперспективно, защото моят опит до сега показва, че колко повече ние отлагаме нашите действия, толкова повече се усложняват нещата, всеки се успокоява вместо да се катализират решения. Иначе си давам сметка, че за конкретния проблем стои по голям, но трябва да намерите собствената пресечна точка за да го решите този проблем. Ще дам думата и на представителите на МЗУЗИКАУТОР да чуем тяхната позиция.

Иван Димитров (изпълнителен директор на МУЗИКАУТОР): Аз също искам да благодаря на СЕМ, че е домакин на тази среща, искам да благодаря и за активността на СЕМ, защото той е позитивен пример за нещата на национално ниво. Подобен тип активност е необходим от всички институции и в този смисъл аз адмиравам, а тя няма много аналози. От друга страна, ролята на СЕМ е от изключителна важност, защото това което успяхте да постигнете с “Дарик” с поканата за среща, вие всъщност катализирахте един договор, който ние се стремим четири години да обхванем. Честно казано притесненията на БАККО, така изложени от г-н Митко Радев за мен не поставят никаква основа, никаква сериозна основа, аз не разбрах за какво става въпроса. МУЗИКАУТОР има една функция, функция която управлява авторски права, аналогична на дружествата в целия свят, ние трябва да съберем един пазар. Спецификата на този пазар в България е, че този пазар е сив. Това е структурен проблем на пазара, той е извън нас, ние няма какво да направим. Три години и половина водим разговор за тарифа и макар, че проведохме две изключително ползотворни срещи, в които изчистихме 90% от противоречията си, ние все още не сме стигнали до конкретика. От една страна ние искаме да договорим тарифа, както вие сте обвързани със закона, така и ние сме обвързани със закона, нямаме ход в страни. Организацията която е упълномощена да уговаря тази тарифа е представителната, в случая БАККО. От друга страна ние искаме да обхванем отношенията с тази най-голяма група, което е резонно и нормално. Успоредно с това ние имаме и ангажимент към целия пазар. Макар и да е сладък залькъ, който г-н Радев посочи, че ние искаме да сключим договор с членовете на БАККО, като една от най-голямата организация, за нас това не е единственият залькъ. Точно обратното ние трябва да се насочим към пазар, който обхваща над 300 субекта, това и правим. Това сме правили преди сключването на споразуменията с “ТВ Клуб 2000”. Знаете имаме 50 договора вече и във вашия (на СЕМ) годишен отчет е посочена тази цифра. Така насочваме вниманието и желанието си да обхванем и другите играчи. “ТВ Клуб 2000” дойдоха поставиха позитивно нещата и договориха с нас един условия. Миналата седмица колегите са провели среща с още една браншова организация, която е водена от същите мотиви, както и “Клуб 2000”, да търси уреждане на отношенията за авторските права. Искам да кажа, че това уреждане на авторските права произтича от закона, то не е своеволие на някой и то не е някаква заигравка. В този ред на мисли пак казвам, отношенията с БАККО за нас са колегиални,

точни и честни до момента, в който ние трябва да предвижим нещата в следващото ниво, а то следва да изходим от една конкретика – колко са абонатите, какъв е пазара, кой може да ни даде информация за това нещо и как обективно ние да дадем максимално честни условия за всички на пазара? Как може да се случи това? Коментирахме няколко механизма. Вие знаете, че сектора е сив – около 30 – 40%. Във вестник “Капитал” излезе статия, която посочва едни данни, които се потвърждават по един или друг начин, някой го наричат спекулативно изследване, което е иницирано от АБРО, подкрепено от членове на БАККО, посочват се едни граници на абонати и т.н. Ние това нещо не го знаем, ние и няма как да го установим. С колегите от БАККО обсъждахме възможността да направим одит на конкретна компания, те казаха, че това е невъзможно, няма такъв вариант. Обсъждахме възможността да търсим информация от Комисията за регулиране на съобщенията. Доц. Лозанов може би си спомняте, когато проведохме кратък неформален разговор, аз се опитах да изложа какъв е проблема и да търся по някакъв начин и морална, и последствие институционална подкрепа, за това въпросите да бъдат поставени достатъчно сериозно пред Комисията за регулиране на съобщенията. Миналата година МУЗИКАУТОР иницира една среща там и ние искахме да ни бъде предоставен броят на абонатите, под предлог, че това е търговска тайна, ни беше отказано. Ние приемаме, вероятно има аргумент да е така. Сега с колегите от БАККО анализирахме възможността да изискаме от Комисията за регулиране на съобщенията една рамка т.е. да представят една рамка – абонати от – до. Това илюстрира нашето желание по принцип да ползваме една база за основа, която да е максимално справедлива за всички. Факт е, че всички организации, които идват при нас и водят разговори по отношение на другите, които също се явяват по някакъв начин представителни, макар и не за целият пазар, че укриват абонати. В момента това се явява основният проблем, с който ние като страни трябва да се справи и също така аз си задавам въпроса: Защо сме тук? Имаме ли готовност да продължим? Имате ли готовност да ни предоставите тази информация? Имаме ли възможност да си стиснем ръцете и да финализираме тази тарифа?

Георги Лозанов: Проблемът със сивата страна на пазара носи след себе си две опасности – първо, че тук водим институционален разговор, а попадаме в сферата на несигурни източници на информация и на нелегитимни твърдения. Да, това е така наречената обществена мълва, но не е база на която да се води институционален разговор. Ние няма как да констатираме на институционално ниво този факт. Второто: Как очаквате това подозрение да залегне във вашите преговорни взаимоотношения с БАККО? Какво да произтече от това, че има подозрения, че може би в пазара има сив сектор? Как това да бъде отразено в тези ваши преговори?

Иван Димитров: Когато говорим за подозрение, това което е констатирано от мен, това е нещо което индустрията обсъжда. Има публично интервю на г-н Радев, в което той коментира, че абонатите са над 2 000. Нашата цел е да защитим интереса на автора, да сключим договор за толкова абонати, колкото има съответно даден оператор. Ние приемаме съответната декларация от въпросния оператор и нещата приключват до тук, защото ние нямаме ресурса, нито икономическия, нито институционален, нито техническия, нямаме тази експертиза. Тук обаче възниква аргумента на всеки друг, който би каза, че съседът му укрива, а пък той не укрива и ние се вкарваме в това съмнение. Ние като институция за уреждане на авторски права нямаме този проблем, той е на пазара, и в този смисъл представителната организация на пазара би трябвало тя да коментира това нещо - по какъв начин? Те изходиха, имам предвид представителите на БАККО, с тезата и с т. нар. защитна

клауза, именно с идеята чрез нас да поставят по някакъв начин равнопоставено всички субекти. И в този ред на мисли, без да е привична функция, беше логично всички институции, като Министерство на културата, СЕМ по някакъв начин да демонстрират, да покажат на КРС, че този проблем има отношение към правата, нищо повече.

Георги Лозанов: Ние нямаме влияние върху КРС, тя е отделен орган.

Иван Димитров: Не става въпрос за влияние, а за принципна позиция, че има такъв проблем. Вие вече три години и половина сте свидетели на едни разговори, които не водят до нищо и аргументите за това да не се разбираме ...

Георги Лозанов: В разговори между вас, ние сме по-скоро наблюдатели.

Иван Димитров: В контекста на последните ни разговори от началото на годината, вие си спомняте, че самите вие поставихте въпроса: Защо ние не приемаме едно предложение, което беше направено? Бяха коментирани суми и т.н., за да водим този разговор тук, колегите от БАККО бяха предизвикали една среща и ние се съгласихме с тези неща, ние направихме някой отстъпки. Тези отстъпки са прекалени, въпреки това ние направихме този компромис за да започнем от някъде. Сега обаче достигаме да едно ниво където ние не можем да въздействаме и въпросът е: Следва ли някой да изисква от нас да ..?

Анна Хаджиева: Ако вие пак сте се вторачили в реалното число на абонатите към които вие се стремите да излязат на светло, а това много очевидно притеснява БАККО, това означава, че се връща разговора на една твърда сума?

Иван Димитров: Не ние. Това е официалната воля декларирана от БАККО, защото те искат пазара да се чисти и тях ги притеснява обстоятелството, че другите играчи сключват договор с нас.

Ясен Козев (Председател на УС на МУЗИКАУТОР): В този дух на партньорство, който сега започнахме да изграждаме отново след последната ни среща и който целия предишен период от 7-8 месеца е бил почти напразно, ние се опитахме да постигнем с тази методика максималното, което можем да си позволим, като една неправозащитна организация. Въпросът по който мислим еднакво с БАККО е създаването на референтните стойности за броя на абонатите. Както каза и г-н Димитров, за което КРС може евентуално да ни съдейства. Другото е рамковият договор и индивидуалните договори, които подписваме ние с операторите, в които има заложени няколко сегмента, единият от тях е одит, който чисто практически ни казаха, че може би няма да действа, защото одитирацията няма да знае къде да търси. Казвайки това искам ясно да се разбере, че МУЗИКАУТОР се опитва със всички възможни технически средства, които може да си позволи да влияе на този пазар и в този контекст на отношенията между БАККО и МУЗИКАУТОР за постигане на споразумение.

Георги Лозанов: Сега това ли са инструментите – КРС или одит, като и двата са неефективни?

Ясен Козев: Общо взето и двата, според БАККО са неефективни, но се съгласихме се, че идеята КРС да предостави информация за референтните стойности на брой абонати може би ще ни даде по голяма яснота. Рамковия договор, който МУЗИКАУТОР подписа с “ТВ Клуб 2000”, там стои ясно, че при навлизане на нова тарифа, която ще изградим, надявам се с БАККО някой слънчев понеделник, автоматично отстъпките които ползват сега, останалите извън БАККО ще приключат и ще се създават нови, естествено по-ниски, което ще е още един механизъм, който ще балансира неточно подадените брой абонати. Това е технически механизъм, който ние можем да се опитаем да приложим за да вървим заедно в една посока с БАККО. На последно място бих искал да кажа, но не за да подхвърля ръкавица, че в рамките на БАККО съществува абсолютно същият проблем, който дискутираме за “ТВ

Клуб 2000” - неточността на брой абонати. Той съществува върху целият пазар. Не искам да именувам или да наричам някого, но това съществува на пазара. Благодаря!

Димитър Радев: Много изказвания имаше от името на БАККО или поне интерпретираха позицията на БАККО. Нека да кажа ясно две неща: БАККО има приоритети като браншова организация, единият от тях е пазарът да става по-прозрачен, по-професионален и по-бизнес ориентиран. Това обаче не е същностния проблем с МУЗИКАУТОР и не бива да се бъркат двете категории, защото тук се чу едва ли не, че чрез рамковото споразумение с МУЗИКАУТОР ние искаме да чистим пазара. Не. Ние искаме нещо много по-прагматично, понеже става дума за пари, и то за доста пари, ние искаме, когато 65% от пазара, които горедолу е делът на БАККО, се сключва договор, който не е един нормален договор между ... в една установена традиция, а е нещо, което е съвсем ново за пазара. Когато за първи път се сключва такъв договор, ние бихме искали да имаме някакви гаранции и да знаем, че останалите 35% на пазара също ще заплатят пропорционален и честен дял от тежестта, което в крайна сметка МУЗИКАУТОР защитава и то интереса на авторите.

Георги Лозанов: Вие предлагате ли методика, по която да стане това?

Димитър Радев: Ние сме го предложили с всичките подробности и детайли.

Георги Лозанов: Бихте ли резюмирали тази методика.

Димитър Радев: Предложили сме на МУЗИКАУТОР методика в девет стъпки, как защитната клауза да бъде, използва се терминът малко не коректен, защото защитната клауза е да защити МУЗИКАУТОР от това да бъдат в позиция да изплащат финансова неустойка по договора с БАККО. А защитната клауза се състоеше в това МУЗИКАУТОР да покажат, че са предприели всички възможни стъпки, било административни, било правни, за да търсят интереса на автора т.е. да свършат това което на тях им е вменено, като дружество за колективно управление на права.

Георги Лозанов: Това го говорихме и миналия път. Кажете кои са стъпките?

Димитър Радев: Стъпките са четири – преговори със съответен оператор; предложение за сключване на индивидуално споразумение; използване на различни източници на информация по отношение на пазарния дял, на пазарната тежест на съответния оператор и неприемане на позиции, в които операторът казва: “Аз имам 1 000 абоната при положение, че по много начини може да се стигне до заключението, че този съответен оператор има например 10 000 абоната.

Георги Лозанов: Кои са тези начини?

Димитър Радев: Начините са ... в тази методология, която ние предложихме едната беше да се търси експертното мнение първо в индустрията, защо не можем да пренебрегнем едни оператори, които са на пазара, тъй като нямат отношение и нямат информация за това какви са дяловете на другите оператори.

Георги Лозанов: Нека да изясним нещата. Вие очаквате от тях, ако те кажат, че имат 1 000 абоната, а източник от индустрията, твърди, че имат 10 000, те да кажат, че няма да сключат договор за 1 000 абонати, защото са 10 000. Фактически това е данъчно престъпление – да криеш 9 000 абоната. И фактически трябва да започне едно разследване, което не е по силите на МУЗИКАУТОР. Въртим в един кръг. Виждам, че не сте напреднали много в преговорите.

Жанет Захариева: Ние миналия път на среща с МУЗИКАУТОР обсъдихме този въпрос, той наистина е правно трудно приложим, по отношение на договора и затова стигнахме до следващата практическа стъпка за която говореха Иван и Ясен - да се поиска информация от КРС, за обхватите в които попадат дадени оператори. Нашето мнение е, че операторите

подават към КРС една идея по-достоверна информация от тази, която се подава към МУЗИКАУТОР, от друга страна декларираното пред КРС е неоспоримо.

Георги Лозанов: Вие сте съгласни в крайна сметка да стъпите върху такава методика?

Жанет Захариева: Като стъпка, това е единственото възможно за изсветляване на нещата. Да кажа защо сме при вас. В резултат на сключването или не на рамкова споразумение между “ТВ Клуб 2000” и МУЗИКАУТОР, да разбираме, че СЕМ няма да налага на членовете, казвам нещата веднага, за да си говорим практично и бързо, няма да налага санкции на членовете на “ТВ Клуб 2000”, за липсата на договор с МУЗИКАУТОР, за сметка на това ще налага, и вече са получени от наши членове покани за актове на членовете на БАККО за това, че нямат сключени договори.

Анна Хаджиева: Чие е това твърдение?

Жанет Захариева: За нас и за нашите членове е изключително важно т.е. вашата позиция е такава, сега те са сключили рамково споразумение, не го знаем какво е, аз имам и практически въпрос към МУЗИКАУТОР, но ще си го задам след това, някакво рамкова споразумение на базата на него се очаква в определен срок, членовете на “ТВ Клуб 2000” да сключат договори в ...

Иван Димитров: В двумесечен срок.

Жанет Захариева: в двумесечен срок. Това означава ли, че в рамките на административно наказателната процедура, която касае периода до 24 февруари, когато се подава информация за липсата или наличие на договори, ако в рамките на процедурата, член на “ТВ Клуб 2000” каже, че има договор с МУЗИКАУТОР, макар и подписан на 1 май..

Георги Лозанов: Г-жо Захариева, няма общо решение. Всеки казус е сам за себе си, това са актове срещу които има възражения, СЕМ гледа акта и възраженията и накрая решава дали да издаде наказателно постановление или не.

Жанет Захариева: Ако сключването на рамково споразумение, пак казвам, чиито параметри не знаем, но тук ще отворя скоба да попитам МУЗИКАУТОР, ако рамковото споразумение е за някаква определена сума, която членовете на “ТВ Клуб 2000” ще предоставят и ще гарантират на МУЗИКАУТОР, ние може ли пропорционално да преизчислим тази сума спрямо дела, който имат тези оператори и спрямо нашия дял и съответно да изчислим нашата сума. Разговорите които водехме бяха различни и преди това споразумение, сега ако вие сте направили крачка с “ТВ Клуб 2000”, което е ваше право и никой не може да се противопостави, вашата цел е да събирате пари от сектора. Ние бихме искали с оглед на пропорционалността да получим общия обем на сумата и да съотнесем нашата.

Георги Лозанов: Изглежда ми справедливо това очакване, но има ли смисъл сега, не е ли по-добре да влезете в едни бързи преговори и да стигнете до подписване на споразумение, и да не стои при нас въпроса, дали рамковото споразумение е достатъчно добро, за да ни свърши административно работа, а да го финализирате.

Жанет Захариева: Тук стои големият въпрос, ако ще сключваме рамкови споразумения лъжейки се едни други, ние сега можем да сключим рамково споразумение за 100 000 и да ви кажем

Анна Хаджиева: Това не е договор.

Жанет Захариева: И аз това казвам.

Иван Димитров: Към настоящия момент МУЗИКАУТОР има действаща тарифа, тъй като тя, приемаме, че е висока за пазара и не го бяхме обхванали, ние даваме на абсолютно всички субектни които идват при нас 50% отстъпка. Ние работим с тарифи. Сега дойде “ТВ

Клуб 2000” ние им дадохме още 10%, защото те идват като група и са предприятия с компании в различни населени места. Искам да кажа, че тези параметри, които “ТВ Клуб 2000” получава надвишават доста това, което договаряме с БАККО от една страна като суми, дори като изключим тяхната браншова отстъпка и техните индивидуални стъпки, които биха получили големите играчи. Ние стъпваме на една действаща тарифа и търсим възможност да обхванем повече субекти. Това е спецификата не е договорена твърда сума.

Димитър Радев: А какъв е финансовият параметър на това рамково споразумение, ако може да кажете? Има ли въобще разговор за някакви суми или само за добра воля от две страни се говори?

Иван Димитров: Говори се за една принципна договорка. Говори се за една тарифа, която, пак казвам даваме им браншова отстъпка, защото идват като група и защото декларират една информация, която ние пак няма как да проверим, но това не е фокусът на разговора. Отношенията ни с “ТВ Клуб 2000” са принципни, ако ние сключим подобен тип споразумение с БАККО, на базата на действаща тарифа и дадем отстъпка, която е малко по-голяма, защото идват като по-голяма група за нас ще е добре. Но тъй като ...

Димитър Радев: Вие знаете, че тази тарифа е абсолютно нереалистична. От тук нататък има две хипотези: сключвайки на базата на тази тарифа с каквато и да било отстъпка с “Клуб 2000” и казвайки: “Ето ние се договорихме, няма финансови параметри тази договорка, но който, каквото дойде и даде, декларира и плати все е добре дошло” или пък имате принципен разговор с нас, които ние почти година държим едно 500 000 лв. на масата, като твърда гаранция, ясен и твърд ангажимент и казваме: “Дайте сега да видим обаче, как тези пари ще бъдат част от един процес в който и другите няма да останат отстранени да гледат и да се смеят на глупостта на членовете на БАККО, които са подписали такъв договор”. Ето тук е принципният момент в който ние се разминаваме и който, когато вие подписвате такова споразумение, докато с нас не може да намерите форма по която ще си обещаете, и ще събирате, и ще защитавате интереса на авторите пред всички оператори, не само пред БАККО, това е което ни смущава и което ни връща около тази маса. Техническите детайли ги знаем кои са.

Мария Стоянова: Т.е. вие сте засегнати от това, че при положение, че не мога да се разберат с вас, сключват договор с други?

Жанет Захариева: Не, не. Те могат да си сключат договор с всеки индивидуално, както намерят за добре и това е тяхната работа. Ние за това не ги упрекваме. Въпросът е много прост и изразен в цифри. Ако приемем че “ТВ Клуб 2000” представлява 10% от пазара и те са взели 100 лв. общо от тези 10% , ние искаме нашите 60%, които заявяваме много ясно и няколко пъти сме им го казвали, да бъдат преизчислени през тези 100 лв. Ето това искаме, защото те избраха този подход. Ако ще вървим през подхода, добре имаме една тарифа, няма да чистим пазара, не ни е интересно, не искаме, не можем да постигнем резултати, ние сме съгласни и на тази стъпка. Това което ние искаме е равнопоставеност. Ние предложихме една пътека, очевидно не можем да вървим по нея, тръгнаха по друга, ние ще ги последваме по нея, но искаме пътеката пак да е равнопоставена. Затова питаме: “Колко е общата сума на “ТВ Клуб 2000”? Ние ще сравним по нея, казахме го открито и целият пазар го знае, не го крием и го знаят колегите от “ТВ Клуб 2000”, че сме дали 500 000 лв. като заявка, за всички членове и за техния дял на пазара. Искаме да разберем: Колко ви дава “ТВ Клуб 2000” общо, ще се изравним по тях и това рамково споразумение ще го подпишем в срок от 15 дни.

Ясен Козев: Това отново е създаване на един твърди параметри за преговор и аз се питам, възможно ли е да се върнем там където още нямахме разногласия, а именно идеята и концепцията за референтните стойности, брой абонати на КРС и да тръгнем по този път, създавайки една нова тарифа, за която според мен от две години не можем да се разберем, за да може целия пазар лягайки на гръбнака на една нова тарифа да тръгне към този път, изчистване на който вие така дефинитивно държите. И пак, от части без да хвърлям ръкавицата, разчитате основната работа да свършим ние. Това не е нашата дейност. Ние нямаме право да правим това, но въпреки всичко си зададохме въпросите към СИЗАК от където ясно ни отговориха какви са ни правата.

Мария Стоянова: Искам да споделя нещо с вас. Съветът за електронни медии се занимава с това да следи точно определена точка от закона, свързана с авторските права. Между другото в момента се намираме в процес на лицензиране и когато лицензираме съответни субекти, след това на произволен мониторингов принцип, нашите експерти проверяват за наличието на договори с организациите, носители на авторски права. За нас, като Съвет за електронни медии е изключително трудно да работим в настоящата ситуация, в която не знаем кой, къде и какви авторски права е получил, с кого са уредени договорите и с кого не са. Честно казано, за нас тази ситуация наистина е непосилна. Моля ви, не се обиждайте, аз разбирам, че за вас е изключително сложно да се съберете и да се разберете. Но ви моля да погледнете и от наша гледна точка. Ние не можем да бъдем арбитър. Много ми се иска да ви кажа, седнете и се разберете. Няма как да стане, защото това зависи само и единствено от вас, но ви моля, в интерес на всички замесени, всички които седим на тази маса, този въпрос веднъж за винаги да се изчисти. Откакто съм член на Съвета за електронни медии, от юни 2012 г. , това е постоянна тема. Мисля си, че веднъж за винаги трябва да й сложим точка.

Георги Лозанов: Защо не приемете този подход, когато сте се разбрали с едни, с по-малките, на базата на това да изчислите по-големите.

Анна Хаджиева: И после да започнете да работите за нова тарифа, защото тази нова тарифа ще отнеме още една година, тя не може да стане сега веднага.

Представител на МУЗИКАУТОР: По повод въпроса на г-жа Захариева относно отстъпката, ние не се разбираме за твърда сума. Може би г-жа Захариева се подвежда по схемата, която е структурирана и договаряна с БАККО тарифа, но сегашната ни тарифа предвижда единствено една браншова отстъпка и тя е 10% за всяка браншова организация, независимо коя е, когато дойде и 80% от нейните членове сключат договор с МУЗИКАУТОР.

Жанет Захариева: Аз не питам за отстъпката, аз питам за сумата.

Иван Димитров: Ние не сме договаряли твърда сума, ние прилагаме тарифа.

Георги Лозанов: Аз мисля, че вече нещата започнаха да се изясняват и предлагам да организирате среща между помежду си, за да вървите нататък. Благодаря ви!

Георги Лозанов предложи т. 3 от дневния ред да бъде разгледана като т. 2, тъй като има медиен интерес към нея. Предложи като последна точка б да бъде включено разглеждане на проект на споразумение между ЦИК и СЕМ.

Мария Стоянова: Имам две допълнения – едното е свързано със становищата, които поискахме от външните експерти във връзка с мониторинга на изборите. Вече сме получили едното мнение и го имате пред себе си за информация. Другото, което искам да ви докладвам е свързано с предстоящия форум на ЕПРА във връзка с гласувания за вота.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: прие дневния ред с допълненията.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Писмо от «БТВ Медиа Груп» ЕАД относно заявленията на дружеството за предсрочно прекратяване на индивидуални лицензии за доставяне на аудио-визуална медийна услуга № ЛРР-01-3-003-03 («РИНГ.БГ+1») и № ЛРР-01-3-003-04 («БТВ Лейди+1»).

Георги Лозанов: Ще припомня с две думи как се разви процеса до тук. След като дойдоха тези искания ние, виждайки освен конкретния проблем и по големия проблем във връзка с бъдещето цифрово разпространение на телевизията, влязохме в контакти, поканихме представителите на БТВ за мотивация. Междувременно беше насрочено по тази тема заседание на Органа по цифровизация към Министерство на транспорта и съобщенията. Ние решихме на базата на Административно-процесуалния кодекс, че трябва да имаме допълнителна информация преди да вземем нашето решение, от органи, които имат по-пряко отношение към тема. Присъствах на заседанието на Органа по цифровизация, там бях колегите от БТВ и от другите телевизии, които разпространяват програми със статута на “масткери”, там бях представителите и на НУРТС и зам.-министъра, които водеше срещата, АБРО също, БНТ, Нова телевизия и т.н. На заседанието БТВ изложи своята позиция, като повтори мотивацията си, която чухме и тук. След това представителите на НУРТС - г-жа Трифонава, изложи позицията, която защити и тук, че предприятието, което представлява, ще е несправедливо оцетено. Около това тече дебатът, не влязохме в отношения на спор, по-скоро се изложиха гледните си точки. Аз изложих и гледната точка на СЕМ, макар, че ние не сме формулирали конкретен текст, за това, че ние разбираме целият проблем и сме готови да помогнем за решаването му в генерална перспектива. Имаше на заседанието и социално-етични упреци към БТВ, като най-печелившата медия на пазара, че те се отказват първи от цифровизацията. Вън от морално-социалните констатации, не дойде от никой довод, включително и от НУРТС, кои биха били нашите основания да не прекратим лицензиите. Нещо оптимистично се случи, другите телевизии потвърдиха, че ще продължат да разпространяват цифрово своите програми, които са лицензирани, и които до сега разпространяват, но това е слаба утеха. Аз припомних на Органа, че фактически проблемът си стои от самото начало, защото от 18 свободни позиции сега само 11 са заети, при положение че ние сме лицензирали 31 програми, което показва, че няма интерес и че той все повече се губи. Затова Органът прие решение в срок до 9 май да постъпват предложения по какъв начин да се създаде български модел на цифрова телевизия, защото досега това, което е направено, е изграждане на преносна мрежа, но пътя, по които да се мотивират производителите на съдържание да го разпространяват в нея, остава са търговски. Всички докладваха, че пазарът все повече се стеснява и че вече съвсем няма пазарен ентузиазъм да се разпространяват тези програми. Ако не се намеси държавата и не се направят много бързи и ясни промени, първо в нормативната база и второ - определение институционални действия, иначе може да се окажем единствената страна, която не може да разпространява цифрово съдържание безплатно. Аз настоях, че трябва да има цялостно преразглеждане на ситуацията и както отпаднаха регионалните мултиплекси, така де се редуцира тези мултиплекси, защото сега си крием главата в пясъка, създаваме платформи, на които никой не иска да качва съдържание. От обявените 18 свободни позиции са заети само 11. Това е много голям проблем, но сега се фокусира през една конкретна тема. Трябва да стане ясно, че тази работа е генерално сбъркана и че трябва да започне да се решава от А и Б. Общо

взето това беше тонът. Започнаха да се изказват предложения какво може да се направи по европейски програми и т.н., но всичко беше в суров и необработен вид. Аз също казах, че бих предпочел БТВ да си бяха прекратили договорните отношения с мултиплексите, но те по една или друга причина не го извършиха, и ние сега нямаме друг законен ход, освен да им прекратим лицензиите.

Анна Хаджиева: Причината е ясна – това са няколко месеца, които БТВ иска да си спести като такси. Тя е повече от очевидна.

Представител на БТВ: Не. Прекратяването ще доведе до сваляне и на програма “БТВ” от мултиплекса. Това е прекратяване на договора, като цяло.

Мария Стоянова: Може да водите преговори, да сключите анекс и т.н.

Представител на БТВ: Ние не искаме изменение на договора, искаме двете лицензии да ни бъдат прекратени.

Анна Хаджиева: Те са ви пакетни? Договорът ви е пакетен за трите програми?

Представител на БТВ: Да.

Анна Хаджиева: И не можете да направите анекс към договора?

Представител на БТВ: По този начин лицензиите ни издадени от СЕМ остават активни.

Анна Хаджиева: И вие не дължите никакви такси.

Представител на БТВ: Не, не е за това.

Анна Хаджиева. И понеже съм се обърнала към вас по повод писмото, което сте писали към СЕМ или по-скоро заплахата, че ще информирате европейската комисия, бих искала да ви насоча към Зелената книга на ЕС, в която много ясно е казано, че медиите не са обикновени търговски субекти, те споделят решенията които се вземат от държавата и Европейската комисия и всички много добре си дават сметка, че това изобщо не е еволюционен процес, а това е технологично наложено решение на Европейската комисия на ЕС. В този смисъл ако продавахте вафли да се държите като чисто пазарни субекти, но вие продавате информация и вие трябва да бъдете партньор на държавата.

Представител на БТВ: По какъв начин искате да задължите един оператор ...

Анна Хаджиева: Изобщо не поставям така нещата, аз още миналия път бях готова да гласувам прекратяването на лицензиите и аз ще си изпълня формалното задължение по закон, но да твърдите, вие, че нямате обществена отговорност тогава когато стават процеси свързани с изменение начина на разпространение в държавата и вие казвате, че ще сезирате Европейската комисия, че ние не си изпълняваме ангажиментите ...

Представител на БТВ: Напротив, ние и днес на срещата заявихме, че ще подкрепим с всички сили тази дискусия която започва, с опита които има централата в други държави, ще участваме активно, и че двете лицензии, които имаме все още и не са активни и в един момент когато

Мария Стоянова: В един момент когато, какво?

Представител на БТВ: ... намерим, работещ момент ние да ги активираме и да ги качим на мултиплекса, ние никога не сме бягали от това.

Анна Хаджиева: Това е добре, но вие чудесно знаете, че това са същите мантри, които доведоха до кризисна ситуация в страната, нито ще има следващи етапи на цифровизацията. В момента има свободна територия на мултиплекса и вие при желание може да качите друго съдържание, тук става въпрос, че вие вървите към друг бизнес модел и вие насочвате телевизията в една финансово по-стабилна посока. Разбираемо, че моделът е сбъркан, налага един социален ангажимент в пазарна среда вържу търговски субект. Да, това е така, но вие все пак сте медия.

Представител на БТВ: Но ние по закон имаме право да поискаме прекратяване на лицензия.

Анна Хаджиева: Разбира се, че имате право.

Представител на БТВ: Виждаме, че има проблем, които ескалира след нашето подаване на искането.

Анна Хаджиева: Той просто показва реалната ситуация. Но това което казвате, че ще отнесете въпроса до Европейската комисия, считам, че не е коректен тон.

Представител на БТВ: Не сме искали да прозвучи като заплаха, но разберете ни и нас, ние нямаме полезен ход. Ние сме се обърнали към регулатора ...

Мария Стоянова: Момент. Казвате сега “нямаме полезен ход”, моля Ви, продължете си мисълта в тази посока?

Представител на БТВ: Ние тръгнахме по законоустановения ред ...

Анна Хаджиева: Никой не ви е отказал. Получили ли сте отказ?

Представител на БТВ: Не, но изтече срока в който трябва да се поизнесете.

Мария Стоянова: Вие не получихте ли писмо от регулатора, в което се ангажира с друг срок?

Представител на БТВ: Не, пише до изясняване на обстоятелствата.

Анна Хаджиева: Но вие знаете, че всичките ни решения се произнасят в разумни срокове.

Мария Стоянова: Предложението за сезиране на Европейската комисия, аз лично го намирам за много конструктивно и в личен разговор с колегите дори вече съм го предложила. След като БТВ го предлага нека да последваме тази идея, която вие ни давате и да сезираме ЕК. Аз обаче вече се досещам, какъв ще е разговорът с Комисията, какъв ще бъде отговорът на Комисията, защото лично комисар Крус, която има шансове да повтори своя мандат при следващото съставяне на комисията е ангажирана с провеждането на този процес. Имах наскоро възможност да разговарям с нея и мога да си представя, какъв ще бъде отговорът. Така че тази заплаха, анонс, предизвестие от Ваша страна е просто неефективна.

Представител на БТВ: Защо го приемате като заплаха.

Мария Стоянова: Защото не ми оставяте друга възможност освен тази, че поставяте Съвета под натиск, в прав текст го казвам. Формулировката ви е ултимативна: ако ние не излезем с решение, вие обмисляте възможността да ...

Представител на БТВ: Не, ние не поставяме Съвета под натиск ... ако Съветът е изправен под натиск за това, че едно търговско дружество ще тръгне да си защитава правата по съдебен ред или по някакъв друг ред по този начин ли се поставя под натиск.

Мария Стоянова: Точно заради това току-що колегата ми представи образно казуса, за да стане ясно, че Вие не сте обикновено търговско дружество. Вие сте медия и т. 5 от Директивата за аудио-визуални услуги

Представител на БТВ: И ние трябва да бъдем държани, като заложник на процеса по цифровизация, как ...

Мария Стоянова: Това е ефективна фраза, но тя в момента не върши работа. Вие не сте държани за заложник и го знаете. Проблемът, който вие поставихте е достатъчно сложен, за да може да се реши на едно или две заседания на Съвета, за да може да се реши с едно или две вдигания на ръка. Този сложен въпрос изисква от всеки отговорен орган в тази държава, какъвто е и Съветът за електронни медии, да държи сметка за последствията, които може да възникнат от това решение. Ще ви опиша честно ситуацията. Когато си експерт в една институция, ти отговаряш само за своята работа. Когато си директор в тази институция, ти

отговаряш за работа си, а както и за работата на още шест души в твоя отдел, например. Когато обаче ти си член на орган, какъвто е СЕМ, тогава носиш отговорност за целия сектор и не бива да взимаш решение, което устройва само един от играчите в бранша. Мисли се за това, как твоето решение, в случая моето и по-отделно на колегите ми, ще се отрази на сектора. Затова просто е нереалистично да очаквате от СЕМ, че на секундата ще се произнесе и аз предполагам, че вие го знаете.

Представител на БТВ: Така е, но мислите ли, че двете лицензии на БТВ оставяйки ги за още седмица, две, пет, месец на мултиплекса ще решат проблема.

Мария Стоянова: Не, разбира се, освен това проблемите на мултиплекса не ме занимават. Само, че защо да изключим възможността този въпрос да се дискутира? Защо да изключваме възможността в държавата ни да се проведе обсъждане по процеса на цифровизация?

Представител на БТВ: Той се дискутира независимо дали двете лицензии са прекратени или не. Ние ще участваме в дискусията, БТВ не абдикира от тази своя роля.

Анна Хаджиева: Чудесно! Обаче не трябваше да казвате, тогава ще ви дадем под съд, както и ще сезираме Европейската комисия. Вие наистина в лицето на СЕМ имате добри партньори.

Георги Лозанов: Този въпрос наистина не е рутинен, само. Той иска цялостна реакция от наша страна, но малко или повече вие я имате и ние накрая трябва да вземем решение, съвсем конкретно.

Иво Атанасов: Нека да припомня това, което казах и миналия път. Аз не смятам БТВ за жертва на цифровизацията или за жертва на едно или друго решение, което ще вземе СЕМ по тяхното искане. Законът повелява да вземем решение в точно определена посока. Главната жертва ще е зрителят, разбира се, тъй като ще има два канала по-малко. СЕМ трябва да защитава и интереса на зрителя тогава, когато между операторите, доставчиците и зрителите възникне конфликт. Това, което мен ме притеснява е, че ще се получи верижна реакция. Председателят каза, че днес на заседанието на Органа по цифровизация, никоя друга медия не е признала може би все още, че поиска прекратяване на лицензии, но всички знаем как се случват нещата, като тръгне доминото в едната посока, вероятно ще има и следващи искания за прекратяване на лицензии, което значително би накърнило интереса на зрителската аудитория. Излиза така, че СЕМ трябва да поправи едни не добри, не далновидни финансови, икономически, организационни решения на БТВ от преди няколко години. Голяма борба беше за привилегията кой да си качи програмите със статут на „маст кери” на мултиплексите. Не СЕМ е натискал, не законодателят е натискал, точно в обратна посока беше влиянието, и то много силно влияние. Да не припомням, че БТВ имаха желание и за мултиплекс. Ето защо сега няма как да се види в ролята на виновен, както и колегите, предполагам, за това, че една медия си е направила грешно сметките, толкова грешно, че вече започва да се отказва от две от лицензиите за цифровите си канали, в същото време нейният ръководител заявява, че никога медията не е била в по-добро финансово състояние от сега. Тук за мен е доста трудно да се ориентирам кое е истина и кое не е от всичко, което чуваме през тези дни, може би от както бе подадено заявлението за прекратяване на тези две лицензии. Нужно е достатъчно пълно изясняване на картината, преди СЕМ да вземе решение. Аз също съм съгласен - нека да попитат Европейската комисия. И също съм сигурен в каква посока ще отговори комисията. Решението си по искането обаче трябва да вземем в пълен състав, в какъвто сега не сме.

Мария Стоянова: Използвам случая, че представител на БТВ е тук. В писмото, което сте изпратили до нас, заявявате че на предишната среща сте изразили “подробно” своите мотиви, аргументи, основания за това да изтеглите лицензиите, за които става въпрос. Факт обаче е точно обратното. Единственото, което вие заявихте пред нас е, че имате “стратегически намерения”. Не обяснихте обаче, от къде започва и къде свършва тази стратегия, с какво свършва тази стратегия, какво обхваща тази стратегия? Тази информация на мен до ден днешен ми липсва и аз ще се радвам, ако Вие сега можете да ми отговорите на тези въпроси.

Представител на БТВ: Аз не мога да Ви дам стратегията за напред, за бъдеще. Аз мога да ви кажа стратегическото решение когато беше взето, г-н Павел Станчев също го обясни, че няма интерес два тематични канала да бъдат на мултиплекса, просто е преценено грешно, взето е грешно решение. Това не е свързано с финансовите резултати на медията, били те лоши или добри. Свързано е с това, че преразглеждането на тези две програми не е удачно и не е в интерес да са на мултиплекса.

Мария Стоянова: Не се обиждайте, но тогава, когато е взето това “грешно” решение и сега, собственикът е един и същ. Той не се е променял. Кога този собственик е имал правилна стратегия и кога погрешна? Как аз, като регулатор по съдържанието, да съм уверена, че този собственик и сега не взема погрешно решение и че няма да дойде след един месец с друго погрешно решение? Както и във всеки друг бизнес, но преди всичко в медийния бранш, отговорността, надеждността, прозрачността и предвидимостта съставят основата.

Георги Лозанов: Г-жа Стоянова, г-н Атанасов предложи да отложим взимането на решение за да сме в пълен състав.

Мария Стоянова: Аз също смятам, че трябва да сме в пълен състав, но ако вие предложите да гласуваме, готова съм да го направя и сега.

Анна Хаджиева: Така както предполагам гласовете ще са два на два и няма да може Съветът да излезе с решение, за това предлагам да бъдем в пълен състав, когато решаваме.

Мария Стоянова: Аз виждам БТВ в дълг с аргументация, с основания, с обосновка. До момента, като регулатор, аз не съм ги получила.

Георги Лозанов: Ясно, но те нямат такъв пряк ангажимент по закон.

Мария Стоянова: Когато ние взимаме такова прецедентно решение, ние трябва да сме наясно със ситуацията и имаме нужда от информация, защото нямаме гаранция, че утре операторът на медийната услуга няма да дойде с друго “стратегическо решение”.

Представител на БТВ: Ако ползваме формулировката на закона тя е ясна: По искане на лицензоприетеля, лицензията се прекратява. Дори не сме длъжни да даваме мотивировка или формулировка.

Мария Стоянова: Разбира се, че не сте длъжни, когато става въпрос за един рутинен процес. Когато обаче става въпрос за един важен случай, който може да отразение върху целия технологичния прогрес, наречен цифровизация, то тогава, извинявайте, да кажете, че няма да дадете повече информация, защото не сте длъжни, не е сериозно.

Представител на БТВ: Не, вие бяхте длъжни като регулатор да ни повикате да си изкажем пред вас становища, мотиви и ние го направихме, не еднократно го направихме.

Мария Стоянова: Вие в писмото оспорвате и този факт, но както и да е.

Георги Лозанов: Нещо повече, аз се надявах, че ние можем да преобърнем волята на БТВ и това беше една от причините, поради която бях готов да отложим решението, за да се видят обществени реакции и евентуално те да преосмислят искането си, но както казах и днес, аз

търся обратна воля, но не я виждам, по-скоро виждам втвърдяване на позицията има и ние няма как да ги насилванем.

Мария Стоянова: Не ми стана ясно, как се поинтересувахте за обществения интерес? Когато говорим за цифровизацията, всички услужливо използваме онова клише, че тя е социален проект. Обаче, ако наистина вярваме в това и го осмисляме, значи това действително е така и говорим за социален проект. Вие поинтересувахте ли се, каква е гледаемостта на тези два канала? Защото не искам да ви казвам, колко хора ни казват, как не ни е срам, за какво е тази цифровизация, след като няма да гледат различни програми. Мненията може да ги видите и сами по форумите в интернет, където са публикувани интервютата, както на председателя на СЕМ, така и на Вашия изпълнителен директор. Т.е. ако ние държим сметка за тази публика, в отдалечените от София населени места, която до скоро можеше да гледа само един или два канала, тази публика сега ще бъде лишена от две възможности – едната е да гледат спортните събития, които излъчва “Ринг”, другата е да гледа онези женски предавания, които предполагам, че тя гледа или не гледа, това зависи от съдържанието, което предлагате. Изправени сме трудното решение да кажем на тази публика “извинете, но БТВ има други стратегически намерения”.

Представител на БТВ: Това наистина може би е така, но аз разсъждавам от гледна точка на закона. Има ли БТВ право да направи това? Има ли право регулаторът да се поизнесе или няма право? Всички други нюанси – обществен интерес и т.н., отчитаме ги, но не са предмет на настоящия ...

Мария Стоянова: Регулаторът не съществува в безтегловност. Той държи сметка за онези социални нюанси, за които вие не държите сметка и аз за това съм на работа тук.

Георги Лозанов: Нека да прекратим дебата, той не се различава много от предишните и да отложим взимането на решение, докато се съберем в пълен състав, защото проблемът е обществено значим. Благодаря!

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: ще вземе решение на следващо заседание когато е в пълен състав.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Експертните комисии за провеждане на конкурсите за радиодейност, обявени с Решения на Съвета за електронни медии (СЕМ) №№: РД-05-174, РД-05-175, РД-05-176, РД-05-177, РД-05-178, РД-05-179, РД-05-180 и РД-05-181/24.09.2013 г.

Анна Хаджиева представи доклад и протокол от дейността на експертната комисия, извършила проверка на подадените документи от кандидатите за лицензия за радиодейност за град Балчик, честота 87.7 MHz.

Комисията е оценила кандидатите, чиито документи са допуснати до разглеждане - Фокус-Нунти ООД и Радио Веселина ЕАД.

СЕМ обсъди класирането на кандидатите в открития конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Балчик, честота 87.7 MHz.

До изтичане на определения с Решение № РД-05-175/24.09.2013 г., срок за подаване на заявления за участие в конкурса – 23.01.2014 г., в Съвета за електронни медии са постъпили

документи от 3 кандидати – Радио Веселина ЕАД (вх. № ЛРР-10-029-24/23.01.2014 г.), Фокус-Нунти ООД (вх. № ЛРР-10-029-12/21.01.2014 г.) и Т Радио ЕООД (вх. № ЛРР-10-029-31/23.01.2014 г.).

След проверка на подадените документи с оглед съответствието им с формалните изисквания на закона, са допуснати за разглеждане по същество документите на двама от кандидатите.

По отношение на Т Радио ЕООД: Съветът е констатирал недостатъци в документацията на кандидата, както следва: удостоверението за актуално състояние, издадено от Агенция по вписванията е с дата – 16.07.2013 г. и не отговаря на изискванията чл.111, ал.1, т.2 от ЗРТ; информацията за опит в радио- или телевизионна дейност, съгласно Приложение 1 от конкурсната документация е без подпис и печат; предложението за способ на разпространение на програмата, съгласно Приложение 2 от конкурсната документация е без подпис и печат; липсва описание на програмните намерения – цел, предназначение и очаквани резултати, като част от програмния проект (приложени са организационно-творчески, финансов и технологичен план); липсва програмен профил, съдържащ информация за дневен, седмичен или месечен обем предавания, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; не е посочена начална дата на разпространение, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация. На кандидата, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, е указано да отстрани пропуските. Писмото с изх. № ЛРР-10-029-31/06.02.2014 г. е получено на 10.02.2014 г., съгласно известие (обратна разписка). В законоустановения 7-дневен срок (на 17.02.2014 г.) кандидатът частично е отстранил пропуските и недостатъците - не е представил удостоверение за актуално състояние. С оглед неизпълнение на указанията на СЕМ и неотстраняване в срок на констатиран недостатък, документите на Т Радио ЕООД за участие в конкурса са оставени без разглеждане.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) “въздържал се” (Мария Стоянова): (1). При доклад на Експертната комисия.

(2). I. КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение № РД-05-175/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Балчик, честота 87.7 MHz, както следва:

Първо място: РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД

Второ място: ФОКУС-НУНТИ ООД

За класирането на “Радио Веселина” ЕАД на първо място, СЕМ взе предвид: Представените конкурсни документи отговарят на изискванията и критериите, включени в конкурсната документация. Съдържат, както възглед за програмната и технологичната работа на медията, така и конкретни детайлни позиции по всички дейности на радиопроизводството. Специализацията е защитена. Целите са развити в два основни раздела: комуникативни задачи и действия в интерес на слушателя, като клиент и потребител на радиото. Предвидени са мениджърски и продуцентски действия в създаване на нова българска музика. В програмната схема е отделено място за достатъчен брой говорни полета и форми, предназначени за информация от общ характер, утилитарна и сервизна информация. Организационно- творческият план, финансовото и бизнес планиране са професионално

развити и са основание за устойчиво развитие на медията в близка и далечна перспектива. Включват базовите стандарти, необходими за радиопроизводството и разпространение на радиопрограми, и изисквания по конкурсните книжа. Заявени са конкретни намерения за усвояване на рекламни обеми от регионалния пазар. За постигане на високо качество на услугата са предвидените интерактивност и форми за двустранна работа със слушателите: система за получаване и систематизиране на техните мнения, промоционална и консултативна дейност.

За класирането на Фокус-Нунти ООД на второ място, СЕМ взе предвид: Добре представени възможности за реализиране на програма, доказани от бързото развитие на оператора. Отделено е внимание на регионалните, публицистични, политически, икономически, културни и спортни предавания, чрез които да се гарантира развитието на комуникациите и информираността на населението. „Радио Фокус” поначало търси целевата си аудитория в широкия диапазон от младите до възрастните слушатели. Музикалната част от програмата е микс от разнообразни стилове. Темповете на развитие са удовлетворяващи, финансовата перспективна е стабилна. Предложените от кандидата технологично -технически решения са съвременни.

II. ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Балчик, честота 87.7 MHz, на **РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД**. Лицензията е за програма с наименование „Радио Веселина” и срок 15 години.

III. КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Балчик, честота 87.7 MHz, на **РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД**.

IV. На основание чл. 112, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, оставя без разглеждане документите на Т Радио ЕООД.

Иво Атанасов представи доклад и протокол от дейността на експертната комисия, извършила проверка на подадените документи от кандидатите за лицензия за радиодейност за град Балчик, честота **89.0 MHz**.

Комисията е оценила кандидата, чиито документи са допуснати до разглеждане - Радио и Телевизия Сити ЕООД

Съветът обсъди класирането на кандидатите в открития конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория до 30 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Балчик, честота 89.0 MHz.

До изтичане на определения с Решение № РД-05-177/24.09.2013 г., срок за подаване на заявления за участие в конкурса – 23.01.2014 г., в Съвета за електронни медии са постъпили документи от двама кандидати– ПП Атака (вх. № ЛРР-10-029-4/14.01.2014 г.) и Радио и Телевизия Сити ЕООД (вх. № ЛРР-10-029-21/23.01.2014 г.).

След проверка на подадените документи с оглед съответствието им с формалните изисквания на закона, са допуснати за разглеждане по същество документите на един от кандидатите.

По отношение на ПП Атака: Съветът е констатирал недостатъци в документацията на кандидата, както следва: не е представен учредителен акт; удостоверение за актуално състояние, издадено от СГС е с дата – 10.06.2013 г. и не отговаря на изискванията чл.111, ал.1, т. 2 от ЗРТ; не са представени удостоверения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, издадени от НАП и общинската администрация; декларациите по чл. 105, ал.4 и чл. 108 от ЗРТ са с дата 01.12.2013 г.; не са приложени ГФО за 2010 г. и 2011 г., съгласно Приложение 5 от конкурсната документация; няма доказателства за подаването на ГДД за 2012 г.; липсва програмен профил, съдържащ информация за дневен, седмичен или месечен обем предавания, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; липсва списък на допълнителните радиоуслуги, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; не е посочена начална дата на разпространение, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; като доказателство за отстъпени авторски права за защитени произведения е представен договор с DMN Records (документът е на английски и не отговаря на изискванията на чл. 111, ал. 3 от ЗРТ); няма предварителен технически проект за използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.

На кандидата, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, е указано да отстрани недостатъците. Писмото с изх. № ЛРР-10-029-4/06.02.2014 г. е получено на 07.02.2014 г., съгласно известие (обратна разписка). В законоустановения 7-дневен срок кандидатът не е отстранил всички констатирани пропуски в документацията му – не е представил удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, издадено от общинската администрация.

В утвърдения от СЕМ образец на заявление за участие, в изброените приложения, съгласно чл. 111 от ЗРТ, изрично е посочено в т. 4. „Удостоверения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК от НАП и общинската администрация към момента на подаване на заявлението.”

Съгласно чл. 111, ал.1, т.3 от ЗРТ, кандидатите за лицензия, прилагат към заявлението за участие в конкурса удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК. Удостоверението по чл. 87, ал. 6 от ДОПК се издава от органа по приходите. Орган по приходите за публични държавни вземания е съответната териториална дирекция на НАП (териториалната дирекция по седалището на местните юридически лица). Орган по приходите за публични общински вземания е общинската администрация. Съгласно чл. 4, ал. 3 от Закона за местните данъци и такси, когато в нормативен акт е предвидено изискване за представяне на удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, за задължения за данъци и такси по този закон (ЗМДТ) се представя удостоверение само за задълженията за данъци и такси към общината по постоянен адрес, съответно седалище, на задълженото лице. С оглед горното и предвид неизпълнение на указанията на СЕМ и неотстраняването на констатиран пропуск, документите на ПП Атака за участие в конкурса са оставени без разглеждане.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) “въздържал се” (Мария Стоянова): (1). При доклад на Експертната комисия.

(2) I. КЛАСИРА кандидата за лицензия, участвал в открития с Решение № РД-05-177/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория до 30 години, чрез използване на налични

и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Балчик, честота 89.0 MHz, както следва:

Първо място: РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ СИТИ ЕООД.

Представените от кандидата документи са съобразени с конкурсните изисквания и критерии. При избора и защитата на програмните намерения са отчетени нагласите на аудиторията и спецификата на региона. “Радио Сити” е лидер в аудиторията до 30 г. в градовете, в които кандидатът осъществява дейност. Форматът на програмата е CHR, за фоново слушане. Това е формат, който се предпочита от младежката аудитория. Интересно е съотношението на предлаганата музика, най-много се залага на модерна европейска музика, след това на музика от САЩ и Великобритания, но се обръща внимание и на българските автори. Предвидени са достатъчен брой предавания, което е предпоставка за разнообразие в цялостното звучене и посланията на медията и отговора на очакванията на адресата на избрания редиоформат. Представената структура на медията, технологичният и финансов план е в съответствие с изискванията на конкурсните книжа. С оглед целевата аудитория дружеството залага на интерактивни предложения и приложения за мобилни устройства.

II. ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория до 30 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Балчик, честота 89.0 MHz на **РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ СИТИ ЕООД**. Лицензията е за програма с наименование „Радио Сити” и срок 15 години.

III. КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Балчик, честота 89.0 MHz, на **РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ СИТИ ЕООД**.

IV. На основание чл. 112, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, оставя без разглеждане документите на **III АТАКА**.

Анна Хаджиева представи доклад и протокол от дейността на експертната комисия, извършила проверка на подадените документи от кандидатите за лицензия за радиодейност за град Балчик, честота **92.3 MHz**.

Комисията е оценила кандидата, чиито документи са допуснати до разглеждане – Радио 1 ООД.

Съветът за електронни медии обсъди класирането на кандидата в конкурса за осъществяване на радиодейност за град Балчик, честота 92.3 MHz.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) “въздържал се” (Мария Стоянова): (1). Прие доклада на Експертната комисия.

(2) I. КЛАСИРА кандидата за лицензия, участвал в открития с Решение № РД-05-178/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория над 35 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Балчик, честота 92.3 MHz, както следва:

Първо място: РАДИО 1 ООД.

Аргументирано са представени мотивите за избора на радиформат и специализация на програмата. Професионално са защитени заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона. Насочеността на медийните обръщения и адресати, предвидени като съдържание на програмата, целят конкретна таргет аудитория. Прогнозите и перспективните програмни намерения удовлетворяват очакванията и потребностите на слушателите като потребители на услугата. Поети са ангажименти за устойчиво развитие на програмата, подкрепени с творчески, технологични и финансови обосновки и доказателства. Ефективна и професионално разработена е организационно-творческата структура за осъществяване на дейността – медийна, програмна, техническа. В бизнес стратегията на кандидата са залегнали конкретни ангажименти за първоначални инвестиции за изграждане и стартиране на радиостанцията. Проектът е финансово осигурен в дългосрочен план. Кандидатът има опит в създаването и разпространението на радиопрограма.

II. ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория над 35 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Балчик, честота 92.3 MHz на **РАДИО 1 ООД**. Лицензията е за програма с наименование „Радио 1” и срок 15 години.

III. КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Балчик, честота 92.3 MHz на **РАДИО 1 ООД**

Иво Атанасов представи доклад и протокол от дейността на експертната комисия, извършила проверка на подадените документи от кандидатите за лицензия за радиодейност за град Балчик, честота **95.0 MHz**.

Комисията е оценила кандидата, чиито документи са допуснати до разглеждане – Фокус-Нунти ООД.

Съветът за електронни медии обсъди класирането на кандидатите в открития с Решение № РД-05-176/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Балчик, честота 95.0 MHz.

До изтичане на определения с Решение № РД-05-176/24.09.2013 г, срок за подаване на заявления за участие в конкурса – 23.01.2014 г., в Съвета за електронни медии са постъпили документи от двама кандидати – Фокус-Нунти ООД (вх. № ЛРР-10-029-11/21.01.2014 г.) и Т Радио ЕООД (вх. № ЛРР-10-029-29/23.01.2014).

След проверка на подадените документи с оглед съответствието им с формалните изисквания на закона, са допуснати за разглеждане по същество документите на един от кандидатите.

По отношение на Т Радио ЕООД: Съветът е констатирал недостатъци в документацията на кандидата, както следва: удостоверението за актуално състояние, издадено от Агенция по вписванията е с дата – 16.07.2013 г. и не отговаря на изискванията чл.111, ал.1, т.2 от ЗРТ; информацията за опит в радио- или телевизионна дейност, съгласно Приложение 1 от

конкурсната документация е без подпис и печат; предложението за способ на разпространение на програмата, съгласно Приложение 2 от конкурсната документация е без подпис и печат; липсва описание на програмните намерения – цел, предназначение и очаквани резултати, като част от програмния проект (приложени са организационно-творчески, финансов и технологичен план); липсва програмен профил, съдържащ информация за дневен, седмичен или месечен обем предавания, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; не е посочена начална дата на разпространение, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация. На кандидата, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, е указано да отстрани пропуските. Писмото с изх. № ЛРР-10-029-29/06.02.2014 г. е получено на 10.02.2014 г., съгласно известие (обратна разписка). В законоустановения 7-дневен срок (на 17.02.2014 г.) кандидатът частично е отстранил пропуските и недостатъците - не е представил удостоверение за актуално състояние. С оглед неизпълнение на указанията на СЕМ и неотстраняване в срок на констатиран недостатък, документите на Т Радио ЕООД за участие в конкурса са оставени без разглеждане.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) “въздържал се” (Мария Стоянова): (1). При доклад на Експертната комисия.

(2) I. КЛАСИРА кандидата за лицензия, участвали в открития с Решение № РД-05-176/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиоейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Балчик, честота 95.0 MHz, както следва:

Първо място: ФОКУС-НУНТИ ООД.

Кандидатът представя много добре мотивирани и изложени концепция, схема, профил и проект. Програмата е насочена към най-широка аудитория. В нея е отделено внимание на регионалните, публицистични, политически, икономически, културни и спортни предавания. Регионалните новини заемат 40 % от дневното програмно време за новини, което се постига със седемнадесет петминутни емисии всеки ден с местна тематика. Обърнато е особено внимание на основните принципи в радиоейността, отнасящи се до чистотата на българския език, етичните норми за поведение и др. Целта на кандидата е създаване на активна места структура, която да дава бърза, точна, обективна и разнообразна информация за местни, национални и световни събития. Програмата се стреми чрез богата и достъпна информация да се задоволяват изискванията на възможно най-широк кръг от потенциалната слушателска аудитория. Музикалната част от програмата е микс от разнообразни стилове. Технологичният план е изпълнен в съответствие с изискванията на конкурса. Заложен е реалистичен финансов план. Кандидатът Фокус- Нунти ООД има достатъчно голям опит, като създател на радиoproграма и като радиопродуцент.

II. ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиоейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Балчик, честота 95.0 MHz, на **ФОКУС-НУНТИ ООД**. Лицензията е за програма с наименование „Радио Фокус” и срок 15 години.

III. КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово

радиоразпръскване на територията на Балчик, честота 95.0 MHz, на **ФОКУС-НУНТИ ООД**.

IV. На основание чл. 112, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, оставя без разглеждане документите на Т РАДИО ЕООД.

Анна Хаджиева представи доклад и протокол от дейността на експертната комисия, извършила проверка на подадените документи от кандидатите за лицензия за радиодейност за град Балчик, честота **105.4 MHz**.

Комисията е оценила кандидата, чиито документи са допуснати до разглеждане – Радиокompания Си.Джей ООД.

Съветът за електронни медии обсъди класирането на кандидатите в конкурс за осъществяване на радиодейност за град Балчик, честота 105.4MHz.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) “въздържал се” (Мария Стоянова): (1). При доклад на Експертната комисия.

(2) **I. КЛАСИРА** кандидата за лицензия, участвал в открития с Решение №РД-05-174/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория от 20 до 45 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Балчик, честота 105.4 MHz, както следва:

Първо място: РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ ООД.

Представеният от кандидата програмен проект като цел, предназначение и очаквани резултати е съобразен със специализацията на програмния профил, за който е обявен конкурса. Предвижда създаване на радиoproграма, реализирана в CHR формат, насочена към местната аудитория във възрастовата група 20-45 години. Програмните намерения са детайлно развити и аргументирани. Предвидени са достатъчен брой предавания, което е предпоставка за разнообразие в общото звучене и медийните послания. Финансовата обосновка и технологичната обезпеченост на проекта са стабилни. Кандидатът има опит в създаването и разпространението на радиoproграма, включително и в гр. Балчик, където осъществява дейност на основание § 9а от ПЗР на ЗРТ.

II. ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория от 20 до 45 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Балчик, честота 105.4MHz, на **РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ ООД**. Лицензията е за програма с наименование „Енджой”/ N-Joy и срок 15 години.

III. КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Балчик, честота 105.4MHz на **РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ ООД**

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програмите на Българската национална телевизия и Българското национално радио за

съответствие с разпоредбите на чл. 6, ал. 3, т. 6 и чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) при отразяването на темата за референдума в Крим.

Изводите от наблюдението на новинарските и актуално-публицистичните предавания, излъчени по програма «Хоризонт» на БНР в периода 15 март – 26 март 2014 г., са:

1. Програма «Хоризонт» на националния обществен доставчик на радиоуслуги – Българското национално радио, предлага на своята аудитория разнообразна, социално значима информация, в съответствие с изискванията на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията;

2. Анализът на количествените показатели на присъствието на различни гледни точки (представяни като отделно мнение на всеки участник) доказва наличието на равнопоставеност на политическите и властовите институции, организации и експерти в различен формат спрямо гражданския сектор, разгледан в своя широк обхват. Наличието на съпоставимост и по този показател е видим белег на плурализъм на виждания и гледни точки.

3. В наблюдаваните програмни линии са отразени различни идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки, с което националният обществен доставчик на радиоуслуги БНР спазва изискванията на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията. Плурализмът на гледните точки е спазен чрез различни представителства – политическо, институционално, експертно и гражданско, с видим превес на последните. Постигната е относителна съизмеримост на представителността «по присъствие» и «свежестта» на погледа при различните гледни точки, като са използвани в ширина и дълбочина специфичните възможности на въздействие на радиото с разнообразие на използваните радиожанрове и форми.

Изводите от наблюдението на новинарските и актуално публицистични предавания за периода 16 март – 26 март 2014 година, са:

1. Българската национална телевизия изпълнява своя ангажимент на обществена медия и информира в детайли аудиторията чрез балансирано и премерено отразяване на събитията, като предлага и многообразие на гледните точки. Анализът на количествените показатели на присъствието на различни гледни точки доказва наличието на равнопоставеност на политическите и властовите институции, организации и експерти в различен формат. Наличието на съпоставимост и по този показател е видим белег на плурализъм на виждания и гледни точки. Отразен е и международният отзвук с изявления на президенти и водещи политици на Русия, САЩ, Украйна, Франция, Германия, ЕС и България. Като основен източник на информация са използвани кореспондентите на БНТ, БНР, БТА и включвания от Москва, Крим и Киев на граждани, журналисти, политолози и представители на неправителствени организации и медии от района на събитията (руски и украински). Не е използван език на омразата и враждебна реч (изключение правят някои изказвания на депутатите от ПП „Атака”- Волен Сидеров в „Референдум” и г-жа Ташева в „Денят започва”).

2. Българската национална телевизия е спазила ангажиментите си като национален доставчик на медийни услуги да отразява различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки във всяко от новинарските и актуално-публицистичните предавания с политическа и икономическа тематика. Постигната е относителна съизмеримост на представителността по присъствие и различните гледни точки. БНТ е

спазила изисквания на чл. 6, ал.3, т. 6 от ЗРТ и изискванията на т. 8, като е отразила всички различни идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки. Предоставила на гражданите възможност да се запознаят с официалната позиция на държавата.

Антоанета Лозенска представи доклад от Еди Емирян относно проведено наблюдение на програма Радио Благоевград на БНР. Изводите са както следва: Регионалната програма на “Радио Благоевград” на националния обществен доставчик на радиоуслуги – БНР е в съответствие с изискванията на чл. 6, ал. 6, т. 6 от ЗРТ. Както в информационните емисии, така и в актуалните публицистични предавания е осигурено относително паритетно политическо присъствие. Спазени са основните професионалните стандарти и принципи по отношение на отразяването на различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки във всяко едно от новинарските и актуално-публицистични предавания. Заключение е, че в съответствие с разпоредбите на ЗРТ, в качеството си на национален обществен доставчик на медийни услуги, БНР изпълнява задълженията си, да информира и да предоставя на аудиториите си възможност да се запознаят с официалната позиция на държавата по важни въпроси на обществения живот и чрез регионалната си програма в Благоевград.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема докладите.

Антоанета Лозенска представи доклад от Стефан Белов във връзка с извършено наблюдение на предаването „Животът и други неща” по БНТ1, излъчено 15.03.2014г. Констатирано е че, въпреки известните различия в мненията и тримата поканени защитават една теза – мажоритарен избор. В тази дискусия липсва другото мнение - на защитниците на пропорционалния вот.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: отлага взимането на решение за следващо заседание.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) предложения от Националния съвет по саморегулация по повод предложения на Асоциацията на българските радио-и телевизионни оператори за изменение на Критериите за оценка на съдържание, приети по реда на чл. 32, ал. 5 от ЗРТ;

Мария Стоянова: Във връзка със защита на децата, вчера по темата за децата жертви, се занимавах с практиките в Европа. Потърсих информация обаче и от Роскомнадзор, това е нашият партньорски орган в Русия и попаднах на следното, което смятам, че е важно, искам да го цитирам в неговата цялост, но не смятам, че ние трябва да го възприемем едно към едно: “Как медиите трябва да се държат, когато става въпрос за деца жертви?” По предположение на депутатата от Държавната дума Алина Кабаева, миналата година руският парламент е приел решение, с което в момента, когато биват разпространявани снимки, имена, адреси на деца жертви, медиите да бъдат наказвани сурово като глобата е 1 000 000 рубли, което означава 20 000 Евро или 40 000 лв. в български лева. Аз знам, че ние живеем в Европа и сме член на ЕС и за това такива драконовски мерки не предлагам. Понеже напоследък ние сме конфронтирани със случаи на деца жертви, може би в това споразумение да включим такава една графа: Подход на медиите с децата жертви. Ние в

Европа залагаме предимно на съвест, на това че медиите са достатъчно професионални, залагаме на това, че имаме Харта за правата на човека, но е ясно, че ние без регулация няма как да минем и ако това не го запишем, няма как да стане.

Георги Лозанов: Въпросът е, че това е споразумение, а Критериите са част от него.

Мария Стоянова: Може да влезем с тях в диалог и да обърнем внимание на този аспект. Защото на съвест не го докарваме и предлагам да го включим. Пак казвам, че не се вживявам в ролята на Алина Кабаева и не си представям, че съм член на Роскомнадзор.

б) искания от Гражданска организация «Федерация Справедливост - България» за откриване на процедури по реда на чл. 116, ал. 2 от ЗРТ;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 116, ал. 3 от ЗРТ, да бъде изискана от КРС информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограми за посочените населени места, включително свободните радиочестоти, допустимите мощности на излъчване, възможните точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

в) искане от Община Хисаря за заличаване на регистрации за радио дейност;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл.32, ал.1, т.16а и т.16 и чл.125к, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията **заличава** регистрацията за доставяне на радиоуслуга на Община Хисаря. **ЗАЛИЧАВА** програма „Местно кабелно радио Хисар“, с общ (политематичен) профил, 1 часа продължителност и местен териториален обхват за град Хисаря, способът на разпространение е чрез кабелни електронни съобщителни мрежи от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

г) уведомително писмо от «Щерев Ойл» ЕООД;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл.32, ал.1, т.16а и т.16 от Закона за радиото и телевизията **изменя** регистрацията на “Щерев Ойл” ЕООД, за създаване на телевизионна програма „Щерев ТВ“, като териториалният обхват на разпространение се променя - от местен за град Карлово и град Сопот на регионален за територията на община Хисаря. **Да се издаде** ново удостоверение за регистрация, отразяващо настъпилите промени. Длъжностни лица да впишат промяната в Първи раздел на Публичния регистър.

д) последващи действия по открито производство за заличаване на програми.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: 1. Да бъде изпратено уведомително писмо до доставчика “Ай Ти Ви 123” ЕООД.

2. Да бъде изпратено писмо до писмо до “Поп Кор Медия” ООД да предостави допълнителна информация.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Проект за споразумение между ЦИК и СЕМ за обективно отразяване на предизборната кампания.

СЕМ одобри проекта на споразумение.

РАЗНИ:

Мария Стоянова: Колеги, аз вече ви споменах, че председателя на ЕПРА се оттегля от поста си и по време на срещата в Будва ще се проведе избор за председател на ЕПРА. Ние трябва да решим кого и как ще подкрепим. До 06.05.2014 г. ние трябва да представим своите номинации, тъй като и един от членовете също е пода оставка, представителя на Италия и трябва да подготвим нашите номинации.

Георги Лозанов: Нека да помислим и на някое от следващите заседания ще гласуваме, като точка от дневния ред.

Материали приложени към Протокол № 16

1. Дневен ред.
2. Писмо то БТВ с вх. № ЛРР-04-19-00-44/10.04.2014 г.
3. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. №НД-04-30-07-20/14.04.2014 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева **Анюта Асенова** **отсъства**

Мария Стоянова

Георги Лозанов -
председател **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева