

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 53

от редовно заседание, състояло се на 10.11.2003

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева, Стефан Димитров

ОТСЪСТВАЛИ: НЯМА

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад от отдел "Радиомониторинг" относно мониторинг на радио "Нет".
2. Проект на писмо до БНТ.
3. Проект на писмо до радио Гонг.
4. Становище на СЕМ във връзка със срещата с КРС и АББРО.
5. Окончателно решение за процедурата относно предстоящата ротация.
6. Предложение за организиране на публична дискусия от СЕМ относно взетото решение по казуса телевизия "Ден".

Начало на заседанието 11 часа, водено от Райчо Райков, протоколист-Татяна Даскалова.

Още в началото на заседанието председателят на СЕМ призова членовете да гласуват на 17 ноември на свое заседание Съветът да разгледа и приеме отчета. **Предложението се прие с 9 гласа "за".**

ПО "ПЪРВА" ТОЧКА

Румян Петров началник отдел "Радиомониторинг" докладва, че по всички технологични изисквания на провеждане на мониторинга на радио "НЕТ" са били нужни три месеца. Стремешът на експертите е бил да се постигне максимална прецизност при наблюдението и при обработката на данните. Възможно е да има някакви пропуски, но дори и да има, Петров сподели, че е убеден, че те са от такъв характер, че не биха повлияли съществено на крайния резултат. Според Петров СЕМ е проявил необходимата и достатъчна толерантност към оператора. Вероятно по технически причини Съветът е получил не максимално пълен обем на записите, губят се някои часове. При анализа при обработката на данните експертите от отдел "Радиомониторинг" са решили, че по презумпция за тези часове програмата се е

излъчвала във вида в който е програмната схема. Второ - при липсата на изработени критерии и за това що е група в неравностойно положение и съгласно решението на СЕМ експертите са се “опрели” на програмната концепция на радиооператора, в която намеренията на радиото синтезирани изглеждат горе-долу така: Това е софийска програма от и за инвалидите, но и за всички останали, медиен център по проблематиката на инвалидността. Целта е да интегрира инвалидите с обществото и обществото с инвалидите, като основна задача в програмната схема е поставена необходимостта програмата сигурно и категорично да привлече и запази аудиторията на инвалидите. Радиото е политематично с ненаатрапчив, дозиран акцент върху проблематиката на инвалидността, социалната закрила, труда, здравната превенция. Програма за здравето, оптимизма, програма на превенцията. В резултат на това и поради обстоятелството, че никъде в тези документи с които кандидатстват за програмна лицензия не се споменават понятията: групи в неравностойно положение и рискови групи, експертите от отдел “Радиомониторинг” са включили в тази проблематика, както темите за инвалиди и хронично болни от определени заболявания и хора с умствени затруднения и психични отклонения, така и абсолютно всякаква тематика засягаща здраве, включително почивката и развлечението. В резултат на това експертите, извършили мониторинга са отчитали три предавания в пълния им обем: “Всички хора са различни”, “Без рецепта” и “Психо”. Независимо, че не винаги съдържанието на тези три предавания обхваща в пълна степен тематиката за която става дума. Заедно с това експертите са прибавили абсолютно всяка минута с такава проблематика, която присъства в другите предавания на радиото и най-накрая са направили и вариант на изчисление в който освен споменатите теми са включени теми свързани с положението на роми, затворници, бежанци, религиозни и различни. Тоест направен е максимално широк подход и максимално широко тълкуване на проблематиката, каза Румян Петров. Като става дума за програмната концепция на радио “НЕТ” според Петров това са едни великолепни намерения радиото тогава е хванало една ниша и е заявило амбицията си да бъде уникална програма. За съжаление много малка част от тези намерения са изпълнени, както е видно от резултатите. Тези намерения засягат дори амбиции за специфичен музикален облик, каквото нещо не се наблюдава в този период, за популяризиране на постиженията в труда и творчеството на инвалиди, за широко използване на художествени аудио-записи от фонда на Съюза на слепите и на другите организации на инвалидите. Нищо такова в наблюдавания период няма. В крайна сметка резултатите от този мониторинг показват следното. Радиото изпълнява и преизпълнява в някои случаи с пъти повечето от програмните характеристики, заложили в лицензията, но както обикновено става всяко нещо е за сметка на друго нещо. Радиото недостига нито един от заложените обеми предавания с насоченост към инвалиди или други групи в неравностойно положение. Това са всъщност три програмни характеристики. Общият обем новини е достигнат, но специално изискване е не по-малко от 50/100 от този обем да бъде за новини с насоченост към инвалиди и други групи в неравностойно положение, достигнати са едва 1.66%. Актуални предавания – достигнати са 9.40% или 10.53% ако се позове на по-широко тълкуване с роми, затворници, бежанци, религиозни различия, при изискване не по-малко от 70/100. Предаванията, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – тук показател за месечно програмно време при изискване не по-малко от 75/100 са достигнати 6.25% или 6.65% при

разширения подход. Петров пожела да сподели становище извън конкретния период. Той допуска, че е възможно точно в този период радиото да е имало такива резултати, възможно е в други месеци този обем да е по-голям. Ако допуснем, че експертите не са си свършили качествено работата, което Петров не допуска, но ако се допусне, двойно, тройно или петорно да се увеличи този обем, пак не би могъл да бъде достигнат. В случая според Румян Петров е налице ясно и категорично очертана тенденция за неизпълнение на тези програмни характеристики. Причините за това не са обект на обсъждането на това заседание. Друг е въпросът, че по стечение на обстоятелствата Петров е имал известен поглед към програмата на това радио отвътре и смята, че това е напълно съзнателно търсене на точно такъв тип радио- политическо радио, радио, което да се съизмерва най-малкото с “Дарик” и за съжаление далеч от тези изисквания за инвалидите, които не носят нито реклами, нито някакъв особен рейтинг. В заключение Румян Петров каза, че е предложил СЕМ да приеме решение в следния смисъл, ако одобри доклада и да възложи на експертите да проверят съответствието на тези резултати с изискванията в ЗРТ, след което да се премине към процедура по административно-наказателно производство. Началник отдел “Радиомониторинг” сподели, че като се има предвид факта, когато се установят неизпълнения на характеристики на лицензията има член 126 а, в който са предвидени санкции от 500 до 5000 лева.

Анна Хаджиева благодари на Румян Петров и сподели, че изцяло приема доклада на отдел “Радиомониторинг”. Благодарни за това, че те са подхождали съвсем коректно. Един по-стеснителен поглед към процентите и едни по-разширителен, включени са предавания дори и само заради самото заглавие и въпреки това е очевидно неизпълнението и заобикалянето на конкурса с настоящата програма на радио “Нет” и тенденцията за политическо радио, не радио, което е спечелило тогава надпреварата с други конкурентни концепции. Хаджиева предложи наистина да последва една по-строга санкция, стига да има съгласие в Съвета..

Тома Иванов сподели, че приема и подкрепя доклада. Това е бил очакван резултат за тези от членовете на СЕМ, които са слушали радио “НЕТ”. То действително е едно добро радио, но добро политическо радио. То в никакъв случай не отговаря на изискванията на конкурса и лицензията, която притежава. За Тома Иванов това е бил един очакван резултат. Той сподели, че приема и предложението за решение на колегите да започне встъпителна процедура, така както е в закона.

Юлиана Тончева каза, че се присъединява към колегите си в оценката за направения доклад. Приятно ѝ е да отбележи, че докладът е направен изключително задълбочено и с очевидно много професионално отношение и подход, включително и тези преизчисления за което Тончева благодари. С нищо този доклад не може да изненада членовете на СЕМ, защото причината поради която е поръчан този мониторинг е била очакването, че резултатите ще се окажат такива. Наистина би следвало СЕМ да започне да разсъждава на тема: какво от тук нататък би следвало да направи. Това не може да остане без някаква допълнителна реакция на Съвета. Тончева призова в тази посока членовете да насочват разговора.

Доц.Лозанов сподели, че мониторингът му е направил много добро впечатление. Освен това има изключителна добронамереност към оператора, който видимо е в нарушение, но това не е дало повод изцяло да се запазва неутралната и толерантна позиция към оператора от гледна точка на

мониторинга, което е много важно, подчерта доц.Лозанов. Ясно става от този мониторинг и радиото потвърждава, че има сериозни отклонения от специализирания формат, който е заявен. Макар, че в лицензията е описан този формат НСРТ не е искал тогава навремето особено да “втвърдява” този ангажимент, защото тогава членовете не са си давали сметка, че радио за инвалиди и то така изречено много трудно е цялостно да покрие проблематиката. Задължителните акценти, които са извадени в проценти са важни, за да може да се говори, че това радио действително спазва специализирания си формат. Видимо не го спазва. Естествено, че от там нататък СЕМ трябва да предприеме някакви действия. Дойде този момент, защото има вече мониторинг, това вече е налице документално. Разбира се това може да е свързано с глоби, за тази цел отдел “Радиомониторинг” трябва да завърши своето изследване на радиото и да доведе това до актове. Актосъставянето е независима процедура от волята на СЕМ. В ръцете на Съвета е изцяло волята на това да издаде задължителни указания за спазване на лицензията. Така че СЕМ трябва да работи и по двете процедури. Този мониторинг още сега е основание да издаде СЕМ задължителни указания за спазване на лицензията.

Мария Стефанова сподели, че се присъединява към всичко казано от колегите ѝ до тук. Тя благодари на колегите от “Радиомониторинга” и на Румян Петров за изключително професионално подготвени и проведен мониторинг на радио “НЕТ”. Стефанова каза, че има няколко предложения. Първото е с оглед на фактите, които няколко пъти бяха повторени. Тя припомни, че това е третият мониторинг, който се прави на радио “НЕТ” и е време наистина да се захване СЕМ за работа.

Юлиана Тончева припомни, че СЕМ е наложил вече едно задължително указание на радио “НЕТ”.

Мария Стефанова предложи Съветът да издаде две задължителни указания. Едното е да се спазва лицензията като това е програма за инвалиди и други групи в неравностойно положение като се посочи изискването в лицензията, което е за 70% от публицистиката. Другите задължителни указания могат да бъдат отново припомняне за обхвата, защото и в мониторинга се казва колко предавания се излъчват на други честоти, се препредават. Третото нещо е налагане на санкции, за което отново ще се погрижи отдел “Радиомониторинг”.

Анна Хаджиева попита дали може за изпълнение на параметрите въз основа на този мониторинг да бъдат издадени и задължителни указания и наложени санкции.

Тома Иванов припомни, че доц.Лозанов е казал точно, че въз основа на този мониторинг може да има задължителни указания, а за да има санкция трябва да има съставени актове.

Доц.Пешева поздрави Румян Петров за много професионално внесената докладна записка. Това е може би най-добрата докладна записка от отдел “Радиомониторинг” за мониторинг върху радиопрограма. Много подробно дава пълна яснота за това, как е направена самата, как са изчислявани нещата. Този проведен мониторинг е много добре направен. Доц.Пешева сподели, че приема всички становища и заключения на мониторинга и счита че той е много коректен. Направен е опит да се изчислят в един по-тесен и по-широк смисъл всички сегменти на предавания в защита на рисковите групи, които защитават уникалния формат на радиото. Доц.Пешева пожела да припомни на колегите си, че този уникален формат е спечелен в оспорван конкурс с над по-вече от 30 кандидата и че задължение на една радиопрограма е да спазва уникалния си

формат, който е спечелен в толкова уникален конкурс. Няма спор, че радио "НЕТ" не покрива специфичния си формат, че то е по-вече политематично радио с политически характер, отколкото едно радио, което е в защита на рисковите групи. Доц.Пешева сподели още, че поддържа становището на доц. Лозанов, че СЕМ може да издаде задължително указание. Този мониторинг дава пълно основание да се издаде задължително указание на радио "НЕТ" да спазва стриктно параметрите заложи в програмната си лицензия. Лично доц.Пешева сподели, че ще се въздържа от второ задължително указание. Най-добре е първо СЕМ да проведе в този ден срещата с КРС, която е по-същия проблем за обхвата между "Джаз FM" и "НЕТ". Според доц.Пешева не е момента СЕМ да издава задължителни указания за обхвата, но при всички случаи това си е право на актосъставителите да съставят актове на базата на резултатите от този мониторинг, така че едното не пречи на другото.

Райчо Райков сподели също, че докладът е направен професионално, с изключение на това че е започнал през юли. Неговото мнение се припокрива със становищата на доц.Пешева и на Тома Иванов. Няма рязко полярни становища в СЕМ, всички са съгласни в едно, че това радио не защитава уникалния си формат, чрез едно сериозно неизпълнение на два основни параметъра. Райков каза, че въобще не желае да говори за териториалност на лицензията. Тоест въобще в момента не следва да се занимава с това СЕМ. Но действително би било добре да се изберат задължителни указания за спазване на лицензия. Без да се прави връзка между двете неща, Райков сподели, че този оператор не е най-коректният в поведението си по отношение към Съвета. 4 акта, от които 3 за реклама на цигари и 1 за не предоставяне на информация, които категорично се отказва да бъдат подписани. Продължава да се излъчва реклама на цигари. Председателят на СЕМ сподели, че не вижда смисъл да се издават повече актове, след като не могат да бъдат приведени в действие. В заключение Райчо Райков каза, че е също на това становище, което застъпиха по-голямата част от колегите. СЕМ да издаде задължителни указания за спазване на параметрите, след което ще се проведе разговора в КРС, ще се уточни с колегите в КРС и другите теми, свързани с това радио. Вече, ако експертите решат, че трябва да преминат към актосъставяне да го направят. Членовете на СЕМ не могат да влияят върху решението на експертите.

Веселина Петрова каза, че би следвало преди СЕМ да издаде задължителните указания да се поиска първо обяснение от радиооператора. Ако СЕМ реши да не изпраща доклада на радио "НЕТ", но за да са на ясно какво са констатирани експертите по-накратко в самото писмо следва да се опише това.

Петрова сподели още, че юристите от район Оборище, както и главният юрист-консулт са поставени в унизителни ситуации да стоят и да чакат с часове и никой да не иска да ги приеме. Радио "НЕТ" имат някаква секретарка, която не иска да слага входящи номера.

След обсъждане дали целия доклад да бъде изпратен на радио "НЕТ" Съветът премина в режим на гласуване.

С 9 гласа "за" СЕМ реши да изпрати доклада и писмо с искане в тридневен срок операторът да даде обяснение по повод на неизпълнение на параметрите в лицензията, в частта актуално-публицистични предавания и новини.

Доц.Лилия Райчева попита, каква е причината досега Съветът да не предприеме нищо относно нарушенията на радио "НЕТ".

Доц.Пешева припомни, че това е първият цялостен мониторинг по спазване на изискванията на програмата.

След дебат около начина на започване на процедурата по издаване на задължително указание.

доц.Лозанов каза, че решението според ЗАП е, че започва по инициатива на СЕМ издаване на задължителни указания.

Доц.Пешева каза, че изпращането на доклада е част от процедурата.

Веселина Петрова предложи да се запише, че СЕМ прие заключенията и открива производство по собствена инициатива за издаване на индивидуален административен акт и на основание член 11 от ЗАП да изиска писмените обяснения и възражения на оператора като заедно с писмото се изпрати и доклада на отдел “Радиомониторинг”.

ПО “ВТОРА” ТОЧКА

Доц.Пешева попита колегите, които са работили в БНТ дали има такъв прецедент копродукции за отделни части от предавания.

Тома Иванов отговори, че е имало, но умишлено с предишния закон на Клара са били забранени копродукциите.

Райчо Райков даде пример с Тото-то, чието теглене се излъчва и то също е копродукция.

Доц.Лозанов обясни, че Тото-то е предаване, което прекъсва друго предаване. Той сподели, че е съгласен с това писмо, в което СЕМ да каже, че може да се правят копродукции, но не на части, а на цели предавания и непременно да се посочва, че тези предавания са на политическа или икономическа тема. Те трябва да спазват и точните изисквания за плурализъм, както настоява закона и да се цитира много ясно члена за плурализъм във всяко едно предаване.

Първо не може в част от предаване да се търси плурализъм.

Тома Иванов даде пример с магазинно предаване, като в него може да има и спорт, и култура, и музика.

Доц.Лозанов изказа мнение, че това е вече съвсем целенасочено решение изготвено за “Всяка неделя”, за да може отделни части от нея да се правят в копродукции и за националната телевизия и да бъдат за политика и икономика. Да бъдат копродукции е добре и да си спазват законите за плурализъм е добре и с това да свършват нещата. Още повече логиката на закона не позволява спонсориране на части от предавания.

Райчо Райков вметна, че и не забранява.

Доц. Лозанов не се съгласи с това мнение.

Юлиана Тончева предложи да остане следния текст: “на отделни предавания или части” без да пише актуално-публицистични.

Доц.Райчева отбеляза, че не е необходимо отделни предавания, а предавания или отделни части, защото как ще се дефинира кои са отделните предавания.

Доц.Лозанов каза, че производството на такъв субект копродуцентка рубрика е до момента творчеството на Съвета. Когато в последствие решат да се спонсорира тази копродукция, къде ще се спонсорира, попита доц.Лозанов.

Тома Иванов отговори, че понеже тази копродукция не е самостоятелно предаване не може да бъде спонсорирана.

Доц.Райчева цитира член 90: “не могат да бъдат спонсори на предавания политически партии и организации, както и религиозни организации, не могат да бъдат спонсорирани политически, икономически предавания, които съдържат анализи и коментари или чиято тематика е сходна с предмета на дейност на спонсора”. В закона ясно упоменават, че този тип предавания не могат да бъдат спонсорирани.

Доц.Лозанов припомни, че спонсорът се поставя не в началото и края на предаването, а в началото и края на рубриката.

Доц.Пешева пожела да си изясни правната рамка на въпроса, когато има една копродукция и тя има самостоятелен договор с обществения оператор, дори да е част от едно цялостно магазинно предаване това не и ли дава статута на предаване. Например сключва се договор за една част от голямо магазинно предаване, тази част не получава ли статута на предаване, когато е сключен договор и тя е копродукция.

Доц.Лозанов даде пример, ако “Гореща линия” ще прави политически интервюта ще трябва да се превърне в предаване, което да е копродукция на телевизията и на външния продуцент. Това предаване вече трябва да отговаря на закона за плурализъм, както е описан в закона.

Доц.Пешева предложи също в писмото да се запишат изискванията на член 7, точка 6.

Тома Иванов, каза, че единствените различия между членовете са дали да бъдат отделни предавания или части от предавания.

Райчо Райков предложи следния текст: СЕМ намира, че нормата на 47, алинея 2 от ЗРТ няма да бъде нарушена, ако БНТ или БНР сключат договори за създаване на съвместни продукции \копродукции\ за предавания или обособени части от тях \рубрики\.

Тома Иванов уточни, че спора между членовете е дали да бъде за отделни рубрики или предавания или само за отделни предавания.

Райчо Райков сподели, че би гласувал само за обособени части, защото “Гореща линия” може да се счете за една обособена част на “Всяка неделя”. По този начин обособявайки го се защитава и зрителския интерес. Зрителят да знае кой продуцира това предаване. Това е целта.

Анна Хаджиева сподели, че СЕМ не бива да дава консултации.

Тома Иванов уточни, че това не е консултация, а казус по недотам ясен текст от закона.

Доц.Лозанов предложи СЕМ да излезе със становище, за да има смисъл.

Райчо Райков представи двете предложения: едното Съветът да излезе със становище, тоест с акт на СЕМ, който може да бъде обжалван или Съветът да отговори на писмото на БНТ с писмо.

Доц. Пешева направи трето предложение да има и писмо и становище.

Доц.Лозанов сподели, че за него е важно становището, защото проблематиката изисква това да бъде решено с всичките последствия след това.

Тома Иванов каза, че становище трябва да се пише, когато засяга повече от един оператор.

Анна Хаджиева предложи в лична среща на СЕМ с ръководството на БНТ да се изяснят позициите. В този смисъл Хаджиева предложи Съветът да си промени практиката и да дава отговори на въпроси как да се тълкува и прилага закона.

Доц.Лозанов каза, че копродуцентът не е външен продуцент, копродукцията не е външна продукция и за това тя не попада под разпоредбите на член 47 А, но за сметка на това попада под разпоредбите на член 7, точка 6. Но това е състав на становище и освен това доц.Лозанов сподели, че няма да гласува за копродукция на части на предаване.

Доц.Пешева каза, че изпращането на писмо не противоречи на изготвяне на становище на СЕМ.

Доц.Лозанов каза, че вместо издаването на административните актове, които СЕМ има право по закон и задължение е форма на избягване на съдебния контрол върху дейността на Съвета. За това доц.Лозанов смята, че СЕМ винаги трябва да издава решения, становища, за да може да бъде обект на съдебен контрол. Иначе дейността на СЕМ става волунтаристична.

След нанесените редакторски поправки по текста от писмото \ при спазване на всички изисквания на ЗРТ, които се отнасят до обществените оператори\ членовете преминаха към гласуване.

С 9 гласа “за” СЕМ прие текста на писмото до БНТ.

ПО “ТРЕТА” ТОЧКА

СЕМ се запозна с доклад от Румян Петров относно становище по писмо на Радослав Янкулов за радио “Гонг”. СЕМ реши Румян Петров и Веселина Петрова да подготвят писмо до Радослав Янкулов като уведомят, че се провежда мониторинг на “Гонг”.

ПО “ЧЕТВЪРТА” ТОЧКА

СЕМ реши доц.Пешева, доц.Лозанов, Юлиана Тончева и Георги Караиванов да участват в срещите с КРС и АБРРО.

ПО ”ПЕТА” ТОЧКА

След обсъждане на процедурата по ротацията всички единодушно приеха предложението на доц.Лозанов.

Членовете обсъдиха и въпроса дали заседанието за ротацията да бъде открито.

Доц.Пешева предложи заседанието да бъде открито.

Тома Иванов, Мария Стефанова и Райчо Райков предложиха заседанието с теглене на жребия да бъде закрито.

Доц.Лозанов предложи на заседанието да присъстват представители на Парламента и Президентството, защото те трябва да консултират органа.

Тома Иванов прие това предложение като уточни, че заседанието трябва да бъде закрито.

Доц.Пешева припомни, че в Правилника на СЕМ излишно е записано, че органът оповестява всички свои решения публично.

Тома Иванов припомни, че по-важно е публичното обсъждане на новите членове на СЕМ, отколкото самото изтегляне на пликите. За обществото е важно кой и как ще влезе в СЕМ, каза той.

Доц.Райчева предложи да има техническа комисия, която ще бъде гарант за почтеността на провеждане на процедурата.

Доц.Пешева предложи да се гласува нейното предложение и това на доц.Лозанов, а именно-жребият да бъде публичен.

Съветът премина в режим на гласуване на предложението заседанието да бъде публично.

С 5 гласа “за” СЕМ прие предложението и реши заседанието с теглене на жребий за ротацията да бъде открито.

Доц.Лозанов предложи техническата комисия да се състои от началниците на отделите.

Председателят на СЕМ предложи след изтегляне на поредността на теглене всеки един от членовете да се подпише и да се приложат 18-те плика към протокола. Тоест всеки с подписа си да удостовери своя жребий.

С 8 гласа “за” и 1 “въздържал се” СЕМ прие да има техническа комисия, която да отговаря за процедурата по ротацията.

ПО “ШЕСТА” ТОЧКА

Председателят на СЕМ представи предложението на доц.Маргарита Пешева СЕМ да проведе публична дискусия по повод взетото решение относно телевизия “Ден”.

Мария Стефанова вметна, че това е пряко свързано с поканата от Медийната коалиция за участие на Съвета в такава дискусия.

Доц.Пешева сподели, че за цялостната история на НСРТ и СЕМ Съветът за пръв път е взел решение за възможно най-тежката санкция, свързана със заличаване на регистрацията. Изказването на доц.Пешева като експредседател и член на СЕМ, както и предложението, което тя ще направи счита за морален и професионален ангажимент. Това е много тежко професионално решение, което се посреща изключително негативно от цялото гражданско общество и от професионалния сектор. Има много декларации срещу действията на Съвета. Има и доста декларации срещу решението на Съвета. Преценява се, че Съветът изключително е скъсил процедурата. Доц.Пешева сподели, че лично съзира своя грешка в това, че докато е била председател на СЕМ е търсила винаги за важни професионални решения на СЕМ широка обществена подкрепа \ Кеч-а, “Голите новини”, при документалния филм, съвместното предаване, Стратегията \, докато този път е гласувала това решение на базата на никаква обществена подкрепа. Без съмнение, че регулаторният орган е длъжен да прилага медийния закон с цялата му строгост. Без съмнение, че регулацията в България не се ползва с обществена подкрепа, без съмнение, че върху регулацията се упражняват различни влияния, което прави решението подвластно на различни интерпретации. Когато се взема едно тежко решение на СЕМ, то винаги най-напред трябва да има широка обществена и професионална подкрепа. Представата за регулацията като прилагане на закона с цялата му тежест без диалог с гражданския и професионалния сектор е лишен от всякакъв смисъл. От тази гледна точка доц.Пешева е убедена, че е допуснала грешка, защото Съветът не е потърсил широка обществена подкрепа за едно изключително тежко решение. С това доц.Пешева не твърди, че извършеното нарушение не е тежко. Напротив, извършеното нарушение е много тежко, но че професионалната общност не беше убедена в тежестта на извършеното нарушение и не беше поканена на Форум и на диалог. В резултат на това се получава много голям шум в професионалната комуникация между регулаторния орган и гражданския

сектор, неправителствен и въобще електронните медии. Този шум компрометира дейността на Съвета, този шум компрометира въобще идеята за медийна регулация в България. Ето защо едно от най-важните действия, които трябва да изпълни Съвета е да се опита да аргументира позицията, че тези фонограми не са фалшифицирани. Бойко Станкушев е споделил пред доц.Пешева, че фонограмите представени в СЕМ са непълни и фалшифицирани. Доц.Пешева сподели, че ще иска ревизия от отдел "Телевизионен мониторинг", ще иска целият Съвет да изгледа всички предавания въз основа на които е взел това тежко решение, да се прегледат програмите, за да се види дали не са фалшифицирани. Съветът сам да излезе с един публичен дебат, да представи позицията си и да се опита да я аргументира. Това е доста закъснял акт и жест на Съвета. Ако той е трябвало да извърви този път, той е трябвало да извърви пътя преди да вземе това решение, но независимо от факта, ако искаме да спасим публичния образ на регулацията и на регулаторния орган Съветът е длъжен да извърши това и то да е инициатива на самия Съвет. Това не отменя ангажимента на СЕМ да присъства на поканата на Българската Медийна коалиция. Ако Съветът е убеден, че професионалната общност категорично застава срещу действието и решението на Съвета доц.Пешева лично ще внесе предложение за преразглеждане на това решение, макар да остава убедена, че има много тежко решение, макар лично да е гласувала по съвест, защото няма никакъв смисъл медийната регулация, когато тя застава срещу цялото общество, когато тя застава срещу професионалния сектор, когато регулаторният орган е бламиран. В момента тече тежък обществен дебат на бламиране на регулаторния орган, следователно тези тежки думи трябва да бъдат изречени. Доц.Пешева сподели, че съзира грешка в личното си поведение за това, че си е позволила тази процедура да не бъде спазена. Няма три системни нарушения, които да са влезли в сила, да са минали през съда и да са влезли в сила. Доц.Пешева счита, че това е нейна лична грешка. Тя счита още, че процедурата не е била спазена и обществото не е било убедено. Професионалният диалог напоследък никак не върви и следователно Съветът трябва да извърви този път. Човек трябва да се опитва да работи от гледище на професионалната си съвест, затова доц.Пешева предлага на Съвета да направи публичен дебат, на който да покани журналисти и представители на неправителствения медиен сектор, да отиде в сряда на следващия дебат и ако той срещне срещу себе си категорично отрицателна позиция доц.Пешева ще внесе решението, взето от СЕМ за преразглеждане.

Юлиана Тончева сподели, че не е съгласна с това, което казва доц.Пешева. Макар, че Тончева е била от хората, които не са гласували за взетото решение, не веднъж докато са течали дебатите тя е изказвала своите си колебания относно това по какъв начин да реагира. Тончева не приема, че по някакъв начин някой и е оказал какъвто и да бил натиск. Натискът е бил единствено и само от собствената ѝ съвест. Така, че да се говори за натиск, тотално Тончева не приема. Макар, че тя не е гласувала за това решение, намира че всякакъв опит да се връща СЕМ, да ревизира, да преразглежда, да прослушва отново фонограмите е удар върху собствения авторитет на Съвета. Достатъчно много членовете са дебатирани, спорили и всеки е изказал своето си мнение. След като веднъж е взето решение, всеки един е гласувал по определен начин благодарение на собствената си съвест или ако някой има натиск да си носи отговорността за това. В крайна сметка връщането назад е абдикиране от отговорността на всеки един, такава, каквато я е поел с гласуването си.

Организирането сега на един дебат, постфактум е признак на гузна съвест. Обявен е дебат и СЕМ трябва да има силата, волята и отговорността да се яви на това място и там, който сметне за необходимо и както сметне за необходимо да заяви собствената си позиция, собственото си гласуване и каквото реши да обясни на този вече организиран дебат. Това, че няма три системни нарушения влезли в сила, минали през съда, все пак, за да има системност ние достатъчно много дебатирахме и за да е извървяна цялата тази съдебна процедура си представете и друг казус. В момента това е защита на позицията на колегите, които са гласували “за” заличаването на лицензията, защото тази крайна мярка срещу която е Тончева по никакъв начин не омаловажава нарушенията и дебатите, които са водени и всичките съмнения, които всеки един изпитва. СЕМ не би могъл да чака три съдебни решения да минат през цялата съдебна процедура и чак тогава да се вземе решение, за това, защото тази процедура може да се точи две години и какво ще се случи тогава?.. Точно тези аргументи, Тончева като човек, който не подкрепя решението за заличаване на регистрацията категорично не ги приема.

Тома Иванов сподели, че категорично е против преразглеждане на това решение по две причини. Едната е \изказана в шеговита форма\, че Иванов не желае да се превръща в Александър Томов, който след две години се е сетил, че някога не бил гласувал като хората и че имало подменено нещо. Това е първата причина, защото в лицето на обществото ще излезе СЕМ в лоша светлина, ако тръгне да прегласува решение, което е взел след два дни дълги и задълбочени дебати. Второ, погрешно е да се прегласува това решение, защото ще излезе, че това решение е взето под натиск, какъвто натиск в момента има. Преди гласуването никой върху Иванов не е указвал никакъв натиск, никой не го е съветвал, никой не му е казал как да гласува, но сега в момента Съветът е подложен на страшен натиск от различни страни, някои с политически подбуди, други с икономически, други, за да са оригинални, други за да бъдат в светлината на прожекторите, но натиска е в момента. И ако сега СЕМ прегласува решението си ще вземе решение под натиск, което ще бъде огромна грешка. Що се касае до това дали сега трябва да има дебат. Да, сега дебат трябва да има, а не преди решението. Преди решението, дебатът би бил незаконосъобразен. Съветът би могъл да постави под съмнение, автономността на решението, ако този въпрос е бил дебатиран преди да е взето решението. Не е необходимо всеки път да се изчаква да се натрупат толкова нарушения, че да се приеме, че има системност. Системност има, защото това предаване в тази телевизия подклажда вече три месеца етническа, расова и т.н. нетърпимост. Гражданска позиция е не да се изчаква и да се гаси пожара след това. Дебат сега може и трябва да има, но не е необходимо СЕМ да инициира отделен дебат след като вече има такъв, инициран от Българската медийна коалиция, всеки ако иска и ако може да каже каквото желае. Иванов не би приел там или на някой друг или трети дебат, ако надделее становището, че СЕМ е взел погрешно решение, Съветът трябва да го отменя. Кое е по-голяма ценност: гражданския мир и етническият мир в страната или криворазбраната в случая свобода на словото-някой да говори, каквото иска и да плещи, и да запали етнически пожар. Така са взети и подписани всички декларации на базата на инерцията, на базата на това, че много хора не желаят да има регулация, не желаят някой да им издава актове за това, че рекламират цигари или че излъчват порнография и ако Съветът отстъпи в момента изобщо ще заличи регулацията в България,

независимо кой ще остане в този орган и дали ще има друг орган. Целта е да няма регулация. Това е борбата.

Юлиана Тончева добави, че това е естествена реакция на регулираните срещу регулацията.

Мария Стефанова каза, че лично тя няма да подкрепи предложение за преразглеждане на решението по въпроса със заличаването на регистрацията на Юниън телевижън, програма “Ден”. По-важното нещо е начинът, по който е изпратена поканата от Медийната коалиция в контекста на всичко, което се разви в публичното пространство след решението на СЕМ. В Интернет е публикуван следният текст по повод решението на СЕМ да спре телевизия “Ден”: Българската Медийна коалиция, организира дискусия – темата, часа и датата са съобщени от коалицията от там нататък са уточнили, че ще бъдат дискутирани както правни аспекти на решението на СЕМ, така и професионални аспекти на представяне на малцинствата и европейски практики в тази област. От медийната коалиция съобщават още, че са отправили покана за участие до членовете на СЕМ. Това не е любезната покана, която Съветът е трябвало да получи. Стефанова сподели, че се колебае по въпроса дали и как членовете на Съвета трябва да отидат.

Доц.Лозанов винаги е твърдял, че в закона пишат думи като разпалване на етнически страсти, а съдържанието на тези думи се появява в самия културен и социален контекст. Тези думи не са самоочевидни. Понеже това е много важна страна на регулацията точно по този член доц.Лозанов смята, че и медийната среда има сериозни нарушения и националистични и агресивни прояви от много места. Проведено е изследване на печата преди време, което силно доказва, че българският печат или така да се каже колективният глас е българин, мъж, хетеросексуален, православен. Тоест въобще отношението на медиите и толерантността към малцинствата по някакъв начин се прехвърля, минал е сега през много кабелни програми и за това е много важно до каква степен може да квалифицираме под отделните норми на закона. Съветът малко административно подходи към този случай, а не през достатъчно широк професионален вход. За това точно в това е смисъла на тези дебати, за да се изпълнят думите със съдържание, защото въпреки любимите аналогии със закона за движенията по пътищата, там пише, че като минаваш на червено е нарушение, за всички е ясно, но не така е ясно с разпалващите етническо напрежение. Според доц.Лозанов този дебат е закъснял и ще стои като оправдание. Доц.Пешева се влияе от контекста. Доц.Лозанов не мисли, че регулацията не трябва да е повлияна от контекста. Независимост на регулацията значи независимост главно от политически и икономически натиск. Разликите в мненията на членовете са в това какъв е пътя по който трябва да се стигне до санкцията и каква трябва да е тя и освен това какви са резултатите от тези санкции върху обществото. Така, че да се наблюдават резултатите от тази санкция върху обществото не е маловажно.

Доц.Райчева сподели, че всички са участвали в тангото напред-назад относно взимане на решението. Може наистина да е било малко прибързано, но ако се върне лентата назад полезният ход е щял да бъде да се наложи втора санкция на оператора, защото всички са били единодушни, че нарушение има. Съветът не е имал алтернатива за гласуване. Единствено предложение е било за заличаване на регистрацията, второто предложение е глоба от 30 000 лева и съответно вероятно среща с оператора. Само че възниква един друг въпрос- докога всичко това щеше да остане в полето на конфронтация, в която ясно и

СЕМ участва. От друга страна е ясно, че първата и втората глоба щяха да отидат на гърба на всички други журналисти, които работят и всички други хора, които работят в медията и спазват закона. Този случай за доц.Райчева потвърждава, че има много нерешени проблеми в медийната регулация, те са и на равнище закон, който е несъвършен, на равнище практики, на равнище вземане на решение. Доц.Райчева е следяла как са протичали дискусиите, колкото и далеко да е била. Останала е удивена за това, че се взимат различни мнения, но като че ли не се търси мнението на медийните собственици, които решиха да предпочетат свободата на словото на Ник Щайн и да потъпчат свободата на словото на всички други журналисти, които работят в тази медия. Те са направили избора. Основният конфликт между собственици на медии, проблема за собствеността и проблема за спазването на лицензионните параметри, проблема за самоназоваването на медиите с национален или други епитети, което единствено с комерсиална цел не се дискутира в СЕМ. В този смисъл на доц.Райчева дори и е чудна реакцията на Бойко Станкушев. Тя си е задавала въпроса, ако СЕМ заличи регистрацията на тази телевизия, кого наказва, всъщност наказва дефакто всички, които спазват закона от тази телевизия. Така е въобще в нашата страна. Който спазва закона от всички радиа и телевизии, той е на загуба. Който върви срещу закона той изглежда печели в тази ненормално създадена ситуация на страшно много медии, които дефакто не могат да се издържат. Това е проблема, той е много по-основен. Тъй като съществува дефицит на гласност на всички тези проблеми и отново става подмяна на истинския проблем с някакви според доц.Райчева не дотам премерени изказвания. Създава се едно обществено мнение именно поради липса на информация и от страна на членовете на Съвета. Задачата ни освен да прилагаме закона и да се държим превантивно и да обясняваме нашите действия. Има съд, който може да отсъди кой крив, кой прав. Иначе, ако вървим по буквата на закона доц.Райчева е уверена, че и в решението на Съвета ще има някаква грешка. Собствената свобода се ограничава от свободите на другите, така, че свободата на словото е свързана и с отговорност в последна сметка. Когато се цитира Конституцията нека да се цитират и другите членове, които са свързани с правата на всички хора, които живеят в тази държава. В този смисъл проблема е сложен, той е и изпитание за СЕМ като институция. Много сериозно Съветът трябва да си помисли за публичното обясняване на всички действия.

Анна Хаджиева сподели, че е загубено много време в това дали решението е взето правилно. Човек трябва да има отговорност, за да защитава собствената си позиция. Хаджиева каза, че може да понесе отговорността на този вот, който е направила, като не е указван политически и какъвто и да било натиск. Напротив точно сега вече има някакъв натиск, който измества същността на дебата. Това е реакция без да се познава случая и реакция по инерция поради различни поводи. Декларацията в Парламента, както и поканата от Медийната комисия \ за която вече се е писало\ СЕМ да си обясни вота е вече политическа намеса в решенията на органа. Дали трябва СЕМ да отиде на такава среща?.. Освен тази среща на БМК, може и това е мястото, където могат членовете да обяснят позициите си и да се чуе позицията пред журналистите, които ще разберат мотивите на всеки от СЕМ, като с декларацията Съветът обясни позицията си и каже защо отива на тази дискусия. Тиражират се различни тези, като възможността за задължителни указания. Това е невъзможно в случая с регистрираните оператори. Задължителните указания са само по изпълнение на програмната лицензия за лицензираните оператори.

Всичките мотиви са били непознаване на закона и непознаване на същността на проблема.

Райчо Райков сподели, че застава зад отговорността за това, че е гласувал по този начин, като отхвърля всякакви намеци за корпоративни интереси. Лично той смята, че е гласувал правилно, че Съветът е извървял целия път. И медиите, и самата телевизия действат по един особено рекетиращ начин. Райков каза, че не коментира политически декларации като тези на СДС или ОДС. Това е най-тежкия натиск върху работата на Съвета от 27 ноември 2001 година до сега. Райков сподели още, че никога не би гласувал за прегласуване, тоест за отменяне на решението. Към всички аргументи, които Райков е изложил желае да допълни и това, че България е страна в една много, много деликатна ситуация. Няма ден без взривове, няма ден без убийства, няма ден без стрелби, което доказва че прехода в тази страна въобще не е завършил. В много тежка икономическа и социална ситуация е България. Има много обезверели хора. Твърде лесно се манипулират от подобен тип програми. Още повече, че има тенденция на подобен тип програми, като това го доказва и вчерашното издание на СКАТ, където Волен Сидеров призова всички българи да застанат на граждански протест пред сградата на ДПС. Райков каза още, че е гласувал и ще участва в дискусиата само, за да каже своята теза, че неговото разбиране и дълбоко вътрешно убеждение е, че в такава ситуация в която се намира България в някаква степен напомня германската ситуация от 20-те години на миналия век. Създаването на условия за възникване на един социализъм, който би приел по-крайни форми, той просто задължително преминава в националсоциализма, а от там...във фашизъм.

Доц.Пешева благодари на всички колеги за това, че дебатът е бил коректен и не е имало лични нападки към нея. Тя припомни, че е гласувала по съвест и върху нея наистина не е упражняван натиск. Тя дълго се е занимавала с етническите конфликти на Балканите и е написала половин книга за това и това е била една от нейните професионални мотивации. В медийната регулация от това решение се получават няколко качествени нови ефекти. Тя влиза в качествено нов етап. Първият ефект е вторично етническо напрежение. Това за което стана дума-призоваването на Волен Сидеров, на Яни Янев пред централата на ДПС. Оказва се, че решението на регулаторния орган, което трябва да парира етническата омраза и религиозно противопоставяне \в което Пешева е убедена, че има грубо нарушение\ предизвиква вторичен ефект на етническо напрежение. На второ място един голям проблем по който въпреки всичко доц.Пешева ще инициира публичен дебат в Съвета на едно от следващите заседание като право на Съвета е да не приеме преразглеждане на решението. СЕМ е колегиален орган и щом всички смятат, значи доц.Пешева не е правата. Проблемът е в забранителните зони за регулация в медийния закон. Медийната общност не е готова да признае, че регулацията има крайни санкции, свързани с отнемане на лицензия и заличаване на регистрацията. Самият регулаторен орган не е извървял пътя до диалога с професионалната общност, че такива забранителни зони за регулация всъщност няма, тоест няма подготовка. Грешката е, че Съветът не потърси обществена подкрепа. Това доц.Пешева отчита като своя грешка. От една страна въпреки всичко публичния дебат трябва да продължи вътре на заседание на Съвета за еволюция на собствената си позиция и на регулаторния орган, който може да има коригиращо поведение и коригиращи действия и решения, ако това е от обществен интерес. Няма нищо страшно органът да има коригиращо

поведение, ако това е в обществен интерес. Ако това засилва вторично етническото напрежение, тогава вече нещата стават много сложни. Още веднъж доц.Пешева благодари на колегите за коректния тон и приема тяхното становище да участва Съвета в дискусиата и да се види мнението на професионалната общност. Тя иска да чуе какво мисли общността за решението на СЕМ. Когато беше проблема с Кеч-а СЕМ проведе голяма публична дискусия и въпреки всичко в жалбата си bTV е обвинила Съвета, че една седмица след публичната дискусия е издал задължително указание.

Ако няма авторитет, разбиране, търпимост и приемане на нейните действия в гражданския сектор и в професионалната общност, какъв е смисъла от Форум и регулация? В момента СЕМ е бламиран и ще бъде напълно бламиран. Доц.Пешева е човек, който гледа истината в очите и е гласувала по съвест. Винаги може да преосмисли една позиция, ако не е била права, защото общността е по-голяма от един регулаторен орган.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”

- **Райчо Райков** предложи на членовете да гласуват парична помощ в подкрепа на семейството на внезапно починалия колега Иван Коцев от отдел ”Анализи”.

Спаска Янева каза, че може от фонд СБКО да се отпуснат до 200 лева парична помощ.

С 9 гласа “за” СЕМ реши да изплати парична помощ от 200 лева на семейството на Иван Коцев.

- **Доц.Райчева** попита за колко броя бюлетини Съветът има възможност да издаде до края на годината.

Спаска Янева отговори, че има финансова възможност за издаване на още три броя бюлетини до края на 2003 година.

Доц.Райчева предложи да се издаде един редовен бюлетин, втори бюлетин, който да включва доклада и проекта и трети бюлетин с доклада и проекта на английски език.

С 9 гласа “за” СЕМ гласува да издаде общо три броя бюлетини: 7/8 и 9/10 на български и английски език. В последния брой ще бъдат публикувани отчетата на СЕМ, както и проекта по програма “ФАР”.

- **Тома Иванов** сподели че му е направило впечатление, че в новините на турски България се нарича Булгаристан. Иванов пожела това да се провери чрез писмо до факултета по тюркология как е правилно да се произнася България.

Райчо Райков каза, че турският език има много наречия. Българските турци говорят три основни. Най-близко до литературния турски език и най-правилния говор е приет в Истанбул. В предаванията се използват наименованията на държавите такива, каквито са приети в литературния турски език, който се говори в Турция и в България. Държавите като Унгария са Маджарстан.

СЕМ реши да изпрати писмо до факултета по тюркология със запитване какво е правилното произношение на България.

Край на заседанието 15 часа. Следващо заседание, насрочено за 13.11.2003 година.

Приложени документи към протокол № 53:

1. Доклад от Румян Петров във връзка с мониторинг на радио "НЕТ".
2. Писмо от Кирил Гоцев № 03-00-74. Писмо от БНТ с вх.№ 03-00-75.
3. Доклад от Румян Петров относно становище по писмо на Р.Янкулов за радио "Гонг".
4. Становище на СЕМ във връзка със срещата с КРС и АБРРО.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева..... Доц.ГеоргиЛозанов.....

Доц.д-р Лилия Райчева.....Доц.д-р Маргарита Пешева.....

Мария Стефанова..... Стефан Димитров.....

Тома Иванов Юлиана Тончева

Райчо Райков

Председател

-