

ДОКЛАД

ОТНОСНО: СИГНАЛ ОТ Г-Н П. ЯКИМОВ И Г-Н ГР. ЗДРАВКОВ

На 1 април т.г. в програма „TV 7“ на доставчика на медийни услуги „ТВ Седем“ ЕАД в предаването „Жега“ е излъчен разширен репортаж на Д. Гайтанджиева за контрабанден трафик на наркотици и на вещество (титан) с възможна двойна употреба - за военни и терористични цели (от Ал Кайда) през българо-сръбската граница. Съдържанието и характерът на излъчения материал са предизвикали неясноти и проблеми, които са поставени първоначално публично в предаването „5 за 4“ по „Канал 3“ на 05.04.2012. Впоследствие представителите на Българска Легия Антимафия, г-н Петър Якимов и г-н Григор Здравков, които оспорват достоверността на поднесените в предаването „Жега“ факти и кадри (предоставени от тях за излъчване в Канал 3), са подали в СЕМ **Сигнали** (вх. № 21-00-20) от П.Якимов на 09.04.2012 и **Жалба** от Гр.Здравков (вх. № 21-00-20/17.04.2012). В двете писма се твърди, че репортажът въвежда зрителите в заблуждение, излъчените кадри са монтирани преднамерено и са включени подставени съмнителни лица. Към двете жалби са приложени „сурови“ видеозаписи, които, според жалбоподателите, доказват разликата в датировката на снимките (на изходния материал) и анонсираната в репортажа, както и предварителното договаряне с лицето, представено като главен трафикант, записани от друга медия. Приложена е и разпечатка от скайп-комуникация с Д. Гайтанджиева, която, според подателите, доказва също намерението да бъдат манипулирани заснените кадри.

Авторите и на двата сигнала твърдят нарушение на чл. 13, ал. 2 от ЗРТ и изискват от СЕМ да се произнесе по компетентност, като извърши санкционни действия.

Предприета е детайлна експертна проверка на изложеното в сигналите: преглед на предаването „Жега“, преглед на предаването „5 за 4“, преглед на приложените изходни видеозаписи към двете писма, преглед на приложените писмени материали.

С цел изясняване на достоверността на получените сигнали и възможностите пред регулаторния орган да предприеме действия в рамките на правомощията, разписани в Закона за радиото и телевизията, е извършено следното:

1. В писмо (изх. № 21-00-208/15.05.2012 г.) до „ТВ Седем“ ЕАД е описан предмета на сигналите и Съветът е изискал да бъде информиран за становището на доставчика. Към писмото са изпратени копия от представените писмени документи от жалбоподателите;
2. С отделни писма (изх. № 21-00-20/15.05.2012 г.) Съветът е информирал авторите на сигналите за предприета проверка, за резултатите от която ще уведоми своевременно;
3. С писмо (вх. № 21-00-20/19.05.2012 г.) доставчикът „ТВ Седем“ ЕАД не е представил становище по случая, но е изказал съмнение единствено по приложената скайп-кореспонденция и е изискал да му бъдат предоставени

- получените в СЕМ изходни видеозаписи, за да бъдат сравнени с излъчения материал;
4. С отделни писма изх. № 21-00-20/04.06.2012 г. Съветът е информирал жалбоподателите за предприетите действия до момента, за получения отговор от доставчика и е помолил за мнение и евентуално съгласие за предоставяне на копие от приложените записи на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД;
 5. С писмо до СЕМ (вх. № 21-00-20 /08-06.2012 г.) г-н Петър Якимов, говорител на Българска Легия Антимафия, категорично отказва да даде съгласие за предоставяне на видеоматериали на ТВ Седем, прилага повторно диск с видеозаписи от изходните заснети материали, настоява за допълнителни проверки от страна на СЕМ: изискване на двете видеокамери, с които са заснети оспорваните кадри; проверка за установяване на самоличността на подставения персонаж в предаването, изискване на писмено становище от Д. Гайтанджиева, изискване на компетентно становище от ГДБОП по видеофайловете и скайп-разпечатката, с установяване на Ай Пи адресите, както и СЕМ да организира публично изслушване на двете страни (Гайтанджиева и представителите на БЛА);
 6. С писмо до СЕМ (вх. № 21-00-20/08.06.2012) с почти идентично съдържание г-н Григор Здравков настоява за същото и прилага диск с видеофайлове и писмени материали, удостоверяващи твърденията около личността на подставеното лице от репортажа и около скайп регистрацията на комуникацията.

По повод гореизложеното, особено след получените последни писма от жалбоподателите с конкретни искания за действия от страна на СЕМ, следва да се отбележи следното:

- Съветът няма правомощия по закон да извърши проверка на обстоятелствата, предшестващи разпространението на предаването „Жега“, защото не упражнява под никаква форма предварителен контрол върху програмното съдържание, както и няма компетентност да установява достоверността на отделни факти и обстоятелства, извън излъченото в програмата;
- Съветът не би могъл да констатира и санкционира нарушение по чл.13, ал.2, тъй като текстът „доставчиците на медийни услуги са длъжни да използват точно и нетендециозно получената информация“ е в пряка връзка с предходния: на чл. 13, ал.1 „доставчиците на медийни услуги имат право да получат необходимата им **информация от държавните и общинските органи**, ако тя не съдържа предвидена от закон тайна“. (т.е. законовата разпоредба визира използването на информация от определени институции, а не, както в случая - от частни лица);
- Разпоредбата на чл.15, ал. 1 от ЗРТ, посочена от жалбоподателите като възможност за разкриване на информационни източници, също не е относима, тъй като предполага наличие на висящо съдебно производство, а с данни за такова, или с искане от съдебна инстанция Съветът не разполага;

- Правомощията на Съвета са изпълнени с изискването доставчикът да представи становище, мнение, или други материали по жалбите, с които той е запознат чрез водената преписка с него. При положение, че „ТВ Седем“ ЕАД не е предоставило до момента своята позиция по казуса, Съветът няма възможност да му наложи такова искане;
- Случаят, в крайна сметка, е в територията на /не/спазването на професионални стандарти и норми на журналистическата етика, върху които юрисдикцията на ЗРТ не се разпростира;
- Описаните взаимоотношения, довели до появата на журналистическия материал и последвалото му оспорване, включително и на достоверността на източниците му, са между частни лица и поради тази причина Съветът не би могъл да бъде медиатор и да организира изслушване на противостоящите страни.

В същото време, Съветът, така или иначе, се е ангажирал с проверка и има задължението да я финализира, като отговори на жалбите. По тази причина възможни са последващи действия, като:

Да се препратят всички писмени и видеоматериали до ГДБОП – сектор „Престъпления срещу интелектуалната собственост“ (както искат и подателите на жалбите) с молба за преглед и мнение по компетентност, както и за съдействие при подготовката на обоснован отговор.

Да се изиска отново мнение на доставчика, тъй като в случая става въпрос за получил публично достояние факт за проблемна журналистическа етика, за авторитет на медиа с висока степен на обществено влияние и за невъзможност на регулатора да подмине сериозни (повтарящи се) проблеми, включително и обществено недоволство от дейността на определен доставчик.

За действията на Съвета би следвало отново в срок да бъдат уведомени жалбоподателите.