

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 27

от заседание, състояло се на 12.06.2008 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева.

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Становище от дирекция „Правни дейности” по проекта на ЗИД на ЗРТ. Докладват : Веселина Петрова и Ирина Величкова.
2. Разглеждане на оферти за частичен ремонт на V етаж.

**11,00 часа – Среца с ръководството на БНТ във връзка с отстъпените авторски права за Европейското първенство по футбол и предстоящите промени в програмната схема. (Срещата е отразена в отделен протокол.)**

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. Председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи дневния ред. Не бяха направени предложения за промени или допълнения и СЕМ гласува с **8 гласа „за” дневния ред на заседанието.**

#### **ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:**

**Мария Стефанова** отбеляза че СЕМ трябва да даде становище по ЗИД на ЗРТ до 16 юни 2008 г. Даде думата на Веселина Петрова и на адв. Ирина Величкова да представят становища.

Веселина Петрова предложи на вниманието на СЕМ докладна записка относно проект на ЗИД на ЗРТ (вх. № 013-1120-19(07)/12.06.2008 г., приложена към Протокол № 27). Счита за кратък срок от един месец, в който СЕМ трябва да приведе в съответствие водения до този момент регистър с публичния регистър, предвиден с изменителния закон (§28). Намира за кратък и двумесечният срок, определен в следващата разпоредба, в който от влизане в сила на ЗИД на ЗРТ КРС следва да предостави на СЕМ информация относно възможните електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване в съответствие с предвиденото за първи етап в Плана за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване в Р България, приет от МС (§29). Обърна внимание и върху текста, съгласно който операторите по § 9а от ЗРТ осъществяват дейността си до приключването на конкурсите за наземно цифрово радиоразпръскване, обявени от СЕМ, но не по-късно от 31 декември 2008 г. (§30). В края на изложението отбеляза, че предложеният проект на ЗИД на ЗРТ е разработен от работна група към МК с участието на представители на СЕМ (адв. Зина Трифонова). Предложението на г-жа Петрова е СЕМ да подкрепи проекта на ЗИД на ЗРТ. Накрая отбеляза, че ако този законопроект влезе за обсъждане в парламента, е добре да бъдат излъчени и лица от администрацията на СЕМ, които са работили досега по провежданите конкурси, тъй като специално в раздела, свързан с провеждане на конкурси за наземно цифрово радиоразпръскване и в областта на разпоредбите, свързани с регистрацията, й се струва,

че колегите биха могли да дадат някои чисто практически съвети, с оглед на прецизиране на текстовете, като се има предвид практиката на СЕМ.

Адв. Ирина Величкова изложи пред СЕМ становище относно проект на ЗИД на ЗРТ, предложен за съгласуване от министъра на културата – проф. Стефан Данаилов. Становище с вх. № 013-1120-20(07)/12.06.2008 г. е приложено към Протокол № 27. Адв. Величкова добави от правна гледна точка, че като важен момент в този проект е въвеждането – като терминология и като препратка, Плана за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване. Тази препратка (този документ) става вторичен нормативен акт, който с съжаление от МС е приет с решение. От друга страна, счита за много важен този План и внасянето му в закона вече дава възможност за по-голяма и по-добра правна защита по водените дела от СЕМ, поради факта, че в крайна сметка той действително е нормативен акт. Нейното мнение е, че би трябвало този акт да бъде приет със закон, но така или иначе МС е решил да го приеме с решение – досега са съществували чисто практически проблеми. Ирина Величкова подкрепя това, което е разработено от работната група. Обърна внимание на новите дефиниции – по-специално на дефиницията „разпространение”. Това е първото внасяне в този закон – разширяване на субектите, до които се отнася (само с една дефиниция), респ. би трябвало да се разширят правомощията на СЕМ, който да контролира този вид препредаване. Това до настоящия момент не е било в предмет на обхват на закона. ЗРТ е за създаване на програми и използването им чрез различни способности. Поставя въпросът дали не се има предвид разширяването на обхвата на закона и по какъв начин става това. Не смята, че това е възможно да става само с едно изречение в ПЗР. Вероятно следва да бъдат попитани тези, които са работили върху текста. Ако става дума само за операторите, които препредават, както изрично е посочено в скоби, вече се навлиза в една друга сфера.

**Мария Стефанова** отбеляза, че единственият начин да бъдат попитани, е като това бъде описано в официалното становище на СЕМ (следва да се има предвид, че текстовете са изпратени за съгласуване). Това трябва да бъде описано надлежно, смята г-жа Стефанова.

Ирина Величкова сподели със Съвета, че е имало оплаквания от страна на гилдията, тъй като операторите които само препредават и са субекти на бившия ЗД (сега – ЗЕС), никой не ги контролира какво точно препредават – дали са уредени правата за това препредаване. Да се натоварва Съветът с едно изречение с такъв обем работа, приема като несериозно и неразумно.

**Маргарита Пешева** благодари на адв. Ирина Величкова, че акцентира върху този проблем. Доц. Пешева би искала да се изкаже по 2 въпроса – за легалната дефиниция относно разпространение и относно § 30 от ЗИД на ЗРТ, в който се въвеждат съответните срокове. По първия въпрос относно разпространението смята, че е още рано да се въвежда с една такава легална дефиниция – създава се благоприятна среда за една свръх регулация, доколкото, когато се разширява легалната дефиниция относно разпространението и към нея се включва и уеб-телевизията (всички излъчвания на радио- и телевизионни програми в интернет среда, също така и мобилната телевизия или URTS-форматите, които работят на принципа на клетъчните мрежи (както работят GSM-телефоните) тогава може да се създадат предпоставки за една свръх регулация и доц. Пешева вижда в това едно твърде опасно (по нейна преценка) от гледище на медийните стандарти и медийната демокрация разширяване на регулаторната рамка. Не би трябвало да се създават предпоставки и шупли в бъдещия изменен ЗРТ, с който дори да има намек, че в България ще се регулира интернет. Дори, че в България ще се регулира мобилната телевизия. тя лично не е склонна да приеме една подобна теза и едно подобно разширяване на регулаторната рамка. Това – на първо място; второто е

казаното от адв. Ирина Величкова, т.е. приема всички аргументи на Ирина Величкова и на Веселина Петрова. Смята за разумно двете становища да се обединят (да придобият вида на една позиция). Предлага да се допълнят с това, което е отбелязано, т.е. това е притеснителен факт. Доц. Пешева смята за втори притеснителен факт § 30, в който се обвързват всички лицензии, издадени на основание § 9а със задължителен срок те да бъдат прекратени на 31 декември 2008 г. Главният ѝ аргумент е, че това не е в интерес на зрителите и на слушателите – тъй като се обвързва § 30 с Плана за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване. В I и във II фаза влизат 12 градове, в които има оператори, работещи на основание на § 9а (София, Стара Загора, Шумен, Смолян, Русе, Пловдив, Плевен, Кърджали, Видин, Варна, Бургас, Благоевград). Те са свързани с I и със II фаза на прехода и наистина (от мотивите на МК това се прави с оглед своевременното освобождаване на честотен ресурс, същевременно операторите, които работят на основание § 9а, извън I и II фаза на цифровия план, работят в 19 градове и държат 20 честоти. Това са важни градове – Шабла, Хасково, Търговище, Сливен, Силистра, Разград, Поморие, Перник, Пазарджик, Монтана, Ловеч, Кюстендил, Добрич, Габрово, Враца, Велико Търново, Белослав. Тези 19 градове са в гранични райони; те се намират в смесени райони, по Черноморието. Ролята и функциите на регулаторния орган е да пази и опазва обществения интерес. Не в интерес на зрителите и на слушателите, само с една разпоредба – в § 30, да се закриват телевизионни програми във всичките 42 български градове, в които работят телевизионни оператори на основание § 9а; най-малкото половината от тези 42 градове не влизат в I и във II фаза на Националния цифров план. Смята, че трябва или да се направи някаква диференциация, или законодателят да помисли как по-справедливо да направи това разпределение, за да не изглежда мярката репресивна. Това е първият аргумент на Маргарита Пешева. Вторият ѝ аргумент е, че по принцип цифровият преход се отнася и до радио разпространението в една по-далечна перспектива. От една страна, всички радио оператори, които работят на основание § 9а в 120 български градове, излизат извън този ЗИД на ЗРТ. Въвеждат се двойни стандарти по отношение операторите, работещи на основание § 9а, и телевизионните оператори, работещи на основание § 9а. Колкото и шеговито да звучи, доц. Пешева вижда бъдещи заглавия във вестниците: „СЕМ подкрепя проекта за закриване на български телевизии в 20 или в 19 български градове, които имат важно значение за развитието на регионалната телевизионна комуникация”. Третият аргумент на Маргарита Пешева е, че този ЗИД на ЗРТ се прави да се приведе в съответствие ЗРТ със ЗЕС. вижда известно разминаване във факта, че, от една страна, се разрешава провеждането на аналогови телевизионни конкурси до 31 декември 2008 г., което означава, че те могат да работят без да пречат на Националния цифров план и от друга страна – в ЗРТ се залага тази мярка. Поне по отношение на градовете, които не влизат в Националния цифров план, смята, че тази мярка изглежда репресивна и тя не е в интерес на зрителите и на слушателите. Това е основната задача на всеки регулаторен орган да работи за структуриране на медийната среда и да гарантира интересите на зрителите и на слушателите.

**Мария Стефанова** подкрепя изказването на Маргарита Пешева (без частта му за радиото, тъй като смята, че не може да бъде приведен такъв аргумент на юристите; още повече смята, че за операторите, работещи на основание § 9а е изключително важно да продължат да работят (като се има предвид, че те също заплащат лицензионни такси на държавата, а аудиторията има възможност чрез тях да получават повече и разнообразна информация). Затова смята, че в този член трябва да се запише, че прекратяват своята дейност след приключване на конкурс, обявен, не от СЕМ, а от КРС (с аргументите, които е привела по-горе).

**Милен Вълков** е съгласен с изказването на Мария Стефанова и с двете тези на доц. Пешева. Би искал само да напомни, че когато Съветът е обсъждал със Зина Трифонова проекта на ЗИД на ЗРТ, той е задал конкретно въпроса относно § 30 и за датата. Цитира по памет, че тогава Зина Трифонова му е отговорила, че с оглед духа на закона за запазване на обществения интерес запазване на програмите и осигуряване на качеството на програмите се налага да се запише това ограничение. Тогава е изразил несъгласие с него; дори Съветът е изразил становище в подкрепа на казаното сега относно § 30. (Това е отразено в протокола от онова заседание). Същият този аргумент за запазване на обществения интерес и запазване плурализма на програмите и осигуряване качествени програми за зрителите и на слушателите (цитира г-жа Трифонова), би могъл да го изкаже и за отпадане на този срок. Друго обаче иска да каже – съгласява се с тезата на доц. Пешева, че по този начин ще бъде лишена аудиторията, ако бъдат съкратени тези телевизии и радиа, които не влизат в Цифровия план. Така аудиторията ще бъде просто лишена от качествени и разнообразни медии. Смята, че ако бъде поставен срок до края на тази година, ще бъде допусната грешка.

**Райна Николова** припомни, че поправките (по точно измененията в ЗРТ) са инициирани с много активното участие на СЕМ. Тогава именно СЕМ е казал, че по отношение на операторите по § 9а няма да взема отношение. (рез м. ноември 2007 г.), така че Съветът не е взимал становище относно това как да бъде разрешен въпросът с § 9а и затова смята за неуместно сега да прави това – след като МК е изготвило проект. Второто по-особено мнение на доц. Николова, различно от изказаните (отразени по-горе) е, че тази разпоредба е посочена с една единствена цел – да се освободят честотите, за да може да настъпи цифровизацията. Затова, защото ще бъдат оставени оператори, които не са се явявали на конкурс, да излъчват на честоти, които влизат в цифровия план. Именно по тази причина Съветът е прекратил обявените от него 8 конкурса – за да могат да се освободят тези честоти за цифровизацията. Този е бил и аргументът и мотивите на СЕМ. Ако Съветът изрази такава позиция – а именно, да се противопостави на текста на § 30 в сегашния му вариант, означава, че СЕМ застава на пътя на цифровизацията и не би искал тя да се проведе (известно е, че единственият начин, по който могат да бъдат обявени конкурси – честотите съвпадат, както не един път са обяснявали от КРС и по-специално честотите за аналоговите конкурси). Ще се окаже, че СЕМ има неустойчиво поведение и различно поведение в едни и същи казуси.

**Мая Вапцарова** припомни за това, че СЕМ е решил, че дигиталният план е нормативен акт, който Съветът е длъжен да спазва. В интерес на честността следва да се отбележи, че Съветът следи за плурализма в обществото и СЕМ държи на това. Може да се окаже, че на 02 януари 2009 г. няма да има нито една телевизия, която да може да работи, ако Съветът се съгласи да приеме в този вариант §30. След като раздаването на аналогови честоти не пречи на цифровизацията, не вижда проблем да бъде променена датата на действието и спирането да не бъде 31 декември 2008 г., а да 31 декември 2012 г. (или 2011, както предложиха и СЕМ прие 2011 г.).

**Мария Стефанова** припомни на Съвета, че заради истината и за протокола, както и за устойчивата практика на СЕМ и поведение, СЕМ е решил, че по този въпрос ще говори единствено в становище, когато законопроектът бъде изпратен на СЕМ за съгласуване. Ето сега е моментът. И, отговаряйки на Райна Николова, отбеляза, че СЕМ не е взимал решение, че няма да говори за §9а. Тя не отправя реплика на доц. Николова, а единствено казва какви решения СЕМ не е взимал. СЕМ не е взимал решение, че няма да говори върху § 9а.

Според **Райна Николова** решението на СЕМ е била, че няма да фигурира никакъв текст относно § 9а, защото този проблем не е на СЕМ.

**Мария Стефанова** е съгласна, но сега, когато този законопроект се връща на СЕМ и който е работен и на базата на предложенията на Съвета, вече съдържа и такъв член, който се отнася до § 9а. Затова продължава да смята, че този е моментът да бъде изразено становище.

**Бойчо Кулински** вижда разногласие у СЕМ по отношение на този проблем. Предполага обаче, че за разпространението на програмите (споменато от г-жа Величкова и подкрепено от Маргарита Пешева) няма да има разногласие и затова той няма да се изказва по този въпрос. Съгласен е с това мнение. По отношение на § 30 и за срока държи да отбележи, че според него няма обществено оправдан аргумент да бъдат спирани тези оператори, преди реално да има причина за това и особено – както е фиксиран този срок. Не би искал да репликира изказването на Райна Николова, но мисли, че това нейно мнение не е правилно – това, че работата на операторите по § 9а ще възпрепятства цифровизацията. В никакъв случай, според него, технически и технологично, няма продължаването на тяхната работа да пречи на процеса на цифровизация. Освен това, според него, с оглед духа на закона – запазването на обществения интерес, плурализма на програми и осигуряването на качествени програми на зрителите (това, което вече е споменато, че СЕМ е призван като орган да защитава интересите на аудиторията) не трябва определени оператори да прекратяват своята дейност, без на тяхно място да бъдат лицензирани или регистрирани нови. В този ред на мисли, отново подчерта, че СЕМ трябва да защитава вече създадените програми и да се стреми да създава нови и да дава на аудиторията, а не е призван да съкращава вече действащи програми, които по една или друга причина вече са утвърдени в ефира и в съзнанието на аудиторията. Относно припомнянето на Райна Николова, отбеляза, че вероятно не е уместно в момента да се говори за операторите по § 9а, но при обсъждането със Зина Трифонова си спомня, че също е проведена дискусия по този въпрос и тогава Съветът е натоварил г-жа Трифонова с общото мнение, установено в залата, тя да защитава в тази работна група именно това мнение на СЕМ. Явно обаче, тя не е успяла да бъде така убедителна и затова сега СЕМ трябва да вземе становище или общо мнение и да даде ясен знак, че това е мнение, около което се групира мнозинството в СЕМ, може би, за да се съобразят както в МС, така и в парламента. Цифровизацията е национален приоритет и това всички в СЕМ са установили, но смята, че КРС следва да се съобразяват с това. СЕМ се съобразява с програмите на определени оператори, програмите за определени оператори, които ще кандидатстват и т.н. КРС е институцията, която се съобразява с етапите на цифровизацията, честотите и с всички останали подробности. Параграф 9а не противоречи, според него, на цифровизацията – нито технически нито технологично.

**Маргарита Пешева** отбеляза с реплика, че ако така, както конкретно е подаден този текст, законодателят (в случая в лицето на МК) изразява увереност, че до 31 декември 2008 г. трябва да приключи конкурса за първия цифров мултиплекс, на всички е известно, че сроковете, заложи в Националния цифров план вече не се изпълняват и, че цифровизацията практически се забавя. Не е убедена, че до края на м. декември т.г. може да бъде стартиран и да приключи първият конкурс, обявен от СЕМ, за национална цифрова мрежа. Ако този конкурс е започнал и не е приключен, същевременно всички телевизионни оператори се поставят под общ знаменател – не става дума само за операторите, които влизат в I и във II фаза на плана, а за градове, в които е много важно от гледище на обществения интерес да останат да работят телевизионни програми на основание § 9а. Припомни как СЕМ е направил всичко възможно при радио конкурсите много внимателно да се отнася към тези кандидати, които разработват местни пазари, които работят с десетилетия на тези пазари. Както са радио операторите, които работят на основание § 9а, така са и телевизионните

оператори, които са вложили големи инвестиции и работят на местни пазари. Отново подчерта, че трябва или да се направи някаква диференциация, т.е. част от тези телевизионни оператори, които излизат извън обхвата на цифровия план, но най-малкото, така обвързан текстът със същевременната забава на практическите срокове, заложи в цифровия план, означава репресивна мярка. По отношение на казаното от доц. Николова (с дължимото си уважение към нея) Съветът е казал, че няма да пише текстове относно операторите, които работят на основание § 9а. СЕМ не се е ангажирал, че няма да прави оценка на написаното и предложеното от МК. Личното мнение на доц. Пешева е, че СЕМ е задължен да направи подобна оценка.

**Мая Вапцарова** допълни още, че не на последно място стои въпросът дали е необходимо да се хаби административен ресурс. Припомни, че на СЕМ предстоят радио конкурсите.

**Мария Стефанова** подложи на гласуване така направените предложения от юристите г-а Величкова и г-жа Петрова. Предлага СЕМ да гласува първо техните предложения.

**СЕМ гласува с 8 гласа „за” предложенията на Веселина Петрова и на Ирина Величкова.**

**Мария Стефанова** подложи на гласуване предложението относно операторите по § 9а (то е комбинирано от всички изказали се. Това предложение е оформено от няколко от членовете, като съдържа и срока 31 декември 2011 г.) с аргументите, които са изтъкнати от Маргарита Пешева, частично и аргументите на Мария Стефанова, на Бойчо Кулински.

**СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 2 гласа „против” това предложение.**

#### **ПО ТОЧКА „ВТОРА”:**

**Мария Стефанова** докладва относно заданието за частичен ремонт на помещения на СЕМ на V етаж (вх. № 013-682/10.06.2008 г., приложено към Протокол № 27). Поканени са няколко фирми (офертите на фирмите с вх. номера, съотв. 013-682-02, 013-682-03 и 013-682-04/11.06.2008 г. са приложени към Протокол № 27). Поставен е и срок на изпълнение – 35 календарни дни.

Във връзка с наложителния частичен ремонт на помещения в сградата на СЕМ, пети етаж, след като обсъди докладна записка от Тодор Тодоров, експерт по поддръжка и ремонт в дирекция „Финансова” (вх. № 013-682-01/01.06.2008 г.), съдържаща оферти за изпълнение на строително-ремонтни работи, **СЕМ гласува с 5 гласа „за”, 2 гласа „въздържал се” (Людмил Стайков, Райна Николова) и 1 не присъствал при гласуването (Маргарита Пешева) решение да възложи изпълнението на ремонтните дейности на строителна фирма „Полигон” ЕООД.**

Г-жа Стефанова постави въпрос относно използване на едната от служебните коли на СЕМ, която не се управлява от шофьор на СЕМ, за служебни нужди. За тази цел ще има издадени заповеди, за да може да се ползва автомобила, но Съветът трябва да вземе решение, тъй като трябва да се попълва пътна книжка, както и да има протокол, с който ще се предаде колата. Разговаряно е с Бойчо Кулински, с Милен Вълков, с акад. Стайков и с Мая Вапцарова и те са изразили мнение, че е добре да се ползва автомобила от някой от тези членове на СЕМ, на които и когато им се наложи.

**Людмил Стайков** е на мнение, че с ползването на колата за служебни цели се спестява една щатна бройка – назначаването на шофьор. Предлага това да бъде и формулировката на мотива за това решение, т.е с цел увеличаване на оперативността и спестяване на една щатна бройка.

**Мария Стефанова** не смята, че „оправданието” за ползването на колата е за спестяване на щатната бройка; просто СЕМ разполага с колата и е по-удобно колегите, които имат

шофьорска книжка . В интерес на работата е да могат членове на СЕМ да управляват този автомобил.

**СЕМ взе решение да предостави един от автомобилите на СЕМ за служебно ползване от правоспособните да управляват МПС членове на СЕМ; Автомобилът ще бъде предоставен с протокол, подписан от страна на съветниците - от Бойчо Кулински.**

**Приложени материали към Протокол № 27:**

1. Докладна записка от В. Петрова относно ЗИД на ЗРТ с вх. № 013-1120-19(07)/12.06.2008 г.
2. Становище от адв. Ирина Величкова относно ЗИД на ЗРТ с вх. № 013-1120-20(07)/12.06.2008 г.
3. Задание за ремонт на помещения на пети етаж на СЕМ с вх. № 013-682/10.06.2008 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Бойчо Кулински	.....	Лилия Райчева	отсъства
Людмил Стайков	.....	Маргарита Пешева	.....
Мая Вапцарова	.....	Милен Вълков	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Мария Стефанова	.....		.....
и.д. Председател			