

С Ъ В Е Т З А Е Л Е К Т Р О Н Н И М Е Д И И

П Р О Т О К О Л

№ 68

от заседание, състояло се на 14.09.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Маргарита Пешева, Райна Николова, Райчо Райков, доц. д-р. Лилия Райчева, Тома Иванов, Мария Стефанова, Юлиана Тончева, Стефан Димитров, проф. Марко Семов.

ОТСЪСТВАЛИ: няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на протокол на Техническата комисия, проверяваща редовността на постъпилите документи на кандидати за генерален директор на БНТ.
2. докладна записка от Веселина Петрова относно решение на ВАС по делото с телевизия "ДЕН".
3. Докладна записка от Марта Вълева относно установени административни нарушения.
4. Докладна записка от Таня Димитрова относно излъчването на реалити шоуто "Сървайвър" в други страни.
5. Информация по програма ФАР.

Начало на заседанието 12,00 часа, водено от Райчо Райков,
Председател на СЕМ, протоколист - Деяна Заркова.

Райчо Райков подложи на обсъждане така представения дневен ред. **Мария Стефанова** предложи да се добави точка "разни".

Тъй като нямаше противни мнения, Председателят подложи на гласуване дневния ред.

СЕМ прие така предложения дневен ред с допълнение точка "разни" със седем гласа "за"

(Доц. д-р. Лилия Райчева и проф. Марко Семов не присъстваха на гласуването).

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Райчо Райков даде думата на Председателя на Техническата комисия, проверяваща редовността на постъпилите документи на кандидати за генерален директор на БНТ.

Веселина Петрова представи протокол от заседание на техническата комисия на 13.09.2004 г., определена с решение № 15-00-139/30.08.2004 г. (*Протокол от Техническа комисия, определена с решение на СЕМ за проверка на документите на кандидатите за генерален директор на БНТ е приложен към протокол № 68.*) Г-жа Петрова каза, че в приложения протокол са описани, представените документи от кандидатите за поста генерален директор на БНТ - по реда, по който са постъпили в деловодството на СЕМ. **Комисията е констатирила, че са налице всички необходими документи на г-жа Уляна Йончева Пръмова и от формална страна не съществуват пречки тя да бъде допусната до участие в конкурса.** Към молбата на следващия кандидат - Росен Любомиров Гинев, са приложени изискуемите документи, но липсва нотариално заверена декларация, съобразно изискванията на т. V,1 и 2 от решение на СЕМ № 15-00-116/ 30.07.2004 г. Подадена е декларация съобразно изискванията на решение на СЕМ №15-00-21/01.04.2004 г. Г-жа Петрова поясни, че съгласно решение на СЕМ № 15-00-116/ 30.07.2004 г. се предвижда, че номиниращите организации трябва да отговарят на следните критерии: *V. 1 Неправителствени организации (творчески съюзи), които да бъдат с не по-малко от тригодишен стаж в областта на общественя сектор в България. 2. Да имат пряка връзка с основните дейности в БНТ.* Вместо така посочената декларация в решение на СЕМ № 15-00-116/ 30.07.2004 г. е подадена декларация, съобразно изискванията на решение на СЕМ №15-00-21/01.04.2004 г., т.е., където неправителствените номиниращи организации е трябвало да отговарят на други критерии. Подадената от г-н Росен Гинев декларация е в съответствие със предходно решение на Съвета (№15-00-

21/01.04.2004 г.). **Следствие на което, комисията е констатирала, че не са налице всички необходими документи и от формална страна съществуват пречки г-н Росен Гинев да бъде допуснат до участие в конкурса.** Към молбата на следващия кандидат - Радостлав Кръстев Главчев, са приложени изискуемите документи, но липсва удостоверение за актуалното състояние на номиниращата организация; също така липсва и копие от устава на Читалище "Наука-Ново село" - с. Ново село, община Велико Търново. Към документите е приложена декларация, в която се твърди, че читалището има типов устав (35 стр.) и моли да се представи само при изискване от страна на СЕМ. Е-жа Петрова добави, че всъщност има такова искане на Съвета в решение № 15-00-116/ 30.07.2004 г. **Следствие на което, комисията е констатирала, че не са налице всички необходими документи и от формална страна съществуват пречки г-н Радостлав Кръстев Главчев да бъде допуснат до участие в конкурса.** Към молбата на следващия кандидат - Найден Андреев Найденов, са приложени изискуемите документи, но относно документите на номиниращата организация липсва кратко описание на дейността на СБК; също така липсва и нотариално заверена декларация съобразно изискванията на т. V, 1 и 2 от Решение на СЕМ № 15-00-116/30.07.2004 г. Вместо такава е подадена нотариално заверена декларация от Найден Андреев Найденов в качеството му на екс член на Управителния съвет на СБК, с която се твърди, че СБК е творчески съюз, легитимно регистриран и че е творческа организация, видно от приложените съдебно решение и удостоверение за актуално състояние. **Следствие на което, комисията е констатирала, че не са налице всички необходими документи и от формална страна съществуват пречки г-н Найден Андреев Найденов да бъде допуснат до участие в конкурса.** Г-жа Петрова завърши като каза, че след като е приключила проверката, Комисията е констатирала следното:

1. **Кандидати, отговарящи на изискванията за участие в конкурса за генерален директор на БНТ:** Уляна Йончева Пръмова.
2. **Кандидати, които не отговарят на изискванията за участие в конкурса за генерален директор на БНТ:** Радостслав Кръстев Главчев; Росен Любомиров Гинев; Найден Андреев Найденов.

Райчо Райков даде думата на своите колеги.

Тома Иванов каза, че гледайки от формално гледна точка Техническата комисия правилно е предложила един кандидат, но според него - не е констатирала разликата между номиниращите организации. Номиниращите организации на г-н Гинев и г-н

Андреев са сериозни и авторитетни институции, които не са предоставили документ такъв, какъвто изисква СЕМ, но САБ и СБК са достатъчно добре представени в публичното пространство. Според г-н Иванов ще бъде формално, ако на това основание не се приемат кандидатурите на тези кандидати. По отношение на г-н Главчев, г-н Иванов предложи - да бъде отстранен от конкурса, защото не е номиниран от организация, каквато СЕМ с решение е изискал.

Стефан Димитров каза, че ако Съветът се съобрази с предложението на Техническата комисия - това ще означава, че конкурс няма да има. При такъв случай остава един кандидат с изрядни документи (г-жа Уляна Пръмова) и по отношение на него - СЕМ не може да постъпи некоректно, т.е. - да отмени или отложи конкурса. Г-н Димитров се съгласи с мнението на г-н Иванов, че е малко формално, ако СЕМ изиска САБ и СБК да докажат, че са творчески организации и имат отношение към работата на БНТ. Според него г-н Гинев и г-н Андреев трябва да бъдат допуснати до участие в конкурса. Той също така е съгласен и с аргумента на г-н Иванов, че номиниращата организация на г-н Главчев не е с достатъчно сериозно обществено присъствие и той не може да бъде допуснат до участие в конкурса.

Мария Стефанова подкрепи направените изказвания на колегите си, но смята, че за да не се нарушават решенията на Съвета - би следвало да се даде срок, в който кандидатите да оправят непълнотите в своите документи.

Стефан Димитров попита г-жа Стефанова - дали, ако се даде срок за попълване на непълнотите по документите от кандидатите - ще се променят датите на конкурса, определени с решение на СЕМ?

Мария Стефанова отговори, че няма да се променят датите на конкурса, а може да се даде и срок - 24 часа.

Райчо Райков каза, че намира логика в изказването на г-жа Стефанова, но смята, че предложеният от нея срок е невъзможен. Той допълни, че е абсурдна идеята да се искат доказателства в строго декларативна форма, съобразно предписанията на Съвета от САБ и СБК, че са творчески организации.

Мария Стефанова вметна, че след като такава декларация е предоставена от СБЖ - така би могла да се предостави и от САБ и СБК.

Райчо Райков каза, че това е така, но не е ясно как тази стъпка ще се разчете от публичното пространство. Той благодари на Техническата комисия за доста прецизно свършената работа.

Мария Стефанова допълни, че изискването на липсващите документи ще докаже институционалността на Съвета.

Маргарита Пешева каза, че подкрепя общия дух на изказванията и счита, че ако СЕМ допусне до участие само г-жа Пръмова по същество ще бламира конкурса, защото е много трудно да се проведе истински конкурс, в който участва само един кандидат. Тя припомни, че Съветът е бил много атакуван за нарушения на формални правила от процедурата при допускането на кандидатите от предишния конкурс за генерален директор на БНТ. От тази гледна точка, би следвало много внимателно да се разгледа протоколът на Техническата комисия. Изхождайки от факта, че г-н Росен Гинев е подал декларация съобразно предходно решение на СЕМ, а г-н Найден Андреев е подал декларация в качеството си на экс член на УС на СБК, доц. Пешева попита г-жа Петрова - възможно ли е логическо тълкуване: коя от двете декларации повече се приближава до изискванията на Съвета от настоящия конкурс. Тя допълни, че мисли върху предложението на г-жа Стефанова и логично би следвало СЕМ да се обърне към кандидатите да отстранят пропуските си. Доц. Пешева каза, че Съветът трябва да вземе възможно най-правилното решение, за да направи входа към конкурса равнопоставен. Входът на конкурса ще бъде равнопоставен само, ако всички кандидати имат нотариално заверени декларации съгласно Т.У,1 И 2 ОТ Решение на СЕМ № 15-00-116/30.07.2004 г. Срокът за попълване на непълнотите ще бъде даден по преценка на Съвета, но в случай, че СЕМ се опита да "скрие" тази информация, по същество създава неравнопоставеност между отделните кандидати. Тя завърши с това, че подкрепя мнението на Тома Иванов да не се оставя един кандидат и счита, че г-н Главчев има сериозни пропуски в своите документи, и следва да не бъде допуснат до участие в конкурса. По отношение на г-н Гинев и г-н Андреев, СЕМ трябва да прецени каква правна стъпка да направи и какъв срок да им даде, за да попълнят непълнотите в своите документи.

Юлиана Тончева направи сравнение между предишното решение на СЕМ за процедура по избор на генерален директор на БНТ и настоящото решение за предстоящата процедура. Тя цитира решение на СЕМ №15-00-21/01.04.2004 г., в което критериите, на които трябва да отговарят организациите с право да номинират кандидати за генерален директор на БНТ са следните:

V. ... 1. Неправителствени организации, които разработват проекти или развиват дейности в радио- и телевизионната среда и 2. които не са на електронни медии и на рекламни агенции.

Г-жа Тончева цитира и решение на СЕМ №15-00-21/01.04.2004 г., в което се предвижда, че номиниращите организации трябва да отговарят на следните критерии:

V. ...1. Неправителствени организации (творчески съюзи), които да бъдат с не по-малко от тригодишен стаж в областта на обществения сектор в България.

2. Да имат пряка връзка с основните дейности в БНТ.

Райна Николова подкрепи мнението на колегите си, че не би било добре за конкурса, ако г-жа Пръмова остане единствен кандидат. От друга страна, донякъде е съгласна с предложенията на г-жа Стефанова и доц. Пешева, че трябва да се даде възможност за равнопоставеност на входа към конкурса. В такъв случай, според нея, възниква въпрос - защо не се дава същата възможност и на г-н Главчев.

Тома Иванов отговори, че г-н Главчев не е номиниран от организация съгласно изискванията на СЕМ.

Райна Николова вметна, че ни би казала, че организацията, номинирала г-н Главчев не е толкова свързана с дейността в БНТ. Читалището също изпълнява обществени функции в областта на образованието и културата. Д-р Николова продължи изказването си и каза, че по отношение на предоставените декларации очевидно става въпрос за техническа грешка, защото те са според изискванията на СЕМ за предходния конкурс. От тази гледна точка и спрямо присъствието в публичното пространство на САБ и СБК - не би било добре СЕМ да изиска доказателство за това, че те са творчески организации. Ако Съветът даде възможност г-н Гинев и г-н Андреев да попълнят непълнотите в документите си, би възникнало процесуално основание, а именно - защо СЕМ не дава възможност и на г-н Главчев допълнително да предостави удостоверение за актуалното състояние на номиниращата организация и копие от устава на Читалище "Наука-Ново село" - с. Ново село, община Велико Търново?

Мария Стефанова каза, че СЕМ не може да приеме от чисто формална гледна точка декларацията на САБ, защото текстът в нея конкретизира предходното решение на Съвета (съобразно изискванията на решение на СЕМ №15-00-21/01.04.2004 г). Тя допълни, че Съветът би могъл да формулира искането към САБ - като попълване на техническа неточност.

Стефан Димитров попита колегите си дали са съгласни, че читалището има отношение към медиите, каквото отношение имат САБ и СБК?

Райна Николова отговори, че в най-широк смисъл - има отношение.

Стефан Димитров каза, че ако се даде срок на г-н Андреев да попълни непълнотите в документите си - няма да успее, защото в този момент Председателят на СБК не е в страната. При това условие, кандидатът ще отпадне от конкурса. Г-н Димитров повтори, че въпросът е дали читалището, номинирало г-н Главчев има това отношение към медиите, каквото отношение имат САБ и СБК?

Райна Николова отговори, че в решението на СЕМ е записано, че организациите с право да номинират - трябва да бъдат от обществения сектор.

Тома Иванов допълни, че организациите трябва да са свързани с основните дейности в БНТ.

Райна Николова цитира принципите за дейността на БНТ: образование, култура и наука.

Маргарита Пешева каза, че при такъв случай - целият неправителствен сектор заедно с всички творчески съюзи имат право да номинират.

Райчо Райков вметна, че не това СЕМ е имал предвид в решението.

Юлиана Тончева каза, че при положение, че в документите на кандидатите има: *копие от устава на съответната организация, копие, удостоверяващо актуално състояние на организацията, нотариално заверен протокол от заседание на управителния орган и нотариално заверено мотивационно писмо от организацията* - липсващата декларация изглежда "излишна". Всички тези документи покриват критериите на решението на СЕМ №15-00-21/01.04.2004 г., и по т.1 и т.2. В този случай, според г-жа Тончева - СЕМ би могъл да приеме документите на г-н Гинев и г-н Андреев. По отношение на г-н Главчев, тя не е съгласна да бъде допуснат до участие в конкурса, а още повече, че при него липсват и други документи. Г-жа Тончева категорично смята, че организацията, номинирала г-н Главчев - не отговаря на изискването да бъде свързана с радио- и телевизионната дейност.

Лилия Райчева каза, че нееднократно е изказвала своите опасения, че досегашната форма на конкурс (дали с номинация, или със свободно кандидатстване) може да не доведе до успеха, който всички - и обществеността, служителите в БНТ, наблюдаващите медийните процеси в страната ни европейски институции очакват. Доц. Райчева е обезпокоена по отношение на диспутите, които СЕМ организира, че ще носят популистски характер (това е споменал и г-н Карол Якубович на срещата в Банско), ще бъдат повърхностни и едва ли ще дадат ясна представа за управленските качества на бъдещия генерален директор. Едновременно разговор на всеки един от тях с членовете на СЕМ - едва ли ще бъде достатъчен, за да се

преценят всестранно техните достойства и недостатъци. Тя припомни, че когато е предлагала СЕМ да покани хора, от които да избира бъдещия титуляр на БНТ и бъде подпомогнат в разговора си с тях от експерти, е смятала, че Съветът е имал нужда да подсили капацитета си за преценка на специфичните дейности, които са важни за ефективната дейност на един генерален директор. Тези нейни предложения не са били приети. Доц. Райчева добави, че й се струва, че СЕМ в известна степен абдикира от една от най-сериозните си отговорности, като оставя на други да решават съдбата на държавната телевизия.

Райчо Райков попита кои ще бъдат тези хора, които ще решават съдбата на телевизията?

ще бъде СЕМ, и дори могат от спонсорите.

Лилия Райчева отговори, че *тгШ8&тг* това впоследствие би могла да каже по наблюдения.-'

Райчо Райков добави, че съдбата на БНТ ще я решават членовете на СЕМ.

Лилия Райчева каза, че смята, че членовете на Съвета не са добре подготвени за това, и това е нейно мнение. Относно тези липсващи нотариално заверени декларации са част от недостатъчния капацитет на Съвета да огледа внимателно исканите документи, защото видимо този документ дублира останалите. Тя вметна, че от читалището като институция, която е уникална за България, започва културно-просветната дейност на страната. С оглед на това, тя не поставя като въпрос дали читалището има право да номинира, но е смутена от останалите липсващи документи на г-н Главчев. Тези два основни документа, които липсват, са важни за легитимността на самата институция. Във връзка с това, тя се обърна към юристите в Съвета за становище относно липсващите документи (важни за институционалната пълнота на номиниращата организация) на г-н Главчев. А по отношение на това дали да се иска доказателство от САБ и СБК, доц. Райчева смята, че не е уместно.

Веселина Петрова отговори, че комисията не е извършила степенуване на документите, а проверка. Тя добави, че тези документи, които са залегнали решението на Съвета - трябва да присъстват към молбата на кандидата. Според нея, не е уместно степенуването на важни и неважни документи.

Райчо Райков каза, че е бил притеснен относно липсата на тези документи, но тъй като те изискват изясняването на определени факти, но те са ноторно известни факти. Той допълни, че много сериозно приема думите на г-жа Стефанова за институционалност и сериозност, но въпросът е в това, дали СЕМ приема тези документи. За него е съществен и въпросът, че липсват много важни документи към молбата на г-н Главчев. В това отношение е склонен да приеме

тезата на г-н Иванов, че едно отделно читалище не може да номинира кандидата. В решението на Съвета изискването е номиниращите организации да бъдат - творчески съюзи, които да легитимират избора си и да поемат част от отговорността за бъдещата работа на кандидата като генерален директор на БНТ. Г-н Райков предложи СЕМ да приеме протокола на Техническата комисия и да гласува г-н Андреев и г-н Гинев да бъдат допуснати до участие в конкурса, липсващите документи от молбите им се препокриват и доказват от останалите приложени документи.

Мария Стефанова каза, че е склонна да подкрепи това решение, за да не се създаде впечатление, че тя "създава излишен шум". За да бъде всичко изрядно, и защото, тези документи се съхраняват в архива на СЕМ, тя предложи на колегите си да "помислят по какъв начин двете декларации от СБК и САБ могат да бъдат променени в онази част, където поне да не цитират старо решение на Съвета".

Райна Николова отговори, че начинът е в мотивировката на самото решение, което СЕМ ще вземе за допускане на кандидатите. Мотивът на Съвета е, че всъщност обстоятелствата, които се съдържат в липсващите нотариално заверени декларации се съдържат в останалите документи.

Райчо Райков подложи на гласуване приемането на протокола на Техническата комисия и допълнително да се гласуват отделните кандидатури.

СЕМ прие с осем гласа "за" и един глас "въздържал се" (доц. д-р. Лилия Райчева) протокола на Техническата комисия за извършената проверка на документите на кандидатите за генерален директор на БНТ; и реши да гласува отделно за всяка кандидатура.

Райчо Райков подложи на гласуване кандидатурата на г-жа Уляна Йончева Пръмова за допускане до участие в конкурса за генерален директор на БНТ, тъй като тя е представила необходимите документи и от формална страна не съществуват пречки да бъде допусната до участие в конкурса.

СЕМ допусна с девет гласа "за" г-жа Уляна Йончева Пръмова до участие в конкурса за генерален директор на БНТ.

Райчо Райков подложи на гласуване кандидатурата на г-н Росен Любомиров Гинев. Г-н Райков обобщи, че кандидатът е представил необходимите документи, като липсва нотариално заверена декларация от лицето, представящо номиниращата организация, че

същата отговаря на изискванията та Т. V, 1 И 2 ОТ Решение на СЕМ № 15-00-116/30.07.2004 г. Представена е декларация съгласно Решение на СЕМ 15-00-21/01.04.2004 г., но обстоятелствата дали номиниращата организация - Съюз на артистите в България (САБ) отговаря на критериите по т V, 1 и 2 от Решение на СЕМ № 15-00-116/30.07.2004 г., могат да бъдат установени и от представените: удостоверение за актуално състояние и копие от устава на съответната организация.

СЕМ допусна с девет гласа "за" г-н Росен Любомиров Гинев до участие в конкурса за генерален директор на БНТ. Съветът прие, че обстоятелствата дали номиниращата организация - Съюз на артистите в България (САБ) отговаря на критериите по т V, 1 и 2 от Решение на СЕМ № 15-00-116/30.07.2004 г., могат да бъдат установени и от представените: удостоверение за актуално състояние и копие от устава на съответната организация.

Райчо Райков подложи на гласуване констатацията на Техническата комисия за недопускане на г-н Радостлав Кръстев Главчев до участие в конкурса за генерален директор на БНТ. Председателят обобщи, че кандидатът е представил необходимите документи, като липсват: удостоверение за актуалното състояние на номиниращата организация и копие от устава на Читалище "Наука-Ново село" - с. Ново село, община Велико Търново, но обстоятелствата, които би трябвало да се съдържат в непредставените документи, не могат да бъдат установени от другите документи на кандидата. Предвид това липсващите документи водят до съществен порок.

СЕМ не допусна с девет гласа "за" до участие в конкурса за генерален директор на БНТ г-н Радостлав Кръстев Главчев. Съветът прие, че обстоятелствата, които би трябвало да се съдържат в непредставените документи, не могат да бъдат установени от другите документи на кандидата. Предвид това липсващите документи водят до съществен порок, а оттам до недопускане на кандидата до участие в конкурса.

Райчо Райков подложи на гласуване кандидатурата на г-н Найденов Андреев за допускане до участие в конкурса за генерален директор на БНТ. Г-н Райков обобщи, че кандидатът е представил необходимите документи, но липсва нотариално заверена декларация от лицето, представящо номиниращата организация, че същата отговаря на изискванията та Т. V, 1 И 2 ОТ Решение на СЕМ №

15-00-116/30.07.2004 г., както и кратко описание на дейността на Съюза на българските композитори (СБК), но обстоятелствата дали номиниращата организация - СБК, отговаря на критериите по т V, 1 и 2 от Решение на СЕМ № 15-00-116/30.07.2004 г., могат да бъдат установени и от представените документи: удостоверение за актуално състояние и копие от устава на съответната организация. В тези представени документи се съдържа и описание на дейността на СБК.

СЕМ допусна с девет гласа "за" г-н Найден Андреев Найденов до участие в конкурса за генерален директор на БНТ. Съветът прие, че обстоятелствата дали номиниращата организация - СБК, отговаря на критериите по т V, 1 и 2 от Решение на СЕМ № 15-00-116/30.07.2004 г., могат да бъдат установени и от представените документи: удостоверение за актуално състояние и копие от устава на съответната организация. В тези представени документи се съдържа и описание на дейността на СБК.

ПО ТОЧКА "ВТОРА":

Веселина Петрова представи докладна записка относно Решение на ВАС, 5 отделение по дело № 10227/2003 г. - "Юниън Телевижън" АД - Телевизия "Ден" - *{Докладна записка от Веселина Петрова относно Решение на ВАС с вх.№ 18-06-118 от 14.09.2004 г. е приложена към протокол № 68}*. Г-жа Петрова резюмира, че на 03.09.2004 г. е постъпило съобщение за постановеното от ВАС по дело 10227/2003 г. Делото е било образувано от "Юниън Телевижън" АД, София против Решение № 15-00-59/06.11.2003 г. на Съвета за електронни медии. Г-жа Петрова изложи решението и мотивите на ВАС.

Тома Иванов предложи да СЕМ да не обжалва решението на ВАС, тъй като от процесуална гледна точка ще загуби и евентуално следващо дело. Той каза, че същевременно дълбоко е убеден в справедливостта на акта, който е наложен, както това, че е бил адекватен към ситуацията в България, Балканския полуостров и света. Предвид това, той предложи успоредно с решението да не се обжалва решението на ВАС, СЕМ да излезе с декларация, в която да се посочи, че Съветът поддържа мотивите си, с които е заличил регистрацията на телевизионния оператор. Г-н Иванов се аргументира, че в една сложна ситуация, в която се намира Балканският полуостров и Светът въобще — да се оставят хора, които

разпалват етническа, расова и религиозна омраза в една мирна държава като България, е престъпно деяние.

Маргарита Пешева подкрепи предложението на г-н Иванов с допълнение в неговите аргументи. Тя каза, че винаги е била убедена в правотата на решението на Съвета и затова го е подкрепила. Доц. Пешева припомни, че когато случаят е бил дебатиран - тя е предлагала два пъти - СЕМ да отмени решението си, защото то не е срещнало обществена подкрепа. Без да обсъжда формалните основания, тя мисли, че Съветът не трябва да влиза повече в това дело, защото по този казус не е получил обществена подкрепа. Според нея, трябва да се обмисли предложението на г-н Иванов, СЕМ да излезе с декларация, защото на Балканите - етническият мир е много важна формула, която трябва да се пази, а това е и част от работата на Съвета съгласно чл. 10 от ЗРТ.

Мария Стефанова попита г-жа Петрова за резултата от наказателното постановление на СЕМ срещу телевизия "Ден", и дали операторът обжалва решението.

Веселина Петрова отговори, че Районният съд в гр. Търговище е потвърдил решението на СЕМ, но операторът е обжалвал и делото ще се гледа от Окръжен съд.

Марко Семов каза, че СЕМ не трябва да продължава обжалването, защото "причината за това решение на Съвета, е отпаднала". Лицето вече не работи в тази телевизия, както и самото предаване е спряно.

Юлиана Тончева припомни, че когато е гласувано това решение за заличаване на регистрацията на телевизия "Ден", тя се е въздържала - не, защото не е споделяла аргументите на колегите си, а именно, заради предвидените от закона действия, които е трябвало да предхождат решението. Също така е била убедена, че решението няма да има достатъчна сила пред съда. Мотивите, които са били тогава повод за решението, остават актуални и за момента, но г-жа Тончева смята, че ако се вземе като повод падането на решението на Съвета във ВАС, за да излезе СЕМ с декларация - не е уместен. Тя се аргументира с факта, че тази декларация може да се разчете като оправдание. Тя каза, че СЕМ може да зададе официално запитване по неотменената точка от решението на Съвета, т.е сезирането на прокуратурата - как се е развила ситуацията, защото това е по-съществен момент. Г-жа Тончева допълни, че също е по-съществено наличието на подобни предавания, които се "леят в ефира". Според нея "страшното не е, че решението на Съвета е отменено, а страшното е, че такива основания за подобни решения продължават да съществуват", и именно - това е поводът - СЕМ да излезе с подобна декларация.

Тома Иванов вметна, че не е имал предвид това - декларацията на СЕМ да е оправдание и допълни, че в случая става въпрос за текст, но е напълно съгласен с г-жа Тончева.

Лилия Райчева допълни изказването на г-жа Тончева с това, че телевизия "Ден" тогава е обявявала това предаване като най-сполучливия си проект, и в този смисъл доц. Райчева допълни, че не са премахнати законовите основания, които възпрепятстват Съвета да взема отношение.

Юлиана Тончева предложи СЕМ да не обжалва решението на ВАС и да не взема отношение, а по-скоро, когато се финализира делото за наказателното постановление на СЕМ срещу телевизия "Ден" - Съветът официално да излезе с декларация.

Райчо Райков каза, че такава декларация е излишна и припомни, че е предложил на Съвета да отмени решението си преди да бъде разгледано от ВАС, но СЕМ тогава не е приел предложението му. Г-н Райков каза, че за него и досега е загадка - защо така се е получило. Председателят подложи на гласуване предложението СЕМ да не обжалва решението на ВАС, 5 отделение по дело № 10227/2003 г. - "Юниън Телевижън" АД - Телевизия "Ден".

СЕМ реши с девет гласа "за" да не обжалва решението на ВАС, 5 отделение по дело № 10227/2003 г. - "Юниън Телевижън" АД - Телевизия "Ден", образувано по жалба "Юниън Телевижън" АД, София против Решение № 15-00-59/06Л 1.2003 г. на Съвета за електронни медии.

ПО ТОЧКА: "ТРЕТА":

Марта Вълева представи докладна записка относно Акт за установяване на административно нарушение № 15-03-22 от 18.06.2004 г. *{Докладна записка от Марта Вълева относно Акт за установяване на административно нарушение № 15-03-22 от 18.06.2004 г. с вх. № 18-06-101 от 29.07.2004 г. е приложена към протокол № 68}*. В акта е констатирано, че показаният епизод от реалити шоуто "Сървайвър" е съдържал кадри, в които участниците пробождат домашно животно и пият кръвта му, пресъздавайки древен африкански ритуал.

Райчо Райков каза, че членовете на Съвета са се запознали с предоставената от оператора видеокасета със запис на предаването и направи предложение СЕМ да възложи на Председателя да издаде наказателно постановление в рамките на 2 000 лева и на основанията, на които е съставен актът.

Юлиана Тончева каза, че във връзка с това предаване СЕМ е възложил на г-жа Тая Димитрова да направи проучване за излъчването на реалити шоу "Сървайвър" в различни страни. Г-жа Тончева предложи Съветът да се запознае с проучването на г-жа Димитрова и тогава да вземе решение.

Райчо Райков каза, че в предаването има недопустима картина съгласно ЗРТ.

Юлиана Тончева вметна, СЕМ трябва да се запознае с практиката при подобни случаи в други страни.

Райна Николова каза, че в направеното проучване са цитирани конкретни предавания, разчетени по конкретни текстове от съответните закони.

Марко Семов добави, че независимо от практиката на други страни - конкретният епизод е недопустим и от морална гледна точка, и разчетен през ЗРТ.

Райчо Райков отново направи предложение и подложи на гласуване - СЕМ да възложи на Председателя да издаде наказателно постановление в рамките на 2 000 лева и на основанията, на които е съставен актът.

СЕМ реши със седем гласа "за" и двама "въздържал се" (Тома Иванов и Юлиана Тончева) да възложи на Председателя да издаде наказателно постановление, с което да наложи имуществена санкция в размер на 2 000 лева

Тома Иванов каза, че се въздържа, тъй като не е запознат с предаването.

Марта Вълева представи докладна записка относно Акт за установяване на административно нарушение № 15-03-29 от 13.08.2004 г. (*Докладна записка от Марта Вълева относно Акт за установяване на административно нарушение № 15-03-29 от 13.08.2004 г. с вх. № 18-06-113 от 27.08.2004 г. е приложена към протокол № 68*). В акта е констатирано, че в предаването "Неделна матрица", излъчено по програма "Евроком България", спонсорът на една от рубриците, а именно - здравната рубрика "Преди лекарствата", е представен непосредствено след излъчването ѝ, а не в края на цялото предаване.

Райчо Райков каза, че членовете на Съвета са се запознали с предоставената от оператора видеокасета със запис на предаването и попита колегите си дали смятат, че има извършено нарушение.

Юлиана Тончева каза, че предаването е съставно от други малки предавания. Тези предавания са с различни водещи, различни автори

и тематиката е тотално различна, имайки предвид това, според нея няма нарушение. Това е предаване в предаването, което има за спонсор този, който е показан накрая на целия блок. Показването на отделните спонсори на рубриките накрая на цялото предаване - би довело до заблуждение зрителите, защото те не спонсорират цялото предаване.

Марко Семов каза, че е на противно мнение и има нарушение.

Юлиана Тончева смята, че би трябвало СЕМ да изпрати писмо до оператора в оетода го предупреди, че спонсорските заставки се поставят *шип тжяа*. на предаването. В писмото да се поясни, предвид това, че Съветът приема предаването за съставно - не санкционира оператора, но той би следвало да спазва закона.

Мария Стефанова каза, че ако СЕМ изпрати подобно писмо - това ще означава, че признава предаването за цяло. Според нея, така построеното предаване е заобикаляне на закона и операторът перфектно го е направил. Г-жа Стефанова допълни, че според нея - няма нарушение.

Лилия Райчева смята, че предаването е построено така, за да е в полза на зрителите, защото ако след всяка рубрика се изписват всички надписи - това ще отегчава зрителя.

Райчо Райков каза, че според него, има нарушение, защото предаването е едно, но с различни рубрики. Председателят подложи на гласуване предложението на проф. Семов, че операторът е нарушил закона. Г-н Райков подкрепи това предложение и предложи СЕМ да възложи на Председателя да издаде наказателно постановление в размер на 2 000 лева.

СЕМ не прие направеното предложение с три гласа "за" (Райчо Райков, проф. Марко Семов и Стефан Димитров) и шест гласа "въздържал се".

Райчо Райков помоли колегите си да дадат основанията за прекратяване на преписката.

Райна Николова обобщи основанията на колегите си, които се позовават на Становище на Съвета за електронни медии относно прекъсване на едно предаване от друго предаване, прието на заседание на СЕМ на 14 октомври 2002 г.

ПО ТОЧКА "ЧЕТВЪРТА":

СЕМ разгледа и прие за сведение докладна записка от Таня Димитрова относно излъчването на реалити шоу "Сървайвър" в програмата на "Нова телевизия — Първи частен канал" ЕАД.

(Докладна записка от Таня Димитрова относно излъчването на реалити шоу "Сървайвър" в програмата на "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД с вх.№ 18-03-37 от 14.09.2004 г. е приложена към протокол № 68.)

ПО ТОЧКА "ПЕТА":

Лилия Райчева уведоми колегите си, че е ходила в Делегацията на Европейската комисия, където се е представил новият ръководител, отговарящ за проектите по ФАР и ИСПА. Тя каза, че по всички проекти, които са започнали в началото на настоящата година до края на 2004 г. трябва да е завършила цялата процедура по тях; до средата на 2005 г. - трябва да са сключени всички договори за търговете и 50% от средствата до края на 2005 г. - трябва да бъдат усвоени. Доц. Райчева допълни, че в Делегацията предвиждат, извършването на мониторинг при изпълнението на проекта. Този мониторинг ще се изразява в таблици за ежемесечна работа. По отношение на туининга, все още не е имало яснота, вероятно поради смяната на ръководителя на проектите за България. В тази връзка тя предложи - СЕМ отново да изпрати писмо до г-жа Боряна Пенчева за потвърждение за трансформиране на Туининг проект в договор за Техническа помощ. Доц. Райчева каза, че в скоро време ще докладва проект за подобно писмо. Тя каза, че Съветът трябва да вземе решения за проектиране на "Интегрирана мрежа за мониторинг и контрол за нуждите на СЕМ". Съветът трябва да одобри и приеме направеното обобщение от ЗИП, което е на база предложения и мнения на ръководителите на Договорите по Проекта за изготвяне на Изходното задание по Проекта ФАР.

СЕМ разгледа, направеното таблично обобщение на предложенията за изготвяне на Изходното задание по Проекта ФАР.

Георги Караиванов поясни, че различни мнения има по отношение на Мобилните звена за мониторинг. Д-р. Николова предлага 3 мобилни звена към регионалните бюра във Велико Търново, Пловдив и Благоевград, а г-жа Стефанова предлага 4 мобилни звена към регионалните бюра във Велико Търново, Пловдив, Варна и Благоевград. Останалите ръководители на договорите по Проекта са съгласни с предложението на ЗИП - мобилните звена да бъдат 7 към всяко регионално бюро.

Лилия Райчева смята, че е уместно мобилните звена да бъдат 7, защото това е свързано със закупуване на техника.

Тома Иванов се съгласи, защото това означава по-голяма мобилност на Съвета.

Райна Николова каза, че в тези зони, които е предложила да има мобилни звена има високопланински релеф, което предполага тяхното наличие. Тя допълни, че би могло да се инвестират средства не само в транспорт и в оборудване на подобни звена, а в софтуер и различни програми, които да са не само за регионалните звена, но и за цялата администрация на СЕМ. Тя предлага това с оглед подобряването на една систематизирана процедура за мониторинг и съответно по-ефективен контрол.

Мария Стефанова се съгласи с предложението на д-р. Николова и допълни, че е необходима система, която да обхваща всички тези звена в едно. Такава софтуерна система е скъпа и с оглед на това, е предложила мобилните звена да бъдат по-малко от 7, а именно - 4. Тя вметна, че е предложеното мобилно звено във Варна е с оглед на това, че в този регион има много оператори.

Лилия Райчева обясни, че на този етап това е предложение за изходно задание за компанията, която ще спечели неговото изпълнение, а не краен проект. Тя допълни, че са възможни вътрешни промени при изпълнението на крайния проект, и в това отношение е по-уместно да се заложи по-голям брой звена.

След разговор по отношение на разисквания въпрос, **Председателят** подложи на гласуване предложението за седем мобилни звена към всяко регионално бюро.

СЕМ прие предложението за седем мобилни звена към всяко регионално бюро с шест гласа "за" и два гласа "въздържал се" (**Мария Стефанова** и д-р. **Райна Николова**); (**проф. Марко Семов** не присъства на това гласуване).

Лилия Райчева насочи вниманието на своите колеги върху останалите точки на изходното задание, предложено от **ЗИЛ**.

След обсъждане СЕМ прие:

- > **Работните места за мониторинг в регионално бюро да бъдат до 3.**
- > **Броя на експертите в регионалните бюра (без София) да бъдат до 3.**
- > **Брой на едновременните записи в централния офис за:**
 - **Радио програми от 10 до 30.**
 - **Тв. Програми от 15 до 30.**
- > **Брой на едновременните записи в регионалните бюра в провинцията за:**

- радио програми - до 5.
- тв. програми - до 5.
- ^ Продължителност за съхраняване на записите - три месеца.
- > Общ брой на работните места за мониторинг - 70 броя.
- ^ Други работни места:
- Отдел "Анализи" - 3 работни места.
- Отдел "ВО" - 2 работни места.
- Отдел "МДП" - 5 работни места.
- Уеб.мастер - 1 работно място.
- Виртуална библиотека - 1 работно място.
- Комп.осиг.-2 работни места.

СЕМ възложи на ЗИП да обобщи, направените предложения и да ги представи на Съвета на следващо заседание за окончателно решение на 23.09.2004 г.

ПОТОЧКА "РАЗНИ":

Мария Стефанова помоли членовете на Съвета да преценят какво да направят с цялата нейна кореспонденция с директора на сателитния канал на БНТ в Америка. Кореспонденцията е по повод на това, че програмата на сателитния канал е прекъсвана два пъти и не се излъчва на територията на САЩ, следствие на което директорът не може да намери адекватен отговор. Последното прекъсване е било на **12.09.2004** г. по време на предаването "Всяка неделя". Води се преписка с г-жа Яна Иванова (по молба на г-жа Стефанова) за тези проблеми. Г-жа Стефанова предлага да се препрати тази преписка до УС на БНТ, за да могат те да вземат мерки, и също така да се препрати до Министерство на културата.

Маргарита Пешева каза, че не е работа на Съвета да се занимава със сателитния канал на БНТ.

Тома Иванов каза, че г-жа Стефанова може да препрати преписката и кореспонденцията си на УС на БНТ - в качеството си на член на СЕМ. Той добави, че дори на територията на България СЕМ не отговаря за качеството на сигнала.

Райна Николова вметна, че доколкото ѝ е известно, става дума - препредаването на сателитния канал в Америка са договорни отношения между фирмата и БНТ.

Мария Стефанова се съгласи, че става въпрос за търговски отношения, но в същото време става въпрос и за престижа на страната.

Юлиана Тончева каза, че разпространяването на сателитния канал е въпрос не само на престиж, но е и въпрос за разпространяване на

националната ни култура въобще. Проблемът е свързан с неща, които са не толкова работа на БНТ, колкото към Министерството на транспорта и съобщенията. Тя мисли, че тази кореспонденция трябва да се препрати до УС на БНТ с молба въпросът да се обсъди и да се вземе решение.

Райна Николова вметна, че това решение не засяга СЕМ, защото въпросът се отнася до търговски отношения. Това е и в частност проблем на БНТ.

Райчо Райков каза, г-жа Стефанова да препрати кореспонденцията до УС на БНТ.

Мария Стефанова припомни на Председателя, че трябва да се вземат мерки относно отстраняване на дефектите в подовете и тоалетната на Съвета.

Райчо Райков обеща, че ще придвижи изпълнението на поставените въпроси. Дневният ред бе изчерпан и **Председателят** закри заседанието.

Приложени документи към Протокол №: 68

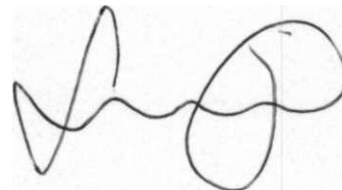
1. Протокол от Техническа комисия, определена с решение на СЕМ за проверка на документите на кандидатите за генерален директор на БНТ.
2. Докладна записка от Веселина Петрова относно Решение на ВАС с вх.№ 18-06-118 от 14.09.2004 г.
3. Докладна записка от Марта Вълева относно Акт за установяване на административно нарушение № 15-03-22 от 18.06.2004 г. с вх. № 18-06-101 от 29.07.2004 г.
4. Докладна записка от Марта Вълева относно Акт за установяване на административно нарушение № 15-03-29 от 13.08.2004 г. с вх. № 18-06-113 от 27.08.2004 г.
5. Докладна записка от Таня Димитрова относно излъчването на реалити шоу "Сървайвър" в програмата на "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД с вх.№ 18-03-37 от 14.09.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева

Маргарита

Пешева



Мария Стефанова

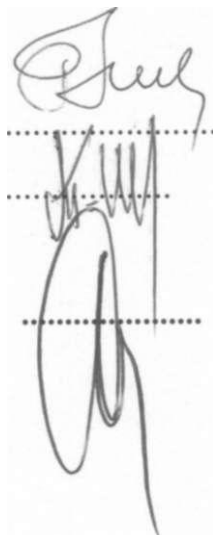
Райна Николова

Тома Иванов

Райчо Райков

Председател

на СЕМ



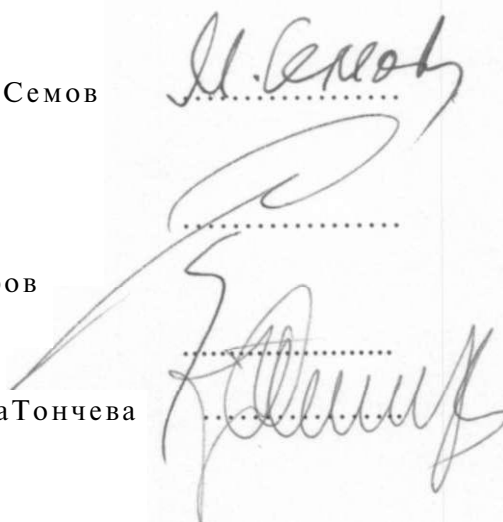
.....
.....
.....

Марко Семов

Стефан

Димитров

Юлиана Тончева



.....
.....
.....
.....