

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 7

от заседание, състояло се на 07.02.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: Юлиана Тончева (в отпуска).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с генералния директор, УС на БНР и директорите на регионалните радиостанции относно издаването на програмни лицензии на БНР и отчет за дейността на ръководството на радиото за последното тримесечие на 2004 г.
2. Докладна записка от Маргарита Пешева относно издаването на програмни лицензии на БНР.
3. Обсъждане на приоритетите на СЕМ за 2005 г.
4. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”
5. Докладна записка от отдел “Правен” относно установено административно нарушение.
6. Информация по програма “ФАР”.
7. Референтно писмо.

Разни:

- Покана от АБРО за участие на СЕМ в дискусия на тема “Отговорната реклама на алкохолни напитки в подкрепа на опазването на общественото здраве”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Мария Стефанова предложи за т. “разни” информация относно развитието на проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма “ФАР”.

Не бяха направени други предложения за допълнения и промени и **СЕМ гласува с шест гласа “за” дневния ред на заседанието.** (Марко Семов и Стефан Димитров не присъстваха при гласуването на дневния ред поради закъснение за заседанието по транспортни неуредици).

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков поздрави генералния директор, членовете на УС, програмния директор и директорите на регионалните радиостанции на БНР. Той отбеляза, че тази е първата за настоящата година среща по повод приемане на отчета за дейността на ръководството на БНР. В началото предложи СЕМ да утвърди лимит на срещата. **СЕМ одобри предложението за 60 минути лимит за срещата.**

Поля Станчева отбеляза широкото представителство на БНР в настоящата среща – освен УС, присъстват програмният директор, директорът на програма “Хоризонт” и директорът на “Радио България”. Присъстват и директорите на регионалните станции от Пловдив и Стара Загора. Очаква се да пристигне и директорът на “Радио Благоевград”. Всички директори на регионалните станции са представили отчет пред ръководството на БНР за шестмесечната си дейност. Тези отчети не са включени в представения отчет за дейността на УС на БНР за периода 01.10.2004 г. – 31.12.2004 г., но тъй като смята, че СЕМ проявява интерес към

дейността на регионалните радиостанции, предлага и присъстващите директори да представят кратък отчет пред СЕМ. Преди да даде думата на програмния директор и на директора на програма “Хоризонт” отбеляза, че за първи път е създадена програмна дирекция в БНР (в мандата на това ръководство) и тази програмна дирекция се оглавява от Стефан Радованов. Той е иницирал обсъждания на програмните схеми на отделните програми, като обсъждането е стартирано с програма “Хоризонт”. Затова предлага г-н Галев и г-н Радованов да запознаят Съвета с извършеното.

Стефан Радованов посочи, че обсъждането на програмните схеми е нова инициатива в дейността на БНР, като започва обсъждането освен в общ план на концепциите на директорите на програмите за развитието на съответните програми, но и намеренията са през цялата година да продължат обсъжданията на отделни предавания и линии в тези програми, за да се прецени в какво състояние са те, какво може да се промени и как да се развият в бъдеще. Г-н Радованов накратко информира Съвета, че на 20.12.2004 г. е проведено първото от поредицата обсъждане за стратегията за развитие на отделните програми – обсъждане на стратегията за развитие на програма “Хоризонт”. От проведената дискусия, преминала в дух на професионален тон, са се очертали изводите, които би искал да изложи пред СЕМ. На първо място, очертало се е положението, че сегашното ръководство на програмата е наясно със силните и със слабите страни на “Хоризонт”(което е видно от концепцията на г-н Галев). Наложило се е убеждението, че “Хоризонт” трябва не само да прецизира просто (козметично) звученето на сегашните утвърдени блокови предавания, но се нуждае и от нови тематични акценти. Идеята е да се привлекат повече слушатели в по-млада и активна възраст, хора на бизнеса, което в перспектива може да запази високата слушателска аудитория на “Хоризонт” и да донесе повече приходи от рекламна дейност в “най-добрата програма в рамките на националното радио”. Необходимо е засилване на журналистическото присъствие в късните нощни часове, където, според ръководството на БНР, “Хоризонт” може да бъде “пълновластен господар поне в близка перспектива”, дори и поради липсата на ресурс в други конкурентни медии за запълване на този отрязък (в късните нощни часове от 24,00 до 6,00 часа). Наложило се е и общото мнение от проведената дискусия, че нощният блок на програма “Хоризонт” трябва да се води само от гр. София, като колегите от регионалните центрове могат да запазят едно активно присъствие в програмата. Оформило се е мнение, че практиката да се водят нощни блокове от регионалните радиостанции не добре по ред причини. Първата причина е, че “Хоризонт” е информационна програма и в случай, че възникне извънредна ситуация, колегите просто не разполагат с ресурс и с информация да реагират своевременно, докато, ако централата е в София, откъдето се води предаването, е на разположение целия ресурс, да може да се реагира при една “екстремна ситуация”. По-нататък, г-н Радованов отбеляза, че главният пункт на програмата си остават сутрешните часове, които са и най-слушани. По време на обсъжданията предаването “Преди всички” е заслужило особено внимание именно поради тази причина, тъй като то е най-слушаното и е с най-активната слушателска аудитория. Прави впечатление, че в този блок липсва достатъчно и разнообразна “сървиз информация”, какъвто е неговият смисъл. Тази информация отсъства и в иначе достатъчния брой кореспонденции от страната в този отрязък. Обсъждано е, че информацията трябва да бъде по-кратка и по-целенасочена и по-директна с по-кратки говорни модули и с повече музика в този отрязък, т.е. това, което е класическото за сутрешното радио – музика и “сървиз информация”. За съжаление, в предаването “Преди всички” има по-големи говорни модули, което утежнява програмата и забавя динамиката ѝ. Оформило се е мнението, че “Преглед на печата” също трябва да бъде динамизиран и актуализиран, свит. В настоящия момент прегледите на печата са доста разточителни и дори, скучни и многословни. “Хоризонт” определено се нуждае от обновяване и модернизирани на сигналите (цялостно) в програмата. Наложило се е убеждението, че е необходимо създаването на специализирано звено в БНР, което да се заеме с изработването на тези сигнали. Досега сигнали са се

изработвали и преработвали “на парче” от хора, които не винаги са достатъчно професионално подготвени да го направят. Цялостно обновяване на сигналите, което ще даде и един по-динамичен облик и звучене на програмата, действително се налага да бъде извършено от хора, професионалисти, и които да са ангажирани в по-дълъг период от време. Друг въпрос, който е обсъждан, е във връзка със спешната необходимост от техническо обновление и обезпечаване на програмата с надеждна новинарска система. Върху това се работи, тъй като този е слаб пункт в работата на ръководството на БНР на настоящия етап – има много гафове по време на живите предавания, при четенето на новини, което е недопустимо за една национална програма. Не на последно място, г-н Радованов отбеляза, че “Хоризонт” е крайно време да качи своите програми (особено новините) на интернет news сайт на БНР. Върху това се работи и вероятно в близките няколко месеца това вече ще е факт.

Г-н Галев допълни казаното, като акцентира върху проблем, с който иска да запознае СЕМ, като би помолил да се потърсят съвместно пътища за неговото решаване – лошото състояние на техническата покриваемост на страната с програма “Хоризонт”. Той отбеляза, че се увеличават слушателски писма и обаждания, в които е отразена тревогата, че не чуват добре “Хоризонт”. Обаждания има от слушатели и от големи градове в страната (в центровете им, в цели квартали и т.н.), с което ръководството на БНР е запознато и много активно се опитва да изясни причините и последствията от това. Това обаче е факт, който не трябва да се пренебрегва и се нуждае от спешно проучване и промяна, защото според г-н Галев, на места става въпрос и за действия да се заглуши “Хоризонт” от др. канали и т.н.

Райна Николова призова ръководството на БНР да се обърне към КРС по този въпрос, тъй като СЕМ не е компетентният орган, който може да се произнася относно сигнал.

Г-н Галев алармира Съвета относно сигнала, тъй като след време това може да се отрази и на слушаемостта, т.е. тя да падне по тази причина.

Лилия Райчева смята, че е амбициозна и правилна задачата да се огледат програмите и да може да се “даде рамо на тези, които вървят, и те да се стимулират”. Би искала обаче да чуе дали ръководството на БНР има някакви сведения кои програми се слушат и кои не се слушат, за да може на тази основа да се стъпи? Пита и за какъв период от време смятат да правят тези огледи? (дали годишно, дали на 6 месеца).

Г-н Радованов отговори, че са решили, че един път годишно е достатъчно да се правят прегледите на програмата. Онова, върху което искат да акцентират, е върху отделните линии в програмите, тъй като там са проблемите. Решението е да се правят такива обсъждания върху отделните линии в програмата съвместно с колегите, които реализират отделната линия или блоково предаване. Тези обсъждания ще бъдат на базата на социологически изследвания – в БНР използват най-новата методика и към радиото има социологическо звено, което е във връзка с останалите социологически агенции и може да подава точна информация за състоянието на аудиторията, за нейната структура, за нейните интереси, за да може предаванията да бъдат насочени конкретно към този тип аудитория, която слуша в съответните часове програмата на БНР, както и съобразно техните интереси.

Райчо Райков насочи вниманието на присъстващите върху отчета за дейността на УС на БНР. Това е и предметът на заложената т. 1 от дневния ред, като след това ще се разгледа нещо, което е не по-малко важно – намерението на СЕМ за издаването на лицензиите на всички програми на БНР.

Тома Иванов задава едни и същи въпроси при всяка една среща с ръководството на БНР и няма да спре да ги задава, докато е член на СЕМ. Би искал да чуе отговора на въпроса кога БНР, освен лидер по отношение на слушаемост и доверие на слушателите, ще стане, ако не лидер, поне конкурентоспособна медия по отношение на приходите от реклама? Забелязал е, че ръководството на БНР се е занимавало с този проблем, но би искал да чуе какви са резултатите. Вторият въпрос на г-н Иванов е във връзка с чл. 10, ал. 2 и ал. 3 от ЗРТ – дали БНР разполага с отчет за процент европейска продукция (каквито са изискванията в ЗРТ за

програмите на БНР) и на второ място – дали има поне две външни продукции в програмата на БНР, каквито са изискванията на ЗРТ? Третият въпрос е свързан с чл. 71, ал. 1 от ЗРТ, където е посочено, че БНР следва да заделя не по-малко от 5 % от субсидията си за създаване на музикални и радиодраматични произведения, а не за поддържане на оркестри, хорове и състави. Последният въпрос, свързан с представения отчет, е за причината, поради която не е видно в отчета от заседанията на УС дали не е разглеждан въпроса с лицензирането на БНР?

На последния въпрос бе отговорено, че представеният отчет е за периода до 31.12.2004 г.

Поля Станчева, преди да отговори на въпросите на Тома Иванов уточни по повод повдигнатия въпрос за преподавателите на БНР, по повод на репликите на г-н Галев и препоръката, изказана от д-р Райна Николова, ръководството на БНР се е обърнало към КРС и има готовност да подпише договор за мониторинг на преподавателите на БНР. В този смисъл, вече са предприети мерки по този въпрос. Г-жа Станчева внесе пояснения по въпроса за договора с КРС.

Анета Милкова допълни по повод казаното за договора с КРС, че става въпрос за мониторинг, аналогичен на мониторинга, който реализира в момента СЕМ. Естествено е, че данните от мониторинга на СЕМ не могат да стават достояние на всеки един оператор, наблюдаван от Съвета, но, ако БНР поиска евентуално СЕМ да го предостави, това може да се договори за определена сума. Не е убедена, че това може да се случи с КРС.

По отношение на казаното **Райна Николова** отбеляза, че да се прави договаряне с КРС да извършва мониторинг на преподавателите, означава БНР да се договори със СЕМ да прави мониторинг на програмите на БНР и за това Съветът да получава пари. Тя препоръча на ръководството на БНР, когато взема решения за мониторинг и за сключване на договор с държавни институции, да обръща внимание на действащото законодателство в страната, тъй като има ЗД, в който са записани конкретни неща. ЗД е по-подробен, отколкото ЗРТ и Райна Николова се съмнява, че колегите от КРС са излезли с идея за договор, тъй като в това няма смисъл.

Маргарита Пешева зададе въпрос във връзка с лошата чуваемост на “Хоризонт”, като би искала да чуе дали ръководството на БНР не е влязло във връзка с частната компания БТК, чиято собственост е преподавателната мрежа, която излъчва програма “Хоризонт”?

Поля Станчева отговори, че ръководството на БНР е влязло във връзка с частната компания, която представлява БТК за изграждането на преподавателния комплекс “Калиакра”, тъй като е обсъждана такава възможност, предложена от г-н Чешмеджиев. В момента се търсят финансови възможности за изграждането на такъв преподавателен комплекс. БНР се е обърнало и към КРС и към БТК, за да проверят какви са съответно възможностите за построяването на такъв преподавател и във връзка с неговите технически характеристики. До момента това е извършеното, като г-жа Станчева отбеляза, че това все още е в зародиш. По отношение на въпросите на Тома Иванов Поля Станчева поясни, че на въпросите за европейската продукция ще отговори Спасяна Кирилова, г-н Галев (за външните продукции) и за рекламната политика – Анета Милкова.

Спасяна Кирилова отбеляза по въпроса за европейската продукция, че в програма “Христо Ботев” средно дневно се излъчват 4 часа европейска продукция от различен характер – това са 4-те международни проекта, по които програма “Христо Ботев” вече работи три години устойчиво (Еврокласик Ноктюрно, а от доста повече време – по Евродрама – Евро Радио и Евро Сони, които са разположени като отделни предавания в подходящи часови пояси). Седмично, продукцията, вкл. и дневният модул, продукцията е между 15 и 20 часа, т.е. за програма “Христо Ботев” европейската продукция дава като обща стойност много повече от зададените от годишното програмно време. По отношение на производството на оригинална българска радиодраматургична и музикална продукция, посочи, че в отчета е записано, че БНР произвежда най-малко 52 български оригинални спектакъла годишно, което означава, че всяка седмица в събота или в неделя по една премиера. Последната премиера дори не е

излъчена в съботно-неделния модул, а е представлявала радиотеатър на живо. Спасяна Кирилова увери Съвета, че могат да представят пълен списък на репертоара на БНР, при това – за години назад (от 2001 г.). В тези премиерни спектакли не са включени по-кратките форми – детски пиеси, обновен репертоар на 10-минутните приказки “Ранобудно петленце”, както и половинчасови (подходящи за деца с характер на серии) драматизации по български приказки на съвременни и по-стари автори. Характер на оригинална българска радиодраматургична продукция имат също така и много от спектаклите на редакция “Хумор, сатира и забава”. Известно е, че на пазара има дефицит от развлекателни шоу спектакли с високо естетическо и художествено съдържание, докато програма “Христо Ботев” произвежда и такива. Те се записват в български театри или в клубове с музика на живо и се излъчват.

Тома Иванов е удовлетворен от този отговор (за заложения в закона текст за не по-малко от 5-те % от държавната субсидия за финансиране на създаването на музикални и радиодраматични произведения), но по първия въпрос, не смята, че е допустимо 15 – 20 часа седмично, както бе отговорено. В закона е записано недвусмислено – не по-малко от 50% от програмното време, намалено с новини, спортни предавания и реклама, което сумарно е много повече от 15 – 20 часа седмично.

Спасяна Кирилова е говорила само за обособените предавания, които са по европейски проекти, иначе, европейската продукция е много повече от 50%.

Райна Николова отбеляза, че като цифри в отчета на БНР липсва цифровото изражение на това, за което е говорила Спасяна Кирилова. В материала са предложени вариантите за сътрудничество и всичко, за което е говорила г-жа Кирилова, но не е написано изпълнението на това процентно отношение и изискване в закона. Това е предизвикало задаването на въпроса от Тома Иванов, поясни Райна Николова.

По отношение на отговора за външните продукции г-н **Галев** посочи предаванията “Автохоризонт”, “Картини от една изложба”, “Моята България” (на туристическа тематика) и “Кречетало”.

Райчо Райков отпрати въпрос към г-н Галев дали тези външни продукции като цяло минават минимално изискуемите проценти от програмното време? Задава въпроса си, тъй като ако всичко това е залегнало в табличен вид дори в представения отчет, не биха били задавани такива допълнителни въпроси.

Г-н Галев уточни, че тези 10 % са на уровень цялото БНР, а не само дадена програма. На конкретния въпрос отговори, че външните продукции не минават тези 10 %, но положението е далеч по-добро в сравнение с периода отпреди 2 години, т.е. БНР има положително развитие.

Райна Николова отбеляза с реплика, че е съгласна с казаното и приветства БНР за това, което е направило (видно е, че се изпълнява препоръката от предишната среща на ръководството на БНР със СЕМ и нещата се изчистват относно начина, по който се представя отчета), СЕМ би искал именно в тази част да получи повече информация. Уточнението, което би искала да направи, е че процентите програмно време не се зачитат за цялото национално радио, а за всяка една отделна програма.

Маргарита Пешева в продължение на репликата на Райна Николова, допълни, че програмното лицензиране е за всяка една отделна програма, т.е. когато ще бъдат издавани програмни лицензии, те се издават за всяка отделна програма. Смята, че при всички случаи УС е могъл с лекота да направи изчисления на база общо годишно програмно време, още повече, че това е тримесечен отчет за края на годината, в който да представи задължителните изисквания, заложи в закона – за европейски продукции, за външни, за собствени произведения, на база общо годишно програмно време.

Анета Милкова пристъпи към отговори на останалите въпроси. Тя отбеляза, че с промяната на някои от правилниците за работа в БНР, е променен и правилникът за рекламната и спонсорска дейност. В него са въведени чисто пазарни механизми – тристепенната скала за заплащане на комисионни и възнаграждения върху рекламните и спонсорски договори, а не

само върху рекламните (както е било до настоящия момент). Правилникът е влязъл в сила към м. 09 – 10.2004 г. и още е рано да се каже, но вероятно резултатите ще са налице при следващия отчет, но към момента Анета Милкова има поглед, че доста от договорите, които са сключени, са на базата на това, че е дадена финансова мотивация на хора от екипите на БНР да направят тези договори. По отношение на въпроса на г-н Иванов за съотношението на рейтинга на програма “Хоризонт” с рекламните приходи, БНР не може да иска чисто пазарно да бъде в равностойно положение играч на пазара на реклама поради това, че формата за субсидиране на БНР и БНТ допуска субсидирането, както от бюджета, така и от рекламните и спонсорски приходи, с което БНР е в неравностойна позиция с останалите играчи. Причината за това е фактът, че БНР има един утвърден бюджет, с който може да оперира и тези рекламни приходи са като допълнителна част към финансирането на БНР. Тя отбелязва, че при положение че БНР има тази възможност, стремежът ще бъде да увеличава тези приходи. Към момента, мерките, които ръководството на БНР е взело, са в този правилник, като смята че се движат в тази посока.

Въпросът на **Мария Стефанова** бе за планираните от реклама приходи за тази година .

Анета Милкова отговори, че за тази година планираните приходи от тази дейност възлизат на 1,300 млн. и около 300 хил. лв. от спонсорство. За 2004 г. не разполага с данни от отчета, но предполага, че сумата е 1,500 млн. лв, защото 1,200 млн. лв. са отчетените от реклама и около 300 хил. лв. са приходите от спонсорство.

Райчо Райков отбелязва, че ако цялата тази информация е залегнала така детайлно в отчета, не биха били задавани толкова доуточняващи въпроси. Иначе, представеният отчет е добре структуриран. Има нещо в него обаче, които смущават. Например, поставеният в началото въпрос от страна на БНР за влошеното приемане на сигнала в някои райони. Това никъде не е отразено в отчета. Райчо Райков има няколко конкретни въпроса. В раздел 4. “Финансова дейност и финансов контрол”, в т. “Г” е записано “Лимитиране на командировките в страната и телефонните разговори”, като въпросът на г-н Райков е защо е записано само за страната, а не за чужбина? По отношение на т. А – “Управление на бюджета” пита защо е записана – нали това е същият УС, който го е управлявал и заложил? Записано е, че УС на БНР е приел и решения по направените предложения за корекции на бюджета на Регионалните радиостанции за 2004 г. От представения отчет обаче не става ясно в каква посока са направени корекциите, т.е. дали са им отнети или са им дадени средства. Освен това, дали това не означава, че бюджетът не е добре и правилно планиран? Не става ясно какви са сумите за корекции и дали те се отнасят само за РРС-тата? Освен това вижда “смущаващ”, поне за него елемент в така представения отчет. В т. В – сключването на целогодишен договор за реклама с “ДЗИ” АД....., т.е. не само, че БНР има малко приходи, а и при възможността на получи, е готово половината да вземе. Следващият въпрос се отнася до т. Г – “Лимитиране на командировките в страната и телефонните разговори”. Явно всеки прави усилия да намали разходите за разговорите, ограничаване на вътрешните командировки. Приема, че е добре БНР да избере подходяща фирма - доставчик в областта на телекомуникационните услуги, но не си обяснява на “кого е хрумнало” да се запише “експериментален договор”, тъй като в Закона за задълженията и договорите такова понятие не съществува. Освен това не е направена разбивка на вътрешните и външните командировки на БНР. Освен това е любопитен да получи обяснение за записания текст: ..”УС на БНР се запозна с предложените проекти за Длъжностна характеристика на старши юриконсулт в БНР и Длъжностна характеристика на главен юриконсулт в БНР”. Би искал да чуе от кого са предложени проектите. Не е тайна, че УС на БНР ползва и външни кантори и затова пита за значението на старши и на главни юриконсулти. По-нататък, по т. 7 от отчета записаният текст “По т. 7 от отчета УС на БНР разгледа и други девет предложения и взе по тях съответните решения” смята, “че е отбиване на номер”. Следващата забележка на Райчо Райков е по отношение на текста от последния абзац от представения отчет (преди подписите

на УС на БНР). На поставените въпроси и по отношение на направените забележки очаква да чуе отговори.

Мария Стефанова е съгласна за “липсващата табличка”, като се надява в следващия отчет на БНР да има по-голяма прегледност. Допълвайки въпроса на Райчо Райков отбеляза, че действително е добре Съветът да получава информацията в такъв вид.

Поля Станчева отговори по отношение на корекциите в бюджета, че те са направени по предложения на отделните разпоредители с кредит – Стара Загора, Шумен, Пловдив, Варна и Благоевград, за завишаване на отделни пера за сметка на други – най-вече идващи от собствени приходи. Съгласна е и отбеляза, че това е пропуск от страна на ръководството на БНР, че не е представило тези таблици, като увери СЕМ, че това ще бъде отразено в годишния отчет за дейността на УС на БНР. По отношение на поставения въпрос за наложилото се лимитиране на телефонните разговори отговори, че се е оказало, че те надвишават планираните (поне тези от миналата година), както и са се увеличили вътрешните, а не външните командировки, където е прехвърлено лимитираното в бюджета. Затова се е наложило в края на годината да бъдат ограничени тези разходи. По отношение на длъжностните характеристики на старши юриконсулт и главен юриконсулт поясни, че тези длъжностни характеристики са променени, тъй като те имат нови функции по системата за финансов контрол и затова по предложение на одиторите на БНР (по техните препоръки) са съобразени тези длъжностни характеристики. По отношение на казаното, че БНР ползва външни кантори, това е факт, но те нямат нищо общо със системите за финансов контрол.

Анета Милкова отговори на въпроса за сключването на целогодишния договор за реклама с “ДЗИ” АД. Тя отбеляза, че принципно шефът на рекламата в БНР работи по утвърдена тарифа и по правилата за скалите за комисионните, както и скалите за отстъпките. Няма никакъв проблем, като единствено, когато БНР се опитва да привлече пряк клиент, това може да мине с други условия, само с решение на УС. В случая БНР дава по-голяма обемна отстъпка при авансово плащане – 48 % на ДЗИ за целогодишен договор, правейки елементарната сметка, че минавайки през един “медия шоп”, като “Пиеро”, примерно, отстъпката, която те получават е 50%, а в БНР влизат по-малко пари отколкото ще влязат при пряк клиент с 48%. Това е съгласувано – направена е проверка при “медия шоповете”, като след направените изчисления е решено, че това наистина е по-добрият финансов резултат за БНР (парите, които влизат в БНР са повече).

Мария Стефанова зададе въпроса дали в БНР се въвежда нова структура на управление и на работа (като цяло – за всички програми), тъй като това не е видно от представения отчет? Ако отговорът е положителен, би искала да чуе какви промени са извършени и какви предстоят.

Поля Станчева отбеляза, че още при предния отчет е отбелязано за създаването на такава система за управление и тя е изложена в първия отчет – за Съвет на директорите, създаването на Програмна дирекция. Това са решения, взети в самото начало от мандата на това ръководство.

Поради изтичане лимита на срещата **Маргарита Пешева** направи процедурно предложение срещата да бъде увеличена с 30 минути, за да бъде проведен разговор за програмното лицензиране на осемте програми на БНР. Смята този въпрос от изключителна важност и за радиото и за СЕМ.

Тома Иванов не смята, че трябва толкова време да се отделя на въпроса за лицензирането на БНР, тъй като този въпрос – за лицензирането, е точно и ясно регламентиран в ЗРТ и, ако са предоставени на СЕМ необходимите документи от БНР, няма какво да се дискутира по тези документи. Ако не са предоставени, това е отделен въпрос.

Според **Мария Стефанова** има нужда да се дискутира (може и 15 минути), защото фактът, че толкова време вече се изчаква, означава, че има някакви затруднения при оформянето на документите.

Райчо Райков изказа мнението си по направеното предложение за дискусия относно лицензирането на програмите на БНР. Не би могъл да провежда дискусия при положение, че не е прочел внимателно постъпилите в петък (04.02.2005 г.) осем папки плюс шест правилника. **По отношение на продължаване на времето той подложи на гласуване предложението на доц. Пешева – СЕМ да дискутира върху предложенията за лицензиране програмите на БНР с тридесет минути.**

СЕМ гласува с пет гласа “за” (Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райна Николова, Стефан Димитров) и три гласа “въздържал се” (Марко Семов, Райчо Райков, Тома Иванов) продължаване на времето за дискусия относно лицензирането на програмите на БНР.

След като в резултат на гласуването времето на срещата бе удължено с 30 минути, думата бе дадена на членовете на СЕМ.

Райна Николова отбеляза (изказвайки одобрение на факта за по-разширения формат при обсъждането на този отчет за дейността на УС на БНР), за тези, които не са присъствали на предния отчет за дейността на УС на БНР, тогава от страна на СЕМ е предложено да се инициира лицензиране на програмите на БНР. Тогава ръководството на БНР е приело с голям ентузиазъм този факт. Райна Николова вече се притеснява от факта, че СЕМ е решил да постави в равна позиция с останалите оператори БНР. Това е така, защото националното радио, като нелицензирано радио, не може да бъде подлагано на мониторинг (мониторинг на неговите програми), защото в същите тези лицензии влиза процентното съотношение на всяка една програма – на европейска продукция, на собствена продукция, на външни продукции. Тези въпроси Съветът би си спестил, ако са налице лицензии за всяка една програма на БНР. Уверена е, че останалите колеги от СЕМ ще се съгласят, че СЕМ, вземайки решение да лицензира програмите на БНР (обръща внимание върху формулировката “програмите на БНР”), е твърдо решен да лицензира БНР. Това решение е не заради това, че членовете на СЕМ искат да правят PR на Съвета или на БНР, а защото ѝ се струва за много неадекватно положението, в което националното радио не може да бъде наблюдавано относно процентите продукция, която излъчва. Не е все едно дали е налице изобщо музикална продукция, или има определено съотношение музикална продукция; не е все едно дали има много новини и много “се бърби”, като програмно време, след като има документ, който определя колко се говори и на каква тема се приказва. Тъй като напоследък са се появили спекулации по адрес именно на тази лицензионна процедура, а именно, че СЕМ няма да лицензира всички програми, че е решил да изостави някои програми, заради което те няма да бъдат лицензирани; че СЕМ е решил да отдаде честоти на друг оператор във връзка с чуждестранни външни политически интереси; че СЕМ е решил да закрива програми и т.н. Райна Николова заяви, че СЕМ няма да направи нищо такова. Смята, че СЕМ трябва да разясни и е доволна от това присъствие, че БНР ще получи осем лицензии. Тези лицензии са за “Хоризонт”, “Христо Ботев”, “Радио България” и петте регионални радиостанции. Решението на СЕМ е БНР да получи регистрацията за излъчваната по сателит програма “Радио България”. Съветът за електронни медии не извършва регулация на интернет. Другото, върху което Райна Николова иска да обърне внимание, е, че БНР “странно защо”, в известен смисъл забавя лицензионната процедура. Райна Николова предложи да бъдат уточнени сроковете, защото факт е, че СЕМ ще лицензира БНР, което е включено в приоритетите в дейността на СЕМ за тази година. Никой не трябва по никакъв начин да се опитва да смята, че ще се прави нещо различно. Затова следва да се определи срок, в който БНР ще има готовност да предприеме тези действия. За съжаление от прегледа на представените документи, СЕМ е изправен пред случай, в който БНР не може да си подаде документите. Другото, което би искала да обясни и което отново е свързано със спекулации, е, че лицензиите са индивидуални за всяка отделна

програма. Лицензиите, които ще бъдат издадени, ще бъдат издадени на името на юридическото лице БНР, както за националните, така и за регионалните програми. Няма да има приватизация на регионалните радиостанции. Райна Николова държи да обърне внимание и върху следното: въпросната лицензионна процедура не е повод за извършване на структурна реформа. Лицензионната процедура е административна процедура; тя се извършва по Закона за ограничаване административното регулиране на административния контрол, спрямо който ЗРТ вече е специален закон по отношение на лицензирането си. Структурната реформа е обект на трудовото законодателство и на КТ. Извън правомощията на СЕМ е, ако някой е решил да прави някакви структурни промени, следва да ги направи по КТ, т.е. дали СЕМ ще лицензира или ще регистрира, не означава каква ще бъде структурата на БНР. БНР трябва да бъде изрядно по отношение на програмния мониторинг, защото БНР не е наблюдавано от страна на СЕМ и е в по-привилегировано положение спрямо останалите оператори. Последното, върху което Райна Николова държи да обърне внимание, е следното: в случаите, в които сега се уточняват сроковете, би следвало да се дадат от страна на БНР разумните срокове и да си сътрудничи тясно с отдел "Лицензиране и регистриране" на СЕМ, да не се измислят нови процедури, а да се придържат към законовите, защото няма да бъде добре като комуникация добронамереното поведение на СЕМ по отношение на БНР да започне да изтича информация, че БНР не може да се справи с лицензирането си, че има организационни проблеми и т.н. Молбата на д-р Николова е да се съсредоточат усилията в определяне на разумни срокове относно тази лицензионна процедура, а СЕМ ще я направи по отношение на тези програми, по отношение на които има издаден честотен ресурс. СЕМ не може тепърва да издаде лицензии по отношение на подадени допълнителни програми и изисквания, които има БНР, тъй като нито е приета Стратегията, нито СЕМ е в състояние да предприеме подобна стъпка при отсъствието и на КРС, т.е. СЕМ предварително трябва да проведе проучване на този честотен ресурс. Затова СЕМ предприема лицензиране на действащите и излъчващите програми. Ще бъде лицензирано БНР, а не регионалните центрове. В тях ще бъде записана регионална програма. Това ще бъде направено по модела, по който е лицензирана БНТ. БНТ има лицензия за "Канал 1" и за 4-те си регионални програми. Освен това, БНТ ще има регистрация на Сателитния си канал. Регистрацията на Сателитния канал на БНТ също е приоритет на СЕМ.

Преди да даде думата на Мария Стефанова **Райчо Райков** попита УС кога са приети и гласувани от УС на БНР всичките документи, предоставени в СЕМ (има предвид и шестте правилника, които са приложени). Пита за причината, поради която толкова късно те са получени в СЕМ, от което са последвали и упреците към него от страна на членовете на Съвета. Вторият въпрос на Райчо Райков е дали всички тези документи са гласувани от УС на БНР?

Поля Станчева отговори, че всички документи са гласувани от УС в четвъртък (03.02.2005 г.) и съгласно молбата, отправена ѝ от Райчо Райков, те да бъдат предоставени на СЕМ в петък (04.02.2005 г.) те са придвижени навреме. Няма обяснение защо не са получени в СЕМ в този срок.

Мария Стефанова отбеляза в началото на своето изказване, че тонът му ще бъде различен от досегашния, както и, че ще се чуе огорчение от думите, които ще каже, но това е така, тъй като смята, че нито един от присъстващите работещи в БНР не трябва да забравя, че това е националният обществен оператор. За СЕМ националното радио е изключително важна медия, както и БНТ, защото това са обществените медии, чиято дейност е описана и в медийния закон. За СЕМ те са много важни и Съветът отблизо, по закон има задължение да следи тяхната дейност. Както наблюдава БНТ, СЕМ така и наблюдава БНР. Както е отбелязала и д-р Николова, Съветът по никакъв начин не може да санкционира, да предупреждава и т.н. БНР, поради факта, че БНР няма лицензии. Това обаче, е само едно от основанията СЕМ да иска да лицензира час по-скоро осемте съществуващи програми на БНР.

Мария Стефанова иска да се убеди освен, че БНР е спазило срока, който е обещало, и, че няма проблеми по написването на тези документи. Държи да отбележи, че предишните документи, постъпили в Съвета, не са били никак добре написани. Мария Стефанова се срамува, защото един търговски оператор на едно малко частно радио, което се регистрира за излъчване на програма по кабелен път, внася документи, Не може да допусне, че общественият оператор със 70-годишна история може да си позволи такъв гаф. Това разбира се, няма да бъде споделяно в медиите, че Съветът е получил такива документи. Мария Стефанова ще бъде доволна след днешната среща и се надява огорчението в думите ѝ да изчезне, ако ръководството на БНР даде гаранции, че няма проблеми по изготвянето на тези документи. Съжالياва, че вече няколко члена на СЕМ са говорили за процедурата, но тя е ясна, тя е описана в ЗРТ; документите са описани подробно в закона; ръководството на БНР вече е направило няколко консултации с експерти от СЕМ и би трябвало всичко да е наред и в крайна сметка СЕМ да напише тези лицензии. Това няма да е едно “простичко упражнение от страна на СЕМ, но стига до извода, че юристите в БНР не са си свършили работата”. Не може да си обясни как е възможно до такава степен да не се огледат документите и те да идват в този вид. Другото, което иска да подчертае, е че се надява, че повече няма да се правят спекулации. Ще бъдат издадени лицензии на осемте действащи програми. БНР има далекосъобщителна лицензия за тези програми и СЕМ не би могъл да иска да лицензира други програми освен съществуващите, които се излъчват на тези честоти.

Тома Иванов допълни казаното от Мария Стефанова – отбеляза, че тези лицензии ще бъдат издадени, когато бъдат спазени всички законово изисквани процедури, а не само защото става въпрос за национално радио.

Маргарита Пешева поддържа казаното от колегите си и си дава сметка колко тежка и отговорна е задачата на СЕМ, но и задачата на националното радио, тъй като Съветът за първи път програмно ще лицензира – въобще ще издава програмни лицензии. Маргарита Пешева е написала докладна записка, която ще предложи на вниманието на СЕМ за обсъждане като т. втора от дневния ред на заседанието. За голямо съжаление поддържа казаното от колегите си, първо, че документите са много небрежно представени и, че отговорността на националното радио е много голяма. Второ, нито СЕМ има интерес от спекулации, нито националното радио има интерес от спекулации. Още преди няколко заседания СЕМ единодушно е взел решение за лицензиране на осемте програми на националното радио, нещо, което тя потвърждава; потвърдили са го и говорилите преди нея колеги от Съвета. Има решение на СЕМ, че това е приоритет за дейността на Съвета за 2005 г., т.е. издаването на тези осем програмни лицензии. Маргарита Пешева силно се надява, а лично тя в докладната предлага, а именно – все пак СЕМ да лицензира приоритетно трите национални програми “Хоризонт”, “Христо Ботев” и “Радио България”, а след това да премине към лицензирането на програмите на регионалните радиостанции, но това е въпрос, който ще бъде обсъден в СЕМ. Това е личното предложение на Маргарита Пешева. Силно се надява, че ако има някакви въпроси и, че (както е казал Тома Иванов – трябва да бъдат спазени всички законови процедури) за да може документите да бъдат напълно в ред, защото, както колегите могат да потвърдят, СЕМ е връщал многократно документи на много по-малки оператори, когато техните документи не са отговаряли на изискванията на закона. Маргарита Пешева лично би се радвала, ако ръководството на БНР има въпроси към СЕМ – именно този е моментът да бъдат дебатирани.

Марко Семов ще направи по-различно изказване от колегите си. Откакто е в СЕМ за първи път се отправят такива нападки към такава институция, каквато е БНР. При това, според него – безспорно най-добре работещата институция от всички в страната. Проф. Семов мисли, че ръководството на БНР е разбрало (хората от националното радио не са деца) и е излишно членовете на СЕМ да им повтарят непрекъснато колко трябва да си огледат и съгласуват документите, които Съветът ще приеме. Това е станало ясно още преди 40 минути. Затова

предлага СЕМ да не разисква повече дали трябва или не трябва да се огледат още веднъж внимателно документите. Проф. Семов също има своите бележки по тях, но му се струва, че “този назидателен тон не е най-добрият тон за разговоряне с ръководството на националното радио”. Марко Семов би искал да се запази онази коректност, която ръководството на БНР заслужава, а СЕМ, като уважаваща себе си институция, не бива да повтаря едно и също в продължение вече на 40 минути, че трябва да си оправят документите. Следва Съветът да им посочи какво трябва да се оправи в документите, и след като си оправят документите, СЕМ да го приеме. Ако имат въпроси, това вече е друг въпрос.

Райчо Райков има конкретен и ясен въпрос. Би искал ръководството на БНР да определи срока, в който да подготвят документите. В подадените документи за лицензиране на парламентарен канал е записано: “Парламентарният канал на БНР има общ политематичен профил, който освен заседанията на НС, са включени предавания с информационно обществено политическо-образователна и развлекателна насоченост. Програмата е предназначена за най-широк кръг от българското общество. Общ годишен обем – 8760 часа; общ обем на дневната програма – 24 часа”; модерна музика и т.н. С така подготвените документи се иска едно ново радио (нова програма). В писмото от бившия председател на НС е ставало въпрос да се резервират честоти, когато НС вземе решение за предаване на неговите заседания. Не би искал никой от ръководството на БНР да се обижда, но пита дали на никой не му е направило впечатление, че не може да става въпрос за общ политематичен профил, тъй като става въпрос за специализиран профил. Това обяснява назидателния тон, срещу който възразява проф. Семов, отбеляза Райчо Райков.

Поля Станчева поясни, че този парламентарен канал и сега съществува в далекосъобщителната лицензия на БНР – има честота за излъчване на парламентарен канал, който върви три дни в седмицата (сряда, четвъртък и петък) и не когато гласува Парламентът, а непрекъснато. БНР излъчва и свои програми – най-често това е “Хоризонт”. Затова БНР иска по някакъв начин този канал. При положение, че БНР излъчва и плаща за това, че излъчва (от бюджета, който се гласува от Парламента) това е била и уговорката на ръководството на БНР с НС този канал да бъде делегиран към БНР. Оттам нататък вече, в зависимост от решението на СЕМ тази програма, която остава след като се излъчва Парламента, може да бъде действително запълнена със съществуващата програма – на “Хоризонт”, “Христо Ботев” и т.н. Затова са изпратили и проект – биха искали да попитат как да постъпят.

Юлия Гилова отбеляза, че иска да каже в тон на уточнение, а не на оправдание, че когато СЕМ е изпратил до БНР първото писмо за лицензирането, юриконсултът на БНР е взел документите от СЕМ, които са актуализирани във връзка с лицензирането през 2002 г., и по които възражения тогава не е имало. На базата на този модел са подготвени настоящите документи, от които СЕМ не е доволен. В този смисъл, всичко, което е изпратено от БНР, е копие, но актуализирано, на документите от 2002 г. Г-жа Гилова допълни, че заедно с г-н Радованов (в качеството му на програмен директор) са поискали консултации от г-н Шабански в присъствието на г-н Райков. При първия разговор обаче, не са получени препоръки от г-н Шабански а по-късно, връзката с него е била изключително затруднена. Това казва не в тон на оправдание, а като обяснение, че в 14-дневен срок, определен първоначално за получаването на първите документи, непосредствено след празниците след Нова година са подготвили тези документи, т.е. това са актуализирани копия на документацията от 2002 г.

Райна Николова поясни, за да бъде по-делова и конструктивна работата, че всички решения, свързани с лицензирането както на националните, така и на регионалните програми, се взимат от УС на БНР. Тези параметри, които се посочват в подадената документация, трябва да фигурират в идентичен вариант в извлечение от протокола от заседание на УС на БНР, още повече че такова задължение съществува в чл. 49 от ЗРТ. Дори УС е този, който решава въпроса за териториалния обхват на разпространяваните регионални програми. Райна Николова отбеляза, че Тома Иванов навремето е подал документите за лицензирането на БНР,

като документите е внесла тя и подготовката на документите на БНТ е продължила два месеца, с организирането на абсолютно всички участници в този процес – Съвет на директорите, програмни съвети и т.н., т.е. с участието на всички структури, които има БНР. За тази цел предлага да бъдат уточнени възможните срокове, в които БНР, съобразявайки се със закона, е в състояние на подаде документите. (Тя е видяла бегло два вида документи – едните, които са подписани от целия УС, другите, които са подписани и утвърдени единствено от генералния директор). Освен това трябва да бъде изяснено и това – цялата воля, която произтича от страна на БНР, трябва да бъде взета от УС. Затова става въпрос за колективно управление. Райна Николова препоръча на ръководството на БНР да няма притеснение при вземането на съответните решения, но следва да посочат срок, в който това ще бъде възможно за БНР, както по отношение на регионалните програми, така и за националните.

Лилия Райчева отбеляза, за да бъде по-оптимистичен тона в края на разговора, че е налице една хубава инициатива, за която трябва процедурно да се извърви целия път. Смята, че лицензирането на програмите на БНР следва да стане поне преди 24.05.2005 г., дори и преди 7-ми май. Струва й се, че в рамките на един месец е възможно да се подготвят документите, като разбира се, срокът ще определи ръководството на БНР.

Поля Станчева обяви края на м. март 2005 г. като реалистичен срок, в който ще бъдат подготвени документите за лицензирането на програмите на БНР (национални и регионални).

Мария Стефанова прикани ръководството на БНР да постави въпроси, ако има такива, за да бъдат своевременно уточнени нещата.

Райчо Райков предложи, ако има въпроси, те да бъдат зададени в писмен вид до СЕМ, тъй като е възможно по някои от тях, за да бъде отговорено, да се иска становището на някои от отделите на СЕМ.

Поля Станчева изрази задоволството си от факта, че на тази среща присъстват всички директори от всички програми на БНР, тъй като немалко въпроси не са били изяснени докрай. Радва се, че присъства и директорът на “Радио България”, тъй като така отпадат притесненията и опасенията на екипа му.

Райчо Райков не смята, че трябва да се създава проблем там, където не съществува такъв. В тази връзка припомни решението на СЕМ – да се лицензират всички програми на БНР. Освен това напомни, че не е даден отговор на поставения от него въпрос за честването на 10 години информация на турски език.

Ангел Недялков, директор на “Радио България”, поясни, че честването на 10-годишнината се е изразявала в серия предавания на тази тема, където са се изпробвали и някои нови форми. Той поясни, че от средата на миналата година

предаванията се излъчват на живо, където с открит микрофон от студиото хората, слушали предаванията, са били включвани, разменяни са мнения за програмата и т.н. На дадения коктейл по този случай е обявена наградата, учредена от “Радио България”, за съхраняване и развитие на традициите на турския песенен фолклор в България – награда на името на Кадрие Летицова. Що се касае до “спекулациите за излъчването на чужди радиопрограми”, отбеляза, че това не са спекулации, тъй като ежедневно в Костинброд се излъчват минимум три радиопредавания на чужди радиостанции. Не му е известно какъв е редът и кой е издал лицензия (програмна или далекосъобщителна). Това не е по силата на международния обмен, а вероятно по силата на сключени договори с БТК. Г-н Недялков информира СЕМ, че сега се излъчват програмите на “Радио Даля”. По проверки на службата по мониторинг в “Радио България”, се излъчват три програми на местни езици. Това е започнало по времето, когато БТК все още е била държавна компания и е започнало с опити да се излъчват от предаватели на територията на България нелегални радиостанции. От 2001 г. са започнали опити честотният ресурс в късовълновия обхват, който е български суверинитет да се предават за управление и използване, вкл. и да се предоставя ефирно време чрез частни чуждестранни оператори. В тази връзка той посочи, че в уеб сайта на скандално известния оператор “Ти Ди

Би” (ТДВ) е отбелязано, че преподавателите на територията на България се предлагат между 15 и 500 киловата свободно за всеки, който иска и който няма лиценз. Това е много сериозен въпрос, подчерта г-н Недялков, като припомни, че навремето се е излъчвало предаване на китайска секта, забранена в Китай, при това се е излъчвала в момент, когато България е правила опити да получи 20 млн. долара грант от Китай. Тогава е сезирано Министерство на външните работи и излъчването е прекратено. По-късно опитите са продължили чрез частни посредници да бъдат осъществявани предавания от територията на България. Това е въпрос, който не е честотен и не е програмен.

На въпрос на **Мария Стефанова** дали освен СЕМ е сезиран и друг орган във връзка с изнесената информация, г-н Недялков отговори, че само по отношение на първия случай през 2001 г.

Тома Иванов си дава сметка за сериозността на тази информация, като заяви, че СЕМ незабавно следва писмено да сезира КРС.

Райчо Райков уведоми ръководството на БНР, че още същия ден след обяд ще бъде проведена среща с КРС именно по този повод, като за резултатите от тази среща ръководството на БНР ще бъде информирано. Той лично обаче изразява съмнения, че “така безотговорно и на своя глава” се извършва това в страната. Не е запознат, но е възможно да има някакви международни договорености.

Тома Иванов е категоричен, че СЕМ следва писмено да сезира съответните органи, един от които е КРС, а не под форма на разговори.

Маргарита Пешева напомни в тази връзка, че в програмната лицензия на БТК има 2 години гратисен период запазване на статуквото.

Мария Стефанова отправи молба към УС или по-скоро към програмния директор, към когото е това звено по мониторинг, да изпратят информация в СЕМ за точната дата, когато са засечени тези излъчвания, в какъв вълнов обхват и т.н.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

СЕМ прие с осем гласа “за” докладната записка от доц. **Маргарита Пешева** относно необходимостта от издаване на програмни лицензии за всичките осем програми на БНР, включително и за “**Радио България**”. (Докладната записка от **Маргарита Пешева** с вх. № 013-01 от 03.02.2005 г. е приложена към Протокол № 7).

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Райчо Райков предложи на вниманието на СЕМ внесения от доц. д-р **Лилия Райчева** материал “Някои предложения за приоритети в работата на СЕМ за 2005 г. “. (Материалът от доц. д-р **Лилия Райчева** с вх. № 013-182 от 01.02.2005 г. е приложен към Протокол № 7). Той има възражения по отношение на текста в т. 1, “второ тире” – “Да се допълни съществуващата лицензия с анекс...”. Лицензията не е договор и не може да бъде анексирана и допълвана, отбеляза г-н Райков. Такъв текст не приема и би изложил аргументите си. Говорено е, че една лицензия е в някакъв смисъл договаряне, но не по смисъла на търговския закон. Освен това, при положение, че тази материя се пренася в полето на договореността, не може да има задължително съгласуване със СЕМ. Съветът няма подобно правомощие. Не би следвало да се чете разширително закона. Второто възражение на **Райчо Райков** е по отношение на т. 1 “четвърто тире” – смята, че тази задача на регионалните центрове следва да бъде не веднъж годишно да провеждат едноседмичен мониторинг, а това да е перманентно. Смята, че този е смисълът на съществуването на регионалните центрове.

Тома Иванов направи забележката, че задачите на регионалните центрове ще бъдат определяни, когато те бъдат създадени.

По-нататък, **Райчо Райков** възрази и срещу записания текст в т. 2 “първо тире” – “...принципа на всеобхватност и равнопоставеност...”. Това е конституционен принцип, отбеляза той, и всички стопански субекти са равнопоставени, така че не е необходимо да бъде записвано в приоритетите на СЕМ. СЕМ няма как да осъществи принципа, поради това, че е практически невъзможно съществуващите кабелни далекосъобщителни оператори и съответният брой телевизии, които правят програма на български това да се направи. По-нататък, категорично не е съгласен с текста: “Да се положат усилия за съблюдаване на чл. 20 от ЗРТ...” (т. 3, “първо тире”), поради факта, че смята, че СЕМ нито е зависим, нито е неколегиален орган към момента, което означава, Съветът в някаква степен признава, че трябва да взема мерки, за да стане независим и колегиален орган. Изобщо чл. 20 е едно от “широките, манифестиращи изисквания от закона”, и не е необходимо да се залага в административната дейност на СЕМ. Приема предложението за “Ден на отворените врати в СЕМ” и това Съветът вече е правил. По отношение на телефонния секретар поясни, че такъв вече е закупен, както и линкът в интернет страницата на СЕМ е създаден.

Маргарита Пешева поставя принципен въпрос относно приоритетите на СЕМ. Забелязва тенденция да се възприема погрешна дефиниция на приоритети. Приоритетите не обхващат цялостната дейност на Съвета. Затова на предното заседание е заложила няколко точки в предложения материал, които по нейна преценка са най-важни в дейността на СЕМ. Не би трябвало, когато СЕМ приеме приоритетите в дейността си, те да се размият в цялостната дейност. Както правилно е отбелязал на предното заседание Тома Иванов, дейността на СЕМ е ясно дефинирана в ЗРТ. Затова Маргарита Пешева предлага Съветът максимално да се ограничи, за да бъдат представени на пресконференцията, която СЕМ ще даде, ясни, реалистични и чуваеми приоритетите, които СЕМ поставя в своята дейност. Иначе, Лилия Райчева е предложила прекрасни неща, но доц. Пешева счита, че би трябвало СЕМ да се ограничи и да определи най-важните приоритети и да даде знак на обществото, че има воля да работи и да работи добре.

Тома Иванов, подкрепяйки казаното, припомни, че на предното заседание, когато са обсъждани приоритетите, предложени от Райна Николова и от Маргарита Пешева, е уточнено, че ще бъдат предложени задачи, за изпълнението на които ще бъдат поставени срокове и ще се определят отговорници.

Марко Семов напомни на Съвета, че отдавна е внесъл предложение, което не вижда заложено в приоритетите на СЕМ а именно – създаване на обществен съвет към СЕМ, който да има своите консултативни и обществено престижни функции, от сериозни и авторитетни хора, които могат да се произнасят по дадено предаване например, нещо което СЕМ няма право по закон да прави. Тези хора могат да се произнесат и ще бъдат чути.

Тома Иванов подкрепя така формулираното предложение на проф. Семов.

Райчо Райков също подкрепя предложението.

Райна Николова споделя казаното от Маргарита Пешева по отношение на обема на приоритетите на СЕМ. Тъй като Съветът вече е извършил голяма част от работата, предлага тя да обобщи приоритетите, по начина, по който Съветът ги е задал предварително, вкл. и със срок и посочване на член на Съвета, отговорен за изпълнението. Съгласно уговорката, тя ще представи в четвъртък (10.02.2005 г.) на членовете на СЕМ да се запознаят с материала, който според решението на СЕМ следва да се гласува на заседанието на 14.02.2005 г. Отделно от приоритетите, които да са краткият вариант на задачите на СЕМ, предлага Съветът да изготви програма (за собствено ползване), в която да залегнат повече подробности, освен тези приоритети. Убедена е, че съдържанието на приоритетите ще намалее в момента, в който членът на СЕМ, който е предлагал съответния приоритет, поеме неговото изпълнение. Райна Николова пое ангажимент да обобщи приоритетите, като включи предложенията на Лилия Райчева и на Марко Семов към съответната им част. Паралелно с това ще подготви програма, която СЕМ следва да гласува, като в нея ще залегнат всички останали въпроси, които са

предложени и които смята, че са добри и важни за работата на СЕМ. Освен това заложените в програмата въпроси ще помогнат при изготвянето на отчета през следващата година.

Лилия Райчева поясни, че е озаглавила предложенията от нея текст “някои предложения”, така че далеч не смята, че с това се изчерпват приоритетите на СЕМ. Обърнала е внимание върху някои въпроси, които смята, че не са докрай изчистени в работата на Съвета. Споделя общото мнение, че приоритетите трябва да бъдат обобщени. Предложението на проф. Семов тя споделя и го е написала в по-широк вид. Струва ѝ се, че не само обществен съвет с изтъкнати дейци на изкуство, култура, наука, трябва да влизат в него, но ѝ се струва, че подходът на СЕМ трябва да бъде по-гъвкав и в зависимост от конкретните задачи, които възникват, Съветът “да протяга ръка” към неправителствени организации, както в случая със спонтанно възникналото сътрудничество с АБРО, което не е било планирано като задача.

Според **проф. Семов** така направеното предложение е начин СЕМ да избяга от създаването на такъв съвет. Когато много хора се занимават с едно и също нещо, те не вършат работа. Казаното от Лилия Райчева не влиза в никакъв конфликт с казаното от него, само че има известна разлика. Ако на СЕМ са необходими хора, с които да бъде извършена определена работа, Съветът може да ги намери, да ги събере и т.н. На СЕМ не са нужни хора “за пожар”, нито хора, които СЕМ да използва за определена задача, от която в дадения момент СЕМ има нужда. СЕМ трябва внимателно да избере състава на обществения съвет, за да може той да взема компетентни решения по въпроси, по които СЕМ има потребност, ако има такава потребност от тяхната компетентност. Има толкова много проблеми, които възникват, отбелязва проф. Семов. Той говори в по-глобалистичен план – въобще за облъчването на българското общество в момента и в следващите години. Затова е нужен един Съвет, който да помага на СЕМ да се противопоставя на това опростяване, което “тотално вече ни залива от екраните на и малки и по-големи оператори”.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка относно списък на лица по §9а, подали допълнително документи във връзка с констатирани пропуски и недостатъци в първоначално подадените документи, както и във връзка със становище на СЕМ по повод постъпили писма, както следва: (Докладна записка с вх. № 013-210 от 04.02.2005 г. е приложена към Протокол № 7).

I. Лица по параграф 9а, подали допълнително документи във връзка с констатирани пропуски и недостатъци в първоначално подадените заявления:

1. **ЕТ “СТРИМОН – ПРЕС – КИРИЛ ПЕЦЕВ”** (писмо вх. № 027-39/20.01.05 г.) – за телевизионна дейност в гр. Благоевград
2. **ЕТ “СТРИМОН – ПРЕС – КИРИЛ ПЕЦЕВ”** (писмо вх. № 027-40/20.01.05 г.) – за радиодейност в гр. Сандански
3. **ЕТ “СТРИМОН – ПРЕС – КИРИЛ ПЕЦЕВ”** (писмо вх. № 027-32/20.01.05 г.) – за радиодейност в гр. Гоце Делчев
4. **ЕТ “СТРИМОН – ПРЕС – КИРИЛ ПЕЦЕВ”** (писмо вх. № 027-31/20.01.05 г.) – за радиодейност в село Добринище

5. **ЕТ “СТРИМОН – ПРЕС – КИРИЛ ПЕЦЕВ”** (письмо вх. № 027-25/20.01.05 г.) – за радиодейност в гр. Благоевград
6. **ЕТ “СТРИМОН – ПРЕС – КИРИЛ ПЕЦЕВ”** (письмо вх. № 027-24/20.01.05 г.) – за радиодейност в гр. Петрич
7. **“ТИФОН” ЕООД** (письмо вх. № 027-30/20.01.05 г.) – за радиодейност в гр. Симитли
8. **“ВЕЛИНГРАД НЮЗ” ООД** (заявление вх. № 027-44/26.01.2005 г.) – за радиодейност в гр. Велинград
9. **“РАДИО СЕДЕМ ДНИ” ЕООД** (заявление вх. № 027-98/27.01.2005 г.) – за радиодейност в гр. София
10. **“СУПЕР-2001” ЕООД** (заявление вх. № 027-41/27.01.2005 г.) – радиодейност в гр. Гоце Делчев
11. **“МАКИ” ООД** (заявление вх. № 027-37/25.01.2005 г.) – радиодейност в гр. Монтана
12. **“ТОП ТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД** (заявление вх. № 027-69/26.01.2005 г.) – телевизионна дейност за градовете: Пловдив, Търговище, Русе, Стара Загора, Видин, Кюстендил, Ловеч, Хасково, Бургас, Габрово, Велико Търново, Силистра, Шумен, София, Тервел, Сливен, Плевен, Разград, Варна, Добрич, Кърджали, Перник, Монтана, Благоевград, Смолян, Казанлък, Враца, Пазарджик, Велинград
13. **Община Раднево** (заявление вх. № 027-42/26.01.2005 г.) – за радиодейност в гр. Раднево
14. **Община Раднево** – за телевизионна дейност в гр. Раднево (в документите са констатирани пропуски)
15. **“ОБЕРОН-2000” ЕООД** (письмо вх. № 027-47/21.01.2005 г.) – за радиодейност в гр. Разград
16. **“РАДИО-В-99” ООД** (письмо вх. № 027-48/28.01.2005 г.) – радиодейност за гр. Доспат (в документите са констатирани пропуски)
17. **“ИРТЦ МИЗИЯ” ООД** (письмо вх. № 027-45/31.01.2005 г.) – телевизионна дейност за гр. Плевен
18. **“ИРТЦ МИЗИЯ” ООД** (письмо вх. № 027-45/31.01.2005 г.) – радиодейност за гр. Плевен
19. **“ФАВОРИТ – 44” ЕООД** (письмо вх. № 014-18/18.01.2005 г.) – радиодейност за гр. Ботевград

20. **ЕТ “ФАВОРИТ – 44 – ГЕОРГИ ГЮРОВ”** (письмо вх. № 014-19/18.01.2005 г.) – радиодейност за гр. Ботевград
21. **ЕТ “ФАВОРИТ – 44 – ГЕОРГИ ГЮРОВ”** (письмо вх. № 014-19/18.01.2005 г.) – радиодейност за гр. Свищов
22. **ЕТ “ФАВОРИТ – 44 – ГЕОРГИ ГЮРОВ”** (письмо вх. № 014-19/18.01.2005 г.) – радиодейност за гр. Търговище
23. **ЕТ “ФАВОРИТ – 44 – ГЕОРГИ ГЮРОВ”** (письмо вх. № 014-19/18.01.2005 г.) – радиодейност за гр. Разград
24. **ЕТ “ФАВОРИТ – 44 – ГЕОРГИ ГЮРОВ”** (письмо вх. № 014-19/18.01.2005 г.) – радиодейност за гр. Габрово
25. **“СТАР ТВ” ООД** (письмо вх. № 027-68/31.01.2005 г.) – телевизионна дейност в гр. Бургас
26. **“РЕКОРДИНГ” ООД** (письмо вх. № 027-66/27.01.2005 г.) – телевизионна дейност за гр. Хасково (в документите са констатирани пропуски)
27. **ЕТ “РАДИОНЕТ – 99 – ЕМИЛ ДЪГАРДИН”** – радиодейност за гр. Банско
28. **Община Карнобат** – телевизионна дейност в гр. Карнобат
29. **ЕТ “РАДИОНЕТ – 99 – ЕМИЛ ДЪГАРДИН”** – радиодейност за гр. Банско
30. **Община Карнобат** – телевизионна дейност в гр. Карнобат
31. **“РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД** – радиодейност в гр. Самоков - Боровец.

СЕМ прие информацията относно списъка на лицата по § 9а, подали допълнително документи във връзка с констатирани пропуски и недостатъци в първоначално подадените документи.

- II. **Писмо вх. № 027-99/02.02.2005 г.** от **“АГЕНЦИЯ МАЯ” ООД**. Писмото е във връзка с искане за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност, която дружеството притежава, конкретно наименованието на програмата: от “Радио Мая” на “Радио Екстрийм”. Писмото е във връзка с искане на СЕМ за представяне на доказателства за правото да бъде използвана като наименование на програмата посочената търговска марка. Приложена е заявка за регистрация, подадена в Патентно ведомство на Република България.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Маргарита Пешева, Марко Семов) изменението на наименованието на програмата, по постъпилото искане от **“АГЕНЦИЯ МАЯ” ООД**.

- III. **Писмо вх. № 043-199/01.02.2005 г.** от **“ЕВРОКОМ КАБЕЛ” ЕАД**, изпратено до МК, КРС и СЕМ. Писмото е във връзка със системни нарушения на Закона за авторското право (чл. 91), Наказателния кодекс (чл. 172а) от страна на кабелния

оператор “ЕВРОТУР САТ ТВ” АД, който излъчва програмата ВВТ, без да притежава отстъпени права. На основание чл. 125б СЕМ може да изиска от Евротур сат ТВ доказателства за програмите, които разпространява в качеството си на далекосъобщителен оператор.

След внесените разяснения от Борислав Шабански СЕМ прие предложението, изложено в докладната, да бъдат изискани от “Евротур Сат ТВ” доказателства за програмите, които разпространява в качеството си на далекосъобщителен оператор.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-13 от 15.10.2004 г. на “Агенция –Нова М” ЕООД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 013-103 от 04.02.2005 г. е приложена към Протокол № 7). Анна Лазарова уведоми Съвета, че са постъпили възражения срещу съставянето на акта, в които се твърди, че е допусната техническа грешка. Тя счита възраженията за неоснователни, счита, че е извършено описаното в акта нарушение, поради което, съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ може да се наложи наказание, представляващо имуществена санкция в размер от 2000 до 15000 лева.

Членовете на СЕМ се обединиха около предложението операторът да бъде санкциониран – налагане на имуществена санкция в минимален размер. **Предложението да бъде възложено на Председателя да наложи имуществена санкция в минимален размер (2000 лева) за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ на “Агенция - Нова М” ЕООД СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Мария Стефанова).**

Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 лева на “Агенция – Нова М” ЕООД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ, описано в акт № 15-02-13/15.10.2004 г.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Лилия Райчева предложи на вниманието на СЕМ материали във връзка с развитието на проекта “ФАР”. (Материалите с вх. № 013-211 от 04.02.2005 г. са приложени към Протокол № 7). Лилия Райчева отбеляза, че липсата на представител на СЕМ на месечната среща по изпълнението на проектите, включени в Секторен подкомитет за наблюдение № 8, проведена на 26.01.2005 г. не се е отразило благоприятно на предложението за протокол. Тя представи на вниманието на СЕМ предложението за протокол (приложено към материалите), като поясни, че с по-дребният шрифт е текстът, предложен от СЕМ да залегне в протокола, но не е ясно дали това ще стане факт. Ако текстът не залегне в протокола, това би оневинило бездействието на ДЕК, отбеляза Лилия Райчева. Предложението ѝ е СЕМ да подготви писмо, в което да бъде написано, че СЕМ държи този текст да бъде записан в протокола, защото е разискван. Лилия Райчева обърна внимание и на последната точка, като смята, че написаното не е добър тон от страна на ДЕК, където е записано, че “Делегацията препоръчва на месечните срещи да присъства г-жа Л. Райчева или друг член на СЕМ, който да я замества от името на СЕМ”. Затова предлага това писмо, като се ангажира да го подготви.

СЕМ прие предложението и възложи на Лилия Райчева да подготви писмо, с което да се настои информацията, която е разисквана на срещата, да залегне в протокола.

На второ място, Лилия Райчева запозна Съвета с междинния доклад за оценка на проектите по програма “ФАР”- сектор “Държавна администрация”(приложен към материалите) Лилия Райчева поясни, че докладът е изготвен от експерти от Брюксел, които следят изпълнението на проектите по програма “ФАР”. Това, което ѝ се струва благоприятно за Съвета, е че ако има някакви критики, отправени в него, те са по-скоро към ДЕК.

СЕМ прие информацията, съдържаща се в “Междинен доклад за оценка на проектите от програма “ФАР”, сектор “Държавна администрация”.

Лилия Райчева разгледа на трето място въпрос, свързан с изплащане на възнаграждение на двамата оценители на офертите, постъпили по първия Договор по проекта – доц. Иван Панков и Даниела Жукова, в размер по 50 лева на човек, което е в съответствие с практиката на всички досегашни проекти по програма “ФАР”.

Тома Иванов подкрепя предложението да бъдат изплатени хонорари на двамата оценители при условие, че няма проблем по отношение на финансовите възможности на Съвета.

След уточнението, че общата сума, която следва да се заплати е в размер на 100 лева и след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде изплатено възнаграждение на двамата оценители на оферти по първия Договор от Проекта – доц. Иван Панков и Даниела Жукова, в размер по 50 (петдесет) лева на човек.**

Следващият въпрос, който **Лилия Райчева** постави на вниманието на СЕМ, бе относно изплащане на хонорар на фирмата “Лозанова 48”, извършила превод на Изходно задание за проектиране на “Интегрална мрежа за мониторинг и контрол за нуждите на СЕМ” по проект PHARE, в размер на 70 (седемдесет) лева за преведени 7 станд. стр. по утвърдената от СЕМ тарифа – 10 лв. на 1 станд. стр. (1800 м. зн.).

СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде изплатено възнаграждение на фирма “Лозанова 48”, извършила превод на английски език на Изходно задание за проектиране на “Интегрална мрежа за мониторинг и контрол за нуждите на СЕМ” по проект PHARE, в размер на 70 (седемдесет) лева за преведени 7 страници по утвърдената тарифа от 10 лева за 1 станд. Стр. (1800 м. зн.)

Лилия Райчева информира СЕМ за получените писма във връзка с проекта по “ФАР”. Първо е получено писмо от МФ за новата среща, която ще се състои в края на месеца (25.02.2005 г.), като искането е до 17.02. СЕМ да попълни отново табличния материал. **Затова предложението на Лилия Райчева е ръководителите на договорите, Райчо Райков и тя да проведат среща, за да подготвят исканите материали.**

СЕМ определи да проведе срещата в четвъртък (10.02) от 13,00 часа.

Лилия Райчева запозна Съвета с току що получената информация от МФ, че първия договор за подкрепа – Техническа помощ за ЗИП, е отхвърлен от ДЕК, като са изложени и причините за това. (Писмото от Ивайло Петров, получено по електронната поща, е приложено към Протокол № 7). Лилия Райчева направи разяснения по текста на неофициалното писмо от Ивайло Петров. От поведението на МФ има усещането, че явно от ДЕК са лобирали оценителите по първия Договор да изберат фирмата, която е отхвърлена.

Тома Иванов възразява срещу разглеждането на този въпрос, тъй като никой от СЕМ не е участвал в разглеждането на тези оферти и не следва СЕМ да поема чужди вини.

На предложението на Лилия Райчева Съветът да разгледа проекта на писмото – отговор от СЕМ, Тома Иванов изрази становището си, че писмото може да съдържа единствено това, което е отбелязал – никой от СЕМ не е участвал в разглеждането на оферти нито в оценката им. В писмото следва да се посочи, че съгласно процедурата на ФАР СЕМ е провел заседание и е гласувал оценителите, които са избрани, по техни професионални критерии (като се посочат професионалните критерии). Отговорност СЕМ не може да има за работата на независимите оценители.

Лилия Райчева поясни какво следва оттук нататък. С писмото, което СЕМ е получил и с което МФ доказва, че отново не е спазен срока, поставен от самите тях (по същата причина искат този текст да отпадне от протокола), явно се прехвърля “топката в градината на СЕМ”. Това, което може да произтече оттук нататък, е това оценяване да пропадне и да се завърти второ оценяване. След това второ оценяване, явно ще се стигне до тази фирма, която устройва ДЕК.

Предложението на Лилия Райчева е да се изпрати писмо, чийто проект предлага на вниманието на СЕМ, до г-н Куркулас и до г-н Барозоу, както и до Меглена Кунева.

Райна Николова предложи по предложението на Лилия Райчева СЕМ да подготви две писма – едното до ДЕК (в рамките на кореспонденцията на СЕМ с ДЕК), което да има съдържанието, предложено от Тома Иванов. Второто писмо да бъде самостоятелното оплакване на СЕМ от институциите относно несериозното отношение от страна на партньорите по проекта, защото е добре Съветът да направи индикация, че има желание и целият СЕМ се е включил в работата по проекта ФАР – вече ежесечно се изпълняват ангажиментите по таблиците, а единствено от насрещната страна по някакъв начин се опитват да обяснят, че СЕМ няма нужния професионален капацитет. Убедена е, че след приключването на проекта Съветът ще има административен капацитет за 4 органа, тъй като през цялото време изпълнява бюрократичните изисквания на “супервзискателни бюрократи”. Предложението на Райна Николова е да бъдат изпратени двете писма до двете институции, като и г-жа Кунева бъде уведомена. Не е убедена, че трябва да се пише и до г-н Барозоу, но задължително г-н Куркулас трябва да е известен, както и г-жа Кунева, тъй като става въпрос за ресор. В момента СЕМ няма ангажимент да оценява – ангажиментът е на друга институция. Ако са налице някакви корупционни тенденции в рамките на самата Комисия, проблемът не е на СЕМ. Предложението на Райна Николова е и получената кореспонденция (става въпрос за неофициално полученото писмо от Ивайло Петров да бъде приложена към писмото до г-н Куркулас, заедно с всички други писма, изпращани в СЕМ “от някакъв служител, опитвайки се да ръководи Съвета”.

Лилия Райчева поясни, че според МФ СЕМ не би следвало да си кореспондира директно с ДЕК. Това писмо обаче, което предлага да се изпрати, е, за да стане ясно, че СЕМ не може да позволи да бъде разиграван. Онова, което следва от този техен акт, е, че проектът следва да се удължи, докато Съветът няма желание да се удължават сроковете.

Райна Николова отново повтори предложението си СЕМ да отговори в духа на предложеното от Тома Иванов.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

СЕМ реши да подкрепи искането и ще подготви референтно писмо по искането от фирма “Полигон” ЕООД.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с поканата от АБРО за участие в работна дискусия, посветена на рекламирането на алкохолни напитки в електронните медии в контекста на новостите в българското медийно законодателство, на тема: “Отговорната реклама на алкохолни напитки в подкрепа на опазването на общественото здраве”, която ще се проведе на 17.02.2005 г. от 14,00 часа в Пловдив, след проведеното обсъждане СЕМ взе решение да участва в дискусията, като личното участие всеки член на СЕМ следва окончателно да заяви на Петя Димитрова. Участието във форума е на 17 и 18 февруари.
- **Мария Стефанова** информира СЕМ относно развитието на проекта “Професионални стандарти в журналистиката”, по който СЕМ е бенефициент. На първо място предложи СЕМ да одобри кандидатурата на “неключов експерт”, който ще обучава по подпроект (Марк Грегъри) журналисти, които вече са започнали кариерата си като такива, т.е. нещо като следдипломна квалификация. Мария Стефанова предложи на вниманието на Съвета проект за средства, които ще бъдат отпуснати за едногодишното съществуване на Комисията по жалбите. Останалите три бенефициента са потвърдили този бюджет и следва той да бъде одобрен или да не бъде одобрен от СЕМ, в качеството му на

бенефициент по проекта. Мария Стефанова е притеснена от заложените в бюджета високи заплати – 1000 евро на месец за директора, а за секретарка – 500 евро. Предлага СЕМ да напише възражения по отношение на тези заплати, които не кореспондират по никакъв начин с трудовата заетост и т.н.

Тома Иванов предложи следната позиция на СЕМ – Съветът не е участвал по никакъв начин в съставянето на т.нар. етичен кодекс . Затова не вижда защо СЕМ трябва да одобрява разходите, независимо какви са те, за нещо, в което Съветът не е участвал. Затова СЕМ смята, че не бива да участва в гласуването на тези средства. Това е категоричната позиция на Тома Иванов и той няма да отстъпи от нея.

Мария Стефанова смята, че СЕМ, в качеството си на бенефициент по този проект, трябва да дава мнение по всички въпроси, които се поставят на Съвета.

Райна Николова смята, че СЕМ трябва да има представител в тези комисии. Става въпрос за комисия, която е саморегулационна комисия. Тя отбеляза, че има два вида контрол – единият е държавен, а другият е обществен. Общественият контрол принадлежи на тази комисия, а държавният контрол принадлежи на СЕМ. През цялото време в рамките на този проект СЕМ е използван с единствената цел да участва в дискусии (по етичния кодекс), После се е оказало, че текстовете са приети от Съюза на издателите и от тази позиция няма да се откажат. Навсякъде по света консултативният процес върви в рамките на регулаторния орган. Не би имало никакъв проблем ако координацията е извършвана от СЕМ, но е отказано сътрудничеството на Съвета.

Мария Стефанова обясни на Съвета, че първоначално тази комисия по жалбите не е била включена да се финансира по проекта. Целта е тези средства да се изтеглят от други пера, а освен това цяла година за тези високи заплати – неслучайно е обърнала внимание върху високите заплати. Поставя на размисъл и въпроса какво ще стане след като изтече срока на проекта?

Райна Николова смята, че следва да се поиска при сформирането на тези комисии СЕМ да има представител. Тя заявява, че по този проект по ФАР тя няма да гласува нито един път вече.

След проведеното обсъждане СЕМ прие информацията от Мария Стефанова относно развитието на проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР. СЕМ най-вероятно ще се оттегли като бенефициент по този проект.

Приложени документи към Протокол № 7:

1. Отчет за дейността на УС на БНР за периода 01.10 – 31.12.2004 г. с вх. № 013-01 от 04.02.2005 г.
2. Докладна записка от Маргарита Пешева относно необходимостта от издаване на програмни лицензии за всичките осем програми на БНР, вкл. и за “Радио България”, с вх. № 013-01 от 03.02.2005 г.
3. Някои предложения за приоритети в работата на СЕМ от доц. Лилия Райчева с вх. № 013-182 от 01.02.2005 г.
4. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 013-210 от 04.02.2005 г.
5. Докладна от Анна Лазарова относно акт № 15-02-13 от 15.10.2004 г., с вх. № 013-103 от 04.02.2005 г.

6. Информация от доц. Лилия Райчева относно проекта по програма “ФАР” с вх. № 013-211 от 04.02.2005 г.

7. Покана от АБРО с вх. № 013-203 от 03.02.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

| | | | |
|-----------------------|-------|------------------|----------|
| Лилия Райчева | | Маргарита Пешева | |
| Мария Стефанова | | Марко Семов | |
| Райна Николова | | Стефан Димитров | |
| Тома Иванов | | Юлиана Тончева | отсъства |
| Райчо Райков | | | |
| Председател на СЕМ | | | |