

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 44

от заседание, състояло се на 19.06.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков доц. д-р Маргарита Пешева Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: няма .

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладни записки от дирекция „Правни дейности“:
 - Относно установени административни нарушения;
 - Проект на процедура за гласуване на генерален директор на БНТ;
 - Становище относно писмо от генералния директор на БНР.
2. Докладна записка от дирекция „Лицензиране“. Докладва Б. Шабански.
3. Обсъждане на проект за приемане на План за въвеждане на цифрово наземно телевизионно радиоразпръскване (DVD-J) в Р България;
 - Становище от дирекция „Правни дейности“;
 - Становище от дирекция „Лицензиране“.
4. Докладна записка от дирекция „Мониторинг“ относно промяна едноседмичния период на мониторинга по лицензията на разио Z-Rock.
5. Информация от доц. д-р М. Пешева , Б. Кулински и Мая Вапцарова във връзка с проведената среща с дирекция „Мониторинг“.
6. Писмо от МК относно информация за прилагането на чл. 4 и 5 от Директивата „Телевизия без граници“.
7. Писмо от МК относно попълване на работните групи към Съвета по европейските въпроси.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Маргарита Пешева предложи в т. „разни“ СЕМ да обсъди график за летните отпуски на членовете на СЕМ.

Людмил Стайков предложи в т. „разни“ СЕМ гласуване на протоколно решение за изплащане на възнаграждение за извършена работа от Тодор Диков.

Мая Вапцарова ще информира Съвета за карти за безжичен интернет в т. „разни“.
СЕМ гласува с 8 гласа „за“ дневния ред на заседанието с приетите допълнения. (Стефан Димитров не присъства при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

- Веселина Петрова докладва проекта на решение за процедура за избор на генерален директор на БНТ (вх. № 013-522-02/12.06.2007 г., приложен към Протокол № 44). Предлага СЕМ да гласува състав на техническата комисия, която ще преброява гласовете на членовете на СЕМ по време на избора за генерален директор на БНТ.
- След направените предложения СЕМ определи състава на техническата комисия, която ще преброява гласовете на членовете на СЕМ по време на избора за генерален директор на БНТ, в състав: **председател - Маргарита Пешева, и членове: Веселина Петрова, Доротей Петрова, Мариана Андреева, Радослав Чемширов.**

Маргарита Пешева отбеляза за протокола, че не вижда причина СЕМ да прави друга процедура, различна от тази за избора на генерален директор на БНР.

СЕМ гласува с 8 гласа „за“ решение относно процедура по избора на генерален директор на БНТ; в проекта (вх. № 013-522-02/12.06.2007 г.) следва да бъдат нанесени дата и начален час на избора.

- Веселина Петрова изложи докладна записка относно договор за съгласие по управлението на БНР, сключен между г-н Георги Темелков – член на УС на БНР, и СЕМ. (Докладна с вх. № 013-561-01/18.06.2007 г. е приложена към Протокол № 44). Становището на Веселина Петрова е възложено по повод на писмото, получено в СЕМ, от г-н Валерий Тодоров за мнение относно договор на член на УС на БНР, г-н Темелков. След изложението Веселина Петрова изрази личното си мнение, че не може да бъде прекратен предсрочно мандатът на г-н Темелков – срокът на договора е 3 години, считано от 14.07.2005 г. Основанията за прекратяване на договора са две и са посочени в т. 17 от договора.

Милен Вълков постави въпрос дали нормата, посочена в ЗРТ за довършване мандата на член на СЕМ се различава от тази за довършване мандата на член на УС на БНТ и на БНР?

Веселина Петрова припомни, че този въпрос е възникнал по повод двама членове на УС на БНТ (става въпрос за г-н Геронтиев и за г-н Владков) и тогава мнението на юристите е било, че новите членове ще довършат мандата на тези, на които предсрочно им е прекратен мандатът. Тогава въпросът е поставен за решение пред СЕМ и то е било, че всеки новоизбран член на управителния съвет има самостоятелен мандат, т.е. – няма довършване на мандат. Затова всички договори от 2004 г. насетне, които са изготвяни и които СЕМ е приемал, са с пълен 3-годишен мандат на членовете на УС на БНТ и на БНР., т.е. , СЕМ е приел, че не е необходимо мандатите на членовете на УС да съвпадат с мандата на генералния директор. На конкретния въпрос на г-н Вълков отговори, че в закона липсва разпоредба за довършване на мандата – посочено е единствено, че е 3 години.

На въпрос на Мария Стефанова към Веселина Петрова дали не може да се тълкува в чл. 60, ал. 1 от ЗРТ, че това е мандат на УС, т.е. управителното тяло е с мандат, а не всеки отделен член), г-жа Петрова отговори, че именно през 2004 г. становището на отдел „Правен“ е било, че новоизбран генерален директор, трябва да съставя УС, като мандатите им съвпадат, за да може този генерален директор да

си предложи хора; важен е екипът, с който работи. Смята, че ако сега СЕМ промени практиката си, това би довело до неприятни последици (вече има разминаване на мандатите и това се е създало през 2004 г.). Смята също, че предложението за прекратяване на мандата на член на УС трябва да направи генералният директор, като посочи някои от основанията за прекратяване на мандата, идентични с тези на член на СЕМ.. Според нея най-изчистен вариант е при постъпила оставка от лицето.

Маргарита Пешева отново се върна към текста на чл. 61, ал.1, където законодателят ясно е посочил, че мандатът на член на УС на БНТ и БНР се прекратява предсрочно от СЕМ по предложение на съответния генерален директор на основанията за предсрочно прекратяване на мандат на член на СЕМ (основанията за предсрочно прекратяване на член на СЕМ са посочени в чл. 30, ал. 3 от ЗРТ). Не мисли, че г-н Тодоров няма правни основания да иска това от СЕМ. СЕМ е въвел една практика, която дълго е прилагал – няколко поредни избора на членове, най-вече на УС на БНТ. Смята, че най-чистият начин е, ако г-н Темелков подаде оставка.

Бойчо Кулински не е бил член на Съвета, когато се е създала такава практика. Фактът обаче, че новият генерален директор на БНР иска тълкувание от страна на СЕМ означава за него, че, ако е искал да работи с този човек в УС, не би искал това тълкувание от СЕМ. Мнението му е, че новият генерален директор трябва да работи с екип, който той избира и иска – законът му дава това право, а и той поема отговорност за управленския екип.

Според **Мая Вапцарова**, тъй като се поставя на карта съдбата на един човек, а и на СЕМ, би следвало г-н Валерий Тодоров да бъде поканен от СЕМ и съвместно да се обсъди вариант на това решение.

Маргарита Пешева припомни практиката на г-жа Пръмова, когато е встъпила в своя първи мандат. Тогава тя е призовала всички стари членове на УС на БНТ да си подадат оставка и тогава само г-н Паун Цонев не е пожелал да подаде оставка. Целта на това обръщение тогава е била именно, за да може тя да сформира своя екип. Смята, че право на генералния директор на БНР е да направи същото.

Милен Вълков направи важното уточнение относно практиката на г-жа Пръмова, тогава тя е казала, че само ако целият УС си подаде оставка ще предложи свой екип.

Според **Бойчо Кулински** това, че СЕМ през 2004 г. е взел едно решение по определен повод, не означава, че трябва да бъде мултиплициран във времето. Смята, че сега казусът е друг и Съветът би могъл да вземе друго решение. Предлага конкретно Мария Стефанова (която се явява новият работодател на стария мандат на г-н Темелков) да поговори с Валерей Тодоров и , който преди това е обсъдил нещата с г-н Темелков и в зависимост от виждането на Темелков, СЕМ ще оформи и своето решение.

Стефан Димитров смята, че решението е на Валерий Тодоров.

Лилия Райчева направи изказване малко встрани – СЕМ е задължен в срок от 6 месеца от влизането на ЗЕС да направи предложение за изменение на ЗРТ, като покрай другите поправки може да внесе и такава поправка – това е проблем, който виси.

В допълнение **Мария Стефанова** отбеляза, че също следва да се внесе предложение за гласуването на членове на УС, което сега става с 6 гласа, а на генерален директор – с 5 гласа.

Стефан Димитров обърна внимание върху факта, че при положение, че г-н Темелков не си подаде сам оставка, това вече залага в БНР да се случат неприятни неща. Категоричен е, че трябва да се намери решение – след като генералният директор има желание да не работи с даден член на УС, това означава, че нещата там не се развиват добре.

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Веселина Петрова да подготви отговор на г-н Тодоров, че трябва да прецени какво действие да предприеме и отново да се обърне с предложение до СЕМ.

- **По докладни относно АУАН СЕМ взе решения, както следва:**

По докл. относно АУАН № 3831.05.2007 г. (вх. № 014-321-08/15.06.2007 г., приложена към Протокол № 44), съставен на БНТ, създаващ и разпространяващ програма „Север”, за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ:

Предвид резултата от гласуване – 3 гласа „за” налагане на санкция в минимален размер (Б. Кулински, М. Пешева, М. вапцарова”, СЕМ Възлага на председателя да прекрати административнонаказателната преписка поради маловажност на нарушението;

По докл. относно АУАН № 25/26.04.2007 г. (вх. № 014-221-03/15.06.2007 г., приложена към Протокол № 44), съставен на „Видеосат Раховец” ООД за нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето:

Милен Вълков обърна внимание върху записаното в акта – „пряка реклама на спиртни напитки”.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 3 гласа „въздържал се” (Б. Кулински, М. Вапцарова, Ст. Димитров) решение: **Възлага на Председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 5000 (пет хиляди) лева;**

По докл. относно АУАН № 24/26.04.2007 г., съставен на „Видеосат Раховец” ООД (вх. № 014-320-05/15.06.2007 г., приложена към Протокол № 44) , за нарушение на чл. 13, ал. 3, във вр. с чл.14,ал. 4 от ЗРТ:

Маргарита Пешева винаги е подкрепяла либералния подход, но в случая ще се изкаже принципно. Не познава телевизията нито нейните собственици, но принципно, когато има такова неуважително отношение към регулаторния орган, което е свързано с измама, с манипулация, с премонтиране на записи и липсва „честна игра”, предлага санкция в размер на 2000 лева, дори това да изглежда много. Би трябвало да има равнопоставеност и би трябвало операторите да се обърнат към СЕМ с дължимото уважение.

Райна Николова отчита факта, че има много съставени актове на този оператор и смята, че по отношение на АУАН № 26 Съветът може да не прояви такава строгост, но е категорична и подкрепя доц. пешева за санкция за нарушение по чл. 13 от ЗРТ.

Людмил Стайков смята, че телевизионната дейност в етапа, в който се намира страната, вече не е самодейност. Който не може да издържа телевизия, трябва просто да се оттегли навреме, а не да вегетира и да става за смях.

Мария Стефанова би искала да направи принципно изказване и то е в духа на казаното и от доц. Пешева и от акад. Стайков, както и във връзка с полученото от зам.-министър Килева предния ден писмо (което ще бъде разгледано в рамките на дневния ред на заседанието). Наистина в ЕС има много строги правила, към които СЕМ трябва да се придържа, като регулатор по съдържанието, и същевременно е задължен да изпраща информация за програмите, които се излъчват на територията на страната. Пита – как да бъде изпратена информация за една телевизия, която сама не знае какво е излъчила, защото нямали необходимите технически средства. Струва й се, че в случая СЕМ трябва да приложи закона в цялата му строгост.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 9 гласа „за” решение: Възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева;

Лилия Райчева предлага на оператора да бъде написано писмо и, ако трябва – да се срещне с представителя на СЕМ в регионалния център, или, когато Румян Петров посети региона, да се видят и поговорят. В писмото си СЕМ трябва да защити решенията си по предишните два акта и да се отбележи, че СЕМ, съзнавайки, че това е малък оператор, му опрощава това едяние, което не означава, че може да продължава по същия начин.

По докл. относно АУАН № 26/26.04.2007 г. (вх. № 014-375-02/15.06.2007 г., приложена към Протокол № 44), съставен на „Видеосат Раховец” ООД за нарушение на чл. 90, ал. 4 от ЗРТ:

След проведеното обсъждане СЕМ прецени, че може да прояви снизходителност и гласува с 9 гласа „за” решение: Възлага на председателя да прекрати административнонаказателната преписка поради маловажност на нарушението, но да бъде изпратено писмо, в което да се отбележи, че Съветът съзнава, че това е малък оператор и поради това не налага санкция за това нарушение, което не означава, че тази практика операторът ще продължава без санкция от страна на СЕМ;

По докл. относно АУАН № 27/26.04.2007 г. (вх. № 014-374-02/15.06.2007 г., приложена към Протокол № 44), съставен на „Видеосат Раховец” ООД за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ: **След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 9 гласа „за” решение: Възлага на председателя да прекрати административнонаказателната преписка поради маловажност на нарушението, но да изпрати и писмо(в духа на обсъденото по-горе);**

По докл. относно АУАН № 22/16.04.2007 г., съставен на „НИКО – ГРУП” ООД за нарушение на чл. 13, ал. 3, във вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ :

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 9 гласа „за” решение: Възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева;

По докл. относно АУАН № 34/15.05.2007 г. , съставен на „Агенция Витоша” ЕООД за извършени две нарушения, всяко от които – на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ и на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето (докл. с вх. № 014-220-04/15.06.2007 г., приложена към Протокол № 44):

След проведеното обсъждане (и детайлно изчитане на акта за извършеното деяние) **СЕМ гласува с 9 гласа „за” решение: Възлага на председателя да издаде НП за всяко едно от двете, извършени нарушения на два текста – на ЗРТ и на Закона за здравето, в размер - 2000 плюс 5000 (две хиляди плюс пет хиляди) лева и за повторно излъченото извършено нарушение – 2000 плюс 5000 (две хиляди плюс пет хиляди) лева;**

По докл. относно АУАН № 37/30.05.2007 г. (вх. № 014-247-06/15.06.2007 г., приложена към Протокол № 44) , съставен на „ОМЪ-99” ООД за две нарушения на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ:

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с 9 гласа „за” решение: Възлага на председателя да прекрати административнонаказателната преписка поради маловажност, но да бъде изпратено писмо, че при повторно нарушение ще бъде санкциониран.**

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

I. Проекти на решения за класиране на кандидатите за лицензии за град Ловеч – 6 броя.

СЕМ гласува и прие всяко едно решение поотделно с предложената редакция в последната част на всяко едно решение (относно издаването на далекосъобщителни лицензии – да бъде в съответствие със ЗЕС: т.е. не КРС да издаде далекосъобщителна лицензия, а разрешение), както и предложената обосновка от Райна Николова за допускане на предварителното изпълнение на решенията: за обществен интерес (като бъде посочено, че в съответния град досега не са обявявани конкурси за радиодейност, поради което аудиторията би се лишила от местни радиостанции), за вложените от кандидата инвестиции с оглед подготовката на излъчването.

Гласуването по честоти е, както следва:

За честота 107.2 MHz – СЕМ гласува с 9 гласа „за”;

За честота 103.8 MHz – СЕМ гласува с 9 гласа „за”;

За честота 100.5 MHz - СЕМ гласува с 8 гласа „за, 1 глас „въздържал се” (Л. Райчева);

За честота 92.5 MHz – СЕМ гласува с 9 гласа „за”;

За честота 87.6 MHz - СЕМ гласува със 7 гласа „за”, 1 „против” (Р. Николова), 1 „въздържал се” (М. Пешева);

За честота 90.9 MHz – СЕМ гласува с 9 гласа „за”.

Маргарита Пешева обърна внимание, че за честота 103.8 MHz решението е с доста малка аргументация в сравнение с мотивите на другите решения. Смята, че би трябвало да има съотносимост поне по отношение на първия, който печели честотата.

II. Писмо на КРС вх. № 027-126/14.06.2007 г. относно искания за изменение на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

- 1. По заявление от СД “Илиева, Илиев, Илиев - ОМЪ” за изменение на индивидуална лицензия № 101-00059/07.04.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Петрич. Изменението на лицензията е във връзка с одобряване на работен проект с нова точка на излъчване – СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 3 гласа „въздържал се” (Б. Кулински, М. Вапцарова, Р. Николова) – дава съгласие по искането.**
- 2. По Заявление от “Фокус - Нунти” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03034-02/20.06.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Гоце Делчев. Изменението на лицензията е във връзка с промяна типа на антенната система – СЕМ гласува с 8 гласа „за.” 1 отсъствал при гласуването (Л. Райчева) - дава съгласие по заявеното искане.**
- 3. По заявление от “Дарик Радио” АД за изменение и допълнение на индивидуална лицензия № 101-00815/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на Република България. Изменението на лицензията е във връзка с допълване на нов обект – гр. Кресна - СЕМ гласува с 8 гласа „за.” 1 отсъствал при гласуването (Л. Райчева) - дава съгласие по заявеното искане.**
- 4. По заявление от “Радиокомпания Си.Джей” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-02766-01/19.01.2006 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Варна - СЕМ гласува с 8 гласа „за.” 1 отсъствал при гласуването (Л. Райчева) - дава съгласие по заявеното искане.**
- 5. По заявление от “Алфа Радио” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00043/31.10.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Варна - СЕМ гласува с 8 гласа „за.” 1 отсъствал при гласуването (Л. Райчева) - дава съгласие по заявеното искане.**

III. Искания за издаване и заличаване на регистрации за осъществяване на радио и тв дейност:

- 1. По заявление вх. № 027-117/08.06.2007 г., подадено от “СТУАРТ” ЕООД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма “Дартс”, разпространявана по кабелен**

- път на територията на гр. Благоевград. Към докладната е приложен експертен доклад – СЕМ гласува с 9 гласа „за” положително решение.
2. По заявление вх. № 027-107/28.05.2007 г от “РТВ” ООД за издаване на регистрация за осъществяване на тв дейност. Заявителят е уведомен за констатирани пропуски и непълноти, но те не са отстранени в предвидения от ЗРТ 7-дневен срок – липсват доказателства за авторски права. С това основание преписката следва да бъде прекратена – СЕМ гласува с 9 гласа „за” прекратяване на преписката.
 3. По заявления вх. № 027-91, 92 и 93/02.05.2007 г., подадени от “Фокус Нунти” ООД, за издаване на регистрации за осъществяване на радиодейност – създаване на радиопрограми “Радио Фокус - Пирин”, Радио Фокус - Варна” и “Радио Фокус – Велико Търново”, разпространявани чрез сателит на територията на страната. Към докладната е приложен експертен доклад – СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 3 гласа „въздържал се” (Л. Райчева, М. Пешева, Р. Николова) положителни решения .
 4. По искане за заличаване на регистрация за тв дейност, подадено от “Габрово Кабел” ЕООД – СЕМ гласува с 9 гласа „за” заличаване на регистрацията по постъпилото искане.

III. Предложения относно плана за въвеждане на цифрово наземно телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България.

1. Планът да бъде прет във възможно най-кратки срокове.
2. Да бъде ускорена работата на работната група за изменение на ЗРТ.
3. Да бъдат взети предвид редакционните бележки на КРС.

По т. III от докладната обсъждането е отразено под т. „ТРЕТА” от дневния ред.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

Относно предложенията в т. III от докладната на Б. Шабански (отбелязана в предишната точка) **Райна Николова** има азбележка единствено по отношение на искане за ускоряване на работата на РГ за изменение на ЗРТ. Отбеляза, че ритъмът на РГ се определя от председателя, а самата РГ е посочила, че първо ще изработи Стратегията, за да може з да се изработи законодателното проучване, на чиято база да бъде предприето изменението на ЗРТ във връзка с цифровизацията. Затова нейното предложение е, ако СЕМ изпраща писмо да не препоръчва забавяне или ускоряване. Настоява на мястото на А. Лозенска да бъде включен г-н Чемширов. По същата т. (втора) **Мария Стефанова** смята, че нищо не пречи Съветът да изрази желание да бъде ускорена работата на РГ, защото срокът, който е залегнал в ЗЕС, за промяна на ЗРТ, е само 6 месеца.

Маргарита Пешева подкрепя предложенията на дирекция „Лицензиране” – планът наистина трябва да бъде приет в най-кратки срокове. Предлага известна редакция - в смисъл „по-активно да работи РГ...”; предлага да се включат бележките на КРС.

Веселина Петрова изложи становище от М. Манева (вх. № 013-30-10/19.06.2007 г., приложено към Протокол № 44). Становището бе изложено от Веселина Петрова – то е в подкрепа на проекта на решението на МС.

Във връзка с проект на План за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Р България (вх. № 013-30-09/07.06.2007 г.) СЕМ прие предложения относно плана за въвеждане на цифрово наземно телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България, внесени от дирекция „Лицензиране“, като възложи на Борислав Шабански да обобщи направените редакционни бележки. и да подготви отговора със становището на СЕМ за приемане на плана възможно най-скоро; СЕМ реши на мястото на Антоанета Лозенска – Тодорова да бъде включен Радослав Чемширов в групата експерти от СЕМ, която Съветът е определил да присъства на заседанията на РГ за изменение на ЗРТ.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

По докладна записка от Таня Димитрова (вх. № 013-571/18.06.2007 г.) относно искане за промяна на мониторинга на радио „ЗИ РОК“ СЕМ потвърди периода 09 – 15.04.2007 г. като бъдат изискани 24-часови записи от оператора.

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

По докладна записка относно проведена среща на членове на СЕМ с експерти от дирекция „Мониторинг“ (вх. № 013-579/19.06.2007 г.) СЕМ взе следните решения:

- По т. 1 – СЕМ взе принципно решение да се разкрие поне един щат за юрист към дирекция „Мониторинг“;
- По т. 2 – СЕМ възлага на директорите на дирекция „Мониторинг“ и „Правни дейности“ да определят състав на РГ, която до края на месец юни да изготви проект на правилник за дейността на дирекция „Мониторинг“;
- По т. 3 – СЕМ възлага на инж. М. Бързанов да предложи варианти за подобряване картината на дигиталния мониторинг (вкл. и да се прегледа договорът с доставчика и гаранционните условия), както и относно възможността да бъдат сменени UPS-ите.;
- По т. 4 – СЕМ определи РГ в състав: Таня Димитрова, Емилия Радева, Радослав Чемширов, Антоанета Александрова и юрист (по преценка на директора на дирекция „Правни дейности“) която да предложи ревизия на всички становища на СЕМ и НСРТ по професионални стандарти, в срок до 20 юли 2007 г. Координатор на РГ е Маргарита Пешева, в качеството ѝ на изпълнителен секретар;
- По т. 5 – СЕМ взе принципно решение на срещите на членове на СЕМ с експертите от дирекция „Мониторинг“ да присъстват и експертите от регионалните бюра.
- По т. 6 – относно проектобюджета на СЕМ за 2008 г. СЕМ възлага на Таня Димитрова да внесе предложение за длъжността експерти, като бъдат променени трудовите споразумения. В срок до 15 юли, т.г. Веселина Петрова и Спаска Янева да предложат правилата за възнагражденията на администрацията в СЕМ (за изготвянето на които могат да ползват правилата за възнагражденията в БНТ); СЕМ възлага на Спаска Янева в срок

до 15 юли да представи подробен финансов отчет за първото шестмесечие на СЕМ, като докладът съдържа текстови разбираеми обяснения.

- СЕМ напомня на дирекция „Лицензиране” в срок до 26.06.2007 г. да подготви становище във връзка с излъчването на ТВ „ОКО”, Благоевград.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:

Във връзка с писмото от зам.-министър Ина Килева (вх. № 013-147-09/14.06.2007 г.) преди проведеното обсъждане, Таня Димитрова изложи предисторията – чрез Ирина Иванчева е постъпило искане СЕМ да предостави данни (в табличен вид) за дела европейска продукция в програмите на всички телевизии в България (това искане е от ЕС), като предвид факта, че тази информация не се знае за всички оператори, които са на регистрационен режим, е подадена информация за „Би Ти Ви”, „Нова телевизия” и БНТ.

Райна Николова не си обяснява защо СЕМ не разполага с информация относно процента европейска продукция за регистрираните тв оператори – те подават същите документи, каквито подават операторите за лицензиране; разликата е единствено, че те не подлежат на конкурсна процедура, но заявяват какви проценти трябва да бъдат заложиени. Не смята, че тази информация липсва. Поясни още, че информацията се изисква, за да се прецени при ревизията на Директивата „Телевизия без граници” доколко заложената норма е успешна или не е успешна, а не с оглед налагане на санкции. Всички страни, които са приели Директивата, 2 години след приемането са започнали да подават тази информация, независимо от броя оператори, за да се види как се движи медийния сектор.

Мария Стефанова информира Съвета за подготвени писма до оператори, с които се иска да подават тази информация.

Според **Лилия Райчева** много трудно се установява дали операторите спазват тази норма. В СЕМ е разисквано, че е необходимо един път годишно да има информация относно операторите. Смята, че в СЕМ може да се изготви матрица, по която операторите да подават необходимите данни един път годишно (примерно – в началото на сезона). Предлага поне за всички ефирни оператори да бъдат подадени данни.

Райна Николова прочете текста от писмото на г-жа Килева, което означава, че се иска информация за всички телевизии. Това на практика означава, че СЕМ трябва да изпрати писма на този етап – поне унифицирана форма – доколко всички телевизии спазват тези норми: европейска продукция, външни продукции (без санкциите, които се предвиждат, ако това не бъде постигнато). Предлага СЕМ да разпрати писма, като обясни на операторите, че не става дума за санкция. Това предлага, за да може председателят на СЕМ 4с чест да излезе” от ситуацията, предвид новите поправки в ЗРТ.

Мария Стефанова информира СЕМ, че този е духът на писмата, които вече са подготвени, като приложената таблица е дадена за превод на български език и също ще бъде качена на интернет страницата на СЕМ.

Маргарита Пешева отбеляза, че писмото от г-жа Килева е остро – не само за председателя на СЕМ. Подкрепя предложението на Райна Николова да бъдат

изпратени писма до всичките 203 телевизионни оператори и в тях изрично да се запише, че изчисленията трябва да се правят на база чл. 10, ал. 2 от ЗРТ.

Райна Николова предлага в отговора да се посочи, че СЕМ работи по изработването на такъв формуляр, както и са предприети мерки за качването на този формуляр на страницата на СЕМ, но е необходимо технологично време за събиране на информацията и при първа възможност СЕМ ще представи информацията в МК (за следващия период)..

По предложение на **Милен Вълков** в писмото може да се добави, че в структурата на СЕМ вече има отдел „Анализи”, който ще анализира информацията.

Борислав Шабански поясни основната причина за липсата на тази информация – регистрационния режим. Смята, че моментът е подходящ СЕМ да предложи промяна в закона – да остане регистрационния режим, но по обща лицензия.

Райна Николова не смята, че това пречи в приложенията към удостоверенията за регистрация да има такава информация.

Според Борислав Шабански задължението на операторите е определено от законовата рамка.

Лилия Райчева е смутена от първия абзац на писмото – става въпрос за независимия продуцент, а не става въпрос кой е той; излиза, че независимият продуцент извършва одит на независимия орган. Не е съгласна с такъв подход. По отношение на искането във втория абзац, предлага СЕМ да стъпи на чл. 4 и 5 и да си свърши работата. Смутена е от факта, че един независим орган пише на друг такъв и се позовава на независим продуцент, който не представя.

Людмил Стайков намира тона на писмото от г-жа Килева за остър и държи да се обсъди отговора. Първо – категорично е за писмо. Случаят за него не е за подминаване – случаят е много сериозен. Към СЕМ се подхожда като към периферна институция, която заблуждава други институции. Проверките на СЕМ се извършват от анонимни т.нар. експерти, които трябва да проверяват дали казаното от СЕМ отговаря на истината. Смята, че СЕМ трябва да реагира за начина, по който към Съвета е реагирано. Ако СЕМ не реагира, ще извърши голяма грешка. Затова държи на много сериозен разговор по темата с автора на писмото. Първо – че това се отнася до един нов момент в практиката на СЕМ (за данни и неща, свързани с повече от 200 телевизии), докато сегашният състав и задачи на СЕМ са определени на сегашния състав и бюджет. В случая се явява една свършено нова по структура и мащаб дейност, за което не са предвидени ресурси.

Милен Вълков подкрепя казаното от Людмил Стайков, като в същото време смята, че г-жа Килева е подведена и затова трябва ад се проведе среща и да ес каже, че това е нова дейност за СЕМ и за нея няма нужния ресурс.

Мая Вапцарова е съгласна и с Милен Вълков и с Людмил Стайков. В същото време смята, че е крайно време СЕМ да направи кръгла маса по отношение на медиите и да направи кръгла маса с всички тези органи – МК, КРС и към МС на тема за Директивата „Телевизия без граници”.

Баойчо Кулински е за една безспорна реакция от страна на СЕМ.

Не подкрепя на този етап провеждането на кръгла маса. Дори предлага Мария Стефанова да проведе среща с г-жа Килева.

След проведеното обсъждане **Мария Стефанова** обобщилите се предложения: СЕМ приема информацията за подготвени писма, за възложен

превод на таблиците във връзка с прилагането в България на чл. 4 и 5 от Директивата „Телевизия без граници“; СЕМ ще подготви матрица - таблица (която ще качи на страницата на СЕМ) съдържаща данните, които операторите да подават в СЕМ; **СЕМ възложи на Мария Стефанова да изпрати писмо до г-жа Ина Килева с покана за среща, като реакция към тона на писмото до СЕМ и за изясняване на случая относно подхода към СЕМ и предвид новите изисквания по отношение функциите на СЕМ и необходимостта от нови ресурси.**

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

По писмо от МК (вх. № 013-574/14.06.2007 г.) относно излъчване на представители от СЕМ за попълване състава на РГ № 18 „Политика в областта на културата, аудиовизията, закрилата на интелектуалната и индустриалната собственост” СЕМ гласува с 9 гласа „за” : **определя Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Офелия Киркорян, Радослав Чемширов да представляват СЕМ.**

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- Във връзка с решение на СЕМ от 24.04.2007 г. – Протокол № 28, относно възнагражденията на привлечените експерти при оценяване на документите на кандидатите в телевизионните конкурси – Тодор Диков, по технически и технологични въпроси, и Спаска Янева, по финансовите обосновки, СЕМ гласува с 9 гласа „за”: **Приема извършената от експертите работа и реши да бъдат изплатени възнаграждения в размер по 30 (тридесет) лева на лице за проверка на кандидатите, както следва: за София: Канал 53 – 10 кандидати; Канал 41 – 9 кандидата; Канал 55 – 9 кандидата; за Пловдив: Канал 55 – 7 кандидата; Канал 42 8 кандидата; за Варна: Канал 64 – 8 кандидата; Канал 48 – 7 кандидата; Канал 11- 7 кандидата.**
- Във връзка с периода на летните отпуски на членовете на СЕМ, всеки, който има яснота, да депозира желание за отпуската си до вторник (26.06.2007 г.);
- СЕМ взе решение с 9 гласа „а” да бъдат закупени карти за безжичен интернет за преносимите компютри на членовете на СЕМ; СЕМ възложи на Мария Стефанова да докладва относно възможностите (предвид цените) за закупуване на батерии за преносимите компютри.

Приложени материали към Протокол № 44:

1. Докладна от Г. Бойчева относно АУАН № 38/31.05.2007 г. с вх. № 014-321-08//15.06.2007 г.
2. Докладна от Г. Бойчева относно АУАН № 25/26.04.2007 г. с вх. № 014-221-03//15.06.2007 г.
3. Докладна от Г. Бойчева относно АУАН № 26/26.04.2007 г. с вх. № 014-375-02//15.06.2007 г.
4. Докладна от Г. Бойчева относно АУАН № 27/26.04.2007 г. с вх. № 014-374-02//15.06.2007 г.

5. Докладна от Г. Бойчева относно АУАН № 22/16.04.2007 г. с вх. № 013-899-06-15//15.06.2007 г.
6. Докладна от Г. Бойчева относно АУАН № 34/15.05.2007 г. с вх. № 014-220-04//15.06.2007 г.
7. Докладна от Г. Бойчева относно АУАН № 37/30.05.2007 г. с вх. № 014-247-06//15.06.2007 г.
8. Проект на решение за процедура за избор на генерален директор на БНТ с вх. № 013-522-02/12.06.2007 г.
9. Докладна записка от В. Петрова относно договор за у-ние на БНР между Георги Темелков и СЕМ с вх. № 013-561-01/18.06.2007 г.
10. Докладна записка от Б. Шабански и А. Александрова с вх. № 013-577/18.06.2007 г.
11. Становище от М. Манева относно проект на решение на МС за приемане план за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване с вх. № 013-30-10/19.06.2007 г.
12. Докладна записка от Т. Димитрова с вх. № 013-578/18.06.2007 г.
13. Докладна азписка от М. Пешева и Б. Кулински относно проведена среща на членове на СЕМ с експерти от дирекция „Мониторинг” с вх. № 013-579/19.06.2007 г.
14. Писмо от МК с вх. № 013-147-09/14.06.2007 г.
15. Писмо от МК относно излъчване на представители от СЕМ за включване в РГ № 18 с вх. № 013-574/14.06.2007 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова	Стефан Димитров
Мария Стефанова	
Председател		