

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 62

от заседание, състояло се на 23.10.2007 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект за изменение на ЗРТ. Докладват Мария Стефанова и Зина Трифонова.

- ЗИД на ЗРТ от Зина Трифонова.
- Мотиви към проекта на ЗИД на ЗРТ.
- ЗРТ-общи положения.
- Докладна от Райна Николова от заседанието в Министерство на културата.
- Министерство на културата проект Н.Огнянова.

2. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно:

- Становище за излъчване на статистически данни по време на спортни събития.
- Докладна от Виктория Йосифова относно АУАН 59/21.08.2007г.
- Докладна от Виктория Йосифова относно АУАН 61/26.09.2007г.
- Докладна от Виктория Йосифова относно АУАН 62/03.10.2007г.
- Правилник за дейността на СЕМ. Второ обсъждане.

3. Докладна записка от дирекция „Лицензиране”. Докладва Борислав Шабански.

4. Справка за разходите от на 26-та стъца на ЕПРА на г-жа Спаска Янева.

5. Решение за заместник на Председателя за периода на командировката (от 29 до 31 октомври 2007 г.). Докладва Председателят.

6. Информация от Искра Бонева относно проведено заседание на 12.10.2007г.

Разни:

- Покана от Трансрадио на презентация „на продукти и решения на фирмата.
- „Труд и право” предложение за абонамент.
- Уведомително писмо от ББТ

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Мария Стефанова** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Маргарита Пешева** предложи СЕМ да определи дата за финализиране на радиоконкурсите в градовете Ахтопол, Дулово, Малко Търново.

Според **Мария Стефанова** този въпрос СЕМ следва да разгледа в т. 2.

**Бойчо Кулински** ще информира Съвета за проведената в СЕМ среща на 19.10.2007 г. с главния секретар на RFI.

**Мария Стефанова** и **Мая Вапцарова** ще информират Съвета за съвместната среща на регулаторните органи в областта на електронните медии, проведена на о-в Капри, Италия.

**Други предложения за промени или допълнения не бяха направени и СЕМ гласува дневния ред на заседанието с предложените допълнения с 9 гласа „за“.**

### **ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:**

**Мария Стефанова** покани г-жа Зина Трифонова да представи документите, които е предложила (за които СЕМ ѝ изказва благодарност).

**Зина Трифонова** припомни, че на срещата (преди около 3 седмици) е уточнено, че би могло да се предложи (независимо по какъв път ще се върви) изменение на ЗРТ, което произтича от ЗЕС. Това налага терминологично да бъдат въведени някои изменения в ЗРТ. При обсъждането тогава е останала с впечатлението, че трябва да се разработи проект с мотиви към него, които да приведат в съответствие ЗРТ със ЗЕС – това първо. На второ място, тогава са поставени някои проблеми, „изключително чувствителни от страна на членовете на СЕМ“, които се е постарала да включи в законопроекта. Според г-жа Трифонова приложените документи (към т.1, вх. № 013-1120/14.10.2007 г., приложени към Протокол № 62), с изключение на документа, свързан с проекта на закон, подготвен в рамките на РГ към МК (става въпрос за приложения към докл. записка от доц. д-р Райна Николова с вх. № 013-1126-01/17.10.2007 г., приложена към Протокол № 62), вървят заедно – поясни, че това е пакет „Закон за изменение и допълнение на ЗРТ, който отговаря на изискванията на Закона за нормативните актове и който представлява параграфи, чрез които се изменят разпоредбите в действащия ЗРТ. На второ място, представя документ (обяснение или т.нар. мотиви), с включени основните положения, залегнали в закона за изменение и допълнение на ЗРТ. На трето място - за улеснение на Съвета, е подготвила документ, който под формата на „тракове“ в самия ЗРТ са имплементирани съответните промени, които е предложила под формата на параграфи, в Закона за изменение и допълнение на ЗРТ. Може да се приеме, че това е един „улеснителен документ“, без той да има своето самостоятелно правно значение. Зина Трифонова предлага преди да започнат разисквания по проекта (ако съветниците са имали възможност да се запознаят с предложените документи), на първо място да поясни, както и в мотивите е посочено, следното: Има няколко съществени елемента в промяната на ЗРТ. В документа на доц. Нели Огнянова е отбелязано, че са възможни два подхода при промяната на ЗРТ, за да бъде приведен в съответствие със ЗЕС (Зина Трифонова

споделя това). Единият подход е по-генерален (по-общ) – в това, което съществува в момента в ЗРТ, да се намери мястото, където да се изменят както терминологично, така и съответно – функционално, нормите във връзка с лицензирането на цифровите радио- и телевизионни станции. Вторият подход е по-формален (по-прецизен и по-изричен) и това е подходът, на който г-жа Трифонова е привърженик (доколкото от практиката си в КРС и изобщо в сектора, си е направила извода, че в крайна сметка, основният регулатор в обществените отношения, свързани с медиите и с електронните съобщения, е съдът – ВАС, и той има предпочитания в разрешаване на споровете. Когато става дума за електронни съобщения, съдът предпочита изчерпателната, изричната разпоредба). Има няколко специфики, които са отразени в Законопроекта, именно, това, че по отношение на аналоговото радио- и телевизионно разпръскване остава обвързаното лицензиране между КРС и СЕМ, а по отношение на цифровото разпръскване (без да твърди, че са „развързани“ двата органа) двата органа действат в рамките на своята оперативна самостоятелност, доколкото всеки един от органите има своите специални правомощия и провежда, съответно по един конкурс. Основните положения, които са разписани в ЗИД на ЗРТ почиват на логиката, залегнала и в ЗЕС (става въпрос за конкурса, който следва да бъде провеждан от СЕМ). На първо място, СЕМ определя по 2 програми за всяка една електронна съобщителна мрежа, като за тези 2 програми Съветът се произнася първо с решение какъв да бъде форматът на програмите за всяка електронна съобщителна мрежа, т.е на базата на своята специална компетентност (по силата на ЗРТ СЕМ определя какви по формат програми следва да бъдат предназначени за всяка електронна съобщителна мрежа, за която съответно са получили информация от КРС ). В законопроекта е предвидено, че това решение не може да бъде обжалвано пред ВАС, тъй като то е изцяло по цебесобразност – това е въпрос на решение на СЕМ и въпрос на законодателят да прецени дали това решение е от толкова съществено значение, че да не подлежи на обжалване. Г-жа Трифонова е направила опит да аргументира защо това решение не подлежи на обжалване (в мотивите към законопроекта). След определянето на формата на програмите СЕМ, като втора стъпка, провежда конкурс, като избира програмата, съответно операторът, който следва да бъде лицензиран за тези две „задължителни“ програми. Тези програми трябва, първо, да отговарят на изискванията на заложения от СЕМ формат. На второ място – една от тези програми трябва да бъде на БНТ, съответно, на БНР. В проекта е намерил разрешение и един друг въпрос, свързан с необходимостта БНТ и БНР да получат свои самостоятелни мултиплекси (на предишната среща този въпрос е дискутиран). В Законопроекта е предвидено, че те ще получат без търг и конкурс, като това ще стане с акт на МС, като в определен период от време, за да могат да се наберат достатъчно средства от държавния бюджет, които могат да бъдат изразходвани именно в тази посока, е предвидена преходна и заключителна разпоредба. След като бъде издадено такова разрешение от КРС този оператор, който е бил задължен да излъчва БНТ, да бъде освободена съответната честота и съответно СЕМ да проведе нов конкурс за избор на нов програмен оператор, който да заеме честотата, заемана дотогава от БНТ/БНР. Намерили са място и други разпоредби. Една от тях е свързана с т.нар. оператори по § 9а от ЗРТ – за ПЗР, именно, че те могат да работят, когато честотата, на която работят, е включена в честотите, които са за

националните медии – определени съгласно акта на МС (Цифров план). Когато са определени за национални медии или за тази мрежа, за която са предназначени, те преустановяват работа в момента, в който СЕМ приключи с работата си по конкурса кой да бъде операторът, чиято програма може да бъде качена на мултиплекс операторът (на мрежата) задължително. Предвидена е и още една ПЗР, която допълва ЗЕС – предвижда се, че мултиплекс операторите (а и аналоговите) ще работят в съответствие с разрешенията си и в сроковете ще продължат да излъчват аналогово в съответствие с акта на МС, т.е. направен е опит да се уреди т.нар. симулкаст (докога аналоговите оператори ще излъчват аналогово и кога ще преминат единствено на цифров начин на излъчване). (Както е известно ще има един период от време, когато едни и същи оператори ще следва да излъчват и аналогово и цифрово – едни и същи са честотите за аналогово и за цифрово радио- и телевизионно разпръскване). В законопроекта е предложено решенията, с които СЕМ определя операторите с т. нар. задължителни български програми. Тези решения след конкурса да имат предварително изпълнение по силата на закона докато съдът не реши друго. Така ще се ускори процесът по издаване на разрешения от КРС. Зина Трифонова отбеляза, че всичките предложения, които е направила в законопроекта, са свързани с това, че цифровизацията бързо следва да бъде реализирана от държавата, най-малко, поради две причини. Първата причина се отнася до ангажиментите към ЕС – доколкото Р България като страна-членка, има задължения да осигури цифрово покритие на страната ни до 2012 г. На второ място, съседните страни на България започват да въвеждат цифровото телевизионно разпръскване и, независимо че има защитени честоти (в рамките на международните договорености), настанявайки се дадена съседна страна на определена честота,, дори и тя да е защитена, дори и България да не осъществи съгласуването поради закъсняването си, след това България трябва да се съобразява с вече заетите честоти от съседните на нея страни. Всички предложения са в посока, че България бързо (колкото е възможно по-бързо) и ефективно следва да заеме спектъра, който е защитила в рамките на международните договорености. Накрая г-жа Трифонова отбеляза, че се е опитала възможно най-подробно да разпише в мотивите всички тези представени дотук неща. Постарала се е текстът да бъде ясен, изричен, конкретен, за да няма двусмислици и да няма нещо, което да е спорно.

След изложението Съветът пристъпи към обсъждане.

**Мария Стефанова** информира колегите си, че предния ден няколко колеги са провели с г-жа Трифонова разговор относно регистрацията по обща лицензия – в частта, в която е желанието на СЕМ за изменение за мултиплексите и за лицензирането на цифровите програми (когато ще се лицензират освен задължителните 2 програми, които са разписани и в ЗЕС. и останалите, които до момента се излъчват по кабел и сателит и вероятно ще трябва да преминат на друг вид регистрация или лицензия).

**Зина Трифонова** поясни предмета на разговора: разисквано е доколко т.нар. регистрационен режим по ЗРТ,, който изисква лицата, които имат желание да излъчват програма по кабел и сателит, минават само на регистрация в СЕМ, като представят изискуемите документи по чл. 111 от ЗРТ и СЕМ извършва регистрацията. След това обаче, възможността за контрол върху регистрираните

оператори е ограничена. Разисквана е и идеята доколко е уместно в рамките на регистрационния режим (както това е било в отменение ЗД) да се предвиди, че регистрацията се осъществява въз основа на обща лицензия. Общата лицензия по отменения ЗД е означавала общи изисквания, на които би следвало да отговарят всички оператори и които са задължени предварително (при подаването на документите си в СЕМ или в КРС) да се ангажират със спазването на тези общи изисквания (спазване на конкретни разпоредби от ЗРТ), като СЕМ няма да може да отказва регистрацията, но ще има по-гъвкав механизъм за контрол върху тези оператори. Тази идея би могла да се обмисли и обоснове на базата на това, че и на мултиплекс операторите ще бъдат качвани програми (както и това е предвидено в момента в ЗЕС – лицензирани или регистрирани по ЗРТ. В този смисъл би могло да бъде обосновано, че „малко се затяга режимът по отношение на регистрираните оператори”. Тези са положителните страни на това предложение: много по-голямата форма на контрол, отколкото е понастоящем, към регистрираните оператори. Ако СЕМ преценява, че трябва да има по-гъвкав механизъм за контрол, това би могло да стане чрез общата лицензия. Негативите за Съвета ще бъдат в това, че един по-либерален режим се сменя с по-рестриктивен (което има своите обяснения). И на второ място – от страна на операторите,, които ще реагират, че ще има контрол върху тях от страна на СЕМ. Зина Трифонова смята, че СЕМ следва добре да обмисли доколко е уместно Съветът да предлага това.

Според **Райна Николова** въпрос на аргументация е доколко е уместно да се излиза с такова предложение; разбираемо е, че медиите никога не биха искали да бъдат контролирани и по никакъв начин да се намесва някой в тяхната дейност. В случая обаче, става дума за изисквания в общата лицензия, които ще са свързани с общи критерии, които произтичат от Директивата и от Европейската конвенция за ТТ, които се отнасят и до правото на отговор и до закрилата на непълнолетните и малолетните и до спазване на авторските и сродните права. Към настоящия момент СЕМ страда от факта, че не може примерно, да налага задължителни указания по отношение спазване на лицензиите от ефирните оператори. По отношение спазването на авторските и сродните права Съветът среща много сериозни затруднения във връзка с това, че по никакъв начин не може да проследи изпълнението на ангажиментите, заявени при регистрацията. При самият акт на регистрацията операторите заявяват, че са изпълнили задълженията си, вкл. на по-късен етап СЕМ извършва проверка дали са сключили договори, но самото сключване на договорите не означава изпълнение на задълженията по възнагражденията за авторите, т.е. подписва се рамково споразумение и оттам нататък не се следва изпълнението на това рамково споразумение. По отношение на малолетните и непълнолетните също така ЕК, вкл. с промените в Директивата се стреми да обърне най-вече внимание върху рекламата на определени продукти (хранителни), които по определен начин влияят недостатъчно добре или негативно върху здравето на подрастващите. Всички тези неща могат по определен начин да бъдат контролирани от страна на СЕМ. Най-големият проблем, „който в този случай притежава СЕМ”, възникнал след приемането на страната ни в ЕС е, че ЕК изисква от СЕМ информация за видовете произведения, които се излъчват от телевизиите (става дума за европейските произведения, за собствена оригинална продукция и за независими продуценти). Единствената информация, която Съветът

може да изиска, е от ефирните оператори, но не и от кабелните (които са болшинството от медиите), тъй като към настоящия момент СЕМ няма възможност за по-категорична намеса в тази сфера, а именно, Съветът да има информация какво се случва в аудиовизуалния сектор. Не на последно място, фактът, че ефирните оператори имат възможността да бъдат контролирани от спазването на тяхната лицензия, по отношение на кабелните оператори съществува по-либерален режим, който би следвало да се отнася единствено до начина, по който те се регистрират и се лицензират (получават разрешението), но не би следвало да е по отношение на тяхната дейност, тъй като при надзорните функции по този начин има разминаване и се получава неравнопоставеност (ЗРТ е единственият закон в държавата, в който има дефиниция за програма, която се отнася до ефирните оператори и дефиниция, която се отнася за излъчващите по кабел и сателит оператори). По отношение на представения законопроект смята, че той е добре подготвен; Райна Николова също е привърженик на по-подробните текстове, защото те понякога създават възможност да се огледат по-добре с оглед на грешка в един или в друг вариант. Единствената ѝ бележка е по отношение на излъчването на програмите на БНТ и БНР – в чл. 32, т.21 е добре да има информация. След като е казано, че бързо следва да се цифровизираме, това означава, че трябва да бъде дадена възможност много бързо да се проведат процедурите, за да навлязат инвестиции, които ще помогнат на държавата да набере средства, за да може по-нататък да финансира мултиплекс на БНТ и на БНР, но смята, че не трябва да се „оставя в необозримо бъдеще” кога БНТ и БНР ще получат този мултиплекс. Райна Николова е на мнение, че държавата трябва да мисли за този въпрос още в законодателния акт – следва да се заложи разумен срок, в рамките на който БНТ и БНР ще получат собствен мултиплекс (примерно на втори етап от цифровизацията). Така ще има сигурност и гаранции за това. Второто, което смята, че следва да се отбележи, е периодът на симулкаста. Всички държави се стремят да имат по-кратък срок на симулкаст. Струва ѝ се, че изчислявайки финансово (и обръщайки внимание на това), държавата трябва да изведе за себе си идеята колко време и средства иска да вложи в едновременното излъчване. Смята, че това следва да се реши на най-високо ниво – МС, но това е нещо, което СЕМ трябва да подскаже именно чрез законодателен текст или вариант на нещо, което да служи на МС при обсъждането на текста на законопроекта. Смята, че би било добре и да се подобрят програмните критерии при оценяването на кандидатите (при последните проведени конкурси СЕМ е имал известни притеснения именно с тълкуването на понятия: програмен проект, с някои аргументи, приличащи по-скоро от характеристиките на регулацията на медиите). Разсъждава дали да не бъдат посочени отделни критерии за телевизионното излъчване (за да не страда радиото, тъй като ЗРТ в повечето случаи следва логиката на Директивата и на Европейската конвенция, а те се отнасят само до телевизионното излъчване). Накрая Райна Николова изказа още един път благодарност на г-жа Трифонова за много добре подготвените текстове.

**Лилия Райчева** също изказа благодарност на г-жа Трифонова за подробния материал, който е представила. На този етап не може да прецени доколко всичко представено е изчерпателно, но на пръв прочит ѝ прави впечатление, че текстът, който е представила г-жа Трифонова, е по-подробен от текста, който е

разпространен от МК – в смисъл, че по-детайлно са внесени някои поправки от технологично естество и в други членове. Според Лилия Райчева е добре текстът, който г-жа Трифонова е подготвила и представеният от МК текст да бъдат сравнени и да се прецени (или от юристите от дирекция „Правни дейности” или съвместно с г-жа Трифонова или от МК) кои текстове са по-работещи. Като пример приведе следният: в текста на МК има една цяла нова ал. 9а, в която текстовете са приложени от г-жа Трифонова в т.13, 14 и 15; съответно, в текста на МК има предложение т. 13, 14 и 15 да се заличат като текстове в закона, а при г-жа Трифонова – да се видоизменят. Смята, че при наличието на две различни предложения, които са в една и съща посока, трябва да се намери точното им място. Друго, от текста на г-жа Трифонова в чл. 116 ж, ал. 1, в който е записано, че СЕМ с решение определя вида и профила (формат) на радиопрограмите и на телевизионните програми, които могат да се разпространяват чрез всяка една от мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване, разсъждава дали не следва да се мотивира повече това решение – на базата на какво СЕМ определя вида и профила на радио- и телевизионните програми: на базата на предварителни проучвания, или на одит и т.н., т.е. трябва да има база. Още, тъй като за този член се предлага да не бъде обжалван, смята, че така се създава предпоставка за едно своеволно поведение на регулатора, т.е. той е решил такъв формат без конкретна мотивировка и при това – е освободен от обжалване. Смята, че трябва да има записан допълнителен текст, който да прави регулаторът по-отговорен при взимането на това решение. Прави й впечатление и в двата текста 2 срока, които се споменават: в единия 10 дни, а другия – 14 дни и обратното (ако в единия е записан срок 14 дни, в другия – същият срок е 10 дни). Вероятно тези срокове са в практиката на правната дейност, но смята, че по-лесно би било да се приеме един срок, както и да се прецизира – работни дни. Лилия Райчева подкрепя Райна Николова в изказването ѝ, че СЕМ трябва да се съобрази с изискванията на ЕК, още повече че и на последното заседание на ПКТТ, е обърнато внимание, че от регулаторите ще се изисква да представят информация за картината на програмите, които се излъчват (не само на ефирните, но и на кабелните) за едни трудно наблюдаеми параметри, какъвто например е за европейска продукция. Дори според проучвания, поръчани от Съвета на Европа, се е оказало, че голяма част от операторите (не само у нас) включват в европейската продукция и специфична своя продукция. Лилия Райчева споделя и подкрепя, че терминологията следва да се уеднакви и да остане едно определение за програма – да се използва тази възможност за промяна. Струва ѝ се още, че е добре да се помисли за члена, който се отнася до финансирането на обществените медии – явно е, че обществените такси няма вероятност за заработят (за това има и аргументи). Нещо друго, дори и да има 100 % събираемост на тези такси, те няма да са достатъчни за поддържането на двата национални обществени оператора. Затова не вижда смисъл този член в закона да остане, а по-скоро – разсъждава дали да не се предложи нещо, което присъства в законодателството на други страни (доколкото си спомня така е в Естония – бюджетната субсидия да се формира на базата на определен процент от brutния вътрешен продукт. Смята, че този вариант е палеативен между държавното и общественото финансиране. Лилия Райчева би искала да получи пояснение по отношение на втората програма на националния обществен оператор, който може да получи разрешение без конкурс – не ѝ е ясно

на базата на какво СЕМ определя вида и формата. В този смисъл, ако се приеме, че националната телевизия е решила да има формат, примерно детски канал, а СЕМ е решил, че е по-добре примерно, да има спортен канал, на базата на какво ще се реши, както и дали съответният оператор ще иска да развива такъв канал. Смята, че това следва да се уточни. Освен това, на няколко места в текста се споменава за акта на МС, но този акт би следвало също да има някакъв срок, тъй като, ако той не бъде приет, съществува вероятността да се случи същото, както със Стратегията – където не е записано в какъв срок НС приема Стратегията. Така хипотетично, законът може да не започне да се изпълнява, ако този акт не е приет. По отношение на симулката Лилия Райчева смята, че трябва да има текстове, които да защитават крайния потребител. Накрая тя посочи пример със САЩ, където от 2001 г. се канят да изключат тотално аналоговото разпространение, но се оказва, че тази стъпка не може да се предприеме именно поради нежелание на голям брой от потребителите да си купуват съответните телевизори или устройства. Приели са 1 година „на финалната права”, за да осигурят на населението си помощ за закупуване на съответните устройства. На последно място, Лилия Райчева обърна внимание върху хипотетичната възможност спечелилият конкурс или търг за мултиплекс да не го развива (защото дори и да го развива няма кой да гледа програмите) и след време той „запушва друг играч, който може да има повече средства и възможности (става въпрос за бившия чл. 107), т.е. да има определен срок, в който получилият мултиплекс да го развива. **Настоява да има срок този акт на МС.**

**Мария Стефанова** припомни, че на предишната среща с г-жа Трифонова е поставен въпросът, че най-наболелите въпроси от ЗРТ биха могли да намерят място в предложението на СЕМ. Смята, че въпросът с таксите е много голям и добре трябва да се обмисли дали той да намери място в предложението на Съвета.

**Мая Вапцарова** ще предостави на Съвета опита на Унгария по отношение на създаване на независим фонд, от който в тази страна чрез даването на дигиталните честоти (даването на мултиплексите) започват финансово да създават обособена структура. В най-скоро време г-жа Вапцарова ще получи този материал (на унгарски). Опитала се е да направи анализ на базата на внесения за утвърждаване План за въвеждане на наземно цифрово телевизионно разпръскване. От него ѝ става ясно, че в срок от 1 година от започване на излъчването на дигитална телевизия в съответната зона ще бъде изключен аналоговият сигнал (от м. IX. 2009 г.) в 7-те най-големи града в България. Обръща внимание, че тогава страната попада в избран период – за избор на депутати. Това означава, че се поставя потическият живот на България пред специална дилема. Наблегна на следните въпроси: първо – спешно в ЗРТ следва да се разпишат процедурите за двете задължителни за предприятието, получило регистрация за далекосъобщителна дейност програми и процедура (лицензия или регистрация – това трябва да се реши) на останалите програми по подобие на сегашната регистрация на операторите, излъчващи по кабел и сателит (за програмите, които предприятието с регистрация може да избере и договори за излъчване на останалите честоти). Ако излъчването започне своевременно, Мая Вапцарова смята, че през м. септември 2009 г. в 7-те големи града (вкл. София, Варна, Пловдив) по план ще се изключи аналоговата телевизия. Конкурсите за регионални честоти за предвидените за



дигитализацията планове (засегнати са всички честоти за гр. София, 1 от честотите за гр. Варна, и 1 – за Пловдив) трябва да бъдат незабавно прекратени от СЕМ, а конкурсите за останалите аналогови честоти в Пловдив и във Варна, могат да продължат, но при положение че аналоговото излъчване ще бъде изключено в тези зони през м септември 2009 г. Съгласно предложения и разгледан вече от ресорните ведомства план тези конкурси са икономически и юридически безсмислени и следва също да бъдат прекратени. Още нещо – Мая Вапцарова смята, че не могат да се издават лицензии за срок от 5 години (както са обявени конкурсите), при условие, че към датата на издаването, ще бъде приет вече нормативният акт на МС, който предвижда прекратяване на дейността по излъчване на аналогова телевизия в 10-годишен срок за съответните градове.

**Зина Трифонова** би искала на базата на проведената дискусия – бележките на Райна Николова, на Лилия Райчева, на Мая Вапцарова, да даде пояснения и да изложи своята гледна точка (това, което е разбрала по време на дискусиата). Доколкото разбира е необходимо да се направи промяна в регистрационния режим (доколкото да се въведе общата лицензия) като в закона се разпишат и съдържанието (най-общо) какво точно ще бъде включено в тази обща лицензия, по подхода, използван от законодателя в ЗД (който е отменен). Мотивите, поради които това ще се направи, са свързани с **авторските права, със защитата на малолетните и непълнолетните и по отношение на рекламата спрямо тях, и във връзка с информацията, която регулаторните органи дължат на Европейската комисия и на Съвета на Европа, за това как се спазва, какво се излъчва, както и как се спазват изискванията за европейска програма (процентните съотношения)**. Според Зина Трифонова (това не е засегнато в изказванията на съветниците) при всички случаи следва да се **разпише**) е **административнонаказателна разпоредба** (ако не се спазват изискванията на общата лицензия, какви санкции има право да наложи СЕМ). По отношение на изказването на Лилия Райчева, споделя виждането ѝ за пропуски на законопроекта, че не са посочени обективни критерии, които СЕМ следва да спазва при определянето на формата на програмите. Тези обективни критерии смята, че Съветът трябва да определи и да ѝ каже – дали ще бъде одит на пазара, или общи критерии (на какви изисквания трябва да отговарят), съгласна е, за да бъде защитимо защо решението няма да се обжалва. Тези аргументи трябва обективно да бъдат разписани в закона. Напълно е съгласна и споделя, че СЕМ трябва да ги разпише и това ще бъде още една мотивация защо това решение на може да бъде обжалвано. Смята, че дори и това да не се разпише, това решение трудно може да бъде обжалвано – трудно може да бъде намерен правен интерес, в момента, в който се обжалва такъв акт. (вече има прецедент по акт на СЕМ – става въпрос за решението на СЕМ, с което се приемат критериите, като съдът се е произнесъл за недопустимост по отношение на жалбата). Ако обаче Съветът смята за рисковано да се напише директно, че решението не подлежи на обжалване, няма да бъде записано категорично, но при всички случаи следва да се има предвид, че този акт ще бъде обжалван, ако не бъде записано това изречение, че този акт не подлежи на обжалване. В мотивите (приложени към материалите от дневния ред и към Протокол № 62) е отразено подробно, че в българското законодателство е допустимо да не се обжалват определени актове на административен орган, стига

да са защитени конституционни ценности. Опитала се е да обоснове, че конституционна ценност, като свободата и плурализмът на мненията, са защитени в чл. 41 от Конституцията на Р България. По отношение на финансирането на обществените медии – счита, че това е много голям въпрос и, ако в момента се зачекне, този законопроект има опасност „да залежи” твърде дълго в НС (защото би следвало да има много сериозен консенсус – на политическата воля, по отношение на това как следва да се финансират). По отношение на приведения пример с Естония, не може да предвиди как политиците биха подхождали към едно такова предложение точно в този момент. Относно казаното за срок за симулкастинга – няма нищо против, стига Съветът да има обективен критерий колко ще е необходимо за населението на България да се снабди с тези устройства (има предвид крайният потребител да има финансовата възможност). Смята, че по някакъв начин трябва да бъде убеден министърът на финансите, че това е приоритет на държавата и трябва да се случи в един близък период. Може да се золожи примерно 5 години – това е един разумен срок до 2012 г. да се осъществява симулкастингът, но е скъп (това са пари изключително във вреда на операторите).

**Маргарита Пешева** засегна въпросът, свързан с приемането на цифровия план. Предложението на г-жа Трифонова да се разпише (като предложение на СЕМ) конкретен срок за приемане на плана, смята, че би било като позиция на регулаторния орган, тъй като от този срок ще зависи реалното прилагане и реалната синхронизация на двата закона, които трябва да влязат в действие (да се стартира лицензионният процес за цифрова телевизия). Без приемането на този план процесът няма да може да стартира. По отношение на формата на двете български програми, предлага за размисъл на Съвета следното: това, че СЕМ определя формата на двете български програми и възможността този акт да не подлежи на обжалване (да се въведе предварителното шизпълнение) дали не трябва да се отбележи, че СЕМ трябва да реши как да го направи – чрез одит, с методика и т.н., но да се каже, че го прави след консултация с медийната общност. Смята, че със закона трябва да се даде на СЕМ изключителното правомощие да определя формата на двете български програми, но да бъде отбелязано, че той се е консултирал с медийната общност (да види позицията на медийната общност по този въпрос за форматите).

**Зина Трифонова** отбеляза, че въпреки предвиденото в АПК, има процедура за обсъждането на административните актове преди да бъдат издадени от съответния административен орган. Въпреки това, в ЗЕС има нарочна процедура, в която е казано как точно се прави общественото обсъждане, как се качва на интернет страницата, как се изпращат писма на заинтересованите, как те в едномесечен срок имат право да представят своето становище, как може след това да се направи обществено обсъждане и т.н. Би искала да сподели своето впечатление, че СЕМ донякъде е „интровертен”, т.е. взема решенията си в заседателната зала, но откритост, от гледна точка на това бизнесът да знае какво се случва в залата, може да се подсили с този проект на ЗРТ, доколкото отделни актове да могат да се слагат за обществено обсъждане във връзка с непосредствените интереси на бизнеса. По аргументите на бизнеса СЕМ може да стигне до извода как може да реагира по такъв начин, че да не разруши бизнеса изцяло. В този смисъл СЕМ може да бъде малко по-отворен (затова изказва благодарност на Маргарита Пешева и на Лилия

Райчева, казали, че трябва да има някакъв обективен критерий плюс мнението на гилдията или на заинтересованите лица по въпроса). Би искала да се уточни дали само по отношение на това решение ще има такава процедура, тъй като това ще е изключение от правилото за цялата работа на СЕМ. Предлага да се запише, че актовете на СЕМ по съответните текстове от закона (като се обмисли) подлежат на това обществено обсъждане – би могло да се разпише цяла процедура за обществено обсъждане, както е в ЗЕС.

**Райна Николова** вметна, че по отношение на мониторинга и на наблюдението СЕМ не може да прави обществено обсъждане; единствено по отношение на лицензионната процедура може да се разпише такава.

**Зина Трифонова** е категорична, че когато става въпрос за контрол, не може да се говори за консултиране. Може да се предложи разработването на процедура при разработването на онези документи, които в крайна сметка биха могли да окажат някакво въздействие върху бизнеса. Ако такава е желанието на СЕМ, тя ще огледа кои текстове биха могли да минат към такава подобна процедура за обществено обсъждане. Г-жа Трифонова запозна Съвета със завършващия етап на общественото обсъждане на ЗЕС – смята, че механизмът не е лек. (насочи вниманието върху протичащите в момента на сайта на КРС обсъждания на подзаконовни актове, като само таблицата по отношение на тарифата им е 48 страници).

**Райна Николова** не предлага да има таблица, а в мотивите към решенията да се запише, че са постъпили съответните становища, които са разгледани и СЕМ приема, че за да се защити общественият интерес, определя съответния формат.

Зина Трифонова бе поканена да присъства и при обсъждането на докладната записка от доц. д-р Райна Николова (вх. № 013-1120-01/17.10.2007 г., приложена към Протокол № 62). Преди да започне обсъждането ѝ, г-жа Трифонова отбеляза, че проектът на МК и на г-жа Огнянова е еднопосочен с проекта, представен по т. 1.1 от дневния ред на заседанието (гледат в една посока). Средствата, с които се постига в крайна сметка целта (разписване на процедура) са различни и това е въпрос на правна техника, но идеята, погледът, посоката на погледа, е една и съща. Това следва да се има предвид при обсъждането на проекта, представен от Нели Огнянова.

**Райна Николова** е представила протокола от заседанието на срещата на работната група в МК. Като основен акцент е бил, че г-жа Нели Огнянова е представила текста, като е преразказала какви са били идеите им с г-н Рендов при създаването на конкретните разпоредби. Подходът, който е използвала Нели Огнянова, и който е споделила с РГ, е обратният на използвания от г-жа Зина Трифонова. Нели Огнянова е отбелязала, че винаги се стреми да създаде общи абстрактни текстове, които оттам нататък ще се тълкуват и от СЕМ и от съда свободно. Дала е възможност за по-широки тълкувания, което понякога, според Райна Николова, създава трудности при изработването на конкретни текстове и правила. Райна Николова е уточнила, че СЕМ ще представи своя позиция (до 17,00 часа) по ел. поща, за да могат останалите участници в РГ да разгледат предложенията (най-активните участници са СЕМ, г-жа Нели Огнянова и г-н Рендов). Райна Николова отбеляза, че в РГ е липсвал представител на БНТ. Основният въпрос, поставен на обсъждането на текстовете (които са предоставени на съветниците), е свързан с

това как ще се реши темата относно дейността на операторите по § 9а. Г-н Рендов е изтъкнал важен въпрос към настоящия момент - § 9а предвижда, че тези оператори работят до провеждането на конкурса в съответното населено място. Аналоговите честоти създават възможност за намеса при разпределянето на националните цифрови честоти, т.е. ще има смесване на понятията и този въпрос следва да бъде изчистен в настоящия законопроект. Това, което Райна Николова би могла да препоръча (уточнено е, че СЕМ ще си представи позицията и отделно доц. Огнянова си е представила текста, като в РГ ще се търсят допирните точки), е да се изработи една сравнителна таблица, в която да има позицията на Съвета и позицията на г-жа Огнянова (която предполага, че е представила позицията на МК). Райна Николова смята, че СЕМ трябва да има собствена позиция – не със стремеж да се противопостави на представената позиция на МК, но независимо от това, което смята МК, СЕМ да си изрази мнението. При съставянето на текстовете, ако иска, МК може да вземе идеите на СЕМ, защото Съветът ще има отделно становище след изготвянето на окончателните текстове – по линията на съгласувателната процедура в самия законопроект. Ето защо, Райна Николова мисли, че СЕМ може да разглежда варианта, който предлага Нели Огняновано, но е добре СЕМ да има собствени виждания за това как смята да протича самата процедура. В началото е споменала, че Съветът следва да помисли за програмните критерии. В проекта на доц. Огнянова са запазени същите текстове, които присъстват и към настоящия момент (става въпрос за чл. 116). Припомня, че СЕМ там е имал доста дълги търсения. Законът допуска СЕМ да създава критериите. Това, което е предвидил проектът на доц. Нели Огнянова, е критериите за оценка и тяхната относителна тежест се запазва във варианта, който е в книгата (чл. 116а, ал. 3), като единствената промяна е направено в т. 1 с наименованието, и в т.3, като не е променена т. 6. Райна Николова е на мнение, че Съветът тук именно би бил в полза и на законопроекта и на собствената си позиция при уточняване именно на програмните критерии. Така ще има по-голяма яснота, защото при определяне на профила и вида на програмите, трябва да има обща рамка, от която СЕМ да посочи, че ще се ръководи от нея, вкл. при определянето и на профила, т.е. независимо от профила, който СЕМ ще избере да бъде обявен за конкурс, трябва да има универсални програмни критерии, които да бъдат разписани в закона, за да не бъде упрекван Съветът и да не се налага напрежение в отношенията на СЕМ с бизнеса. Райна Николова смята, че върху това Съветът следва да обърне по-голямо внимание, за да допълни идеите, споделила със Съвета г-жа Зина Трифонова. **Райна Николова смята, че позицията на СЕМ трябва да бъде изработената от г-жа Зина Трифонова рамка, а СЕМ да я подпомогне с програмните критерии.** Предлага следващия ден в РГ на МК СЕМ да представи тази позиция, а до края на седмицата да бъде допълнена с програмните критерии – така едновременно ще се спести време а и по-малка е опасността това да се отрази на качеството на проекта. **Мария Стефанова** постави въпрос – дали съветниците смятат, че всичко, което г-жа Трифонова е представила пред СЕМ, следва да бъде изпратено като становище. Лично тя смята, че детайлните текстове не следва да се съдържат в него – по-скоро СЕМ трябва да изработи общо мнение (становище). Смята, че в противен случай СЕМ ще бъде изправен пред факта, че МК е поръчало на г-жа Нели Огнянова да направи законопроект, а СЕМ е поръчал на някой друг (в случая – на г-жа

Трифоновата), като в крайна сметка има два проекта, от които да се види коя позиция ще надделее. Затова предлага да се използват бележките на г-жа Трифонова по текстовете на МК и да бъдат добавени общите неща, съдържащи се в предложенията на Зина Трифонова по промяната. Смята, че пълните текстове СЕМ трябва да предаде в РГ към НС (към КГОМ).

Според **Маргарита Пешева** (това тя вече е отбелязала) е малко притеснително СЕМ да излиза със самостоятелен законопроект, но като е чела предния ден двата законопроекта, си мисли, че ако СЕМ излезе само с определено становище (или позиция, мотиви и т.н.), без конкретно разписани текстове, смята че е много по-ясно за РГ да сравнява 2 законопроекта, които се различават по своята философия. Единият е много конкретен (на г-жа Трифонова), а другият е по-неясен по-общ (по подход и по инструментално разписване на текстовете). Работната група би могла, когато има 2 законопроекта, които се различават по своя подход, но имат обща философия, да направи общ законопроект, който да бъде максимално добър (текстовете на г-жа Трифонова са разписани много подробно). Смята, че СЕМ ще спечели този път, ако представи цялостно подготвения текст, а РГ да преценява кой текст е по-удачен; смята, че той би трябвало да бъде представен и на вниманието на НС.

**Райна Николова** също поддържа, че СЕМ трябва да представи целите текстове. Аргументите за това са, че ако предния път в РГ към МК СЕМ е представил свой вариант, същият въпрос би стоял – че доц. Огнянова е привлечена от МК да пише проект, а СЕМ е представил свой вариант, като Райна Николова изразява съмнение, че доц. Огнянова би се съобразила със СЕМ.

Като допълнение, според **Мария Стефанова** МК трябва да уважава позицията на СЕМ.

**Мая Вапцарова** смята, че трябва да се уважи позицията на СЕМ, както и има усещането, че предстоят големи дебати следващия ден, тъй като проектът на Нели Огнянова е на път „да убие бизнеса на медиите в България”.

**Мария Стефанова** направи следното предложение: СЕМ да представи рамката на Зина Трифонова и това да е позицията на СЕМ в РГ в МК, която хората, определени от СЕМ, в работната група да защитават, а в КГОМ – пак определените хора от СЕМ за РГ, но г-жа Трифонова „да си носи кръста докрай и да се бори за позицията на СЕМ”.

**Зина Трифонова** обърна внимание какво следва да се отбележи в придружителното писмо до МК, а именно, че СЕМ изпраща своето мнение, което е градивно и е направено под формата на параграфи, вкл. и мотивите, като същевременно СЕМ информира, че следва да бъдат преработени някои текстове – напр., вътре трябва да бъдат „вкарани” критерии; следва да бъде определен механизъм за обществено обсъждане, както и санкциите и регистрационният режим. (трябва да се набележат най-важните неща, които също ще подлежат на доработка и ще бъдат представени по-късно).

Бе уточнено, че до понеделник (29.10.2007 г.) г-жа Трифонова ще подготви документите, съобразно обсъденото, както и възможността при подготовката да се консултира с юристите или с отделни членове на СЕМ (в рамките на работата си).

Накрая **Мария Стефанова** обобщи всичко онова, около което СЕМ се обедини: **СЕМ ще представи предложенията (на г-жа Зина Трифонова) и доц. д-р Райна**

**Николова ще защитава в РГ към МК становището на СЕМ, а след като до 29.10.2007 г. г-жа Трифонова ги доработи, допълненията Съветът ще изпрати и в МК, а окончателният (пълният) вариант СЕМ ще изпрати в КГОМ към 40-то НС.**

### **ПО ТОЧКА „ВТОРА“:**

- Веселина Петрова информира Съветът, че срокът за обсъждане на становището е изтекъл, като не са постъпили никакви предложения за изменение на текста. Нейното предложение към СЕМ е да се върне към първоначално предложението от адв. Величкова текст за становище. Причината за това е, че така формулирано е твърде кратко и липсват фактически правни основания за издаването му. (Докл. от В. Петрова, вх.№ 013-855-04/23.10.2007 г. Е приложена към Протокол № 62).

**Мария Стефанова** категорично възрази пълният текст отново да се качва на сайта на СЕМ и да се дава отново 1 месец за обсъждането му. Когато становището е прието на 18.09.2007 г., Съветът е обсъдил и двата варианта, като е избрал по-краткия текст, което не означава, че мотивите на становището не са приети от Съвета. Според нея е въпрос на формулировка, но прекаленото отлагане не върши добра работа.

**Лилия Райчева** смята, че в становището може да се добави текст, че включването на тази статистика не представлява спонсорство, в случай че източникът на тази статистика не се явява и спонсор на предаването. (В случая се цели да се избегне самата спонсорска заставка, която евентуално би се появила в края на предаването, т.е. да се запише какво ще бъде нарушение).

**СЕМ реши, че на следващото си заседание ще обсъди разширен вариант на Становище на СЕМ относно възможността при излъчване на статистически данни по време на спортни събития на телевизионния екран да се изписва името или търговската марка на лицето, предоставило тези данни (**

- По докладна записка от В. Йосифова (вх. № 014-598-06/18.10.2007 г.) относно АУАН № 59/21.08.2007 г., съставен на „РОДОПИ САТ ПЛЮС“ ООД за нарушение на чл. 90, ал. 4 от ЗРТ :

Според **Маргарита Пешева** това е тежко нарушение, но тъй като е вярна на правилото си, че този оператор никога не е санкциониран, винаги предлага при първо на рушение да се направи гратис; да се изпрати писмо, с което да се обърне внимание на оператора.

**Бойчо Кулински** е убеден, че операторът и друг път е допускал нарушения, но едва сега, когато са задействани регионалните центрове, е засечено такова нарушение. Това, че досега този оператор не е санкциониран и според Маргарита Пешева това е първо негово нарушение, не е аргумент той да не бъде санкциониран.

**Людмил Стайков** предлага по-висока санкция на този оператор, предвид факта че е некоректен и прави опит „да замаже ситуацията“. Опитите да се заблуждава СЕМ намира за още по-сериозно нарушение.

**Лилия Райчева** смята нарушението за безспорно, но смята телевизията за бедна; склонна е да подкрепи Маргарита Пешева – за по-строга писмо.

**Милен Вълков** е съгласен, че това е нарушение, но операторът е от един особен район и тъй като това е негово първо нарушение, по-скоро се присъединява към предложенията на Маргарита Пешева и Лилия Райчева.

**Райна Николова** е за санкциониране на оператора с размер на санкцията от 2000 лева, защото операторите, които попадат в обсега на наблюдение от регионалните бюра, не следва да си мислят, че винаги са извън вниманието на Съвета. Съгласна е, че този оператор е беден, но познавайки практиката на СЕМ, смята, че мониторингът би трябвало да започне да издава актове (по два), за да може да преодолява практиката „все за първи път”. На всеки някога нещо за първи път му се е случило и Съветът много път е прекратявал преписките по предложение на доц. Пешева, за да прости случай, в който операторът не е извършил тежко нарушение. В случая е съгласна с акад. Стайков, че в конкретния случай операторът е некоректен.

**Мария Стефанова** смята, че либералният подход „върши работа по принцип” и дейността на СЕМ го доказва. След посещението ѝ заедно с Райна Николова и с експерти от СЕМ във Франция, се е потвърдило, че работи и когато има диалог с операторите, нещата по-лесно се решават. Конкретният АУАН показва, че операторите, които са „по-настрана от столицата” показват непознаване на ЗРТ. Смята, че са им необходими консултации, но не си признават, тъй като смятат, че „могат да минат между капките”. Тук е и ролята на регионалните бюра, които започват добре да се справят като наблюдават програмите. В конкретния случай е по-склонна операторът да не бъде санкциониран, но с по-строгата писмо да му се каже по какви причини регулаторът проявява тази благосклонност, както и да се отбележи, че допуснатото нарушение е грубо, но то е поради незнание на ЗРТ. В същото време следва да му се напомни, че скоро страната ни ще се цифровизира и с непознаването на закона, той просто може да не остане в медийния пейзаж. Подкрепя предложението на Маргарита Пешева.

**Лилия Райчева** припомни свое предложение и смята, че е време то да бъде осъществено. Съветът така и не е направил официално откриване на регионалните центрове, за да подкрепи своите експерти по места. Струва ѝ се, че това откриване може да бъде компенсирано от организацията на един семинар по места. На този семинар да се обсъдят практиките.

**Бойчо Кулински** подкрепи предложението на Лилия Райчева. Сподели впечатленията си от регионите, където „цари абсолютна безпросветност” по отношение на ЗРТ. Част от операторите имат желание за семинари и дори са проявили желание да спонсорират провеждането им. Затова смята, че Съветът трябва да възложи на отдела по регионален мониторинг да състави график.

**В резултат на проведеното гласуване – 4 гласа „за” санкция на оператора с размер на 2000 лева (Бойчо Кулински, Людмил Стайков, Райна Николова, Стефан Димитров” и останалите „въздържал се”, СЕМ приема нарушението за маловажно, но ще изпрати „строга писмо” на оператора.**

**Съветът прие предложението на Лилия Райчева и обсъди провеждане на семинари в бюрата за регионален мониторинг във връзка с разясняване на практически казуси по прилагането на ЗРТ от страна на радио- и**

**телевизионните оператори по места; СЕМ ще възложи на Румян Петров изработването на график за провеждане на семинарите.**

- По докладна записка от В. Йосифова (вх. № 014-815-05/16.10.2007 г.) относно АУАН № 61/26.09.2007 г., съставен на „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ:
  - Според **Лилия Райчева** описаното в акта е много ясно – не са преведени титрите; пантомимата няма нищо общо с надписите.
- СЕМ гласува със 7 гласа „за” и два гласа „въздържал се” (Лилия Райчева, Райна Николова) решение: Прекратява АНП (приема възраженията на оператора) и ще изпрати писмо на оператора; на актосъставителя ще бъде обърнато внимание във връзка с неяснота в констативната част на акта;**
- По докладна от В. Йосифова (вх. № 014-763-05/17.10.2007 г.) относно АУАН № 62/03.10.2007 г., съставен на „КРАКРА” АД за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ :

**Райна Николова** предлага да се наложи санкция на оператора в размер на 2000 лева.

**Лилия Райчева** предлага санкция и на оператора да бъде изпратено писмо.

**Маргарита Пешева** подкрепя Лилия Райча санкцията да бъде придружена с писмо – поради тежестта на нарушението в този случай не предлага гратисен вариант.

**Не бяха направени различни от това предложение и СЕМ гласува с 9 гласа „за” решение: възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция – 2000 (две хиляди) лева.**

### **ПО ТОЧКА”ТРЕТА”:**

При обсъждането на Правилник за дейността на СЕМ бяха направени следните изказвания:

**Лилия Райчева** припомни, че на предишното обсъждане на Правилника е решено предложените текстове да бъдат инкорпорирани, но не вижда това.

Веселина Петрова поясни, че е включила направените предложения – от извлечението от протокола от заседанието. Поясни още, че предложението на Лилия Райчева за санкции не е включено, но то е залегнало още в първоначалния текст на Правилника (Когато член на СЕМ отсъства извън причините, които са уважителни и са посочени в Правилника, съответно се предприемат санкции – половината от възнаграждението за 1 работен ден). Ако има друго предложение, то може да бъде включено в текста и на следващото заседание да се предложи за приемане. По отношение на другите предложения, отбеляза, че те са нанесени (напр. предложението на Маргарита Пешева, че изпълнителният секретар контролира изпълнението на решенията. Предложенията и сигналите, които се разглеждат в СЕМ са включени в чл. 18, т. 9. Обсъдила е с Ирина Величкова това и са преценили, че ако се изпише целия ред, който е предвиден в Глава 8, Другото предложение – на г-жа Стефанова, относно протоколите от заседанията на СЕМ, които следва да се изготвят в 3-дневен срок, също е включено.



**Лилия Райчева** припомни няколко неща, обсъдени предишния път, които не вижда в този вариант отразени. На първо място – в чл. 10 (1) - не е отразено откога на първото си заседание.; още – „със заповед на Председателя мога да се уреждат и други въпроси на организацията на работата на администрацията на СЕМ, след информиране на Съвета (пак в правомощията на председателя). Мотивите на доц. Райчева са следните: СЕМ е колегиалният орган (той е работодателят на председателя и на изпълнителния секретар), в резултат на което и председателят и изпълнителният секретар трябва да имат отговорности пред целия Съвет. Затова предлага да се прецизира текста на чл.31, ал. 4 и 5 от ЗРТ.

Преди това, **Мария Стефанова** отбеляза, че не е възможно да се вземе предвид бележката на Лилия Райчева, тъй като председателят наистина урежда всякакви други въпроси, които се отнасят до администрацията. Не смята за възможно да се иска съгласието на целия Съвет за закупуването, например, на канцеларски материали.

Според **Лилия Райчева** следва по „други дейности”, ако в Съвета няма консенсус по тази дейност, тя да мине по тази точка. Това е опасението ѝ. Още, нещо, което счита за изключително важно и е изискване на европейски институции, както и на самия закон – за осигуряване на независимостта на председателя, да се реципират текстове от Закона за висшето образование, в които е записано в какви случаи човек не може да заема административна длъжност в университет. В случая, предлага, на член на СЕМ, когато му изтича мандатът, в рамките на неговия мандат за председател или изпълнителен секретар, той да не бъде избран за такъв. Мотив за това е, че това предполага „някакъв вид уязвимост” и нарушаване на независимостта.

**Мария Стефанова** отбеляза, че това ѝ подсказва, че СЕМ трябва анвреме да избира председателя си. Това следва и да се запише: „...съобразно изтичане на мандатите на членовете на СЕМ..”. Тъй като в Съвета има по различно време изтичане на мандати, трябва да се вземе „средно решение” , но не точно предлаганото от Лилия Райчева.

**Лилия Райчева**, в продължение на изказването си отбеляза, че е злоупотребено при избирането на председател при предишните мандати – променен е периодът: вместо да остане от м. ноември , се е променил на март и т.н. Още нещо, което смята за съществено. Тъй като разпоредбата на чл. 31 предполага освобождаването на председателя, смята, че трябва да има разписани по-точни правила какво означава това, защото може да се достигне до безпринципно освобождаване на председателя. Още в раздел 1 „Принципи на работа” , в ал. 4 разсъждава върху текста и пита как се осъществява независимостта на органа „да действа в съответствие със закона и да не се поддава на външен натиск или на чуждо въздействие...”. На едно от заседанията на ПКТТ е разсъждавано върху пожелателни текстове, които трябва да имат някаква съизмеримост.

По отношение на избора на председател **Маргарита Пешева** припомни няколко случая, когато при изтичане на мандата вместо да се избере председател с нов мандат, СЕМ е избирал вр.и.д. и това не е проблематизирало дейността на СЕМ. Смята, че е крайно време СЕМ да се поучи от негативната практика в дейността на СЕМ през тези 6 години и предлага под някаква форма в чл. 10 да се помисли (и г-жа Петрова и г-жа Величкова) да се запише някакъв текст, с който да се

ограничат хипотезите, при които могат да се разводняват нещата и да бъде избран вр. и.д. председател и вр. и.д. изпълнителен секретар – смята, че това просто не е редно. Има мандат и той е едногодишен.

**Мария Стефанова** също вижда празнота в закона. Смята, че това трябва да се уточни; СЕМ трябва да извлече поука от случилото се със смъртта на Райчо Райков, защото тогава е починал председателят и законът няма разпоредба в този случай. Смята, че това е и въпрос на морални устои, на етични норми и съобразяване със закона.

Според **Маргарита Пешева** това следва да се отрази в Правилника – СЕМ да не злоупотребява с хипотезата вр. и.д. председател и респективно – вр. и.д. изпълнителен секретар. Смята, че в правилника – към чл. 10, в нова алинея да се уточни в какви случаи СЕМ избира вр. и.д. председател.

Веселина Петрова поясни по отношение на изказването на Маргарита Пешева, че в правилника не е включена разпоредба за и.д. председател на СЕМ. СЕМ е постоянно действащ орган и в случаите, в които изтича мандатът на председателя на СЕМ, по една или по друга причина, ако съветът не може да сформира мнозинство и да избере нов председател, администрацията на СЕМ изпада в ситуация да не може да работи. Затова СЕМ е принуден да избира длъжността и.д. председател (без да смята, че това е изцяло законно, но в ЗРТ тази материя не е уредена). Съветът не следва да ограничава срока, в който едно лице може да бъде и.д. председател на СЕМ (от практиката през последната година не винаги в рамките на 3 месеца може да се избере нов председател).

**След проведения разговор Съветът реши, че на следващото си заседание СЕМ ще обсъди и приеме Правилник за устройството и дейността на Съвета (при обсъждането присъства Веселина Петрова, която ще отрази предложенията за допълнения по разделите).**

### **ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:**

По докладна записка от Б. Шабански и Р. Чемширов (вх. № 013-1146/22.10.2007 г.) СЕМ взе решения, както следва:

**I. По писмо на КРС вх. № 027–186/12.10.2007 г.** по реда на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, а именно, че КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, след решение на СЕМ:

**1. Относно заявление от “Фокус – Нунти” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00070-01/03.10.2005г.** (лицензията е издадена на 21.03.2000г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Велико Търново. (Изменението на лицензията е във връзка със смяна типа на предавателя) – **СЕМ гласува с 9 гласа „за” положително решение.**

**II. Относно искания за издаване и заличаване на регистрации за осъществяване на тв дейност:**

**1. По молба вх. № 027-40-02/12.09.2007 г.** (допълнена с писмо вх. № 027-40-04/24.09.2007 г.), подадена от “Елит Медиа България” ООД за заличаване на регистрация за телевизионна дейност – **СЕМ гласува с 9**

- гласа „за” решение за заличаване на регистрацията в съответствие с искането.
2. По заявление вх. № 027-108/28.05.2007 г. ( допълнено с писма вх. № 027-108-04/29.08.2007г., 027-108-05/12.09.2007г., 027-108-07/01.10.2007г., 027-108-09/12.10.2007г.), подадено от “Ем Ти Ви 123” ЕООД, за издаване на регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност (създаване на телевизионна програма “София кабел фолк”, разпространявана чрез кабел и сателит на територията на цялата страна) – СЕМ гласува с 9 гласа „за” решение за издаване на регистрацията в съответствие със заявеното.
  3. По заявление вх. № 027-183/25.09.2007 г. (допълнено с писмо вх. № 027-183-02/15.10.2007г), подадено “Багри ТВ” ООД, за издаване на регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност (създаване на телевизионна програма “Багри ТВ”, разпространявана чрез кабел и сателит на територията на цялата страна) – СЕМ гласува с 9 гласа „за” решение за издаване на регистрацията в съответствие със заявеното.
  4. По заявление вх. № 027-187/12.10.2007 г., подадено “Джипси ТВ” АД, за издаване на регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност (създаване на телевизионна програма “Джипси ТВ”, разпространявана чрез кабел и сателит на територията на цялата страна) – СЕМ гласува с 9 гласа „за” решение за издаване на регистрацията в съответствие със заявеното.

**СЕМ ще финализира радиоконкурсите в градовете: Ахтопол, Дулово, Малко Търново, на 08.11.2007 г.; СЕМ гласува с 6 гласа „за” и три гласа „въздържал се” (Бойчо Кулински,, Лилия Райчева, Стефан Димитров) решение в състава на експертните комисии, в които участва Георги Александров, той да бъде заменен с определената резерва от КРС.**

**Людмил Стайков** мотивира това решение: изваждането от състава на експертните комисии на Георги Александров е не поради хрумване на СЕМ, а, защото обрича на обжалване всички решения, които СЕМ ще вземе. Много е възможно да пропаднат всички решения на Съвета по тази причина в съда (че е имало нелегитимно лице, което е решавало при спечелване на конкурсите).

(Според Веселина Петрова тъй като мандатът на г-н Георги Александров е изтекъл на 28.01.2007 г. и нито в отменения ЗД, нито в ЗЕС е предвидено подобно удължаване или и.д. председател на КРС, личното й мнение е, че незаконосъобразно е той да продължава присъствието му в комисииите).

**Председателите на определените експертни комисии следва да проведат заседанията на съответните комисии и да имат изготвени доклади на експертните комисии до 06.11.2007 г. (на 05.11.2007 г.)**

**Мария Стефанова** информира Съвета за постъпило предни ден писмо от КРС относно писмо от БНР за разкриване на радиостанция на освободена честота в гр. Видин (припомни на Съвета, че в концепцията на г-н Валерий Тодоров е присъствало разкриването на още една регионална станция във Видин). За тази станция се е твърдяло, че има запазена честота, като БНР е отправило запитване до КРС, но се е оказало, че такава честота няма запазена. КРС е изпратило отговор до СЕМ, като в него е отбелязано, че КРС оттегля една от честотите за гр. Лом (това

на практика означава, че СЕМ не може да обявява конкурс за нея), за да може тази честота да бъде насочена за РРС във Видин.

#### **ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:**

СЕМ прие справка за извършените разходи във връзка с организирането и провеждането на 26-та среща на ЕПРА в София (докладна записка, вх. № 013-1148/23.10.2007 г.); СЕМ обсъди със Спаска Янева, директор на „Финансова дирекция”, въпроси по осигуряване на коледни картички, сувенири и др.

Във връзка с абонамента на СЕМ за печатни издания за 2008 г. съветниците и директорите на дирекциите следва да заявят предложенията си за съответните печатни издания при Мариана Андреева, директор на дирекция „АИО” ( по каталога на „Сенатор” ООД).

#### **ПО ТОЧКА „ПЕТА“:**

Във връзка с решение на СЕМ от 16.10.2007 г. (Протокол № 61) относно командировка на Мария Стефанова, председател на СЕМ, и доц. д-р Маргарита Пешева в Брюксел, Белгия, за участие в работна среща на тема: „Аудиовизуални медийни услуги”, за периода 29 – 31 октомври 2007 г., след проведеното обсъждане СЕМ гласува с 9 гласа „за” решение: **Командирова Мая Вапцарова, член на СЕМ, на мястото на доц. д-р Маргарита Пешева (възпрепятствана да пътува по лични причини). Останалите условия по командировката остават непроменени.**

**Решението да се доведе до знанието на гл. експерт „Международна дейност в дирекция „АИО” и „Финансова дирекция”.**

Във връзка с командировката на Мария Стефанова, председател на СЕМ, в Брюксел, Белгия, в периода 29 – 31 октомври 2007 г., вкл.,

(гласувана с решение на СЕМ от 16.10.2007 г. - Протокол № 61) след проведеното обсъждане СЕМ гласува с 9 гласа „за” решение: **Доц. д-р Маргарита Пешева, изпълнителен секретар на СЕМ, да замества Мария Стефанова, председател на СЕМ, за периода на командировката: 29 – 31 октомври 2007 г., вкл.**

**Решението да се доведе до знанието на всички дирекции**

#### **ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:**

СЕМ прие информацията относно доклад от Искра Бонева, съветник в Постоянното представителство на Р България към ЕС (представител на ДАИТС), във връзка с проведено заседание относно мобилна телевизия, мобилни спътникови услуги (вх. № 013-895-01/16.10.2007 г.).

## **ПО ТОЧКА "РАЗНИ":**

- Във връзка с участието на СЕМ в 32-то издание на международния телевизионен фестивал „Златната ракла” в гр. Пловдив, след проведеното обсъждане СЕМ взе решение да бъдат командировани членовете на СЕМ съобразно заявен график: 29.10. – 30.10.2007 г. – акад. Людмил Стайков; 31.10 – 03.11.2007 г. – Бойчо Кулински, доц. д-р Маргарита Пешева; 01.11.2007 г. - доц. д-р Лилия Райчева; 02.11. – 03.11.2007 г. – Мария Стефанова, Мая Вапцарова; 02.11. – 04.11.2007 г. – доц. д-р Райна Николова. Пътуването ще се осъществи с автомобили на СЕМ. Решението да се доведе до знанието на „Финансова дирекция”.
- СЕМ прие информация относно уведомителното писмо от „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ АД във връзка с „Телевизия RS” (вх. № 014-1086-01/18.10.2007 г.).
- СЕМ прие информацията във връзка с писмо от ИК „Труд и право” относно издателските продукти, условия и начин на абонамент (вх. № 013-1141/22.10.2007 г.).
- СЕМ прие информацията на Бойчо Кулински относно проведената на 19.10.2007 г. среща в заседателната зала на Съвета с генералния секретар на RFI, г-н Жан-Клод Беноа и г-жа Нели Зюмбюлева. На срещата е изложено искането на информация от ръководството на RFI за възможностите за разширяване на дейността на радиото в България, по-специално за разпространение на програмата в други градове в България. Изложени са мотивите за този интерес като г-н Беноа е запознал членовете на СЕМ със стратегията на RFI и разширяване на радиоразпространението ѝ на Балканите, като е споделил техния опит в Румъния и Сърбия. Подчертано е било, че тази стратегия е част от един по-широкомашабен инициативен проект от президента на Франция г-н Саркози. От страна на СЕМ са изложени в разговор основните изисквания според ЗРТ и правомощията на СЕМ относно процедурата за осъществяване на този проект. Г-н Беноа е уверил, че формални постъпки за разпространение на RFI в други градове на България ще бъдат направени в началото на 2008 г.
- СЕМ прие информацията от Мария Стефанова относно съвместната среща на регулаторните органи в областта на електронните медии, проведена на о-в Капри, Италия.
- СЕМ прие за сведение поканата от „ИТА Трейд” ООД за презентация на продукти на фирмата (вх. № 013-1142/22.10.2007г.).

## **Приложени материали към Протокол № 62:**

1. Проект на ЗИДЗРТ с вх. № 013-1120/14.10.2007 г.

2. Докладна записдка от доц. д-р Р. Николова относно заседанието на РГ 18, състояло се на 17.10.2007 г. в МК, с вх. № 013-1120-01/17.10.2007 г.
3. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-855-04/23.10.2007 г.
4. Докладна от В. Йосифова относно АУАН № 59/21.08.2007 г. , с вх. № 014-598-06/18.10.2007 г.
5. Докладна от В. Йосифова относно АУАН № 61/26.09.2007 г., с вх. № 014-815-05/16.10.2007 г.
6. Докладна от В. Йосифова относно АУАН № 62/03.10.2007 г., с вх. № 014-763-05/17.10.2007 г.
7. Правилник за устройството и дейността на СЕМ с вх. № 013-1149/23.10.2007 г.
8. Докладна записка от Б. Шабански и Р. Чемширов с вх. № 013-1146/22.10.2007 г.
9. Докладна записка от Сп. Янева относно разходите по провеждането на ЕПРА с вх. № 013-1148/23.10.2007 г.
10. Доклад от Искра Бонева с вх. № 013-895-01/16.10.2007 г.
11. Уведомително писмо от „Би Би Ти” с вх. № 014-1086-01/18.10.2007 г.
12. Писмо от ИК „Труд и право” с вх. № 013-1141/22.10.2007 г.
13. Покана от ИТА „Трейд” ООД с вх. № 013-1142/22.10.2007 г.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Бойчо Кулински	.....	Лилия Райчева	.....
Людмил Стайков	.....	Маргарита Пешева	.....
Мая Вапцарова	.....	Милен Вълков	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Мария Стефанова	.....		
Председател			