

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 26

от заседание, състояло се на 30.03.2004 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на процедура за избор на генерални директори на БНР и БНТ.
2. Докладна записка от Спаска Янева относно тригодишна бюджетна прогноза за периода 2005 – 2007 г.
3. Писмо от Комитет на потребителите на телеметрични данни за телевизионната аудитория.
4. Писмо от БНТ с вх. № 03-00-26.
5. Писмо от Асоциация на доставчиците на информационни телекомуникационни услуги.
6. Докладни записки от отдел “Лицензиране и регистриране”.
7. Докладни записки от отдел “Правен” относно обсъждане на издадени актове за нарушения.
8. Докладна от Марта Вълева с проект за писма до МВР, НРС и МО.
9. Докладна записка от Марта Вълева относно прилагане на ЗЗКИ.
10. Докладни записки от Румян Петров, началник на отдел “Общ мониторинг”.
11. Информация по ФАР.
12. Писмо от “Артистаутор”.
13. Декларация от Общински съвет – Момчилград.

Разни:

- Решение за продължаване договора с Агенция “Фокус”.
- Решение за заплащане на превод от немски на български език – 2 стр.

Начало на заседанието 10,30 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи предвид недобронамерените и неверни публикации в печата по отношение на Съвета, с оглед ефективната работа и от гледна точка на “съхраняване на органа СЕМ”, Съветът да гласува провеждането му в закрит за журналисти режим. След заседанието Съветът може да даде пресконференция за журналистите.

**Мария Стефанова** информира Съвета, че от 11,00 часа в пресклуба на Софияпрес започват дебати, организирани от Сорос - център за културни политики, с подкрепата на “Отворено общество”. Тя отдавна знае за тази “кръгла маса”, която се занимава с новата законова рамка. В обсъжданията (от 11,00 часа) е включен “Нов независим регулационен орган, обществените радио- и телевизии и т.н.”, т.е. теми, които са изключително важни. На тази дискусия отново СЕМ не е поканен. Тъй като предишната вечер й се е обадил Изпълнителният директор на БМК (г-н Димитър Сотиров), тя му е казала, че това е тенденционно отношение към единствения законно избран и съществуващ работещ регулационен орган в България. Казала е също, че когато

някой иска да обсъжда работата на този регулационен орган, би следвало поне да го покани. В резултат на проведения разговор той е поискал телефонния номер на Райна Николова, като е казал, че “има приятното задължение да покани всеки един поотделно от членовете на СЕМ лично да присъстват на тази среща. Този разговор е проведен в 19,30 часа предната вечер, отново уточни Мария Стефанова. В резултат на това доц. Лозанов се е обадил лично на Райна Николова и ѝ е казал, че негова сътрудничка още в петък е оставила покана до СЕМ. Тъй като такова писмо не е постъпило, тя предлага Съветът да изпрати отворено писмо до форума, в което да се отрази мнението на СЕМ по повод пренебрегването на регулационния орган. Второто ѝ предложение, във връзка с първото, е да бъдат допуснати до заседанието журналистите, тъй като те след около 1 час ще отидат на тази дискусия и за СЕМ ще бъде много по-добър PR, ако те присъстват на заседанието.

**Маргарита Пешева** уведоми Съвета, че предната вечер Георги Лозанов ѝ се е обадил и е попитал дали членовете на СЕМ са получили покани за тази среща. На отговора ѝ, че никой в Съвета не е уведомен за дискусията, той е реагирал смутено. Маргарита Пешева е заявила, че не е допустимо да се обсъжда дейността на регулаторния орган без той да бъде поканен. Тя намира този тон за некоректен. Нормално би било Съветът да бъде поканен. Затова подкрепя предложението на Мария Стефанова СЕМ да изпрати отворено писмо.

**Юлиана Тончева** отбеляза, че “колкото по-отворено работи СЕМ, толкова по-безинтересен ще е той на медиите”. Ако Съветът се затвори, рискува да има много повече спекулации.

**Тома Иванов** не вижда необходимостта на всеки форум, организиран по повод работата на СЕМ, Съветът да се чувства ангажиран да присъства и да участва в него. На него лично никой не се е обаждал по повод организираната дискусия, независимо че той всеки ден присъства в СЕМ. Смята, че това е отношение на определен кръг хора към работата на Съвета. Това е отношение на голяма част от медиите към работата на СЕМ, но Тома Иванов в никакъв случай не приема, че това е отношение на обществото към Съвета. Нещо повече, в ежедневник, който прави социологически допитвания, резултатът не е бил много негативен, предвид масираната атака към работата на СЕМ. Не смята, че Съветът трябва да “уважава със специално внимание група, събрала се в Софияпрес”, обратното – присъствието на СЕМ би легитимирало подобна сбирка.

**Райчо Райков** отбеляза, че в поканата СЕМ не присъства. Той подложи на гласуване предложението СЕМ да изпрати отворено писмо по повод форума или да участва в него.

**СЕМ гласува с четири гласа “за” (Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Юлиана Тончева), три гласа “против” ( Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов) и два гласа “въздържал се” (Марко Семов, Райна Николова) предложението за отворено писмо до форума.**

**Марко Семов** отбеляза, че срещу СЕМ се подготвя по различни начини атака. Тази атака се води от определени среди и тя има определена цел – най-вероятно целта е СЕМ в този си вид да изчезне. За съжаление, Съветът много помага за това. Един от начините, с които СЕМ им помага е допускането на журналисти на заседанията, на които те стават свидетели на размяна на остри реплики между членовете и усмихвайки се, те виждат, “че нещо в организма на СЕМ не е съвсем здраво”. Затова Марко Семов смята, че е крайно време членовете на СЕМ да се консолидират и да работят ефективно, точно и невинаги публично. Затова той предлага откритите заседания да бъдат гласувани, а не закритите, т.е.

по принцип заседанията да бъдат закрити. Като пример той посочи провеждането на заседанията в МС – на тях присъстват журналисти, ако са поканени изрично, иначе са дават пресконференции.

**Райна Николова** предложи при провеждането на това заседание СЕМ да си раздели дневния ред на две части – обсъждането на някои точки, които се гледат без присъствие на журналисти и тези, на които да присъстват.

**Лилия Райчева** отбеляза, че в повечето случаи тя е била за откритост и публичност, но в същото време много пъти е посочвала дефицита от гледна точка на PR на Съвета. В този смисъл, СЕМ “пуска в кухнята журналистите, които в повечето случаи не са подготвени, независимо че техният ресор може да са електронните медии”. На много от тях не са ясни процесите в медийната среда. Тя припомни, че през изминалата година е направено предложение да се организира семинар за ”медийните журналисти”. Съветът обаче, няма изработена PR-програма и няма яснота по какъв начин да се стигне до медиите, така че това, което иска да каже, да бъде чуто, т.е. СЕМ да води процесите. Ето защо, правейки анализ на съществуващата преса, се вижда, че журналистите “се опияняват от това да показват нещастия”. Това е модната тема, но тя единствено пълни страниците на вестниците. След като СЕМ не може да промени тази действителност, може да промени себе си. Не смята, че Съветът трябва да се капсулира, но следва да поработи в тази посока и да помисли по какъв начин информацията от Съвета “по-масирано да бъде изпращана до медиите”. Даването на интервюта с уговорката, че се изразява лично мнение от страна на членовете на Съвета, говори за липса на институционалност. Крайно време е СЕМ да обсъди своята PR- стратегия.

**Райчо Райков** приведе пример със заседанията на КРС, която наскоро е гласувала изключително тежки решения, а отзвук в пресата не е имало, т.е. в КРС на заседания журналисти не присъстват. В началото на заседанието той е направил предложение за закрито заседание, имайки предвид СЕМ не да се капсулира, а да подреди работата си. Ако СЕМ гласува това заседание да бъде открито, той предлага т.2, 6 и 7 от дневния ред да не са в открит режим.

**Маргарита Пешева** подкрепя изказванията и на проф. Семов и на Лилия Райчева. Редно би било Съветът да възстанови пресконференциите – след заседанията, ако са взети важни решения или са обсъждани важни теми, СЕМ да дава пресконференции и в тях да участват всички членове на Съвета, които сметнат за нужно или които желаят да участват в тях. Така ще се запази публичността и прозрачността по всички важни проблеми, които нямат конфиденциален характер.

**Стефан Димитров** припомни, че този разговор е воден преди няколко заседания. В случая, в сградата на СЕМ има чакащи журналисти, които Съветът не е поканил, обаче СЕМ не е установил реда на провеждане на заседанията. Смята, че СЕМ си сменя стила на работа – досега са провеждани открити заседания, а сега изведнъж решава нещо различно.

**Лилия Райчева** направи предложение до края на м. април след заседанията Съветът да дава пресконференция, а дотогава да бъде проведено едно заседание, на което да обсъди по-нататъшната работа.

**Райчо Райков** подложи на гласуване двете предложения:

1. На това заседание да не бъдат канени журналисти, а след заседанието в 14,00 часа членовете на Съвета, които желаят, да дадат пресконференция.

**СЕМ гласува с пет гласа “за”, два гласа “против” ( Мария Стефанова, Юлиана Тончева) и два гласа “въздържал се” ( Райна Николова,**

Стефан Димитров) закрито заседание до 14,00 часа, след което СЕМ да даде пресконференция.

2. СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Мария Стефанова) до края на м. април, т.г. Съветът да проведе дискусия относно PR-стратегията на СЕМ, като част от структурата на Съвета.

Мария Стефанова се въздържа, тъй като не смята, че това е най-важната тема, с която Съветът да започне работа по цялостната, административна структура на СЕМ. СЕМ взема решения “на парче” и не е конструктивен в работата си.

След проведената дебат Райчо Райков предложи СЕМ да гласува дневния ред на заседанието, в случай че няма предложения за промени или допълнения.

Марко Семов направи предложение в духа на изказването си от предишното заседание и в духа на опита Съветът да промени облика си. Предлага Съветът да изрази благодарност и поздравления на ТВ “ЕСЕТ” за изключително професионалния начин, по който се интерпретират проблемите на българския език. Това е един положителен пример, който СЕМ трябва да подкрепи.

СЕМ прие предложението и гласува с девет гласа “за” да изпрати поздравително писмо до ТВ “ЕСЕТ” за изключително професионалния начин, по който разработва проблемите на правоговорната и правописна реч, на културата на българския език: “СЕМ изразява своята удовлетвореност от ТВ “ЕСЕТ” за изключително професионалния начин, по който разработва проблемите на правоговорната и правописна реч, на културата на езика, на който говорим и пишем. СЕМ призовава и другите български радиостанции и телевизии да се възползват от полезния опит на ТВ “ЕСЕТ” в защита на културата на българския език” Писмото ще бъде разпространено чрез БТА.

СЕМ гласува с девет гласа “за” дневния ред на заседанието.

### ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

СЕМ пристъпи към обсъждане на процедурата за избор на генерален директор на БНР и на БНТ.

Тома Иванов направи предложение конкурсът за генерален директор на БНТ да бъде изтеглен по-напред от конкурса за генерален директор за БНР.. Мотивите му за това предложение са, че в БНР приключва нормален, пълен мандат, докато БНТ се управлява от временно ръководство. Това предложение е направено и с оглед интересите на БНТ, на зрителите, а и от PR-гледна точка е добре СЕМ да избърза в рамките на възможното, с конкурса за БНТ.

Лилия Райчева смята, че СЕМ трябва първо да дискутира по самия начин на избор. Съветът се е обединил около един смесен тип, който е самостоятелно подаване на документи и номинации. На това заседание СЕМ трябва да реши и други въпроси. Ако се приеме чрез номинации, трябва да бъдат уточнени какви организации могат да номинират. На второ място – ако има формуляри, трябва да бъдат изработени и до заседанието в четвъртък СЕМ да ги утвърди. Дори и да се приемат номинации, след това пак се отива към конкурс. Затова тя предлага СЕМ да се съсредоточи върху документите, които трябва да изработи. След проведеното обсъждане СЕМ прие следните текстове в разгледаните проекти – на Мария Стефанова (с вх. 18-0038 от 25.03.2004 г. – приложен към Протокол № 26) и предложението от доц. д-р Лилия Райчева (с вх. № 18-00-36 от 29.03.2004 г. – приложено към Протокол № 26):

Във формуляра ( предложение на доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 18-00-36 от 29.03.2004 г., стр. 2):

В I. , т. 2 – не се записва възрастово ограничение;

В т. 10 – ще се запише текста, както е в ЗРТ;

**СЕМ прие с девет гласа “за” проекта на Мария Стефанова – “Изисквания, необходими документи и критерии за оценка на кандидати за генерални директори на БНР/БНТ” , до т. 7, вкл. и “Критерии за оценка на кандидатите”,** като в т.3 и т.4 се записва “нотариално заверено копие”, вместо “оригинал”; в т. 6 се записва “Нотариално заверена декларация...”; т. 8 отпада, а се записва от т. II от формуляра на доц. Райчева, която **СЕМ прие с девет гласа “за” да се запише: “Перспективи за развитие на БНР/БНТ като национални обществени оператори”:** като т. 1 - се записва “Анализ на мястото на БНР/БНТ в съществуващата медийна среда” ; т. 2 от формуляра на доц. Райчева – записва се “Виждане за развитието на БНР/БНТ като национални обществени оператори”; т. 3 – (от проекта на Мария Стефанова) ”Организация и управление. Редакционен статут”, т.4 - “Програмни приоритети”; т. 5 – “Финансиране”; т. 6 – “Техника и нови технологии” ; т. 7 – “Форми и механизми за контрол”; отпада “Връзки с обществеността”. Точките от 1 до 7 се записват с “булители”.

**СЕМ гласува с девет гласа “за” Критериите за оценка на кандидати за генерални директори на БНР/БНТ,** като т.1 остава същата; в т. 2 ( по предложение на проф. Семов) се записва ”Виждане за мястото и ролята на българската национална култура и идентичност с оглед на бъдещата интеграция на страната ни в ЕС”, след което следват “Управленски стаж”, като т. 3; т. 4 – “Идеи за управленски екип и структура”; т. 5 – “Обществена подкрепа. Мнения, становища и оценки от гражданския сектор”.

СЕМ пристъпи към обсъждане на обществената подкрепа на неправителствените организации. **Лилия Райчева** прочете критериите, на които трябва да отговарят организациите с право да номинират кандидати за генерални директори на БНР/БНТ. (от предложението на Мария Стефанова с вх. № 18-00-38 от 25.03.2004 г.).

След проведеното обсъждане **СЕМ прие с девет гласа “за” следните промени: в критериите се записват следните две точки: т.1 става: “ Професионални или неправителствени организации и/или сдружения, асоциации, които разработват проекти или развиват дейности в радио- и телевизионната среда.”; т. 2 -Организации, в които не членуват собственици на медии и рекламни агенции.**

**В документите от организациите – номинатори следва да се запише текст, че при избора следва да се спазва устава на съответната организация. Точка 1 става “Професионално досие с основните дейности и проекти на организацията”. Към т. 3 се добавя текста ” ..гласувано според устава на организацията”. Т. 2 и т. 4 остават със същия текст.**

**За индивидуалните кандидати и за номинираните няма да се поставя ограничение за препоръките. СЕМ гласува с девет гласа “за” документите за организациите – номинатори.**

### **ПО ТОЧКА”ВТОРА”:**

Спаска Янева изложи докладна записка относно Прогноза за разходите на СЕМ и изменение в числеността на персонала за периода 2005 – 2007 г. (Докладната

записка от Спаска Янева с вх. № 18-01-06 от 24.03.2004 г. е приложена към Протокол № 26). Направени са пълните разчети по години за разходите и измененията в числеността на персонала, съгласно указанията от МФ (дадени с писмо № 91-00-122 от 09.02.2004 г.) за разработване на тригодишна бюджетна прогноза за периода 2005 – 2007 г. и решение на СЕМ.

След проведеното обсъждане СЕМ прие с девет гласа “за” **Прогноза за разходите на СЕМ и изменение в числеността на персонала за периода 2005 – 2007 г., разработена на база предложенията на началниците на отделите, указанията от МФ за разработване на тригодишна бюджетна прогноза за периода 2005 – 2007 г. и решение на СЕМ.**

Поради изтичащия времеви лимит за провеждане на заседанието, по предложение на проф. Семов СЕМ гласува с девет гласа “за” **удължаване на заседанието с още един час - до 13,50 часа.**

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

**Маргарита Пешева** изложи докладна записка относно предстояща регистрация на Потребителския комитет на пийпълметрични данни за телевизионни аудитории, и писмо до Комитет на потребителите на телеметрични данни за телевизионната аудитория. (Докладната записка с вх. № 18-00-39 от 30.03.2004 г. е приложена към Протокол № 26). Тя обърна внимание върху въпроса, който е важен за СЕМ, а именно, че Уставът предвижда членове на Потребителския комитет (ПК) да бъдат единствено представители на медийната индустрия, докато членове на СЕМ или представители на академичната общност могат да бъдат само почетни членове ПК без право на глас. Маргарита Пешева отбеляза, че тя първа е подкрепила това становище и то е било прието единодушно. Прието е било също така, че в края на м. април, т.г. ще бъде свикано общо събрание, в което ще участват всички потребители на пийпълметрични данни. След изложението СЕМ пристъпи към дебати.

**Тома Иванов** припомни на Съвета, че когато Маргарита Пешева е била поканена да представлява СЕМ, той е предложил и Съветът единодушно е приел, че тя може да участва в този комитет в лично качество. По никакъв начин СЕМ не бива да се обвързва с този ПК. Затова предложението на Тома Иванов е СЕМ да приеме за информация доклада на Маргарита Пешева. Ако Съветът навлиза в дебати по въпроса, той вече се ангажира в един спор, в който няма право да взема страна.

**Юлиана Тончева** отбеляза, че по закон СЕМ проучва реакцията на аудиторията. Тя е на мнение, че тъй като Съветът трябва “да стъпи на някаква основа”, една реална система, която да бъде абсолютно обективна, е нещо напълно нормално. От друга страна, напълно подкрепя Тома Иванов, че СЕМ не може да взема страна по подобни спорове. След като Съветът е изслушал подробната информация от Маргарита Пешева, смята, че би трябвало СЕМ да получи информация и от “другата страна” – затова, че БНТ, БТВ и НТВ са легализирали организация (регистрирана е в съда), за това че писмото отлежава повече от 4 седмици, “докато ПК на г-жа Пешева успее да препотвърди нещата, т.е. успее да върне в лоното си БНТ”. СЕМ нееднократно е сезиран относно достоверността на данните на този ПК. Юлиана Тончева информира Съвета, че до м. септември, т.г. системата за създаване на пийпълметрични данни у нас вероятно ще претърпи положителни промени – ще се увеличат домакинствата и

това е въпрос, по който СЕМ би трябвало да има поглед, т.е. Съветът би трябвало по някакъв начин да съдейства за това, данните, на които СЕМ стъпва, да бъдат реални и актуални.

По отношение на казаното за нееднократното сезиране на СЕМ относно достоверността на данните **Маргарита Пешева** поясни, че е имало един случай и жалбата е проверена от експерти на КРС, които по безспорен начин са доказали, че в мястото, където се намира “ТВ План ТНС” сигналът на БТВ се улавя от предавателя на Петрохан. Докладът на КРС е представен на открито заседание на ПК, на което са присъствали много журналисти. Не е имало нееднократно сезиране на Съвета, това е било единствено сезиране от страна на БНТ. Некоректно е било от страна на БНТ, НТВ, които са обещали, че те ще организират общото събрание за регистрацията на комитета, зад гърба на целия комитет, да регистрират свой ПК.

**Лилия Райчева** намира също за некоректно събирането на хора по интереси в една нерегистрирана организация. Цялата тази организация, “която не съществува в правния мир”, осъществява твърде голямо влияние върху телевизионния пазар, отбеляза Лилия Райчева.

**Тома Иванов** никъде не вижда в ЗРТ текст, съгласно който задължение на Съвета да е разглеждане на рейтинги и ПК. В ЗРТ е записано, че задължение на Съвета е да следи поведението на операторите по отношение на рекламата. Маргарита Пешева в частно качество може да участва в която иска организация.

**Мария Стефанова** отбеляза, че целта на забавянето на писмото, което е получено в Съвета - от г-н Илия Божинов, вече е постигната. БНТ се “е прибрала в лоното на съдебно нерегистрирания ПК и напуска другия, който има съдебна регистрация.

**Лилия Райчева** обърна внимание върху решение на СЕМ № 15-00-20 от 04.01.2002 г. Тя не помни Съветът да е гласувал решение, че определя Маргарита Пешева за представител на СЕМ в ПК. Тя тогава е гласувала “за” представителството на доц. Пешева като частно лице. Предлага на това заседание СЕМ да вземе решение, че няма представител в този ПК; в противен случай, Съветът е ангажиран с предишното решение.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” решение, че отменя решение № 15-00-20 от 04.01.2002 г.**

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

СЕМ прие за сведение писмото от БНТ, с което Генералният директор изразява от името на ръководството на БНТ желание за съвместна работа по контрол и развитие на пийпълметричните измервания на телевизионна аудитория, предлагани на българския пазар от Агенция “ТВ План ТНС”. (Писмото с вх. № 03-00-26 от 29.03.2004 г. е приложено към Протокол № 26).

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Димо Карадимов изложи докладна записка относно писмо от доставчиците на информационни телекомуникационни услуги. (Докладната записка от Димо Карадимов с вх. № 18-06-44 от 29.03.2004 г. е приложена към Протокол № 26). Предложенията, които изложи Димо Карадимов са следните: 1. За да бъде обективна оценката на СЕМ, следва да се възложи фокусиран мониторинг и на основата на доклад от експертите СЕМ да вземе становище. В тази връзка,

предлага Съветът да приеме становище за начина, по който ще се излъчват подобни реклами – според него те са в нарушение на няколко закона, които той е посочил в доклада си; 2. Да се изиска от Държавната комисия по хазарта списък на всички регистрирани хазартни игри, при които има залагане по телефонен начин. При провеждането на фокусиран мониторинг ще е възможно да се установи дали някой оператор не излъчва забранена реклама на хазартна игра. В писмото до Държавна комисия по хазарта може да се сигнализира и за провеждането на игри, отговарящи на дефиницията за хазартни, без издадено съответно разрешение.

След проведеното обсъждане **СЕМ възложи на отдел “Правен” в срок от една седмица да подготви проект на становище, да осъществи с писма консултации с Държавна комисия по хазарта, Комисията за защита на конкуренцията и Комисия по търговия и защита на потребителите във връзка с нарушенията на ЗЗК и ЗЗПТ.**

### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

Борислав Шабански изложи докладна записка в три точки, както следва: (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Годорова с вх. № 18-02-09 от 24.03.2004 г. е приложена към Протокол № 26).

- По писмо на КРС, вх. № 06-01-07 от 19.03.2004 г. относно финализирането на процедурата по издаване на лицензии по ЗД на ЗРТ - § 9а, с което е отправена молба към СЕМ да изпрати становище относно издаването на лицензии на лицата, които са подали документите си съгласно § 2, ал. 1 от ПЗР на ЗРТ само в КРС е предложен проект за писмо от страна на СЕМ (приложен към докладната).

**СЕМ прие проекта на писмото от СЕМ, приложено към докладната.**

- По искането за издаване на регистрация, подадено от “Демо ТВ” ЕООД: създаване на тв програма, разпространявана по кабелен път за територията на гр. Козлодуй, **СЕМ прие предложението да бъде изпратено повторно писмо, в което да се посочи изискването за съобразяване на документите с посочените в докладната записка разпоредби.**
- По искане за издаване на регистрация по ЗРТ, подадено от “Братя Белухови”ООД: създаване на тв програма, разпространявана по кабелен път за територията на гр. Велинград **СЕМ прие предложението да се изпрати писмо до заявителя за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в представените документи.**
- По докладната записка от Димо Карадимов, Борислав Шабански и Антоанета Годорова относно постигнато съгласие на експертно ниво при проведена среща с представители на отдел “Лицензии и регистрации” и отдел “Правен” на СЕМ и експерти от отдел “Правен” на КРС, **СЕМ прие предложението да бъде изпратено официално писмо до КРС, с което се потвърждава постигнатото съгласие на експертно ниво.** (Докладната записка с вх. № 18-00-10 от 26.03.2004 г. е приложена към Протокол № 26).

### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

Отдел “Правен” докладва относно актове за установяване на административни нарушения, както следва:



- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-03-122 от 10.10.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-27 от 05.03.2004 г. е приложена към Протокол № 26). Във възраженията си операторът твърди, че излъченото не е реклама, а спонсорска заставка. Изразеното в докладната становище е, че възраженията на оператора са неоснователни и нарушението е безспорно.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Председателят да предприеме административно-наказващи действия по извършеното нарушение с минимален размер на санкцията.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-122 от 10.10.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.

- Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-129 от 21.10.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-28 от 05.03.2004 г. е приложена към Протокол № 26). Във възраженията си операторът твърди, че не е налице нарушение на нормата на чл. 84, ал.1 от ЗРТ. Посочва се, че от началото на филма до прекъсването му от рекламния блок са изтекли два периода от 45 минути. На второ място се сочи несъответствие между чл. 84, ал. 1 от ЗРТ и чл. 14, т. 3 от ЕКТТ. Становището на юристите от отдел “Правен” е, че възраженията на оператора са неоснователни.

Лилия Райчева отбелязва “устойчивата практика на оператора”, който иска да вмени на СЕМ, че ЕКТТ е над националното законодателство. Тя е за санкция на оператора за извършеното нарушение.

Според Тома Иванов “вторачването в тази телевизия се превръща в репресия”. Предложението му е Съветът да изчака произнасянето на всички инстанции във връзка с наложените 4 имуществени санкции, описани в докладната.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” (Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков и Юлиана Тончева) и четири гласа “въздържал се” (останалите членове на СЕМ) предложението Председателят да предприеме административно-наказващи действия – санкция в минимален размер.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушението по акт № 15-03-129 от 21.10.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД.

- Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-145 от 19.12.2003 г. на “БЪЛГАРИЯ КАБЕЛ ТВ” ООД за нарушение на чл. 17, ал. 3, изр. първо от ЗРТ – в програмата на БКТВ, излъчена на 21.09.2003 г. е включено предаването “Еротичен бутик”. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-39 от 24.03.2004 г. е приложена към Протокол № 26). В докладната е отбелязано, че СЕМ следва да прецени: 1. Ако описаното в констативната част на акта представлява предаване по смисъла на ЗРТ, то ще е налице нарушение на чл. 17, ал. 3 и ще следва да бъде ангажирана отговорността на оператора; 2. В случай, че бъде прието, че описаното в акта представлява форма на телепазар, то следва да бъде прекратена преписката.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с три гласа “за” (Лилия Райчева, Марко Семов, Райчо Райков) и шест гласа “въздържал се” (останалите членове на СЕМ) предложението Председателят да санкционира оператора за описаното нарушение. В резултат на гласуването Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка с мотив, че не е извършено нарушение.

Юлиана Тончева направи предложение да бъде изпратено писмо до оператора, в което да се посочи, че предаването следва да има необходимата сигнализация.

Райчо Райков възразява срещу това предложение – не би подписал такова писмо.

Тома Иванов е на мнение, че едно от малкото достижения на демокрацията в България е правото на свободен избор – ако зрителят е възмутен от определено предаване, той просто сменя канала.

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-03-08 от 17.03.2004 г. на “Пайнер медиа” ООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-41 от 26.03.2004 г. е приложена към Протокол № 26). Във възраженията си операторът твърди, че излъченото съобщение не е реклама, а е призив да се спазват изискванията на ЗАПСИ и се призовава потребителят да не толерира пиратството. В докладната си Анна Лазарова приема направените възражения от оператора за частично основателни и смята, че не е извършено описаното в акта нарушение.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Председателят да прекрати преписката по описаното нарушение. (Лилия Райчева не участва в гласуването поради предизвестено напускане на заседанието).

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15-03-08 от 17.03.2004 г. на “Пайнер медиа” ООД.

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-03-09 от 17.03.2004 г. на “Херос комюникейшън холдинг” ЕООД за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-42 от 26.03.2004 г. е приложена към Протокол № 26). В акта е описано, че на 09.01.2004 г. по програма “Херос ТВ” е излъчена скрита реклама. Във възраженията си операторът твърди, че излъченото не представлява скрита реклама. В докладната си Анна Лазарова е изразила становище, че е извършено описаното в акта нарушение, от което следва, че съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ може да се наложи наказание, представляващо имуществена санкция.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Председателят да предприеме административно-наказващи действия по описаното в акта нарушение – санкция в минимален размер.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-09 от 17.03.2004 г. на “Херос комюникейшън холдинг” ЕООД.

### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

Марта Вълева докладва относно проекти на писма до съответните институции във връзка с предстоящото разглеждане кандидатурата на г-жа Евелина Филипова Стоева за член на УС на БНТ. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-43 от 26.03.2004 г. е приложена към Протокол № 26). Проектите на предложените писма са във връзка с чл. 59, ал. 2, т. 3 от ЗРТ, където е записано, че не могат да бъдат членове на УС на БНТ, съответно на БНР, лица, които са били щатни или нещатни сътрудници на бившата ДС. В тази връзка тя е предложила проекти на писма до съответните органи, извършващи проверка за агентурно минало на г-жа Стоева.

**СЕМ прие с осем гласа “за” (Лилия Райчева не участва в гласуването) проектите на трите писма, предложени от Марта Вълева – до Министъра на вътрешните работи, Министъра на отбраната, Директора на Националната разузнавателна служба.**

### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:**

Марта Вълева изложи докладна записка относно прилагането на Закона за защита на класифицираната информация във връзка с дейността на СЕМ. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-40 от 26.03.2004 г. е приложена към Протокол № 26). В заключението на докладната си Марта Вълева е отбелязала, че счита, че малкият обем на класифицираната информация, която би се наложило СЕМ да обработва, както и усложнената процедура по Закона за защита на класифицираната информация (ЗЗКИ) във връзка със съхраняването и обработването на подобен род документи, която предполага отделянето на голям човешки и материален ресурс, не обосновава регистрирането на СЕМ по ЗЗКИ.

При всеки конкретен случай, при получаване на класифицирана информация в тази хипотеза, Съветът би попаднал при получаване на данни относно агентурно минало на някои от кандидатите за генерални директори на БНТ/БНР или за членове на УС, СЕМ би могъл да вземе решение и да определи кой от членовете на Съвета да получи материалите и съответно как да бъдат разгледани и съхранявани.

**Маргарита Пешева** смята, че докладната е правилна и Съветът би следвало да приеме направеното предложение в нея.

**СЕМ прие доклада на Марта Вълева и направените предложения относно прилагането на ЗЗКИ във връзка с дейността на СЕМ.**

### **ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:**

СЕМ отложи разглеждането на докладните записки от Румян Петров за следващото заседание.

### **ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:**

(Информацията от Лилия Райчева бе разгледана след т. “пета”, но следвайки дневния ред, е отразена под тази точка.)

**Лилия Райчева** докладва пред Съвета материал относно извършените дейности по проекта по “ФАР”. (Информацията от Лилия Райчева с вх.п № 05-02-49 от 30.03.2004 г. е приложена към Протокол № 26).

**СЕМ прие с девет гласа “за” информацията относно развитието на дейностите по проекта “ Укрепване на административния капацитет на СЕМ” по програма “ФАР”.**

#### **ПО ТОЧКА”ДВАНДЕСЕТА”:**

СЕМ отложи разглеждането на тази и останалите точки от дневния ред за следващото заседание.

#### **ПО ТОЧКА”ТРИНАДЕСЕТА”:**

СЕМ отложи разглеждането на тази и останалите точки от дневния ред за следващото заседание.

Мария Стефанова напомни на Съвета за предстоящата следващия ден ( 31.03.2004 г. от 14,30 часа) среща във връзка с проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма “ФАР”. Смята, че заключителната дискуссия, организирана от проф. Семов относно българския език в електронните медии, би могла да се финансира по този проект.

Поради изтичане на времевия лимит Райчо Райков закри заседанието.

Следващо заседание – насрочено за четвъртък – 01.04.2004 г. от 11,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 26:

1. Докладна записка от Спаска Янева относно прогнозните разходи за периода 2005 – 2007 г. с вх. № 18-01-06 от 24.03.2004 г.
2. Докладна записка от Маргарита Пешева относно предстояща регистрация на Потребителски комитет на пийпълметрични данни за тв аудитория с вх. № 18-00-39 от 30.03.2004 г.
3. Писмо от БНТ с вх. № 03-00-26 от 29.03.2004 г.
4. Писмо от АДТУ с вх. № 01-11-20 от 25.03.2004 г.
5. Докладна записка от Димо Карадимов с вх. № 18-06-44 от 29.03.2004 г.
6. Предложение от Мария Стефанова относно критерии за определяне на неправителствени и други организации за номиниране на кандидати за генерални директори на БНР/БНТ с вх.№ 18-00-38 от 25.03.2004 г.
7. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева относно пакет от документи, отнасящи се до изискванията за заемане на длъжността генерален директор на БНР/БНТ с вх. № 18-00-36 от 29.03.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

|                    |       |                  |       |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| Лилия Райчева      | ..... | Маргарита Пешева | ..... |
| Мария Стефанова    | ..... | Марко Семов      | ..... |
| Райна Николова     | ..... | Стефан Димитров  | ..... |
| Тома Иванов        | ..... | Юлиана Тончева   | ..... |
| Райчо Райков       | ..... |                  |       |
| Председател на СЕМ | ..... |                  |       |

