

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 13

от редовно заседание, състояло се на 14.01.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Веселин Стойков, Георги Лозанов, Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров=

**ОТСЪСТВАЛИ:** Тома Иванов, Юлиана Тончева / по болест/.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Приемане на реда и условията за обявяване на конкурс по документи за свободните щатни места в отделите: “Радиомониторинг” / 2бр./, “ТВ мониторинг” / 2 бр./, “Лицензиране и регистриране” /1 бр./, “Анализи” /1 бр./ и “Правен” / 2бр./.  
Докладва: Маргарита Пешева – 30 мин.

2. Обсъждане на лицензията на “Радио България” н БНР. Докладва: Мария Стефанова – 60 мин.

3. Предложение от Мария Стефанова за предаването “Неделя 150” на БНР. – 30 мин.

4. Експертно становище за тарифата за таксите и разпоредбата на чл. 102, ал. 2 от ЗРТ. Докладва: Тома Иванов. Писмо от “Би Ти Ви” относно тарифата за таксите за радио- и телевизионната дейност. Докладва: Маргарита Пешева. – 60 мин.

5. Изработване на становище относно спонсорството в авторекламните рубрики на БНТ. Докладва: Георги Лозанов. – 60 мин.

6. Писмо от Асоциация “Родители” относно мерките за гарантиране на позитивна и безопасна медийна среда. Докладват: Мария Стефанова и Райчо Райков. – 30 мин.

7. Доклад от Дончо Папазов за изработването на структура и устройствен правилник на ФРТ. – 30 мин.

8. Разни:

- Предложение от Лилия Райчева.

Общо: 330 мин. /300 мин. + 30 мин. почивка/

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи приемането на комуникативния режим – закрито заседание с присъствие на завеждащ-отделите, имащи отношение към обсъжданите проблеми.

Предложението беше гласувано с болшинство.

Преди пристъпване към обсъждането на дневния ред Мария Стефанова информира СЕМ, че Юлиана Тончева отсъства по болест, но вероятно ще дойде по-късно на заседанието.

Предложението на Лилия Райчева да се приеме брой 1 на Бюлетина в точка “Разни” на заседанието бе прието и Съветът прие дневния ред.

Маргарита Пешева докладва за свободните бройки в отделите: 2 бройки за отдел “Радиомониторинг”, 2 бройки в “ТВ мониторинг”, 1 бройка в отдел “Лицензиране и регистриране”, 1 бройка в “Анализи” и 2 бройки в отдел “Правен”. Г.-жа Пешева е уточнила с Веселина Петрова обявяването на конкурса по документи и събеседване в едномесечен срок и предложи членовете на Съвета да огледат още един път условията за заемане на длъжностите, които са разглеждани вече на две поредни заседания на СЕМ, и да направят, ако имат, предложения. Длъжностните характеристики ще бъдат изготвени по матрицата на БНТ и на заседанието в петък /18.01.2002 г./ отново ще бъдат внесени за окончателно приемане от СЕМ. /Условията за заемане на длъжността са приложени към Протокол № 13/.

Райчо Райков отбелязва, че в условията за длъжността експерт в отдел “Анализи” трябва да се добави изискването за “компютърна грамотност”.

Маргарита Пешева поясни, че това е технически пропуск, който ще бъде отстранен. За длъжността “юрисконсулт” в отдел “Правен” бе прието предложението на Веселина Петрова за три години стаж в областта на правото.

Маргарита Пешева припомни искането от Тома Иванов за подсилване на “Радиомониторинг” и “ТВ мониторинг” с по една бройка - специалисти с техническо образование. Ако СЕМ успее да дигитализира софийския мониторинг, ще се освободят хора от отдел “Технически ресурси”. Тя предлага СЕМ да обсъди дали да се търсят хора с хуманитарна насоченост – за двете бройки, и дали хората от отдел “Технически ресурси” биха могли да обслужват и двата отдела – “Радиомониторинг” и ТВ мониторинг”.

Георги Лозанов предлага като изискване за наблюдателите в отделите “Радиомониторинг” и “ТВ мониторинг” да се постави техническа компетентност. Затова неговата молба е Веселин Стойков да формулира точно образованието, за да се следят технологичните стандарти при производството на програмите, или на ниво “сигнал” към СЕМ.

Веселин Стойков предлага да се запише, че техническото образование в съответната област е предимство.

Предложението на Лилия Райчева и на Мария Стефанова е да се запише “техническо или хуманитарно образование”.

**Маргарита Пешева обобщава предложението за подсилване с по две бройки – наблюдател, на отделите “Радиомониторинг” и “ТВ мониторинг”, като се запише: “висше образование – хуманитарно или техническо”.**

**СЕМ гласува със 7 гласа “за” обявяването на конкурс по документи и събеседване в два ежедневника – “Труд” и “24 часа”, като се посочи срок за подаване на документите – едномесечен от датата на публикуване на обявата.**

## **ПО ТОЧКА “ВТОРА”**

Мария Стефанова, докладчик по тази точка от дневния ред, е огледала отново програмния проект на “Радио България” и припомни съдържанието на писмото от Министерство на външните работи във връзка със запитване от СЕМ относно даването на лиценз за “Радио България”, като програма в рамките на БНР. Тя обърна внимание върху предстоящия старт на “Арабска редакция”. Програмата на

“Радио България” е уникална програма в рамките на БНР. /Програмният проект е приложен към Протокол № 13/.

Маргарита Пешева е убедена, че “Радио България” изпълнява обществената функция на БНР, има дълга / 10-годишна/ история, според приоритетите на Министерство на външните работи те потвърждават програмните ориентации и програмния профил на “Радио България”, и не мисли, че обществената роля и функция на БНР биха били по-силни без СЕМ да лицензира и “Радио България”

Лилия Райчева подкрепя процедурата по лицензирането, защото и от срещата в БНР е станало ясно, че намеренията им са да развият тази програма.

Според Мария Стефанова с утвърждаване на лицензиите на БНР те по-бързо ще започнат да осъществяват приоритетните си намерения.

Георги Лозанов припомни хронологията около лицензирането на БНР по времето на НСРТ. Когато са разглеждани представените от тях документи, не е имало сериозни забележки от страна на тогавашния регулаторен орган, а единствено процедурата по лицензирането на “Радио България” се е забавила, защото това, което се нарича обществена функция на “Радио България”, се приближава повече към държавен ангажимент – към външната политика на страната и е стоял въпрос дали “Радио България” изпълнява обществената си функция, при пълна независимост. “Радио България” е конституирано като държавно радио и възпроизвежда държавната политика в областта на външната политика на България. Лицензирането е могло да стане без становище на Министерство на външните работи или да се търси позицията му, защото програмите на радиото са композирани на базата на възглед за външната политика на България. За Георги Лозанов е важен въпросът дали с лицензирането на БНР трябва да бъде гарантирана пълна независимост на програмите. Този въпрос продължава да бъде изключително труден. Самата медиа е изразила желание да се съобрази с външната политика на България и затова тогава НСРТ се е обърнало с писмо до Министерство на външните работи и сега е налице становището от Елена Поптодорова. Георги Лозанов подкрепя лицензирането на “Радио България”

Мария Стефанова обърна внимание върху точната формулировка от писмото на Министерство на външните работи :”...съдържанието на емисиите и обхвата на разпространението им съответстват на приоритетите на външната политика на РБ. Намираме за полезно запазването на тези емисии.”

Според Георги Лозанов отново се “заобикаля същинският проблем” - дали това радио е пропагандно на държавата, както е било радио “Гласът на Америка”, или е свободно, независимо по ЗРТ. Този въпрос не е изцяло от компетентността на СЕМ и следва да има законодателна основа, защото радиото е поставено в зоната между държавното и общественото, а цялата медиа е обществена по закон.

Според Мария Стефанова и БНТ и БНР по закон са обществени, но на практика, не са.

Райчо Райков е на мнение, че при “Радио България” има някаква форма на реклама на официалната държавна политика, но подкрепя лицензирането на Радиото.

Стефан Димитров също подкрепя издаването на лиценз, но има риторичен въпрос дали Министерство на външните работи упражнява контрол върху програмата.

Маргарита Пешева, без да изпълнява ролята на “адвокат” на “Радио България” е убедена, че то има абсолютно независима програмна политика, като част от

националната мрежа, и “няма ход Държавата чрез Министерство на външните работи да диктува програмата”.

Георги Лозанов препоръчва СЕМ да лицензира БНР, но да постави проблема по правната регламентация на “Радио България” като тема поради неизяснения статут. Според Веселин Стойков няма индикация от страна на Законодателя “Радио България” да изпълнява по-различни функции, различна е само аудиторията. Съгласуването с Министерство на външните работи, смята г-н Стойков, се отнася до изясняването от страна на Радиото доколко неговото поведение е адекватно по отношение на целите, които Държавата си поставя .

**Маргарита Пешева обобщава решението на Съвета да се лицензира по принцип “Радио България”, като възлага изготвянето на проект за лицензия до 05.02.2002 г. Решението бе взето със седем гласа “за”.**

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”**

Мария Стефанова е внесла предложение за разглеждането на тази точка от дневния ред – разглеждане на предаването “Неделя 150” на програма “Хоризонт” на БНР от 13.01.2002 г. с водеща Лили Маринкова. /Предложението на Мария Стефанова е приложено към Протокол № 13/. Мнението на Мария Стефанова е, че има нарушения на ЗРТ в конкретното предаване, има некоректно отношение към събеседниците, отсъствие на плурализъм на гледните точки и обидни квалификации към Главния прокурор на РБ. Тя има готовност да предостави на отдел “Радиомониторинг” запис на предаването и се обръща към СЕМ да обсъди за какъв срок да се възложи мониторинг на предаването “Неделя 150”. Г-жа Стефанова отбелязва, че това предаване има различни водещи и, ако веднага започне мониторинга, тя има основание да смята, че резултатът няма да е същият, какъвто би бил, ако мониторингът е проведен преди примерно две седмици. Освен това Мария Стефанова предполага, че Ръководството на БНР ще вземе решение по отношение на предаването, тъй като в СЕМ е получено писмо от Поля Станчева, в което се посочва, че УС на БНР е сезиран от Обществения съвет на БНР относно извършени нарушения на ЗРТ в предаването “Неделя 150” от 13.01.2002 г. в частта му за равнопоставеност на гледните точки, представени в обществените медии при разговора на водещата Лили Маринкова с прокурора Николай Колев. Мария Стефанова прилага и една част от записа на това предаване..

Маргарита Пешева е на мнение, че казусът е ясен и тя предлага мониторинг на предаването месец назад, като се обхване и последното предаване.

Мария Стефанова се връща към дългия спор в СЕМ относно тълкуването на плурализма на гледните точки, защото в предаването има нарушение в конкретното издание..

Стефан Димитров подкрепя Мария Стефанова, още повече, че това предаване има двама водещи и, връщайки се назад във времето въпросът му е дали СЕМ ще прави мониторинг на предаването, когато е водено от Лили Маринкова или , когато е водено от другия водещ.

Маргарита Пешева е категорична, че се прави мониторинг на предаването, а СЕМ не може да бъде цензур.

Мнението на Георги Лозанов е, че трябва да се прави мониторинг на предаването “Неделя 150”, след като СЕМ е сезиран, но трябва да се прави и напред, тъй като темата може да се развива. От представените материали, вероятно има обидни квалификации, но те не са отправени от събеседника и за това не може да се търси отговорност от водещата. Трябва да се разграничи плурализъмът от обидните квалификации, които “минават” през правото на отговор или през съд .

Според Мария Стефанова реакцията на водещата е следвало да бъде по-различна. Нарушението на Лили Маринкова е, че тя не е включила предварително темата и подходящите събеседници, а проблемът на СЕМ е, че отново има случай , когато предварително не са поканени хора и отново има нарушение на плурализма.

Лилия Райчева коментира агресивния похват на водене на предаването от Лили Маринкова, която най-често прехвърля отговорността върху събеседника.

Маргарита Пешева предлага СЕМ да изиска вътрешните правилници на БНР и да възложи мониторинг един месец напред, за да се проследят 4 предавания. Извън правомощията на СЕМ е да се коментират програмната политика и стила на журналистите.

Този казус подтиква Веселин Стойков да предложи на СЕМ преразглеждане на становището по чл. 7, т.6. Задължението на водещия е да загатне, че съществува и друга гледна точка. СЕМ може да направи мониторинг, но може да се окаже, че темата “Филчев” няма да се появи, или ще се появи след периода на мониторинга.

Според Георги Лозанов не бива СЕМ да прави от Закона бараж към институциите. Райчо Райков е на мнение, че СЕМ отново се сблъсква с “груба слободия” и погазване на професионалните формати, както при “казуса Дачков”. Тук “се удря” по авторитета на Главния прокурор на Републиката и, ако г-н Филчев, който отговаря за спазването на законите в РБ, такива, каквито са, предприеме мерки, каква ще е тежестта на решението на СЕМ за мониторинг? Това е провокация за Съвета, смята г-н Райков. Неговото предложение е СЕМ да подходи по същия начин, както по отношение на “Гласове”. СЕМ трябва да излезе с решение, с указание към БНР, независимо, че то е сезирало Съвета, и да бъде съставен акт на БНР за нарушение на чл. 7, т. 6, както и по чл. 17 от ЗРТ.

**Маргарита Пешева обобщи решението на СЕМ да се възложи месечен мониторинг на предаването “Неделя 150” за период от 06.01.2002 г. до 27.01.2002 г. / т.е. 4 предавания/. Решението бе гласувано с пет гласа “за” и двама “въздържали се” / Веселин Стойков, Райчо Райков/.**

Маргарита Пешева внесе пояснение , че БНР не е лицензирано, което е обективна пречка за предприемане на други мерки. СЕМ ще изпрати писмо да БНР, в което ще уведоми Ръководството, че е предприет мониторинг на предаването “Неделя 150” и ще се укаже наблюдаваният период.

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”**

Поради отсъствието на Тома Иванов Маргарита Пешева докладва по тази тема, като констатира важността на проблема. Изготвени са три експертни становища – от Тома Иванов, от Антоанета Лозенска и от Емилия Станева. като общото в тях е, че застъпват една и съща позиция – да се иска спешна поправка на чл. 102 , (2) от ЗРТ. Поради отсъствието на вносителя на този въпрос – Тома Иванов Антоанета

Лозенска и Емилия Станева изложиха последователно своите становища. Освен правните проблеми, които възникват от гледна точка на непълнотата на закона, не са маловажни и икономическите критерии, необходими за формиране стойността на дадената такса. Поради важността и спешността на проблема СЕМ трябва да го обсъди и да се инициира поправка в ЗРТ по този въпрос. / Становищата на Тома Иванов, Антоанета Лозенска, Емилия Станева са приложени към Протокол № 13/. На предстоящата среща с Комисията по медиите в Народното събрание в сряда / 16.01.2002 г./ г-жа Пешева предлага СЕМ да поиска “отваряне” на ЗРТ и поправка в чл. 102, като същият бъде допълнен и с разпоредби, уреждащи материята по видовете такси, основанието, размера, критериите, методиката и процедурата по събирането им.

Георги Лозанов е на мнение, че СЕМ може да внесе в Комисията по медиите в Народното събрание доклад, в който да се отчетат липсите на ЗРТ.

Веселин Стойков разбира важността на казуса и смята, че СЕМ трябва конкретно и точно да посочи кой текст от ЗРТ трябва да се поправи. В своето изказване г-н Стойков изложи своите разсъждения относно статута на органа СЕМ и приведе примери със съдилищата и общинската управа. Той предлага СЕМ да представи в Комисията по медиите конкретните критерии и “изчистен” законов текст, за да се получи ефектът, който СЕМ търси.

Георги Лозанов смята, че СЕМ трябва да подхожда прагматично и да не използва въпроса с таксите за преминаване към друга глобална тема по дефиницията за държавен орган. Той смята, че СЕМ трябва да спазва “добрия тон” в разграничението на властите и предлага СЕМ да представи в Комисията по медиите в сряда становищата, като се формулират два въпроса - дали конкретно СЕМ може да събира тези такси и начина на събиране. Ако се върви в посока на промяна на ЗРТ, СЕМ да изложи компетентно становище, но СЕМ трябва да получи специална експертна покана.

Лилия Райчева запита дали СЕМ не би могъл да изпрати този доклад освен в Комисията по медиите и до Министерство на финансите.

Маргарита Пешева отбеляза, че и в писмото от “Би Ти Ви” се съдържа скрита атака към СЕМ и в тази връзка Съветът трябва спешно да реагира. /Писмото от “Би Ти Ви” е приложено към Протокол № 13/. Нейното предложение е СЕМ да изпрати целия пакет от становища и да се помоли Комисията по медиите да се произнесе. . В становището да се опишат проблемите, които биха възникнали , при събирането на таксите. Трябва да се предложи и формирането на ФРТ.

След проведения дебат и внесените пояснения от Веселина Петрова и Антоанета Лозенска СЕМ гласува изложеното от Маргарита Пешева решение да бъде изпратено експертното становище на Тома Иванов, становище, изготвено от А. Лозенска и Е. Станева, подписано от отделите “Лицензии” и “Правен” писмото на “Би Ти Ви” и решението на ВАС от 05.11.2001 г. и да се помоли Комисията по медиите към Народното събрание да покани СЕМ в удобно и за двете страни време за обсъждането на този казус. В писмото да се подчертае, че СЕМ има готовност за експертни предложения. Решението бе гласувано с шест гласа “за” и един “въздържал се” /Веселин Стойков/.

## **ПО ТОЧКА “ПЕТА”**

Георги Лозанов припомни мотивите за преразглеждане на “старото” становище, по искане от “Би Ти Ви”. Според него спонсорските заставки се доближават до рекламата и имат тенденция да прерастват в реклама. По времето на НСРТ след дебати, членовете са се обединили около становището, че автопромоцията е реклама, със задълженията на рекламата. Според доц. Лозанов, ако в автопромоцията влязат спонсорските заставки, ще се стигне до ограничаване на времето и на самата реклама. Неговото мнение е, че автопромоцията не може да съдържа в себе си спонсорска заставка, за да не се превръща постепенно в лансиране на нещо друго. Този казус е ясен, от правна гледна точка може да се търсят аргументи и за обратното.

Маргарита Пешева уточни казуса, който трябва да бъде решен - дали в самопромоционното предаване може да има спонсорска заставка. Тя обобщи оформилите се две мнения – едното е, че самопромоционните блокове са вид реклама и в тях не може да има спонсорски заставки, а другото е точно обратното, т.е., както отбеляза Георги Лозанов, едното се извлича от характеристиките на рекламата, другото се извлича от характеристиките на изискването за появяването на спонсорска заставка – в началото или в края на предаването, но може да бъде и на друго място. СЕМ може да гласува двете становища - едното е на БНТ, според което включването на спонсорска обява в рамките на самопромоционните съобщения на оператора не представлява нарушение на чл. 92, ал.2 на ЗРТ, а другото е на отдел “Правен” на СЕМ.

Маргарита Пешева обобщи предложението на Георги Лозанов на следващото заседание в петък /18.01.2002 г./ СЕМ да гласува становището, т.е. само да се проведе процедурата гласуване. СЕМ гласува предложението със седем гласа “за”.

## **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”**

СЕМ възложи на Райчо Райков и на Мария Стефанова да подготвят проект за решение на СЕМ относно мерките за гарантиране на позитивна и безопасна медийна среда, което ще се обсъди на следващото заседание в петък /18.01.2002 г./

## **ПО ТОЧКА “СЕДМА”**

СЕМ пристъпи към обсъждането на доклада на Дончо Папазов. / Докладът на Дончо Папазов е приложен към Протокол № 13/.

Според Маргарита Пешева първият проблем е, че е подранил този разговор преди избирането на работен механизъм за събирането на таксите. И тя не си представя как би реагирала Комисията по медиите, ако се изпрати и този доклад.

Веселин Стойков е на мнение, че ФРТ може скоро да не стане реалност, но в доклада са систематизирани въпросите и трябва да започне работата по този фонд. Следва да се създаде работна група, може би не в тези срокове, заложи в доклада на Дончо Папазов.

СЕМ обсъди и прие в разработването на отделните теми да се включат членовете на Съвета, както следва:

При изготвянето на структурата на ФРТ се включва и Веселин Стойков. При получаването и превода на материали, свързани със сродни на ФРТ организации от ЕС се включват още Лилия Райчева и Юлиана Тончева. По предложенията за промяна на ЗРТ до Медийната комисия на НС ще работят Маргарита Пешева и Райчо Райков. Върху Устройствен правилник на ФРТ се включват Райчо Райков, Дончо Папазов, Веселин Стойков, Тома Иванов. Същите членове на Съвета ще участват и по Правилника за дейността на ФРТ. По структурата на ФРТ отговорници са Тома Иванов и Веселин Стойков.

СЕМ взе решение да започне работата по доклада, но няма да го внася на този етап в Комисията по медиите към НС.

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”**

- Маргарита Пешева информира за пристигналото поредно писмо от “ПРОФОН” с искане на среща със СЕМ във връзка с нарушение на БНТ на принципа на гарантиране на сродните права в програмите и предаванията на медиата в съответствие с чл. 10 от ЗРТ.

СЕМ реши да отправи покана до “ПРОФОН” за организираната среща на 17.01.2002 г. в БТА, където ще се обсъждат тези казуси.

- СЕМ разгледа предложението на Лилия Райчева за подкрепа инициативата на Фондация “Фридрих Еберт” за провеждането на семинари с журналистическата общност.

**СЕМ гласува с шест гласа “за” / Веселин Стойков не присъстваше при обсъждането на тази точка от дневния ред поради ангажимент/ подкрепата на инициативата на Фондация “Фридрих Еберт” / Предложението на Лилия Райчева е приложено към Протокол № 13/.**

- Във връзка с издаването на брой 1 на Бюлетина на СЕМ Лилия Райчева е възложила на Петя Цолова да подаде начина на гласуване при вземането на решенията от СЕМ. Лилия Райчева очаква от членовете на Съвета да подадат материалите си във връзка с “Голата истина”. Тя постави на обсъждане и въпроса за публикуването в бюлетина на Правилника за административните нарушения.

СЕМ взе решение Правилникът да не бъде публикуван в Бюлетина на СЕМ.

- Маргарита Пешева изложи съдържанието на писмото от Председателя на ДКД относно предложението му в най-скоро време представители на СЕМ и ДКД да подготвят процедура за предаване на съхранение от ДКД на документи, необходими за изпълнението на дейността на СЕМ. Г-жа Пешева възразява срещу предложението на г-н Таушанов поради липса на помещения в СЕМ за надеждно съхранение на този архив.

Веселин Стойков е на мнение, че не са посочени в Закона сроковете, в които ще започне работа КРС и кога СЕМ трябва да приеме този архив.

Предложението на Георги Лозанов е Маргарита Пешева да се срещне с г-н Таушанов и да се изясни за каква документация става въпрос.

СЕМ възложи на Маргарита Пешева да изготви писмо до Председателя на ДКД, което тя ще внесе на петъчното / на 18.01.2002 г./ заседание на СЕМ за обсъждане.



- СЕМ гласува внесеното искане за закупуване от СЕМ на десет стола и едно бюро .
- Маргарита Пешева информира членовете на СЕМ , че е поръчано външно експертно становище относно авторските и сродните права на Райна Николова. Предложението на г-жа Пешева е СЕМ да заплати 70 лева на Райна Николова. Съветът одобри предложението и реши хонорарите за поръчани от СЕМ външни експертни становища да се определят в зависимост от субекта.

Край на заседанието 16,00 часа. Следващо извънредно заседание, насрочено за 18.01.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 13:

1. Условия за заемане на длъжностите в обявяването на конкурс по документи за свободните щатни места в отделите: “Радиомониторинг”, “ТВ мониторинг”, “Лицензиране и регистриране”, “Анализи” и “Правен.
2. Писмо от БНР относно програмния профил на “Радио България” с вх. № 02-00-01 от 07.01.2002 г.
3. Писмо от БНР относно предаването “Неделя 150” от 13.01.2002 г. с вх. № 02-00-03 от 14.01.2002 г.
4. Писмено предложение от Мария Стефанова относно предаването “Неделя 150” от 13.01.2002 г.
5. Писмо до Председателя на Комисия по медиите към Народното събрание с изх. № 01-03-02 от 14.01.2002 г.
6. Становище на Тома Иванов относно тарифата за таксите с вх. № 18-00-01 от 11.01.2002 г.
7. Писмо от “Би Ти Ви” с вх. № 08-00-02 от 11.01.2002 г.
8. Писмо от Юриконсулта на БНТ относно спонсорството в авторекламните рубрики с вх. № 03-01-01 от 11.01.2002 г.
9. Становище на отдел “Правен” относно таксите по чл. 102, ал.1, т. 2 от ЗРТ с вх. № 18-06-08 от 14.01.2002 г.
10. Доклад от Емилия Станева относно таксите по чл. 102, ал.1, т. 2 от ЗРТ с вх. № 18-06-06 от 14.01.2002 г.
11. Писмо от Председателя на ДКД относно архива в ДКД с вх. № 06-01-01 от 14.01.2002 г.
12. Становище на Веселина Петрова относно спонсорство в авторекламните рубрики с вх. № 18-06-07 от 14.01.2002 г.
13. Писмо от Асоциация “Родители” относно мерки за гарантиране на позитивна и безопасна комуникационна среда с вх. № 13-00-07 от 11.01.2002 г.
14. Доклад от Дончо Папазов относно създаването на ФРТ с вх. № 18-05-02 от 10.01.2002 г.
15. Предложение от Лилия Райчева относно инициативата на Фондация “Фридрих Еберт”.
16. Писмо от “ПРОФОТ” с вх. № 13-00-08 от 10.01.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Веселин Стойков

Георги Лозанов

Лилия Райчева

Мария Стефанова

Райчо Райков

Стефан Димитров

Тома Иванов

отсъства

Юлиана Тончева

отсъства

Маргарита Пешева

Председател