

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 6

от заседание, състояло се на 31.01.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Райчо Райков. Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Предложение от Райна Николова относно приоритетите на СЕМ през 2005 г.
2. Докладна записка от отдел "Правен" относно установено административно нарушение.
3. Писмо от Асоциация на медийните потребители.
4. Информация за Бюлетин на СЕМ.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред, като отбеляза, че ще вземе отношение по приоритетите на СЕМ през 2005 г. в устен порядък.

Лилия Райчева ще информира Съвета за семинара, в който е участвала, проведен в гр. Триест, Италия.

Не бяха направени предложения за допълнения и промени и **СЕМ утвърди дневния ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Райна Николова изложи пред Съвета предложения във връзка с приоритетите на СЕМ през 2005 г. (Предложението от д-р Николова с вх. № 013-182 от 27.01.2005 г. е приложено към Протокол № 6). Тя отбеляза, че е пропуснала да запише нещо, коментирано от Съвета по повод издаването (прехвърлянето) на лицензии, като припомни за възложената задача на доц. Пешева да разговаря с НЦИОМ, за да се предприеме социологическо проучване на медийната среда. Съветът е стигнал до идеята, че ще направи цялостна обществена поръчка, за да се избере едногодишен партньор. Затова към т. 1 предлага да добави т. 1.6 – "Възлагане на социологическо проучване за мониторинг на медийната среда в България". По отношение на надзор над обществените оператори (т. 2) обърна внимание, че това са въпроси, които са отбелязани и от доц. Пешева в предложения от нея материал, а именно, за лицензирането на всички програми на БНР и регистрация на "Радио България" (освен лицензирането ѝ), както и регистрация на програмата "ТВ България" на БНТ. В раздел "Административни мерки" (т. 3.6) е пропуснала да отбележи, че предстои Съветът да направи избор на Председател на СЕМ.

Маргарита Пешева е внесла предложение за приоритетите на СЕМ през 2005 г., като отбеляза, че нейните предложения се съдържат в материала на Райна Николова, който оценява като по-подробен и по-добре структуриран и професионално подготвен. (материалът "Приоритети в дейността на СЕМ за

2005 г.” от доц. Пешева с вх. № 013-190 от 31.01.2005 г. е приложен към Протокол № 6). Маргарита Пешева обърна внимание върху т. 2 от предложението материал – осъществяване на наблюдение на радио- и тв програми по време на парламентарните избори. Смята, че Съветът трябва да реши дали и как ще наблюдава радио- и тв програмите. Този въпрос е важен и по него Съветът е дебатираше, като при дебатите са се оформили две мнения – едното, на Тома Иванов, че не е нужно специално да се наблюдават операторите. Маргарита Пешева отстоява другото мнение, но смята, че един разговор по въпроса как ще бъде осъществяван въобще мониторинга, дори и да не бъде взето решение от СЕМ за специализиран мониторинг, най-малкото Съветът, трябва да поговори по този важен според нея въпрос. По отношение на програмното лицензиране на БНР, което е приела, отбелязва, че го е (приела и поради факта, че аргументите на д-р Николова, свързани с устройствената част на закона, заложи в Глава Трета, се потвърждават и от други медийни експерти – които считат, че е крайно неравнопоставено БНР, при положение че е медия, чието управление и дейност са уредени в устройствен закон, да бъде нелицензирана за сметка на лицензираните всички останали медии, които са в общата част на закона. Маргарита Пешева счита, че СЕМ трябва да извърши това лицензиране на всичките осем програми на БНР и регистрацията (за която е говорила д-р Николова). По-нататък, Маргарита Пешева се сприя върху т. 6 от разглеждания материал, като припомни за взето решение Съветът да проведе публична дискусия относно навлизането на риалити тв-формати, по-конкретно – “Биг Бродър”. В тази връзка тя информира СЕМ за предстояща такава дискусия следващия ден от 17,30 часа в клуба на СБЖ. Доц. Пешева обърна внимание върху зачестилите напоследък форми на неоправдана агресия от страна на тв водещи – в тази връзка е посочила за пример “Сигнално жълто” (т. 7 от материала), като може да се приведе и пример със “Сблъсък”. Намира тази тенденция на агресивност в телевизионното поведение на водещи за тревожна и затова смята, че Съветът, най-малкото, трябва да обсъди дали да проведе такава публична дискусия, както и дали да обърне внимание на операторите, че това застрашава и физическото и психическото здраве не само на подрастващите, но и въобще на потребителите. Това предлага и с оглед на полученото писмо от Асоциацията на медийните потребители – предлага СЕМ да поговори, както често е ставало въпрос при обсъждане на приоритетите, и за промяна на публичния образ на Съвета, за подобряване на професионалната комуникация между регулатора и медийната общност; предлага СЕМ да организира вътрешен разговор относно възможните PR-стратегии и техники, които значително ще доведат до подобряване на образа на Съвета; ще издигнат неговия авторитет в обществото. В тази връзка тя припомни на СЕМ своето мнение във връзка с публикацията във в-к “168 часа” – както е очаквала вестникът не е пунал правото на отговор и затова СЕМ трябва да търси онези свои действия, които ще повдигнат неговия престиж и авторитет. Набелязаните предложения не изчерпват всичко – това са само няколко неща, които в много по-подробна степен Райна Николова е засегнала, но си струва Съветът да поговори как да подреди приоритетите за настоящата година. Единствено би искала да направи забележка (относно предложението, съдържащо се в материала на д-р Николова) – струва й се трудно през настоящата година СЕМ да стартира всички регионални бюро за мониторинг. Смята, че ако Съветът си постави една по-реална задача – поне там, където Съветът е закупил помещения, да се опита да стартира регионалните бюро, ще бъде по-реалистична целта, но да се смята,

че е възможно в 5 или в 6 бюра да стартира мониторинга, смята това за трудна задача.

Райна Николова поясни по повод отправената забележка, че става въпрос тези бюра да бъдат изградени – да бъдат снабдени с техниката, която СЕМ ще получи; иначе изграждането на регионално бюро предвижда и назначаването на състав и техническото оборудване, което СЕМ ще получи по проекта “ФАР”, както и отделно материално-техническата база. Това е имала предвид, записвайки изграждане, а не само стартиране.

По-нататък, **Маргарита Пешева** отбеляза, че според нея важен приоритет е и подобряване на вътрешната професионална комуникация в Съвета. Това не е записала в предложението материал, но предлага Съветът да проведе един колегиален разговор за вътрешната комуникация – смята този въпрос за много важен, за да може работата в СЕМ да върви добре.

Райчо Райков е смятал да предложи голяма част от направените в писмен вид от Райна Николова и от Маргарита Пешева предложения. На първо място счита, че СЕМ в най-скоро време следва да организира дискусиата за риалити шоу; счита, че това трябва да бъде много внимателно организирано, тъй като то е свързано с вътрешната комуникация, за която е говорила Маргарита Пешева и с т. 8 от предложените от нея приоритети. Това е така, тъй като разнопосочно поведение на СЕМ в подобен род дискусии (не счита, че Съветът следва да стига до пълно единодушие и единомислие), но следва много внимателно да подхожда в изработването на някакво взаимно приемлива за деветимата членове на Съвета отношение към подобен тип предавания и конкретно към това предаване. Би следвало да се направят изводите от това, което вече е минало, а не относно дали въобще има риалити шоу по света и дали то има почва у нас. На второ място, важно според г-н Райков е Съветът да продължи в усилията си в посока запазване чистотата на българския език, което е свързано и с насието и т.н. Важна насока в приоритетите на СЕМ е съвместната работа на СЕМ с ЦИК по изработване на правила за поведението на обществените и търговските медии в навечерието и по време на самите избори, така както СЕМ е постъпил и при предишните избори (общинските). По отношението на “най-щекотливата тема”, Райчо Райков застъпва мнението на Тома Иванов, че не бива да има специализиран фокус мониторинг за начина на отразяване на предизборната кампания. Смята на първо място, че предизборната обстановка ще има съвсем друг обрат през следващите месеци и не би искал политическите сили да “си избършат ръцете със СЕМ”. Освен това, при положение че СЕМ добре извърши работата си с ЦИК, т.е. да се изработят правила на основата на закона (съвместно и с неправителствени организации), това намира за напълно достатъчно. Райчо Райков информира СЕМ за развитието във връзка с правото на отговор по повод публикацията във в-к “168 часа”.

Мария Стефанова направи предложение във връзка с мониторинга по време на изборите. Продължава да смята, че Съветът трябва да прави мониторинг, но знае, че Съветът не разполага с ресурс за това – както като хора, така и техника и т.н. Предлага обаче, СЕМ да поръча на агенция “Фокус” да проследява всички предизборни прояви в телевизиите и в радиостанциите и да правят за СЕМ обобщение (става въпрос за отразяване на предизборната кампания).

Тома Иванов изрази своето задоволство от представения материал от д-р Райна Николова, който представя сериозните проблеми, с които би следвало да се занимава СЕМ през следващата година. Някои от тях вече са започнати. Мнението на Тома Иванов е след леки корекции СЕМ да пристъпи към

гласуване на тези приоритети и това да бъде програма на Съвета за работа през настоящата година. Мнението на Тома Иванов е, че голяма част от предложенията, съдържащи се в този материал, са предложени и от Маргарита Пешева и затова трябва да се направи разумна компилация между двата материала и те да станат работна програма за органа СЕМ. Що се отнася до изказването на доц. Пешева относно публичния образ на СЕМ, смята, че той никога не е бил по-добър от образа, който Съветът има в момента, независимо от усилията и в двете посоки – да се подобрява или да се разваля. Не смята, че е необходимо Съветът да се опитва да прави нещо допълнително в тази посока. С изключение на “провокативната статия”, публикувана във в-к “168 часа”, никъде не се пише “лошо за СЕМ”. Освен това, от срещата, проведена с АБРО е станало ясно, че се оценява положително напоследък работата на Съвета, нещо, което не е било факт в досегашното съществуване на СЕМ. По отношение на БНР, приема всичко казано от доц. Пешева и СЕМ вече има решение да издаде и във физическата им форма лицензиите на БНР. Има обаче и една друга причина, за която досега не е ставало въпрос. БНР е било в привилегировано положение спрямо всички останали радиооператори, тъй като без да имат издадена лицензия Съветът не би могъл дори да санкционира този оператор за извършено нарушение, например. Основният приоритет в работата на СЕМ обаче, смята, че би трябвало да е ЗРТ, където е предвиден текст, изискващ от СЕМ по-особено отношение по време на изборите към големите обществени оператори. Това обаче, в никакъв случай не означава някакъв специализиран мониторинг. Съветът би могъл и ще проведе дискусия, когато излезе закона за изборите, но какво ще е поведението на СЕМ, е отделен въпрос. Действително важно е, както и при миналите избори, Съветът да влезе в обща работа с ЦИК и много по-ефективна би била една такава позиция на СЕМ, отколкото измерването с хронометри до секунди дали в БНР и в БНТ даден политик се е изказвал няколко секунди по-продължително време. Смята, че такъв начин на изпълнение на законовите ангажменти на СЕМ е неработещ. Равнопоставеност трябва да има, но не по начина, по който я е разбирал НСРТ.

Допълвайки Тома Иванов и доц. Пешева, **Райчо Райков** отбеляза, че във връзка с лицензирането, най-сетне очаква и БНТ да подаде документите си за регистрация на Сателитния канал “ТВ България”. Той внесе яснота по отношение на лицензията за БНР. Сmee да твърди, че СЕМ употребява огромни усилия, търпение спрямо ръководството на БНР. Недопустимо е един едноличен търговец да подаде изрядни документи, а едно, претендиращо за национално радио, да подхвърля в СЕМ непълни такива. В крайна сметка в СЕМ все още не са постъпили исканите документи.

Маргарита Пешева взе отношение по два въпроса. На първо място отбеляза, че програмното лицензиране на БНР ще бъде прецедент в дейността на СЕМ. Съветът досега не е издавал нито една програмна лицензия и следователно медийният интерес и професионалният интерес към това лицензиране ще бъде много голям. Лби искала да обърне внимание на два факта. Първият факт е, че НСРТ, при напълно подготвени проекти за програмни лицензии на седемте програми на БНР, без “Радио България”, се е предпазил от грешката да издаде частично програмно лицензиране на седемте програмни лицензии, при положение че не получава от Министерството на външните работи съответното одобрение за съответните програми на чужди езици. Маргарита Пешева обърна внимание на следното (именно затова е помолила да получи копие на писмото, което СЕМ е изпратил до БНР): ако има слухове в БНР, те се дължат на факта,

че в писмото не се иска допълване на документите за издаване на програмна лицензия по ефир в късовълновия обхват за “Радио България”, а се споменават поименно седемте програми. “Радио България” е споменато единствено с предаванията за българите в чужбина за регистрация по сателит, като това означава, че останалите предавания на чужди езици (става въпрос за предавания на девет езици, вкл. и предаванията за малцинствени общности на турски език), автоматично отпадат. Именно този факт е предизвикал известни брожения в БНР, т.е. известни притеснения, че е възможно да бъдат лицензирани седемте програми, без да се лицензира “Радио България”. Маргарита Пешева обърна внимание върху следния факт: БТК е приватизирана и при приватизацията на БТК интересите на частния собственик за преотдаване на т.нар. предаватели под наем на клиенти, които биха платили по-висока цена, са много по-големи. Маргарита Пешева отбеляза, че късовълновият обхват е изключително перспективен при развитието на дигиталното радио – той има много широко петно на покриваемост, и при навлизането на дигиталното радио късите вълни са изключително апетитни (най-вече в апетитите на пиратските радиостанции, на радиостанции със съмнителна репутация). В момента предавателят в Костинброд нерегламентирано излъчва “Гласът на Иран”, но това е в полето на дейността на КРС. Това, което доц. Пешева държи да отбележи, е, че е възможно и е напълно в професионалната логика да има големи апетити и интереси към късовълновия обхват, на който излъчва “Радио България” предаванията за чужбина. “Радио България” е получило с индивидуална далекосъобщителна лицензия право да управлява тези честоти от КРС и това право е потвърдено от КРС в началото на годината. Маргарита Пешева обръща внимание върху факта, че, край на НСРТ е настъпил в резултат на една битка, свързана с един несполучлив избор на генерален директор, но той е свързан с националното радио, където има изключително силно професионално организирана гилдия, която много трудно ще приеме (най-вероятно е да не приеме), ако Съветът застане на позицията, че ще регистрира програмно предаванията за чужбина и няма да издаде програмна лицензия. Доц. Пешева припомни на Съвета, че когато е задала въпрос на отдел “Правен”(при проведеня дебат на предното заседание) относно правните последици от това, че Съветът би могъл програмно да лицензира седемте програми и да не лицензира “Радио България”, отговорът на отдел “Правен” е бил, че няма никакви правни последици. Маргарита Пешева обикновено се консултира и с други уважавани медийни експерти, които са я уверили, че ще има правни последици и те ще бъдат в това, че ще се увеличи натискът върху БНР да се откаже от предаванията на чужди езици и да се пренасочи късовълновия обхват към други клиенти. Това е в частния интерес на БТК. Затова мнението на Маргарита Пешева е, че Съветът трябва още един път ясно да изрази волята си, че той ще лицензира програмно осемте програми, за да не се създава излишно напрежение в Националното радио, което ще се обърне срещу СЕМ.

С реплика **Райна Николова** отбеляза, че не смята, че в момента Съветът трябва да създава или да подкрепя “някакви истерии”, които са се появили в рамките на БНР, или са били инспирирани от страна на хора, които смята, че се месят в дейността на БНР. Сюжетната линия, разказана от Маргарита Пешева, я навежда на мисълта, че в националното радио не желаят да се занимават с лицензиране (заради което решават да обединят всички възможни клюки, които да изложат по най-оригиналния начин). Единственото, което смята, че Съветът трябва да направи, е безапелационно да заяви, че ще лицензира БНР и това ще

залегне в приоритетите на СЕМ. Предлага дори да се обособи отделен раздел, свързан с “Лицензиране и регистрации”, за да бъдат поместени и другите текстове, предложени от доц. Пешева – например в раздел “Лицензии и регистрация” да бъде посочено лицензиране на всички програми, които излъчват към момента БНР и регистрация на “Радио България”, както и регистрация на “ТВ България” – на БНТ. Райна Николова не смята, че Съветът трябва да заема друга някаква допълнителна позиция. Смята, че в рамките на следващото заседание вече ще са получени документите, които СЕМ очаква от БНР – за седемте програми, като Съветът ще даде малко по-дълъг срок за лицензирането на “Радио България”, защото (от консултациите, провела с г-н Шабански) при тях има особеност, че повечето предавания се излъчват на къси вълни, а по отношение на предаванията за българите, за които езикът не е майчин (за турското малцинство), се излъчват на средни вълни. Тази подробност следва да бъде отчетена и съответно националното радио със съответния директор (на “Радио България”) следва по-сериозно да се занимават с този въпрос. Не смята, че СЕМ трябва да предприема други някакви действия. По отношение на притесненията, че СЕМ ще даде честотите и че има апетит, това могат да твърдят единствено “неграмотни хора, които не познават ЗРТ”, където в Глава Трета е записано, че държавата гарантира лицензионната политика по отношение на БНТ и БНР, като е гарантирала това, предоставяйки лицензия за далекосъобщителна дейност на БНР. СЕМ не може да промени тази лицензия, като при желание на БНР, това може да направи КРС, ако има желание, т.е. при желание БНР да се откаже от тези далекосъобщителни лицензии. Смята, че е време да спрат тези спекулации с опасенията в БНР – смята, че Съветът на директорите в БНР е време да обсъди технически, финансово и програмно проблемите, които стоят пред националното радио. СЕМ ще окаже помощ, както може, но Райна Николова предлага СЕМ “да е твърдо решен да ги лицензира”.

Маргарита Пешева напълно подкрепя изказването на д-р Николова. Такъв е бил и смисълът на нейното изказване – СЕМ твърдо и ясно да заяви, че програмно ще лицензира програмите на БНР, да им даде съответните срокове за лицензирането на “Радио България”, за да може да се пресекат евентуалните слухове, че СЕМ се готви програмно да не лицензира “Радио България”, т.е. тези слухове са против Съвета. Смята, че е редно СЕМ внимателно да огледа, ако има трудности, да отчете какви са те, и е хубаво “пакетно и цялостно” да се лицензират всички програми на БНР. Тъй като ще отсъства на следващото заседание, отбелязва, че ще остави в писмен вид своята позиция по въпроса.

Лилия Райчева взе отношение по двата текста, предложени от д-р Райна Николова и от доц. Маргарита Пешева. Смята за важно да отбележи следните неща, които тя многократно вече е предлагала. Добре е СЕМ да определи една дата (предлага тази дата да е в началото на сезона – около 01.10), към която дата да се броят колко оператори реално действащи съществуват в наличната година. Съгласна е, че Съветът вече има такова решение, но неслучайно предлага да се приеме тази дата – 01.10, тъй като се е оказало, че част от данните, включени в регистъра, не отговарят на действителността.

Мария Стефанова припомни на Лилия Райчева за внесеното от нея и от Райна Николова предложение, по което СЕМ е взел решение, в резултат на което Борислав Шабански е реагирал много бързо, като е проверил регистъра, след което е казал, че някои данни не могат да бъдат променени в него – например,

адресите на операторите. В този смисъл, това, за което говори Лилия Райчева, т.е. актуализация на регистъра, е изпълнено.

Продължавайки своето изказване, **Лилия Райчева** изложи своите разсъждения относно възможността типовите лицензии да бъдат допълнени с анекс, в който да бъдат отразени всички промени в програмните схеми на операторите. Съветът е извършил промяна в лицензиите на някои оператори в резултат на проблемите, които създава пазара, като предлага това да бъде огласявано в регистъра, т.е. това, което е във връзка с изискването за прозрачност на собствеността и е свързано с проблемите на медийната концентрация. Друго нейно предложение се отнася до административната структура – смята, че сегашната не е гъвкава. Предлага като приоритет да се запише оглеждане на методологията на мониторинга. Следващо предложение е Съветът да огледа още един път Устройствен правилник на СЕМ (с оглед актуализацията му и с оглед по-голяма равнопоставеност на членовете на Съвета, който е колегиален орган). От гледна точка на обществените оператори (т. 2 от материала на Райна Николова) не е убедена, че тримесечните отчети ще дадат актуална светлина за изпълнението на техните стратегии, но от гледна точка на прозрачността, предлага СЕМ да излезе с апел (покана) към всички оператори да изготвят отчети към края на годината (това може да бъде по предложени от СЕМ параметри), които да публикуват на своите страници.

Според **Тома Иванов** такъв апел е недопустим, тъй като информацията, която интересува СЕМ, е възможно да интересува и конкуренцията на тези оператори; Съветът не може да ги задължи да публикуват такава информация в интернет, а може да иска това, което изисква законът. Не може СЕМ да излиза извън своите правомощия по закон, а по закон Съветът може да изисква такава информация единствено от БНТ и от БНР.

Юлиана Тончева, ползвайки за схема предложението от Райна Николова материал, който намира за стройно изложен, отбелязва, че приема и предложенията на Мартарита Пешева, които смята, че могат да се вместят в подредените по точки предложения на Райна Николова. Юлиана Тончева е на мнение, че задължително трябва да бъде отделен раздел за лицензии и регистрации, за който вече е говорено. Към този раздел предлага да се впише и актуализирането на регистъра. Към т. 1 от материала на Райна Николова смята, че трябва да се включи освен всичко, за което вече е говорено, и съвместната работа на СЕМ с ЦИК във връзка с предстоящите избори. Към този раздел може да се запише точка, която да включва

дискусиите (за насието и порнографията), както и дискусия за предаванията, които предоставят потребителска информация (припомни, че такъв разговор Съветът е водил отдавна, като е решил, че ще проведе такава дискусия – става въпрос за туристически предавания, сервизна информация и т.н.). Предлага такава дискусия и смята, че тя ще е полезна, за да се определи къде е границата между рекламата и информацията. По отношение на надзора на обществените оператори, може да се запише нещо за отчетите, но това е само в пожелателен план. По отношение на административните мерки, смята, че трябва да намери място темата, за която Съветът е гласувал на предното заседание – Въвеждане на система за документооборот и отчетност по изпълнение на взетите решения, т.е. тази система да започне да работи реално (периодично да се вадят справки с решенията, да се отчита изпълненото, неизпълненото и т.н.). Към “Международно сътрудничество” предлага да се включи и установяване на

двустранни контакти с цел обмяна на опит и усъвършенстване работата на Съвета с други регулаторни органи. Всички останали текстове и точки приема.

Лилия Райчева отбеляза за протокола, че според нея Съветът трябва да проведе мониторинг преди изборите, като този мониторинг не е необходимо да бъде единствено количествен, да бъде двуседмичен, за да може Съветът да излезе с резултати за трите телевизии с национален обхват и за двете радиа с национален обхват. Добре е СЕМ да излезе с резултати и да види каква картина предлагат медиите. Във връзка с административните мерки предлага СЕМ да помисли за такива механизми, които да мотивират експертите и служителите в СЕМ за израстване в служебното им положение. Освен това, във връзка с комуникационната политика, която смята, че не е на ниво в СЕМ, се ангажира да достави информация за съществуващи различни програми в ЕК по отношение на информационното обслужване.

Райчо Райков отпрати молба към доц. Райчева и към доц. Пешева да окажат помощ със студенти – стажанти, от учебните заведения, в които те преподават, които да се включат в наблюденията.

Юлиана Тончева формулира още две предложения във връзка с приоритетите. Към “Административни мерки” смята, че трябва да се включи професионалното усъвършенстване и стимулиране, както и изработване на правилник за привеждане на стажанти. Освен това, вземайки под внимание забележките на Лилия Райчева, предлага т. 1.5 да бъде следната: “Създаване на цялостна методика за извършване на специализиран мониторинг и проверки от страна на СЕМ, вкл. и по отношение защита на правата на потребителите при осъществяване на радио и телевизионната дейност”.

В тази връзка **Лилия Райчева** е на мнение, че СЕМ би могъл да работи в потясна връзка с някои неправителствени организации – ако е необходимо те да извършват определени проучвания и да подават данни на СЕМ. Повод за това предложение ѝ дава писмото от Асоциацията на медийните потребители.

По предложението на **Райчо Райков** всички тези приоритети на СЕМ през 2005 г. да бъдат разпределени по полугодия, **Райна Николова** направи предложение, след като всички дейности бъдат обобщени, след това Съветът да обсъди срокове и отговорници.

Тома Иванов направи конкретно предложение – СЕМ да гласува приоритетите след нанасянето на съответните корекции, след което на заседание да бъдат поставени срокове, отговорници и т.н.

Лилия Райчева предлага Съветът да използва годишните срещи – различни медийни форуми и на тях СЕМ да излиза със свои инициативи или представяния.

Юлиана Тончева припомни, че в “Административни мерки” следва да се запише и ангажимента за публикуването на отчета за дейността на СЕМ.

В тази връзка **Райчо Райков** направи предложение да залегне като основна точка в дневния ред на следващото заседание отчетът за дейността на СЕМ за периода 01.01.2004 г. – 31.12.2004 г.

По предложение на **Тома Иванов** на това заседание СЕМ трябва да приеме окончателната редакция на приоритетите и да пристъпи към определяне на срокове и отговорници.

След проведеното обсъждане СЕМ реши на заседанието в понеделник (07.02.2005 г.) да приеме окончателно редактираните Приоритети в дейността на СЕМ през 2005 г. След приемане на Приоритетите Съветът ще дебатират относно срокове и отговорници по отделните дейности. СЕМ

реши на заседанието си на 14.02.2005 г. като основна точка в дневния ред да бъде разгледан доклада на Председателя относно отчета за дейността на Съвета за периода 01.01.2004 г. – 31.12.2004 г.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Емилия Станева изложи докладна записка от Марта Вълева относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-11 от 15.09.2004 г. на “РАДИО ЕКСПЕРС” АД за извършени нарушения на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 013-183 от 28.01.2005 г. е приложена към Протокол № 6). В акта е посочено, че по програма “Радио Експрес” на оператора, в предаването “Форца”, излъчено на 17.06.2004 г. на два пъти по време на самото предаване е излъчена спонсорска заставка на фирма “Глобал”. Дейнията са определени от актосъставителя като нарушения на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. Емилия Станева поясни, че не са постъпили възражения от дружеството – нарушител. Заключениеето в докладната е, че операторът е осъществил състава на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ, като съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ и чл. 18 от ЗАНН за всяко едно от нарушенията следва да се наложи наказание – имуществена санкция в размер от 2 до 15 хил. лв.

Тома Иванов намира нарушенията за безспорни и предложи наказание – санкция в размер по две хиляди лева за всяко от двете нарушения.

Мария Стефанова отбеляза, че е много изненадана, тъй като “Радио Експерс” е един от най-старите частни оператори и колегите в него са наясно със закона. Не може да си обясни как е допуснато това нарушение и затова е поискала обяснение. Смята, че нарушението е в резултат на недоразумение.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с пет гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Мария Стефанова, Стефан Димитров, Юлиана Тончева) решението: Възлага на Председателя да наложи наказание – имуществена санкция в размер по 2000 лева за всяко едно от двете нарушения, описани в акт № 15-02-11 от 15.09.2004 г.**

Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер по 2000 лева за всяко едно от двете нарушения на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Лилия Райчева изложи пред Съвета писмо, подписано от Председателя на УС на Асоциация на медийните потребители. (Писмото с вх. № 013-189 от 31.01.2005 г. е приложено към Протокол № 6).

Райна Николова отбеляза (това е във връзка и с приоритетите на СЕМ, свързани със закрила на малолетните и непълнолетните), че е приключило законодателно проучване в парламента по повод излъчването на предавания, застрашаващи малолетните и непълнолетните (това проучване е направено по поръчка на Комисията по медии за законодателство в Европа, което предвижда закрила на малолетните и непълнолетните от такива програми). Райна Николова уведоми Съвета, че тя е научен консултант на това проучване. В рамките на работата си по този проект е уточнила с ръководителката на проекта, че СЕМ би могъл да се обърне към НС и да поиска това законодателно проучване в неговите детайли, тъй като то е излязло в резюме на страницата “Програма студенти на НС”. Отговарящият зам.-председател на НС по тази тема е г-жа

Камелия Касабова. Райна Николова е на мнение, че подобно проучване би било интересно за СЕМ и затова вероятно и по повод на полученото писмо, смята, че е добре Съветът да отправи молба до НС да бъде предоставено на СЕМ това проучване.

Маргарита Пешева поддържа предложението на Райна Николова за писмо до НС, с което да се поиска да бъде предоставено на СЕМ това проучване. По отношение на полученото в Съвета обаче писмо от Асоциацията на медийните потребители смята, че е добре Съветът да покани нейни представители на среща.

Тома Иванов поддържа казаното от Райчо Райков Съветът да не бърза с поканата за среща, а да изчака първо тази асоциация да се легитимира пред обществото. Иначе, когато има инициативи за промени в закона Съветът може да дебатира.

Лилия Райчева предложи в отговор на писмото да бъде отбелязано, че СЕМ споделя тяхното предложение, като към писмото Съветът да приложи и цялата документация (становището, решенията по този проблем).

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на **Лилия Райчева** и на **Райчо Райков** да подготвят отговор на писмото от Асоциацията на медийните потребители, в което Съветът да изрази съпричастност и да отбележи, че когато се инициира промяна в законодателството от институциите, имащи право на промени в закона Съветът ще разсъждава и ще обсъжда тези промени.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Лилия Райчева информира Съвета, че са подготвени и са на разположение на членовете на Съвета коректурите на предстоящия за отпечатване бюлетин.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ прие информацията, изложена от Лилия Райчева относно актуализиране на Националната хармонограма, изпратена на директора на дирекция “МКП” на МК.
- СЕМ прие информацията от Лилия Райчева относно участието ѝ в семинара на тема: “Ролята на свободата на медиите и плурализма в укрепването на демокрацията”, проведен в гр. Триест, Италия, в периода 24 – 28.01.2005 г. (Материал относно този семинар с вх. № 013-191 от 31.01.2005 г. е приложен към Протокол № 6).

Приложени документи към Протокол № 6:

1. Предложение от д-р Райна Николова относно приоритети на СЕМ през 2005 г. с вх. № 013-182 от 27.01.2005 г.
2. Предложение от доц. М. Пешева относно приоритети на СЕМ през 2005 г- с вх. № 013-190 от 31.01.2005 г.
3. Докладна от Марта Вълева относно акт № 15-02-11 от 15.09.2004 г. с вх. № 013-183 от 28.01.2005 г.
4. Писмо от Асоциация на медийните потребители с вх. № 013-189 от 31.01.2005 г.
5. Информация от доц. д-р Лилия райчева относно семинар в гр. Триест, Италия, 24 – 28.01.2005 г. с вх. № 013-191 от 31.01.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов	отсъства
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		