

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 91

от извънредно заседание, състояло се на 14.11.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц.д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. Георги Лозанов

ДНЕВЕН РЕД:

1. Изготвяне на позиция на СЕМ относно предоставяне на конкретни предложения към проект за нов медиен закон. Докладват всички членове на СЕМ.
2. Становища от отдел “Правен” и отдел “Лицензии” относно предаването “Всяка неделя”. Докладват В.Петрова, Б.Шабански и Б.Градинаров.
3. Докладна от Златка Георгиева и 3 докладни от Емилия Станева /от минали заседания/ относно издаване на наказателни постановления.
4. Проект за писмо от Б.Шабански и А.Лозенска до Кирил Милчев, народен представител, относно “Военни клубове и информация”, регистрирана като обществен тв оператор.
5. Проект за писмо от отдел “Правен” до Нова телевизия. Докладва Емилия Станева.
6. Приемане на отчетите за работата на отделите: “Правен”, “Лицензии”, “Анализи”, “Мониторинг”, “Административно-информационно обслужване” за периода 27 ноември 2001 – 7 ноември 2002 г.

7. Разни:

- Информация за представяне на Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност на Председателя на НС. Докладва М.Пешева.
- Информация за проведена среща на председателя на СЕМ и експертите Б.Шабански и А.Лозенска с изпълнителния директор на МУЗИКАУТОР Ц.Ефтимова и адвокат Чаталбашев. Докладва М.Пешева.
- Жалба от Албена Добрева срещу Боби Цанков.
- Жалба от Димитър Миленов срещу Боби Цанков.

- Проект за писмо от Б. Градинаров до БНТ относно тяхно запитване във връзка с провеждащ се одит на пийпълметрична система за изследване на тв аудитория.

Начало на извънредното заседание 10,00 часа, край 16 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Татяна Даскалова.

Още в началото **доц.д-р Пешева** призова членовете на СЕМ към предложения и изменения по дневния ред.

Доц.д-р Райчева предложи в точка “Разни” да се приеме предложението да се изпрати едно циркулярно писмо до всички посолства да предоставят медийните закони на европейските държави или това да се възложи на отдел “Международни отношения” чрез Интернет да се съберат законите. Другото предложение е да се изпрати Стратегията на **АНГЛИЙСКИ** език до ЕПРА.

Юлиана Тончева сподели, че в момента редактира вече преведения текст на Стратегията и е предвидено от СЕМ тя да се изпрати.

Тома Иванов предложи да се направи разместване в дневния ред като точка шеста стане първа, а останалите точки остават в дневния ред по начина по който са предложени.

С 8 гласа “за” СЕМ прие дневния ред с предложените промени в него.

ПО ”ПЪРВА” ТОЧКА

Доц. д-р Пешева сподели, че повечето членове на Съвета са били на среща с Медийната комисия през вчерашния ден. СЕМ трябва да изготви позиция относно предоставяне на конкретни предложения към този проект за текст за нов медиен закон. Членове на медийната комисия предлагат да се изработят конкретни предложения към този проект за текст за нов медиен закон. Едва ли не те искат СЕМ да разработи легални дефиниции. **Доц.д-р Пешева** сподели, че е против Съветът да се ангажира с това. Право на законодателя е сам да реши. Освен това легална дефиниция за порнография не са успели далеч по-зрели регулаторни органи да изработят, най-малкото СЕМ би трябвало да се ангажира с това.

Тома Иванов също сподели, че не трябва членовете на СЕМ да дават никакви конкретни предложения, но малко по-различна е неговата аргументация. Първо становището на СЕМ е много точно, защото там е записано, че в момента в който бъде внесен по съответния законов ред този законопроект Съветът ще се възползва от правата си по член 32 от ЗРТ. Дотогава такъв законопроект няма, защото той може да не бъде внесен във вида в който в момента се намира на web страницата на Медийната комисия. Второ не бива в момента Съветът да внася нищо по още една причина. С тези дискусии **Милена Милотинова** и **Иван Павлов** симулират дейност и един ден може би ще искат да ползват тези срещи като допълнителен аргумент за защита на законопроекта си. Не е редно Съветът да участва в подобен вид действия. Много по-достойно е членовете на СЕМ да се държат по начина по който се държат досега, тоест Съветът да изразява несъгласие или съгласие с философията и принципите, заложили в закона, а да не влизат в детайли. Ако членовете на СЕМ влязат в детайли **Милотинова** ще вземе едно, две

или три от предложенията, например формулировки за понятията и всичко останало ще бъде пренебрегнато, като ще се каже че Медийната комисия се е съобразила със СЕМ. Това е просто един капан за Съвета, каза в заключение Иванов.

Юлиана Тончева сподели, че личното ѝ мнение относно проекта за проект съвпада с това на Тома Иванов. СЕМ е казал, че не е съгласен принципно и от там нататък няма защо да се четат текстове, които никой не знае какъв им е статута и откъде са дошли.

Тома Иванов уточни, че Комисията по медии още не иска предложения, защото това не произтича като предложения от заседания, а е инициатива на част от членовете. Когато се приеме проекто-закона в Комисията, тогава СЕМ е длъжен и ще даде своите конкретни бележки.

Юлиана Тончева сподели, че така, както Съветът е подал в началото на септември синтезирани петнадесет точки с мнения по сега действащия закон, СЕМ би могъл да вземе позиция, че не е съгласен принципно с текста по новия законопроект. Съветът смята, че философията на сега действащия закон е нещо приемливо и по този начин може да се извадят всички бележки и точки към сега действащия закон без да се дават конкретни формулировки, а само обяснение кое точно не действа. Това да стане така, както Райков се е опитал да ги изложи на срещата от предния ден. По този начин да се представи не този синтезиран вид от петнадесет точки, а да се съберат всички бележки на членовете на СЕМ, да се изцитират по членове и параграфи и да се предоставят на Комисията по медии.

Доц.д-р Пешева сподели, че това е била задачата. Предложението на Милотинова е било да даде СЕМ конкретни бележки по текста на проекто-закона. По действащия закон Съветът е дал вече тези петнадесет предложения и не е коректно повече да се внасят такива. Ако СЕМ трябва да изрази позиция, то тя ще е по новия текст.

Доц.д-р Лилия Райчева каза, че колкото и неформална да е била срещата към СЕМ е отправена не покана, а едва ли не задача да поработи върху точни определения. За да остане Съветът коректен е добре да изпрати писмо, в което да се запише, че се е явил на тази работна среща и да преповтори становището си, че когато този текст стане проект Съветът ще даде своите съображения и забележки. Дотогава, ако Медийната комисия иска от Съвета нещо, нека в писмен вид да го представи след като е прието на заседание на Комисията. В текста, който е разпространен става ясно, че четиринадесет от тези петнадесет предложения въобще не са отразени, което означава, че дори и да са ги чели не са ги взели под внимание. Неглижира се и това писмо, което е изпратено от СЕМ, че Съветът ще даде своето мнение след като този текст или който и ще да е текст стане проекто-закон. Трябва Съветът да демонстрира, че не абдикира от добрата воля.

Анна Хаджева сподели, че доц.д-р Райчева е права за това, че от четиринадесетте предложения е казано, че СЕМ е съгласен и има нужда от нов закон, а не се казва колко от тези предложения са ефективни и могат да влязат в текста на новия закон. Ако се отговори с още едно такова писмо, може би по-ясно и категорично може Съветът да каже защо мисли, че има по-голяма намеса държавата в новия закон.

Стефан Димитров сподели, че въпросът е принципен, дали СЕМ иска да има участие в този закон. Ако в бъдеще този закон се окаже лош, Медийната комисия ще каже, че той е съгласуван със СЕМ и Съветът е дал идеи за него.

Доц.д-р Райчева сподели, че трябва да стане ясно и това, че тези предложения въобще не са взети под внимание.

Райчо Райков каза, че е разбрал едно единствено нещо от срещата предния ден, че Медийната комисия иска от СЕМ предложение по този текст на Иван Павлов. Би трябвало Съветът да запази достойнството си и да спази закона. Ако членовете на СЕМ решат да представят каквито и да е предложения, това да стане в момента в който този текст стане проекто-закон. Ненаправно Райков се е заинтересувал има ли протокол от срещата с Медийната комисия.

Тома Иванов уточни, че е станало ясно, че срещата е неофициална.

Райчо Райков допълни, че на срещата не са присъствали представители от ДПС, защото не желаят да участват в подобно нещо. Съгласно правилника на НС всеки опит като редовно заседание би се провалил.

Доц.д-р Пешева предложи да се изпрати писмо до Медийната комисия. Има едно неудобство, че Съветът е легитимен орган, който е недържавен, специализиран по закон е задължен да дава по член 32 становища по нормативни бъдещи актове. Точно това предлагат в момента. Вкарват СЕМ в една игра да даде становище по текст, който не е легитимен. Ако СЕМ даде становище по този текст, преди да е станал законопроекта, значи СЕМ го легитимира, усилва неговата публичност, усилва правото този текст да съществува. Следователно доц.д-р Пешева се обръща с молба към СЕМ да бъде последователен. Края на становището, което е изпратено е, че Съветът е готов да даде конкретни предложения, когато има законопроект. Нека да се изпрати едно уважително писмо към Медийната комисия, че когато постъпи официален законопроект, тогава СЕМ е задължен да даде конкретно становище, че ще спази закона. Съветът влиза в нелегитимна ситуация. Съветът е легитимен орган и не може за всеки текст, който “хвърчи” в пространството да дава конкретни предложения. Това означава, че СЕМ узаконява този текст, а той няма входящ номер. Той трябва да има входящ номер, за да може Съветът да влезе във функцията си.

Тома Иванов уточни, че всички членове са на това мнение с известни нюанси.

Юлиана Тончева предложи да се приложи към това писмо предишното писмо с петнадесетте точки, както и становището.

Доц.д-р Пешева каза, че може да се запише, че Съветът е напълно готов да даде конкретни предложения, когато има законопроект.

Петрова каза, че е напълно съгласна, когато се превърне текста в законопроект да се обявят и писмените бележки, които юристите от отдел ”Правен” са подготвили.

Съветът премина в режим на гласуване отдел ”Правен” да подготви писмо до Медийната комисия. В него ясно да се запише, че СЕМ има последователна позиция и че ще даде конкретни бележки, когато има законопроект.

Мария Стефанова предложи да има в това писмо и едно изречение, в което да се казва, че СЕМ се позовава на член 32.

С 8 гласа “за” СЕМ прие предложението да се изпрати писмо до Комисията по медии.

ПО “ВТОРА” ТОЧКА

Веселина Петрова сподели, че решението няма да бъде законосъобразно с оглед на което е поискано въпросът да бъде преразгледан. Съображенията са изложени в няколко точки в представеното становище, което отдел ”Правен” поддържа. На първо място ще е налице противоречие с материалния закон, който определя, че в член 32 са посочени правомощията на СЕМ. В точка 12 е записано, че правомощието на СЕМ е да дава задължителни указания по изпълнение на лицензиите за радио- и телевизионна дейност. От друга страна в следващия член 33 е казано в кои случаи СЕМ упражнява надзор. Там случаите са изчерпателно изброени, защото се казва в текста, че СЕМ упражнява надзор върху дейността на радио- и телевизионните оператори само относно: /точка 11 и 12/ Съветът следи за спазването на предвидените в закона, в лицензиите и в международните актове ограничения. В точка 11 са вписани три самостоятелни основания, а в точка дванадесет е вече въведеното ново основание за спазване на условието за лицензията. След това юристконсултите са разгледали отново тези разпоредби в светлината на член 32, точка 12 относно даването на задължителни указания от страна на СЕМ.

Основният въпрос се свежда на практика до това дали при констатирани нарушения на закона или на международен договор по който България е страна СЕМ може да издаде задължителни указания на съответния оператор. Според отдел ”Правен” по скоро отговорът по този въпрос е отрицателен, понеже съгласно точка 12 на член 32 указанията се издават по изпълнение на лицензиите за радио- и телевизионна дейност. Цитирано е и част от решение № 1 на Конституционния съд от 2002 година, където изрично е казано, че тези указания могат да бъдат давани като се отнасят единствено по въпроси, които са регламентирани в закона по изпълнението на съдържанието на лицензиите, така, както те са посочени в член 110 от ЗРТ. На следващо място е маркирано, че ВАС се е произнасял относно това, какъв е характера на тези дадени задължителни указания. В едно свое решение, което е по делото на bTV срещу решение на СЕМ, ВАС приема, че това е една принудителна административна мярка. Според Петрова тази практика ще се наложи, ще стане по-обща. В този смисъл като принудителна административна мярка становищата на юристконсултите винаги са били, че разпоредбата трябва да бъде прилагана ограничително. Тоест не би могло и да се тълкува и по-разширително. От друга страна отдел ”Правен” е разгледал и самата норма на член 47, алинея 2 за която в доклада на отдел ”Мониторинг” се твърди, че е нарушена. Това безспорно е една императивна правна норма, която систематично се намира в глава трета на ЗРТ и е посветена изцяло на БНТ и БНР. Тоест тази разпоредба касае единствено тези два национални обществени оператори. Изводите от проведения мониторинг, които са изложени в доклада на Красимиров са именно за това, че е налице нарушение на текст от закона, а не на условие от лицензията. В становището е разглеждана и самата лицензия на БНТ. Неоснователно е твърдението че след като в точка 1-3 от лицензията е записано, че БНТ осъществява

телевизионната си дейност като обществен оператор, то в това условие на лицензията се включват всички задължения, които операторът има съгласно глава 3 от ЗРТ. Безспорно всеки гражданин на България е длъжен да спазва разпоредбите и законите на тази държава, но според отдел "Правен" това задължение не следва от съответната лицензия. Това е едно всеобщо задължение за всички граждани и юридически лица, каквото юридическо лице е БНТ. На следващо място отдел "Правен" е разгледал въпроса за противоречие с процесуалните правила, като считат че решението би противоречало и на процесуалните правила по издаването му. Преди СЕМ да вземе решение следва да бъдат взети обясненията на оператора съгласно член 11, алинея 1 от ЗАП. На последно място са разгледани самите санкционни правомощия на СЕМ така, както те са отразени в член 126 и член 126 а от ЗРТ. Не е разгледан въпроса относно отнемане на лицензия, причините са ясни. В лицензията на БНТ не е включена разпоредба аналогична на текста на член 47 от ЗРТ. Съпоставяйки тези разпоредби още веднъж се вижда, че законодателят разграничава нарушенията на закона по отношение на лицензиите. Не би могло да се приеме, че точка 1-3 от лицензията на БНТ включва в себе си всички задължения на оператора изобщо. Предвид това юристконсултите считат че даването на тези задължителни указания на БНТ по спазване на член 47, алинея 2 би противоречало на разпоредбите на закона и би било на лице материална незаконосъобразност на административния акт, което пък е основание за атакуването му пред съда. Поради това предложението е Съветът да постанови решение аналогично на решение № 103 от 17 юни 2002 година, като преди това поиска писмените обяснения на съответния оператор.

Градинаров сподели, че след като законът изрично в член 26 не описва възможността да се наложат санкции по член 47, алинея 2 евентуално трябва да се потърси дали има такава възможност в лицензията. В лицензията има такова заложено условие, че БНТ трябва да спазва своите задължения като обществен оператор по смисъла на ЗРТ. По отношение на БНТ е добре да се види глава 3, която включва устройство и програмни изисквания.

/докладните записки са приложени в материалите към протокола/

Райчо Райков сподели, че много внимателно е прочел и двете становища, но в него има една почуда и ясно ще я артикулира. Иначе нелошо написаната докладна звучи като искова молба от името на БНТ пред ВАС обжалване на постановено решение от СЕМ. Няма лошо в това, но в случая г-жа Петрова е началник на отдел "Правен" на СЕМ, а БНТ има добри адвокати. Становището на Райков е че по никакъв начин не бива Съветът да преразглежда или да отменя взетото решение за указанието. Райков приема в 90% становището на господата Градинаров и Шабански. Именно в тези условия на лицензията, когато се следва и духа на закона, и неговата цел точно това е съществено, общественият оператор да изпълнява своите обществени функции. Лозенска е добавила при обсъждане с Райков нещо много интересно и съществено, че ненапрасно законодателят е създал цяла глава за начина по който да се регулират обществените оператори - БНР и БНТ. От друга страна неслучайно е заложен императив в нормата на член 47, алинея 2 за външните продукции. Не защото априори съществува съмнението, че един външен продуцент е независим от гледна точка на всичко друго, но не от средствата и чисто корпоративните интереси. Именно за това законодателят е

вменил в задължение, както твърдят Шабански и Градинаров, че само и единствено БНТ и БНР могат да създават продукции и да излъчват новинарски и публицистични програми с политическа и икономическа тематика. Райков не приема това да се преразглежда и да се приема имперична санкция, но би трябвало СЕМ като един орган в интерес на устойчивото регулиране да запази решението си за указание. Разбира се, ако има грешка всеки орган може сам да отмени своето решение преди да е влязло в сила. Случаят обаче не е такъв, поради още един факт. Райков е безкрайно изненадан и от поведението на БНТ с това всекидневно нарушение на становището на СЕМ за реклама върху часовника.

Стефан Димитров сподели, че същото нарушение се допуска и от БНР по същото време 20.45 часа.

Доц. д-р Пешева сподели, че ще се сезира и отдел "Радиомониторинг" за това.

Райчо Райков призова СЕМ да не отменя решението, но и да не се налагат финансови санкции на БНТ. Задължителното указание да остане независимо, че те го обжалват. Нека да има други адвокати, а не началника на отдел "Правен" на СЕМ.

Петрова каза, че безспорно не е адвокат на БНТ. Тя си е позволила да обърне внимание пред Съвета, защото единствено тя се явява пред ВАС и защитава позицията на СЕМ. От практиката пред този съд е ясно, че нееднократно се е стигало до там и дори в съдебно заседание са обсъждани подобни въпроси, че Съветът в много от случаите, когато констатира някакво нарушение на практика няма механизъм. Не е изчистен механизма на самия закон и това нарушение по член 47, алинея 2 не е първото за БНТ. Многократни са нарушенията в тази посока. Петрова сподели, че БНТ са обжалвали предишното решение, което е било по скоро като констативен акт без да има санкционна част към него или разпоредителна, каквато трябва да има всеки един административен акт. Тогава отново е обсъждано с един от съставите на двете отделения механизма по който СЕМ действа, когато констатира такова нарушение и отново се е стигнало до една задънена улица, защото на практика санкция от този текст не следва.

Според **Юлиана Тончева** принципно това е един много добър знак, че се обсъждат подобни неща, макар че в известен смисъл може да се каже, че е губене на време. При най-малкото съмнение на колеги от отдел "Правен", акт на отговорно отношение към работата е това, че техният спор се пренася в Съвета. Казаното от Райков, че това е една перфектна искова молба пред ВАС при положение, че тя е внесена на тази маса Тончева възприема единствено като добър знак. Тоест, това е предупреждение към Съвета да помисли отново. Друг е въпросът, че лично според Тончева не трябва СЕМ да преразглежда своето решение, да остане в този вид. Нека съдът да решава, нека отново да се докаже, че законът не е свършен и че именно в тази посока има нужда от допълнение и ревизия. В същото време пренасянето на спора от стаята на отдел "Правен" в Съвета е нещо много положително. Не би трябвало да се възприема като лошия и добрия ученик.

Според **доц.д-р Пешева** всичко това показва, че медийните казуси са много сложни, че решенията много често са нееднозначни и колкото по-вече професионални спорове и диалози има по време на заседание на СЕМ, толкова по-

добре за регулацията и за нейния авторитет. Именно от гледище на авторитета на СЕМ много лошо ще се разчете в публичното пространство, ако СЕМ пререши вече взето решение. Освен това доц.д-р Пешева вижда и сериозни аргументи в становището на г-н Градинаров и в становището на г-жа Петрова. Това явно е сложен правен казус, който по принцип няма еднозначно решение. Може да се реши и по единия и по другия начин. Според доц.д-р Пешева е най-добре и за авторитета на Съвета да не ревизира това свое решение.

Тончева сподели, че ако СЕМ реши да остави решението в този му вид всички възможни юристи трябва да си стиснат ръцете и да измислят варианта как да бъде оформено то по най-добрия начин.

Доц.д-р Пешева предложи решението да се направи така, че да бъде най-малко атакуемо евентуално в съда. Дали да се напише писмо до оператора, това е проблем, който трябва Съветът да обсъди, както предлага г-жа Петрова.

Градинаров каза, че преди да се издаде указанието трябва да се изпрати писмо до оператора.

Райков добави, че трябва да се спазва член 9, алинея 2. СЕМ да гласува писмото и да даде тридневен срок за отговор на БНТ.

Мария Стефанова предложи да се придържа Съветът към решението от предното заседание за издаване на задължително указание за неспазване на член 47.

Райчо Райков каза, че независимо от това трябва Съветът да поиска обяснение от БНТ.

Според **Мария Стефанова** СЕМ не трябва да посочва нарушаването на лицензията като основание в задължителното указание към БНТ.

Райчо Райков и доц.д-р Пешева отговориха, че в такъв случай не може да се издаде задължително указание.

Мария Стефанова сподели, че не може да приеме онази част от становището на Градинаров, в която е записан текст за нарушаване на обществените функции на медията. Според Стефанова тези функции не се нарушават.

Райчо Райков уточни, че те се нарушават от гледна точка на това, че законодателят изрично е предвидил в една специална глава само на БНР и БНТ да правят политика, икономика и новини, а не на външните продукции. Когато те предоставят на друг това право, то в този смисъл те не изпълняват обществените си функции, като нарушават член 47, алинея 2.

Според **Стефанова** има нарушение на член 47, но това не е пряко следствие от неизпълнението на програмната лицензия на БНТ.

Райков уточни, че нарушаването води до неизпълнение.

Петрова предложи след като пристигнат писмените обяснения от оператора тогава Съветът окончателно да гласува своето решение.

С 8 гласа “за” СЕМ реши отдел “Правен” да подготви писмо до БНТ с искане за писмени обяснения относно спазването на член 47, алинея 2 от ЗРТ в предаването “Всяка неделя”.

ПО “ЧЕТВЪРТА” ТОЧКА:

Шабански запозна Съвета с искане на Кирил Милчев да предостави информация относно основанията на СЕМ да регистрира информационна агенция. Шабански предложи проект за писмо, като членовете на СЕМ трябва да уточнят параметрите на този проект-отговор. Милчев иска информация, която не би трябвало да му се предоставя, защото тя е от гледна точка на авторското право в правото на заявителя. Така, че ако СЕМ прецени може да предостави информация относно това, което е описано в писмото заедно с постановлението на МС с което е създадено това юридическо лице. Това е постановление № 199 от 2000 година, както и устройствения правилник, който е публикуван в Държавен вестник.

Петрова уточни, че според член 114 трябва да се включи и друга разпоредба в писмото, че членовете на Съвета и нейните представители в конкурсната комисия са длъжни да опазват тайната на информацията съдържаща се в документите на конкурса.

Шабански допълни, че именно поради това СЕМ трябва да уточни параметрите на отговора съобразно ЗРТ. Няма основание да се предоставят програмните документи. Единствено двете публикувани постановления в Държавен вестник с които е създадена Изпълнителна агенция “Военни клубове и информация” могат да бъдат изпратени.

Райчо Райков предложи в писмото да се разшири информацията. Защо Изпълнителната агенция трябва да иска разрешение от Министерски съвет. Тя трябва да иска разрешение от Министерство на отбраната.

Шабански уточни, че в устава на Агенцията е написано как тя се издържа от бюджетни средства и от самостоятелни приходи, които тя формира.

Доц.д-р Пешева каза, че в писмото до Кирил Милчев трябва да се отговори, защо СЕМ не предоставя документите по регистрация на кабелна телевизия на Изпълнителна агенция “Военни клубове и информация”. Нека да има и аргументация, че след като всяка Агенция си има собствен бюджет и закона разрешава, тя може да открие собствена кабелна телевизия според член 6 от ЗРТ.

Петрова каза, че според този член обществени оператори са физически лица, еднолични търговци и юридически лица с лицензия за радио- и телевизионна дейност. Законът не е синхронизиран с новите изменения, че за да могат да бъдат с лицензия трябва да имат регистрация.

Доц.д-р Пешева уточни, че е трябвало да пише с лицензия и или регистрация.

Шабански сподели, че основанието не е член 6, а член 125 за регистрация, който казва, че всички лица подлежат на регистрация, според този текст не се прави разлика как са създадени. Член 6 допълва, че той регламентира, какво правят обществените оператори.

СЕМ реши отдел “Лицензии” да допълни писмото до Кирил Милчев като се отговори защо няма да се предоставят исканите от него документи по регистрация на кабелна телевизия към Изпълнителна агенция “Военни клубове и информация”.

ПО “ТРЕТА” ТОЧКА:

Петрова докладва акт № 15-03-74 на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение в предаването “Огледала” на bTV от 23.08.2002 година. Това предаване е прекъснато на 13-тата минута от началото на реклама на фирма “Орифлейм”. bTV са възразили срещу този акт, като твърдят, че това не е реклама, а платен репортаж. Именно поради тази причина Петрова предложи на членовете на СЕМ да изгледат и да преценят дали това е реклама, рекламнo съобщение или платен репортаж.

Тома Иванов попита дали е обозначено като платен репортаж. Има ли право по закон вътре в предаване да се интегрира платен репортаж?

Райчо Райков цитира член 85, в който се казва, че не допускат платени репортажи в предавания.

Доц.д-р Пешева се позова на член 87, Информационните рекламни филми, интервюта и съобщения с рекламна цел се включват в общото рекламнo време”. “При представяне на рекламите по алинея 1 се допуска участието на журналисти, водещи на новини, на политически и икономически предавания.”

Доц.д-р Райчева предложи да се прочете член 74 с който bTV се защитава.

Тома Иванов каза, че ако няма изрично изискване на закона да бъдат тези платени репортажи като самостоятелни аудио визуални произведения и ако те са обозначени като такива не може да се наложи наказание.

След като изгледаха видеоматериала членовете на СЕМ дебатираха по казуса.

Райчо Райков каза, че е приложен договор за излъчване на телевизионна реклама подписан на 1.05.2002 година. Това е необозначена реклама и е с прекъсване преди 20-тата минута.

Мария Стефанова уточни, че в договора пише дължина на клиповете 20 секунди, дължина на платения репортаж 60 секунди и 120 секунди.

Тома Иванов каза, че този материал не е обозначен като платен репортаж и се приема като реклама.

Райчо Райков каза, че това е готов едноминутен клип, а не репортаж.

Със 7 гласа “за” СЕМ реши да наложи санкция от 4000 лева на основание акт № 15-03-74 на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение в предаването “Огледала” на bTV от 23.08.2002 година.

Петрова докладва три съставени акта от един и същ експерт за нарушения, извършени от “Комен 2000” ЕООД в телевизионната програма на Моден канал “Визаж”. В акт № 15-03-87 нарушението е извършено на 12.07.2002 година в 21.53 часа. Била е излъчена реклама на модна къща “Ирида” като на фона на ревю на облекла на тази модна къща в долната част на екрана е изписано модна къща “Ирида” пролет-лято 2002 и адреса, и телефоните за контакти. Тази реклама не се разпознава като такава и не е била отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства. С това е нарушена разпоредбата на член 82, алинея 1.

В акт № 15-03-88 отново на фона на ревю се изписва модна къща “Яша” пролет-лято 2002, адрес и телефони за контакти.

Доц.д-р Пешева се заинтересува дали казусът е един и същ.

Петрова отговори, че нарушението е в едно и също предаване. Тя предложи да се прекратят трите акта № 15-03-86, № 15-03-87 и № 15-03-88, защото не е налице реклама, съобщенията не са рекламни, а информационни. Не е сключен договор за реклама и не е извършвано никакво заплащане, за да бъдат излъчвани. Според юристите от отдел "Правен" възраженията са основателни съгласно определението за реклама. Не е и на лице призив, но легалното определение за реклама в точка 12 от допълнителната разпоредба казва, че за да бъде едно публично съобщение реклама трябва за него да е предоставено време в програмата срещу заплащане или друго подобно възнаграждение. От друга страна член 73 предвижда изискване за писмена форма на тези договори. За това експертите от мониторинг са започнали да изискват рекламни договори, защото това е една от причините, за да се отменят наказателните постановления в съда. В този смисъл, когато има съмнение, че е на лице реклама експертите изискват тези договори. Текстът по член 73 се казва че рекламните договори и договорите за спонсорство следва да бъдат сключени в писмена форма. Този текст въвежда едно изискване, за да е действителен договора трябва да бъде сключен в писмена форма. ЗРТ въвежда писмената форма като условие за действителността на договора, което е странно. Поради това вече има практика специално в Софиски районен съд да се отменят наказателни постановления. По член 73, липсата на писмен договор е основание за налагане на санкция. Тази разпоредба е включена в санкционната норма член 126 и липсата на такъв писмен договор също е основание за налагане на санкция. Когато има съмнение, че дадено съобщение е реклама трябва да се изисква договор, уточни Петрова.

Тома Иванов сподели, че според този казус по-силен е аргумента, че това е информационно.

Със 7 гласа "за" СЕМ реши

Прекратява административнонаказателните производства, започнали със съставянето на актове № 15-03-86, № 15-03-87 и № 15-03-88 за нарушение на "Комен 2000" ЕООД, разпространяващ програма Моден канал "Визаж".

ПО "ПЕТА" ТОЧКА

Веселина Петрова информира Съвета с писмо, подготвено от отдел "Правен" във връзка с мониторинг на предаването "На кафе" с Гала излъчено по "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД. СЕМ е взел решение на 31.10. да се подложи на мониторинг това предаване. Изпратено е писмо да предоставят касети със запис. Сега е постъпило писмо в което се казва, че се затруднява оператора да изпрати тези 34 касети със запис и "Нова телевизия" иска СЕМ да изпрати мотивираното решение, с което Съветът е решил да подложи на мониторинг това предаване.

Райчо Райков сподели, че и на БНТ и на bTV записите са на VHS касети. Райков се интересува каква е процедурата длъжностно лице на СЕМ да отиде и да провери състоянието на фонда "Записи на програмите" съгласно изискванията.

Петрова отговори, че това е съгласно член 14, алинея 4.

Райков предложи със заповед на председателя на СЕМ двама експерти от отделите "Мониторинг" и "Правен" да извършат проверка на място дали има

съхранени записи за три месеца назад. С приемателно предавателен протокол длъжностното лице взема касетите и СЕМ се задължава да ги върне.

Юлиана Тончева предложи в писмото да се запише, че съгласно член 14, алинея 1 радио- и телевизионните оператори са длъжни да записват предоставените за разпространение програми и съгласно член 14, алинея 4 СЕМ може да изисква и след това да върне предоставените записи.

Със 7 гласа “за” СЕМ реши отдел “Правен” да подготви писмо до Нова телевизия, като след това се извърши проверка на място от експерти на отдел “Правен” и “Телевизионен мониторинг”.

ПО “ШЕСТА” ТОЧКА:

Доц.д-р Пешева сподели, че отчетите за работата на отделите в СЕМ са фактологични. Тя лично не възразява относно отчета на отдел “Правен”, който е много подробен, и има отделни таблици.

Юлиана Тончева каза, че подробно е описано всичко, но не става ясно от всичките 56 наказателни постановления дали има някое във вид на дело, което не е спечелено.

Райчо Райков отговори, че СЕМ не е спечелил нито едно дело, защото не е завел нито едно дело.

Доц.д-р Пешева каза, че 130 решения на СЕМ не са обжалвани като са заведени 16 дела.

Юлиана Тончева уточни, че от 16 дела 3 са загубени частично, 1 е спечелено и останалите са висящи производства.

Веселина Петрова докладва, че са образувани 16 дела пред ВАС в периода декември 2001 – декември 2002. От общо 142 решения са обжалвани 12. Спечелени окончателно дела са това по което Димитър Цонев е обжалвал избора на Кирил Гоцев и другото дело от Найдено Андреев. На тричленен състав на ВАС всички дела без това за Лили Попова са спечелени. Почти по всички дела обаче има жалби. Тоест по трите дела, образувани от “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД, “Медиа Бродкастинг Сървисиз” АД и “Меф Холдинг” АД са подадени жалби и делата са насрочени на 22.11.2002г. Тричленният състав е потвърдил решенията на СЕМ. По делото образувано по жалба на Главчев тричленният състав е прекратил производството. Това в известен смисъл означава, че е спечелено делото. Делото ще се разгледа на петчленен състав на ВАС на закрито заседание. По делото на bTV срещу СЕМ, тричленният състав е потвърдил решението на Съвета за задължителните указания. В това свое решение ВАС приема, че задължителните указания са принудителна административна мярка. Това дело също е обжалвано. Разгледано е в края на октомври и е обявено за решаване. Образувано е дело по жалба на Илиана Беновска. Делото е прекратено за мълчалив отказ поради процесуални причини-невнасяне на такса. По делото на “Агенция Нова-М” отново за задължително указание е минало едно разглеждане, но е отложено за събиране на доказателства в края на ноември. Делото на БНТ по жалба срещу решението с което СЕМ е обърнал внимание на генералния директор да спазва закона е било разгледано в края на октомври и е обявено за решаване, но няма решение.

Тончева каза, че на практика Съветът има едно спечело дело.

Петрова уточни, че е спечелено и делото по жалба от Найден Андреев като съдът се е произнесъл с определение, че няма правен интерес да обжалва решението. Тричленният състав е постановил решение, след което е потвърдено от петчленния състав. Делото е прекратено окончателно.

Членовете на Съвета се заинтересуваха за подробности относно делата срещу Лили Попова. **Петрова** уточни, че по тези четири дела е обжалвано едно решение на Съвета № 15-00-02 от края на 2001 година с което предсрочно се прекратява мандата на генералния директор на БНТ. Само това решение е отменено, уточни **Петрова**.

Тончева каза, че от общо 142 решения има 1 единствено, което е частично отменено.

Петрова уточни, че има 1 спряно производство, а 9 са висящите.

Доц.д-р Пешева призова към бележки по отчета на отдел "Правен".

С 8 гласа "за" СЕМ прие отчета на отдел "Правен".

Съветът премина към разглеждане на отчет на отдел "Лицензии и регистрация".

Доц.д-р Пешева сподели, че би трябвало или в отчета на отдел "Правен" или в отчета на отдел "Лицензии и регистрация" да се добави процедурата за провеждане на конкурси за лицензиране.

С 8 гласа "за" СЕМ прие отчета на отдел "Лицензии и регистрация".

Доц.д-р Пешева сподели, че не са описани публичните дискусии и работните срещи, които СЕМ е провел. СЕМ е провел 5 публични дискусии само по Стратегията: 4 с професионалния сектор и 1 с Медийната комисия. Не са описани и решенията за извършване на мониторинг, които СЕМ е взел и какво е последвало.

Останалите отчети на отдел "АИО", "Мониторинг" и "Анализи" СЕМ реши да се върнат за доработване.

ПО ТОЧКА "РАЗНИ"

- По въпроса за рекламните материали за 2003 година **Тодор Тодоров** предложи да се закупят чанти като се поставят допълнително рекламни надписи на СЕМ.

Спаска Янева докладва, че има заделени 2000 лева за рекламни материали.

Доц.д-р Райчева предложи да се поръчат малки бележници или папки.

Юлиана Тончева също сподели, че чантата не е подходяща за рекламен подарък.

- **Доц.д-р Пешева** запозна СЕМ с писмо до Комисията по медиите, в което е записано, че с писмо от 29 октомври СЕМ е изразил своето становище по текст на проект за Закон за радио и телевизия. СЕМ потвърждава позицията си, че когато проекто-законът бъде внесен съгласно установения в член 63 от правилника за организацията и дейността на НС ред ще даде своите

конкретни препоръки и предложения.” Доц.д-р Пешева уточни, че трябва да се цитира член 32 от ЗРТ.

- **Доц.д-р Пешева** информира Съвета за срещата с г-н Герджиков. Предоставени са му всички материали и той е споделил, че е впечатлен от обема и от това, че Стратегията е подготвена и на хартиен, и на дигитален носител. Доц.д-р Пешева се е интересувала дали Стратегията ще минава през една ли или две комиси, дали ще минава на първо и второ четене в Народното събрание. Герджиков е отговорил, че Стратегията ще се разгледа в Медийната комисия. Той е отговорил, че СЕМ е водещия регулатор при обвързаното лицензиране и той лично счита, че по-добре само Медийната комисия да разгледа Стратегията. Проф.Герджиков е отговорил, че Стратегията ще мине на едно четене в Парламента. Относно сроковете за приемане, той е отговорил, че Стратегията не би могла да влезе в Пленарна зала до края на годината, защото предстои на повече от 10 заседания приемане и разглеждане на бюджета. Няма никакво технологично време Стратегията да бъде вкарана в Пленарна зала през тази година и това ще стане през 2003 година. Доц.д-р Пешева е попитала не е ли редно да се направи експертна група членове на СЕМ и членове на КРС, както и представители на Медийната комисия. Герджиков е споделил, че не е в неговата компетенция да отговори, но в процеса на работа и в диалог с Медийната комисия СЕМ сам ще стигне до решението. По принцип идеята е разумна, да се направи подобна експертна група. Разговорът е бил кратък, но коректен.

Доц.д-р Райчева каза, че не е сериозно само една комисия да разглежда Стратегията.

Мария Стефанова каза, че това е много показателно за това как ще се гледа Стратегията.

- **Доц.д-р Пешева** информира съвета за среща по искане на Музикаутор. Срещата е инспирирана от това че Лозенска е задала въпроси по време на семинара, които явно са подразнили Ефтимова. Тя е сметнала, че това е позиция на СЕМ. Музикаутор отново е поставил въпроса за уреждането на авторските права на кабелните оператори. Шабански е обяснил по време на срещата, че при всички нови регистрации, които СЕМ е извършил винаги се търсят, доколко са уредени авторските права. Целият въпрос е, че асоциацията на кабелните оператори са направили свое авторско сдружение за уреждане на авторските права, което застрашава интересите на Музикаутор. Тяхното искане е как да се засили контрола по спазване на авторските права. В разговора е отбелязано, че актосъставител е Министерство на културата и съответно министърът на културата подписва наказателните постановления. Ако искат да се засили този контрол в момента тече дебат по текст за нов медиен закон. Доц. д-р Пешева е споделила, че този проект е на сайта на Медийната комисия и би трябвало Музикаутор сами да лобират да се засили контрола за спазването на авторските права и да има такъв текст в новия закон. В момента текат публични дискусии, обсъждания с различни професионални организации.

По принцип СЕМ, където може упражнява подобен контрол, но Съветът не е актосъставител.

- **Доц.д-р Пешева** запозна СЕМ с писмо до Кирил Гоцев.” “СЕМ на основание член 33, точка 14 и точка 12 от ЗРТ проведе двумесечен мониторинг август-септември на програма “Канал 1” на БНТ и в частност на предаването ”Всяка неделя”. Резултатите от мониторинга сочат, че разпространяваната от БНТ външна продукция нарушава разпоредбите на ЗРТ. Изданията на предаването “Всяка неделя”, излъчени на 4 и на 25 август, както и на 8 септември съдържат рубрики представящи актуални политически и кономически теми. Съгласно разпоредбата на член 47, алинея 2 от ЗРТ продуцент на “Новини и актуално-публицистични предавания с политическа и икономическа тематика може да бъде единствено и само БНТ. Предвид изложеното и в петдневен срок от получаването на настоящото писмо следва да предоставите информация относно спазване на предвидените в ЗРТ ограничения.”

Райчо Райков предложи да отпадне, че “резултатите от мониторинга сочат” и се замени с “дават основание да се направи извода, че..”

- **Доц.д-р Пешева** прочете следващото писмо от БНТ. ” Във връзка с провеждащия се одит на единствената пипълметрична система за изследване на телевизионната аудитория се обръщам към Вас с молба за становище по казус. Възползвам се от възможността да прескоча досадните детайли и ситуационен анализ изхождайки от обстоятелството, че Вие председателствате събиранията на основните браншови играчи и потребители на услугата, групата на Потребителския комитет на телеметрични данни за телевизионна аудитория. Предполагам че от тази си позиция като представител на СЕМ Вие най-добре ще запознаете останалите членове на Съвета с обстоятелствата. Като се съобразявам с обществения статут на БНТ и нейната регулация бих желал да Ви помоля да изложите официално становище на СЕМ по отношение на настоящия одит на системата и услугите на ТВ План TNS. Одитът се провежда от Бруно Хенсън по покана на потребителския комитет със съгласието и съдействието на ТВ План TNS. За съжаление горе цитирания комитет може да се определи като група по интереси, понеже още няма правен статут и не съществува в правния мир. До момента няма и официални протоколи от сбирките с подписите от участниците в срещата. От гледна точка на предложението на Асоциацията на рекламните агенции, от нейно име да бъде подписан договора с одитора. За мнението на БНТ е определящо становището на регулаторния орган. БНТ има идея за формулата по която да уреди отношенията си и да се гарантира като страна на одита.” БНТ не може така бързо да се регистрира като лице, защото всичките участници или така наречените клиенти имат централи в Америка и от тях трябва да се иска съответното разрешение. За това БНТ като държавна фирма в едно от последните заседания е казала, че не може да участва, защото договорът ще се сключи от името на АРА, а не се сключва от името на Потребителския комитет като юридическо лице. Асен Попов е изпратил e-mail до доц.д-р Пешева. БНТ са стигнали до идеята, която е добра, за да може БНТ да плати те предлагат споразумение на трите телевизии: БНТ, bTV и “Нова телевизия”. Чрез това споразумение БНТ може да участва, така че този въпрос е

изчистен. Доц.д-р Пешева представи решението на СЕМ, че е предложено тя да стане член на Комитета не в качеството ѝ на председател на СЕМ, а като представител и за това, че доц.д-р Пешева е социолог и работи в професионално близка проблематика. Правният отдел е подготвил следното писмо до Кирил Гоцев. “Председателят на СЕМ участва в потребителския комитет на телеметрични данни на телевизионна аудитория в качеството си на представител на СЕМ. /точно в това качество на представител на СЕМ е решението на Съвета/ Позициите и инициативите на потребителския комитет по никакъв начин не ангажират СЕМ. Те не ангажират нито БНТ, нито bTV. Те ангажират колегиалния орган. Регулаторният орган не е инициатор на одита и не е страна по договора с одитора. По тази причина, както и съгласно раздел 3-ти на глава II от ЗРТ, уреждащ правомощията на СЕМ, СЕМ не е орган оторизиран да издаде официално становище по случая.” Тоест БНТ е намерила правен изход от тази ситуация и такова споразумение като текст е предложено от Асен Попов. В края на месеца, когато е готов одиторския доклад доц.д-р Пешева сподели, че ще организира среща на одитора и на одиторския доклад със СЕМ, както по принцип е обещано.

Край на заседанието 16,20 часа. Следващо заседание, насрочено за 18.11.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 91:

1. Докладна от Емилия Станева и Веселина Петрова с вх.№ 18-06-222 от 14.11.2002
2. Становище от Борислав Градинаров и Борислав Шабански с вх.№ 18-06-223 от 14.11.2002
3. Докладна от Емилия Станева с вх.№ 18-06-215 от 1.11.2002. Акт № 15-03-86, 15-03-87 и 15-03-88. Възражение от “Комен 2000” ЕООД с вх.№ 15-04-79 от 11.10.2002 г.
4. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх.№ 18-02-124 от 13.11.2002 г. Писмо до Маргарита Пешева с копие до Милена Милотинова с вх.№ 01.03.36 от 8.11.2002 г.о т Кирил Милчев. Проект за писмо до Кирил Милчев. Проект за писмо до управителя на “Михайлов ТВ-Дъбника”ООД.
5. Отчет за дейността на отдел “Правен” за периода декември 2001 - ноември 2002 г. с вх.№ 18-06-219 от 11.11.2002 г.
6. Информация за дейността на отдел ”Лицензии и регистрация” с вх.№ 18-02-123 от 13.11.2002 г.
7. Отчет от Георги Караиванов – експерт в отдел “Анализирани” с вх.№ 18-05-32 от 7.11.2002.
8. Докладна записка от Орлин Джелепов и Стефан Красимиров с вх.№ 18-03-103 от 13.11.2002 г.
9. Докладна записка от Златка Георгиева с вх.№ 18-06-221 от 13.11.2002 г.Акт № 15-03-74. Възражение с вх.№ 15-04-82 от 23.10.2002. Договор за

излъчване на телевизионна реклама между “Орифлейм България” ЕООД и “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД.

10. Проект за писмо до Силва Зурлева с вх.№ 18-06-224 от 14.11.2002 г. Писмо до СЕМ от “Нова телевизия-Първи частен канал” ЕАД от 08-02-82 от 12.11.2002г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Мария Стефанова
Райчо Райков	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Маргарита Пешева		
Председател		