

## **СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

### **ПРОТОКОЛ № 48**

**от заседание, състояло се на 02.07.2007 г.**

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

Начало на заседанието: 11 ч., водено от Мария Стефанова, председател на СЕМ.

Експерт-протоколист: Велимира Костова.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Разглеждане на писмо от Върховна административна прокуратура.
  - Становище на дирекция „Правни дейности“;
  - Писмо от ТВ 7 във връзка с писмото от ВАП
  - Писмо от ТВ 7 във връзка с публикация във в. Монитор.
2. Разглеждане на докладите от Експертните комисии за телевизионните конкурси за градовете: Варна, Пловдив и София.

**Мария Стефанова** откри заседанието и предложи дневния ред на гласуване. Тя уточни, че са пристигнали допълнителни документи към заседанието:

1. Становище на АББРО относно откритите конкурси за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на градовете София, Пловдив и Варна.
2. Писмо от Диляна Грозданова.

Тя предложи новите документи да бъдат включени към точка „разни“.

**СЕМ единодушно гласува дневния ред на заседанието.**

### **ПО ТОЧКА ПЪРВА:**

СЕМ обсъди становище на **Мирослава Манева** – юрист в дирекция „Правни дейности“.

В залата бяха поканени **Веселина Петрова** и **Мирослава Манева** от дирекция „Правни дейности“ и **Борислав Шабански** от дирекция „Лицензиране“.

**Людмил Стайков** започна с това, че се е запознал със становището и го намира аргументирано и последователно. Дава възможности за тълкуване. Той го приема и го намира за много задълбочено. И специално отбеляза, че е направено с внимание към СЕМ.

**Мая Вапцарова** се намеси, че е добре да се помисли. Необходима е нова трактовка на тези материали. България вече е в ЕС. И затова трябва да се помисли дали по принцип е уместно обявяването на аналогови конкурси. Те са обявени миналата година. Нужно е ново тълкувание. Има закон за електронните съобщения. Според **Мая Вапцарова** без него не може да бъде направено нищо.

**Стефан Димитров** коментира, че според него първо, жалбите в прокуратурата не са пуснати по съответния ред, и второ, заместник главният прокурор само предлага. СЕМ все още не е извършил нищо, не е взел решение. От прокуратурата само превантивно предпазват СЕМ. Как ще извърши СЕМ нарушение, пита се **Стефан Димитров**, след като има обявен конкурс? Как ще наруши закона? Освен това **Стефан Димитров** се е запознал със становището на **Мирослава Манева**, според която решенията на СЕМ са правилни. Самият той също смята така.


**Милен Вълков** напомни, че миналата седмица тя е препоръчала друго – СЕМ да се въздържа.

**Людмил Стайков** специално подчерта, че нищо, което е свързано с него от публикацията на в-к „Монитор“, не отговаря на истината. Дружеството, за което се говори в публикацията, не съществува от 2003 г. Никакъв документ не доказва

негово участие. Нещата, свързани с неговия син, също не са верни. Според **Людмил Стайков** всичко е инсинуирано, а цитираната сума от 30 000 евро е унизителна.

**Мария Стефанова** отбеляза, че медийният интерес към СЕМ нараства. В „Труд“ е проявил интерес към СЕМ и тя е дала кратко интервю за него. В това интервю тя е казал, че публикациите са й известни и че тя е отговорила на журналистката, че членовете на комисиите по тези конкурси попълват декларации.

**Мая Вапцарова** предложи СЕМ да се обърне към съда. Тя самата иска да открие съдебна процедура. Относно дружеството „Еврома“ – **Мая Вапцарова** е била председател, това е Общобългарският съюз „Македония“. Той е прекратил съществуването си през 1992 г. Тази организация е била регистрирана от **Огнян Добрев**, той е починал и цялата документация е изчезнала.

 **Райна Николова** обясни, че информацията е била, че **Мая Вапцарова** и **Недялка Цонева** са <sup>появявали</sup> ~~председатели~~ на „Еврома“.

**Мая Вапцарова** поясни, че организацията е извадена от търговския регистър.

**Лилия Райчева** разясни, че в доклада на Европейската комисия 16 стр. са заделени за правосъдието. В случая според **доц. д-р Райчева** цялата реакция е индикатор, че медийната среда боледува. Тя не се развива в интерес на обществото. Медиите се използват, за да злепоставят. Обругаването на СЕМ е повод да бъде сезирана Комисията по етика. Но сигурно и тя ще е безпомощна. Според нея и да бъде сезирана прокуратурата, и да бъдат съдени изданията, финалът ще е след много време.

**Милен Вълчев** уточни, че в-к „Монитор“ не е подписал Етичния кодекс на българските журналисти.

**Лилия Райчева** подчерта, че никъде в публикациите не е прочела анализ или отправка за програмите. Оценките на СЕМ циркулират, но никъде не се говори за програмите. А е важно какво се предлага на читателя.

**Бойчо Кулински** подкрепи предложението да бъде сезирана Комисията по етика. Какво пречи на СЕМ да я сезира? Както останалите медии могат да сезират, така и СЕМ има право на това. Ако СЕМ не реагира, това означава, че приема

ситуацията. И е добре да има колективно искане от страна на СЕМ, защото публикациите петнят и членовете на СЕМ лично, и органа.

**Людмил Стайков** напомни, че продължават да излизат материали от заседанията на СЕМ. Показват се оценки. Това е потресаващо, даже е имало предаване по 7 дни.

**Мария Стефанова** напомни, че **Маргарита Пешева** вече е поставила този въпрос.

**Милен Вълчев** заяви, че разнасянето на оценките е опорочаване на цялата процедура. Редно е, според него, да бъде поискан отговор от в-к „Монитор”. **Милен Вълчев** подкрепя предложението на **Бойчо Кулински** за сезиране на Комисията по етика, а след това – да се поиска отговор от в-к „Монитор”.

**Мая Вапцарова** помоли юристите на СЕМ да проверят как стоят нещата с „Еврома” и ако действително все още фигурира информация за нея, да бъде ликвидирана.

**Бойчо Кулински** предложи да бъдат изслушани юристите на СЕМ за публикациите в пресата. От зоната на морала да се премине към зоната на политиката.

**Мария Стефанова** предложи все пак да бъде чуто становището на **Мирослава Манева**.

**Маргарита Пешева** напомни, че има важна точка в дневния ред. Нека първо съветниците разгледат точка първа, защото проблемът е конфликтен. Нека СЕМ говори по същество.

**Милен Вълков** отново изтъкна, че миналата седмица юристите са предложили на СЕМ да се въздържи да дава окончателни лицензии. Има ли промяна оттогава?

**Мирослава Манова** разясни, че целта на Докладната й записка от миналата седмица е била да коментира досегашния опит на СЕМ. Решенията на СЕМ за обявяване на конкурсите за били обжалвани пред ВАС и той се е произнесъл. Съдът е счел, че актовете не подлежат на обжалване.

**Веселина Петрова** допълни, че миналата година е било обжалвано откриването на конкурсите. 40 дела са минали само през Правен отдел. Не са

налице причини за оспорване, няма правен интерес, още повече че участват в делата.

**Мирослава Манева** взе отношение по писмото на прокуратурата. Според нея проблемите, набелязани там, са доста. Съгласно действащия закон съдът се произнася по законосъобразността на един акт. Прокуратурата не може да иземе функциите на съда. Другият начин е да се сезира чрез протест и искане да се обяви решението за незаконосъобразно, но актът не може да се обяви за нищожен. По повод на писмото **Манева** разясни: 1. не става ясно срещу кого е насочено, 2. не става ясно коя е прокурорската преписка и кога е образувана. Това води до съмнение дали има преписка въобще, а и по повод на преписка се събират доказателства, 3. В прокуратурата по принцип се търси отговорност за престъпно деяние. Никъде в писмото не е посочен текст, по който да се търси отговорност, 4. Думата „предлага“. Такава форма според **Мирослава Манева** в юридическата терминология няма. Така че писмото има само пожелателен характер, 5. **Мирослава Манева** подчерта последно, че до момента по никое от делата на СЕМ прокурор не е вземал участие. Законът дава право на прокурорите да правят това, но поне в спомените на **Мирослава Манева** по нейни дела това не се е случвало. Прокурорът е в залата и винаги може да вземе отношение, ако иска. Тя се е запознала и с писмото на ТВ 7. То съвпада с нейното становище.

**Бойчо Кулински** припомни, че ВАС е отменил решение на СЕМ, с което дисквалифицира Диема за конкурсите. Това значи ли, че Диема трябва да бъде допусната?

**Веселина Петрова** разясни, че са оспорвани решенията относно допускане до конкурси за Варна, Пловдив, София. До момента съдът се е произнесъл окончателно за Пловдив, за САТ ТВ, но се чака да изтече срокът за обжалване. Следващото решение отменя недопускането на Диема до конкурсите, но не са представени доказателства. И съдът връща преписката в СЕМ, за да бъдат допуснати до участие. Това решение трябва да се обжалва.

**Маргарита Пешева** запита дали има предоставено удостоверение за актуално състояние от Диема Вижън.

**Веселина Петрова** отговори отрицателно.

**Маргарита Пешева** се поинтересува затова ли е загубено делото.

**Веселина Петрова** разясни, че са оценили тълкуването на СЕМ като разширително. Затова трябва да се обжалва. Потвърдено е решението за класиране на кандидата „Алфа радио“.

**Мария Стефанова** запита дали да не бъдат освободени представителите на дирекция „Правни дейности“ с оглед на това, че тяхното мнение вече е взето.

Съветниците предпочетоха юристите да останат.

**Маргарита Пешева** заяви, че от 04.01. не е коментирала проблема. Според нея най-важният проблем е защо се е стигнало дотук и е била предизвикана тази криза. Това не е редно. Че медийната среда боледува е факт, но боледува и СЕМ. Опасенията на **Маргарита Пешева** за СЕМ са се сбъднали. Според нея г-н Марков няма как да е оказал натиск върху СЕМ при наличието на неин отрицателен вот от 04.01. Основните възражения на доц. д-р Пешева за отрицателен вот са: 1. Нарушаване на чл. 116 т. В, който изисква участие на членове на СЕМ и КРС в комисиите, 2. нарушаване на реда за съставяне на процедура по съставяне на комисиите, 3. нарушаване на реда на съставяне на комисиите, 4. игнориране от страна на СЕМ на становище на Правен отдел, според което трябва да има членове на КРС в комисиите, 5. несъобразяване с позициите за цифровизацията, 6. теглене на служебен жребий при липса на двама членове на СЕМ.

**Маргарита Пешева** изтъкна, че е прочела позицията на ВАП и заместник главния прокурор. Това е нещо дискуссионно. Главният прокурор смята, че оттеглянето на честотния ресурс прави нещата неправомерни. Според **Маргарита Пешева** това мнение има не по-малка тежест от мнението на Правна дирекция. АББРО в становището си, в т. 5, също казват защо конкурсите не са законосъобразни. Това е е тяхната официална позиция. Според **Маргарита Пешева** съветниците трябва да се съсредоточат и върху моралния казус. В публичното пространство се коментира некомпетентност на СЕМ. Това е образът на СЕМ и той е инспириран от СЕМ. КРС са отказали да участват в конкурсите и тя не може да си представи как може да се внесе доклад без подписи на членовете на КРС. Той не отговаря на чл. 116 и чл. 116 В от ЗРТ. Оттеглянето на честотния ресурс и неучастието на членовете на КРС е недопустимо. Никой от вестниците до

днес не знае за отрицателния вот на **доц. д-р Пешева**, както и на **доц. д-р Райна Николова**. **Маргарита Пешева** е добронамерена към СЕМ, но СЕМ не е добронамерен към нея. Тя би желала да бъде обсъден моралния казус. Уважава мнението на ВАП. Тя изрази съмнение, че могат да се финализират конкурсите, преди финализирането на цифровизацията по националния честотен план. Тогава ще стане ясно кои аналогови честоти остават. Трябва да се изчака цифров честотен план. Тогава ще стане ясно кои са свободните аналогови честоти. Ако СЕМ гласува конкурсите сега, според **Маргарита Пешева**, ще има още 40 дела. Тя намира, че съветниците не бива да се държат като богове. Над тях е ВАП. Ако се финализират конкурсите, това трябва да бъде съобразено с чл. 116 и 116 В. Няма как да отсъстват оценки на КРС и техните подписи. Тя подозира, че дейността на СЕМ по конкурсите се ръководи отвън, а не от Председателя на СЕМ. Нека Председателят опровергае това. Тези конкурси са незаконосъобразни.

**Мария Стефанова** се съгласи, че съдът има последната дума.

**Лилия Райчева** взе думата не по темата. Тя каза, че има реплики към Правна дирекция – би искала да ги попита относно точките 1, 2, 3, 4 и 6 от тезата на **доц. д-р Пешева**, според които СЕМ действа нецелесъобразно. На нея не ѝ е ясно кой е постъпил нецелесъобразно. Който е писал писмо до КРС или който е отказал да участва в конкурсите. И вторият въпрос на **Лилия Райчева** е, има ли приет национален план за въвеждане на цифровото разпръскване. Миналата година е било казано, спомни си **Лилия Райчева**, че до октомври ще има такъв. И ако някога този план бъде приет, къде ще се намерят парите за неговото изпълнение.

**Лилия Райчева** възрази срещу твърдението, че СЕМ е в криза. Ако е така, какви мерки трябва да се вземат, за да се върви напред, запита тя.

Тя смята, че ако СЕМ се управлява от център отвън, трябва да се установи кой е той. Защото може и да са няколко. Тя би искала да знае кои са те. Тези центрове дали имат визия за развитието на медийната среда, пита се **Лилия Райчева**. Имало е работна група, припомни тя, съставена от обществените медии, и ДАИТС, работата ѝ е приключила с документ. Накрая **Лилия Райчева** обобщи въпросите си така: 1. какво е нарушил СЕМ, като е допуснал неучастие на КРС в

конкурсите, и какво са нарушили КРС, като не участвали, кой е сгрешил – те или СЕМ, 2. има ли национален цифров план, 3. кой е външният център.

**Маргарита Пешева** отговори така: Съобщението за Уляна Пръмова. То е било направено зад нейния гръб, тя няма никаква вина. Когато е информирала съветниците за инцидент с прессъобщение две седмици преди това, че това е тежко провинение, те не са обърнали внимание. **Маргарита Пешева** подчерта още веднъж, че няма никаква вина като Изпълнителен секретар. 2. И днес са пристигнали 3 писма от кабелна телевизия. Как изведнъж се е появило заседание, посветено на телевизионните конкурси, пита се тя. Защо се подхвърлят правни становища. В момента СЕМ е в тежка криза, загубил е авторитета си, затънал е в тежък скандал. Според **Маргарита Пешева** е наложително да се търси изход.

**Лилия Райчева** още веднъж уточни, че я интересува, когато СЕМ е поканил за участие КРС, нарушил ли е закона, и когато КРС са отказали – на какво основание е станало това. Поканени са на основание чл. 116.

**Маргарита Пешева** поясни, че те са отказали на основание, че са оттеглили честотния ресурс.

**Бойчо Кулински** напомни по този повод за споразумението Женева 2006.

**Лилия Райчева** се поинтересува част ли е от българското законодателство Женева 2006. Въз основа на Женева 2006 трябва да има правен акт.

**Веселина Петрова** напомни, че Женевското споразумение е влязло в сила на 17 юни 2007 г. и е ратифицирано.

**Бойчо Кулински** се намеси, че България е поела евроангажимент.

**Милен Вълков** запита на цифровизацията ли може да се опре СЕМ. Положителният опит оттогава ли да бъде използван.

**Лилия Райчева** се поинтересува има ли законови стъпки във връзка с това. КРС взима решения въз основа на хипотетика и СЕМ се оказва виновен. Според нея не съветниците нарушават закона. С какво, пита се тя, СЕМ е нарушил закона, след като е поканил КРС, а те са отказали.

**Милен Вълков** недоумява какво трябва да се направи в такъв случай. Съветниците да поискат да се промени ЗРТ ли?



**Бойчо Кулински** изрази опасение, че вече е абсолютно непонятно дали СЕМ действа законосъобразно. Дори СЕМ да спазва закона, общественото мнение е настроено в противоположна посока. Той не е бил член на СЕМ, когато е вървял спорът. Имало е варианти. Но **Бойчо Кулински** предупреди, че каквото и да реши СЕМ сега, ще има последствия. Съветниците трябва сериозно да обмислят какво да правят. Да продължат ли конкурсите, защото са законосъобразни, или не.

**Лилия Райчева** констатира, че за 6 години в СЕМ такава драма не е имало. Над съветниците е ВАС. Отменяни са решения. Каквото и да ~~направи~~ СЕМ, <sup>винаги</sup> ~~ще~~ <sup>може да има какъвто е случаят че</sup> произтекат дела. ~~Къде седи~~ СЕМ, пита се **доц. д-р Райчева**. Ако някоя институция <sup>е Висшето правосъдие</sup> е загрижена, това е СЕМ. Съветниците не носят вина и трябва да имат самочувствие.

**Мария Стефанова** се включи в дебата с коментар на думите на **Маргарита Пешева** за криза в СЕМ. Според нея ~~това е по-скоро~~ <sup>криза от изгубване</sup> крайно разстройство или рязък прелом. Няма проблем с телевизионните конкурси. Това е екстремна ситуация. За първи път от 5 години СЕМ лицензира. Има много интереси. В ситуацията, в която е СЕМ, е налице и недоволство, и противопоставяне. **Мария Стефанова** смята, че ситуацията включва вътрешни източници, външни източници и опасност от престъпление (във връзка с писмото от ВАП). В него от прокуратурата само съветват, предупреждават. Препоръчват три стъпки.

По отношение на външните източници – заинтересованите са много. По отношение на вътрешните източници – последствията се носят от СЕМ. Общественото мнение вече е описано. Медийната среда жужи. Мария Стефанова отбелязва, че трябва да се чете между редовете. Тя определено изяви желание СЕМ днес да вземе решение. Да няма крайни изказвания. Ситуацията да не бъде назовавана криза. Когато една ненавреме овладяна ситуация се раздуха, тя се превръща в криза. Затова Мария Стефанова пожела съветниците да са внимателни с медиите днес.

**Маргарита Пешева** напомни, че СЕМ е оповестил, че ще има становище за конкурсите.

**Мария Стефанова** още веднъж подчерта, че е мислила върху ситуацията и предлага балансирано отношение.

**Райна Николова** запита отново дали съветниците има въпроси към дирекция „Правни дейности“ и „Лицензиране“ или колегите да бъдат освободени.

**Маргарита Пешева** запита **Борислав Шабански** относно чл. 105 във връзка с ТВ7 и рекламната къща на Артарски. СЕМ първо не ги е допуснал до конкурсите, а после ги допусна.

**Стефан Димитров** припомни, че телевизията е била пусната в Пловдив и Варна, а за София е била спряна и ѝ е било дадено време.

**Борислав Шабански** разясни, че в документацията за София е имало обстоятелства по чл. 105, които са касаели АД с прехвърлени акции за Варна и Пловдив. Впоследствие тези обстоятелства са били изяснени. Днешното писмо на Диляна Грозданова повтаря обстоятелствата, с които ТВ7 е кандидатствала пред СЕМ.

След това представителите на дирекциите напуснаха заседанието.

**Бойчо Кулински** продължи дискусията, като отбеляза, че тук се търкаля непрекъснато думата „криза“. Той обаче предлага съветниците да се съсредоточат върху главния въпрос. Подготвил е проект на становище.

**Стефан Димитров** уточни, че основният въпрос е с какво точно е нарушен законът хи кой го е нарушил. След като СЕМ е поканил КРС, те тънат в медиен комфорт, трима от тях са без мандат, как съществуват въобще. Защо КРС са отказали да дойдат?

**Милен Вълков** отговори, че миналата година, когато са изтеглили честотите, той е предложил да бъде сезирана прокуратурата, но Райчо Райков е предложил СЕМ да не влиза в конфликт с КРС.

В такъв случай, според **Стефан Димитров**, СЕМ е поканил КРС, а те не са откликнали, което означава, че те не са изпълнили задълженията си. Комисията за телевизионните конкурси може да се състои само от представители на СЕМ и това не е нарушение на закона.

**Милен Вълков** добави, че тогава СЕМ е поискал становища от правни агенции и те са отговорили, че конкурсите могат да бъдат проведени без членове на КРС. В писмото на заместник главния прокурор прави впечатление не какво предлага той, а че е отпаднало основанието за провеждане на конкурсите. За

**Милен Вълков** това е ново обстоятелство. Разнасянето на оценките опорочава процедурата.

**Бойчо Кулински** обясни, че за КРС този конкурс няма предмет, защото те са изтеглили честотите.

**Лилия Райчева** се информира, дали се излъчва на тия честоти.

**Людмил Стайков** отбеляза, че не си посипва главата с пепел. Действията на СЕМ са законосъобразни. Той самият не е действал срещу законовите клаузи, които СЕМ изпълнява. Според него всички действия на регулатора са законосъобразни. **Людмил Стайков** изрази опасение, че СЕМ като че ли е адвокатска колегия, която трябва да се защитава от КРС. Данните от прокуратурата не се различават от всичко, което СЕМ е видял досега. Това е организирана кампания. Нищо различно не се е случило последните месеци. Изнесени са протоколите, вижда се, че се стига докрай и почва кампания. Това писмо от прокуратурата не дава нови факти. Няма нови обстоятелства. Досегашните действия на СЕМ са законосъобразни. Според **акад. Стайков** СЕМ е като в лабиринт, опитват се да го прегънат. **Академикът** изтъкна, че е чел ЗРТ, в който има текстове, които неутрализират категорично задължително участие на КРС. Затова и той няма да променя становището си. Не е направил грешка. Всичко е започнало, когато са прочели кой не влиза в конкурсите, след като документите са излезли от СЕМ, според **Людмил Стайков**. В това писмо се цитират факти, публикувани по вестниците. Не може прокуратурата да се позовава на жалби и публикации. **Академикът** изрази задоволството си от колегиалността в СЕМ. Ако днес се гласува становище, той одобрява 1, 2, 3 абзац от проекта на становище на **Бойчо Кулински**. И ако бъдат обявени кандидатите, той ще се подпише. Той е за продължаване на конкурсите. Така СЕМ ще съдейства за ускоряване на процеса на цифровизация. Ако подобно решение пречи на нещо, ще бъде отменено. На повърхността са играчите. **Академик Стайков** отбеляза, че Георги Лозанов говори за политически натиск. Той самият не смята, че има политическо участие в провеждането на конкурсите. Той и **Бойчо Кулински** са излъчени от една <sup>квота</sup> ~~политическа сила~~, но имат различни становища по провеждането на конкурсите.

**Мария Стефанова** вметна, че така **академикът** набелязва план за действие.

**Бойчо Кулински** отговори, че уважава **академика** и неговите думи. Но в момента СЕМ не държи златната акция. Натиск отвън, обвинения в политически натиск и корупция, макар и без основания, общественото мнение вече е оформено. На вратата питат членовете на СЕМ дали са взели 30 00 евро. Той смята, че **академикът** е прав относно КРС. Но какво могат да направят съветниците, като ги държат в шах. Конкурсът според него трябва да се отложи. Той може да се финализира, но в съответствие със ЗРТ и когато националният честотен план бъде готов.

**Милен Вълков** напомни, че от миналата седмица говори за опорочаване на конкурсите и ще обясни на журналистите защо е променил мнението си от предишните месеци.

**Мария Стефанова** допълни, че се е появила нова информация.

**Маргарита Пешева** намира проекта на становище на **Бойчо Кулински** за добре написано, балансирано. Не е добре СЕМ да се поддава на натиск. След приемането на плана за цифровизация според нея нещата ще се изяснят.

**Лилия Райчева** подкрепи **академик Стайков**. Според нея СЕМ е обруган несправедливо. Време е публично да бъдат оповестени дефицитите в конкурсите. Тя не би се съгласила с дипломатизма на **Бойчо Кулински**. Не е приет още планът за цифровизацията, КРС отсъстват, <sup>#</sup>законот е неясна. Според нея трябва да се отклонят упреците от Съвета и ясно да бъде казано кой не си е свършил работата. **Лилия Райчева** застава зад оценките си и може да ги гледа който си иска. Според нея е важна позицията на Съвета. За да не следва СЕМ „без вина ~~и~~ отново“ поведение. КРС са обявили, че ще се произнесат след СЕМ. Целият шум е опит процедурата да се спре, заключи **Лилия Райчева**.

**Мая Вапцарова** подкрепи становището на **Бойчо Кулински** с една забележка – КРС да излезе на слънце. Добре е да се предложи параграф и за тях.

**Маргарита Пешева** напомни, че СЕМ няма законодателна власт.

**Мария Стефанова** предложи СЕМ да прехвърли горещия картоф.

**Райна Николова** напомни, че съветниците дискутират вече 3 часа. Затова тя иска да се съсредоточи върху становището на **Мирослава Манева**, като го разгледа като юрист и като член на СЕМ. Като юрист **Райна Николова** намира, че

**Манева** е направила пълен анализ. Тя разполага с информация по казусите и е добавила повече подробности. Становището е коректно. **Райна Николова** е работила 3.5 години в БНТ като юрист, и преди това също, но за първи път вижда наказателна преписка. Наказателната отговорност е лична и зад нея стои Върховната касационна прокуратура, разясни доц. д-р **Николова**. А за законовостта следи Върховната административна прокуратура. За първи път **Райна Николова** се сблъсква с такова писмо, а е била старателна студентка и стажантка. Сред прокурорските актове не фигурира писмо. То е непълно в частта, в която се казва: постъпили са сигнали. Не са приложени жалбите. За първи път кандидат в конкурс отправя жалба срещу конкурс, в който той участва. Никой не ги е принуждавал да участват в конкурсите. Констатацията на прокурора за допускане на ТВ7 са за въздържане. **Борислав Шабански** обаче е поясnil, че няма обстоятелства по чл. 105. Че няма проблем с прехвърлянето. Затова **Райна Николова** намира много противоречия в това писмо. Според нея реакция, подобна на прокурорската, е недопустима. Актовете на прокурора са разпореждания и постановления. А това е писмо. **Райна Николова** сподели, че върху нея също е оказван натиск. Тя е предложила смесено лицензиране. След като КРС са се противопоставили на конкурсите, тя два пъти е гласувала: веднъж да продължат и веднъж – да не продължат. Не е твърдяла, че липсва предмет на конкурсите. На 17 юни 2007 г. споразумението Женева 2006 е влязло в сила. Тя твърди, че административно-производствените правомощия са нарушени поради неявяването на КРС. Конкурсите са опорочени. **Маргарита Пешева** и **Райна Николова** са отишли на курс във Военна академия, напомни тя, за да не бъдат включени в комисиите от страна на СЕМ. Били са извадени без жребий и поставени други колеги. Има три молби до депутати и КРС да предотвратят това недоразумение. Никой обаче не е направил необходимото, СЕМ да спре да лицензира. Няма липса на предмет на конкурса. Прокуратурата е била сезирана миналия февруари, припомни **Райна Николова**. Затова сега тя е изненадана от това писмо и не желае да работи под натиск. Било защото организацията на СЕМ е лоша. Според нея сега СЕМ трябва да реши какво да прави. Тя не смята, обаче, че СЕМ трябва да стане изкупителна жертва.

**Маргарита Пешева** направи процедурно предложение да се гласува за продължаване или отлагане на конкурсите до влизане в сила на националния честотен план.

**СЕМ** проведе гласуване за провеждане на телевизионните конкурси така: 4 гласа „за”, 4 гласа „против” (**Милен Вълков, Бойчо Кулински, Мая Вапцарова, Маргарита Пешева**) и 1 „въздържал се” (**Мария Стефанова**).

**Милен Вълков** аргументира отрицателния си вот с това, че конкурсите са опорочени и не може да бъде пренебрегнато писмото на прокуратурата.

**Бойчо Кулински** вметна, че довършването на конкурсите няма да бъде в буквален смисъл. Без КРС конкурсите просто не могат да се проведат.

**Маргарита Пешева** заяви, че ще депозира писмени мотиви.

**Мария Стефанова** аргументира гласуването си „въздържал се” с това, че според нея ако сега се дадат лицензи, ще последват дела, <sup>ВАС</sup> ~~КРС~~ ще излезе с решение, че конкурсите нямат предмет, и нямат разрешително. Стрелите ще са срещу СЕМ. Съветниците ще са виновни. В момента според нея СЕМ има нужда от стабилизиране и успокояване на топката. Трябва да е ясно, категорична бе **Мария Стефанова**, че нещата се довеждат до възможната крайна точка. Решенията на СЕМ са целесъобразни. Но действията на СЕМ се връщат срещу него.

**Стефан Димитров** поздрави **Райна Николова** за анализа на ситуацията и ѝ благодари. Той заяви на съветниците, че правят грешка с отлагането на конкурсите.

**Райна Николова** подкрепи тезата, че конкурсите трябва да се решат на това заседание не защото приема нарушението, а защото е смятала впоследствие да гласува така, че да не бъдат издадени лицензии.

**Лилия Райчева** напомни, че в момента СЕМ повтаря с 2-3 години закъснение това, което се е случило в други страни. Днес не е станало нищо. Всички излизат в лятна ваканция. Едва ли КРС ще излъчат членове на комисиите. Едва ли ще бъде приет национален план за цифровизация. Докато **Лилия Райчева** е член на СЕМ, едва ли ще се стигне до цифрова телевизия. С това гласуване според **Лилия Райчева** СЕМ по същество е отложила процеса. И трябва да реши поне докога. Ако ще се пише становище, то трябва да влезе в протокола.

**Бойчо Кулински** подчерта, че отлагането на финализирането на конкурсите за аналогови телевизии е до приемането на националния честотен план. СЕМ ще финализира тези конкурси.

**СЕМ гласува за отлагането на финализирането на телевизионните конкурси до приемането на националния честотен цифров план така: 5 гласа „за“ (Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, Бойчо Кулински), 2 гласа „против“, 2 гласа „въздържал се“.**

**Райна Николова** декларира, че оттук нататък ще гласува с въздържал се за всички конкурси.

**Людмол Стайков** заяви, че се е съобразил със законовия ред. Той се обърна към съветниците с думите, че правят голяма грешка, ако нямат мотив за това отлагане. Честотният план е отворена врата за тълкуване. От 5 месеца се говори за това. Формулировката не е добра и дава неограничен диапазон на тълкуване.

**Бойчо Кулински** опонира, че приемането на честотния план ще принуди КРС да участва.

**СЕМ започна обсъждане на декларация, базирана на проекта на становище на Бойчо Кулински.**

**Мая Вапцарова** предположи, че преди СЕМ да обяви своето решение е необходимо някаква декларация или мнение от КРС дали са валидни решенията за обявяване на конкурсите.

**Людмил Стайков** настоя, че ако не се цитира писмото на заместник главния прокурор, няма да стане ясно защо се отлагат конкурсите.

**Маргарита Пешева** обясни своя положителен вот. Позицията на България по отношение на цифровизацията е европейски ангажирана. Ако честотите, които раздава СЕМ, са в честотния план, сериозно ще бъде затруднена държавната политика по цифровизацията. Трябва да се поиска декларация от КРС, че е оттеглен честотният ресурс. СЕМ може да се позове, че е разгледал писмото от заместник главния прокурор и във връзка с това приема декларация.

**Мая Вапцарова** отбеляза, че в текста на **Бойчо Кулински** се говори за писмото на прокурора и за влиянието на пресата.

**Маргарита Пешева** предложи СЕМ да не се позовава на пресата, а на прокуратурата.

**Лилия Райчева** напомни, че оттук нататък е много важно какво ще излезе от името на СЕМ. Първите два абзаца на предложението на **Кулински** и абзацът за институциите са добри, според нея. Но законодателно нещата не са решени, националният честотен план не е приет, няма визия за развитието на радио- и телевизионната среда – това трябва да влезе в становището според **доц. д-р Райчева**. Не бива да се замазват нещата, обобщава тя.

**Мария Стефанова** подкрепи първите два абзаца да останат и да се изброят обстоятелствата: писмото на ВАП.

**Бойчо Кулински** запита дали не е добре да се спомене и срокът.

**Райна Николова** се осведоми имало ли е поет ангажимент за срока от МС. Защото България е договорила 2012 г.

**Лилия Райчева** вметна, че е добре да има отделен текст за Комисията по етика.

**Стефан Димитров** обяви, че няма да гласува декларация.

**Лилия Райчева** настоя в декларацията да включва два пункта: че СЕМ не приема да бъде притискан и другото да е решението на Съвета.

**Райна Николова** напомни, че днешното решение на СЕМ няма правна стойност, а само медийна, защото в правото няма понятие „отлага“.

**Лилия Райчева** се включи, че декларацията трябва да е принципна и да напомня, че СЕМ е независим орган. Другото е прессъобщение.

**Милен Вълков** настоя да се добави, че при издаването на лицензии ще има съобразяване с резултатите от работата на комисиите.

**Людмил Стайков** отбеляза, че по този начин СЕМ на практика си признава, че за първи път ще гласува по чл. 116. И обезмисля труда си досега.

**Лилия Райчева** изтъкна, че около декларацията, която се пише така, няма да се обединят всички съветници и тя няма да има тежест. Трябва да има отделно решение, в което да се посочи откъде идват проблемите.

**Лилия Райчева** попита какво ще стане, ако есента се промени ЗРТ.



**Мария Стефанова** обясни, че именно затова СЕМ декларира, че ще спазва обявената процедура.

**С това обсъжданията приключиха и СЕМ гласува декларация по повод отлагането на финализирането на телевизионните конкурси така 8 гласа „за”, 1 глас „въздържал се”.**

С това дневният ред бе изчерпан и Мария Стефанова закри заседанието.

#### **Приложения към Протокол № 48:**

1. Становище на Мирослава Манева относно писмо с вх. № 013-625/28.06.2007 г. от Върховна административна прокуратура.
2. Писмо до СЕМ с вх. № 013-632/29.06.2007 г. от ТВ7.
3. Писмо до СЕМ вх. № 029-20-02 от ТВ7.
4. Писмо с вх. № 013-625-02/02.07.2007 г. от ТВ 7.
5. Становище на АББРО.
6. Проект на становище на СЕМ от Бойчо Кулински.

#### **Членове на СЕМ**

Бойчо Кулински

доц. д-р Лилия Райчева

акад. Людмил Стайков

доц. д-р Маргарита Пешева

Мария Стефанова

Мая Вапцарова

Милен Вълков

доц. д-р Райна Николова

Стефан Димитров