

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 9

от заседание, състояло се на 12.02.2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Райна Николова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Пет минути на Председателя на СЕМ. (**виж: 5 min _12[1].02.09.doc**)
2. Позиция на Финансова дирекция и някои други дирекции по представения проект на одитен доклад за финансовото управление на бюджета на СЕМ за периода от 01.01.2008 г. до 30.09.2008 г. Докладват Спаска Янева. (**виж: ot Spaska Yaneva - belejki.doc**)
3. Обсъждане на проект на Правилник за устройството и дейността на Експертния съвет на СЕМ. Докладва Анюта Асенова (**виж: pravilnik_eksperten_savet**).
4. Информация относно отговор от КРС във връзка със запитване от СЕМ за свободни честоти за радиоейност на територията на гр. София. Докладва Емилия Станева. (**виж: ot KRS - konkurs Sofia.doc; pismo_KRS_Orfey media.doc**)
5. Доклад относно проведен мониторинг на предаването „Неделя 150” на БНР относно спазването на изискванията на чл. 7, т.6 от ЗРТ. Докладват Диляна Кирковска и Румян Петров.
6. Позиция на дирекция Мониторинг във връзка с писмо от изпълнителния директор на телевизия Фокс Лайф, г-жа Светлана Василева. Докладва Румян Петров. (**виж: pismo ot FOX .doc; pozicia_Monitoring_fox.doc; eL VRAZKI-1.doc**)
7. Докладна записка от дирекция Мониторинг относно сигнали за нарушение на авторски права. Докладват Емилия Радева и Огнян Методиев. (**виж: signali nar_avtorski prava.doc**)
8. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно достъп до обществена информация. Проект на решение. Докладва Веселина Петрова. (**виж: dostup_inform.doc**)
9. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладва Калина Чавдарова. (**виж: akt 2; akt 1.doc; akt 89.doc; akt 90.doc; akt 98.doc**).
10. Определяне на работна група и срок за представяне на отчет на СЕМ за 2008 г., който до 31 март 2009 г. трябва да бъде представен на вниманието на Народното събрание. Докладва: доц. Маргарита Пешева.
11. Докладна записка от Мариана Андреева относно оферти за застраховка на имотите на СЕМ. (**виж: zastr_imoti СЕМ**)
12. Докладна записка от Мариана Андреева и Иван Крушев относно оферти за доставка на Административно информационна система „Документооборот”. (**виж: dokl_oferti_AIS.doc; oferta za AIS ot David Xolding.doc; oferta za AIS ot Index-Bulgaria.doc; oferta za AIS ot TESS Partners.doc**)
13. Определяне на дата за заседания на Експертните комисии относно радиоконкурсите за градовете Ямбол и Малко Търново. (примерна дата: 18 февруари 2009).

14. Молба от Офелия Киркорян за подновяване на нейния граждански договор. Докладва доц. Маргарита Пешева. (**виж: molba Ofelia**)

Разни:

- a. По молба на АБРО, насрочената среща между СЕМ и АБРО се отлага за 25 февруари (сряда) в 11 часа.
- b. Писмо от Сметната палата за одит на изпълнението на Съвета за електронни медии за периода 01.01.2007 г. до 31.12.2008 г. . (**виж: ot SMETNA PALATA.doc**)
- c. Информация за среща на Председателя на СЕМ с одиторския екип от Сметната палата на 13 февруари 2009 г. от 11 часа.
- d. Информация за публично представяне на членовете на Експертния съвет на СЕМ пред медии и журналисти – 16 февруари 2009 г. от 12 часа в заседателната зала на СЕМ.
- e. Информация относно проведена среща на Председателя на СЕМ с Анна Ефтимова и Камен Йордански. (**виж: ot Kamen Yordanski.doc**)

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, Председател на СЕМ, гл.експерт протоколист – Михаела Йоргова

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Мария Стефанова има кратко предложение за точка – във връзка с новоприетите изменения и допълнения в ЗРТ предлага да бъде сформирана комисия.

Маргарита Пешева не възразява, още повече, че ще има докладна записка от директора на дирекция „Лицензиране” за вторник.- за редовното заседание – точно по степента на осъществяване на сроковете, заложи в ЗИД на ЗРТ. Смята предложението на г.-жа Стефанова за навременно и може да се избере работна група.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ прие с 8 гласа „за” дневния ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Маргарита Пешева внесе пояснението, че по изключение точката е свързана с предстоящата среща на СЕМ с одиторския екип, приключил одиторския доклад по финансовото управление на бюджета на СЕМ. („Пет минути на председателя” с вх. № 013-35-14/11.02.2009 г. е приложен към Протокол № 9). Одиторският доклад е раздаден на съветниците; внесени са и писмените бележки на главния счетоводител и финансов директор. Доц. Пешева информира съветниците, че е изпратила официална покана на г-жа Янева да присъства на това заседание, независимо че е в отпуск, както и да присъства следващия ден на срещата, но както се вижда – г-жа Янева не присъства. Това, което е написала в докладната, са препоръките, свързани с одита, като отбелязва, че СП засилва контрола върху СЕМ. С приключването на този одит започва автоматично следващ одит – за първи път ще се прави одит по изпълнение на дейността на СЕМ за периода януари 2007 г. – декември 2008 г (за двегодишен период). Този одит е сравнително нов в практиката на СП. Отправи покана до всички членове на СЕМ, които имат желание, да присъстват на срещата с одиторския екип – тя ще се проведе от 11,00 часа в заседателната зала. На срещата трябва да се коментира предварителния проект за доклад на СП. Би обърнала внимание на резервата, която изразява по отношение на допълнението и изменението на тарифата за таксите. Маргарита Пешева е имала среща с една от одиторките, която я е помолила да аргументира тази резерва, като устно ѝ е казала това, което пред Съвета е отразила писмено: - ако се измени тарифата за таксите, това изменение ще бъде атакувано във ВАС; тарифата може, като

се обжалва и мине през съдебен контрол, да бъде свалена. Отразила е, че така е оспорена първата тарифа за таксите; оспорена е била и тарифата на НСРТ и за период по-голям от 5 години (от края на 2001 г. до средата на 2006 г.) не е действала. В материала първо се спира на резервата, която основно е направила – тя е и по молба на одиторите от СП. Те са приели изказаните аргументи и са казали изрично да бъде представена една подобна резерва, в която да се каже, че СЕМ вече има приети вътрешни правила за сезиране на Агенцията за принудителни държавни вземания и , че би било по-разумно и функционално да бъде предлагано на вниманието на МК МС да утвърждава изменения в тарифата, тъй като това отново може да блокира действието на тарифата за години напред, както вече се е случило. Доц. Пешева обърна внимание на тази резерва. Обръща внимание, че общото заключение на СП е, че няма допуснати пропуски при отчитането на приходите и разходите по бюджета, което без съмнение е положителен факт. Същевременно, второто заключение на СП е, че в СЕМ не са разработени и приети основни вътрешни документи. Вече е приет устройственият правилник на СЕМ – той е посочен като неприет; вътрешни правила от различно естество – за отчитане на работата по гражданските договори . за възлагане на обществени поръчки. Изрично е помолена от одиторите да посочи конкретни срокове, които СЕМ смята за целесъобразни да се приемат всичките тези неприети правила. В длъжностните характеристики на главния счетоводител и финансов директор, в която е записано, че в областта на финансово-счетоводните документи г-жа Янева е задължена да разработва методология на счетоводната политика на СЕМ – по Закона за счетоводството и нормативните актове. Изобщо г-жа Янева, като финансов директор и главен счетоводител е задължена да подготви нормативните актове по ЗФУК, по ЗОП – тези актове са в прерогативите на „Финансовата” дирекция. Одиторите въобще не поставят под съмнение този въпрос и доц. Пешева смята, че това, което е представила г-жа Янева е много бегло и повърхностно и крайно несъстоятелно. Според доц. Пешева в никакъв случай не може да се дадат бележки от една страница от „Финансова” дирекция по един много важен одит. Тя лично, никак не е удовлетворена и това казва за протокола. В тези бележки изобщо не се произнася г-жа Янева по неподготвените документи – 18 – 19 правилници по ЗФУК, неподготвените вътрешни правилници по ЗОП. Това са много важни неща, които са отразени в петминутката. Изказва резерва, която смята, ако членовете на СЕМ не присъстват на предстоящата следващия ден среща, да представи пред одиторския екип. Те изрично подчертават, че няма покритие на отговорностите на отделните членове на СЕМ по отношение на администрацията и на финансовата дирекция. Маргарита Пешева предлага на Съвета да бъде обособено още едно направление – с примерно наименование „Финансова дейност и администрация”. Предлага да се посочат няколко членове на СЕМ, които ще отговарят. Подчертала е изрично пред одиторите, че Съветът е колегиален орган и, че колегиалният принцип изисква общо да отговаря за цялата дейност на Съвета и, че всички тези направления, които Съветът е посочил, са в твърде голяма степен условни, но Съветът може да се съобрази и да обособи още едно направление – няколко колеги, които са съгласни, да бъдат посочени и наблюдават направлението – примерно, „Финансова дейност и администрация”. Доц. Пешева информира, че одиторските са били категорични, че част от приетите вътрешни правила и документи са много стари; приети са през 2002г – 2003 г. и, че те трябва да се актуализират; да се определи редът и процедурата по планиране на приходи от такси по бюджета . Напълно основателно, смята доц. Пешева, г-жа Янева възразява; това е професионално възражение, което приема в нейното писмено становище. По отношение на втората препоръка – вече е казала, че изразява резерва и е обяснила защо: не смята, че е редно да се изменя тарифата за таксите. По отношение на третата препоръка – относно функционалните

характеристики на отделните дирекции, смята, че наистина е задължително те да се допълнят, да се актуализират и това наистина трябва да се извърши (по отношение на дирекция „Финансова” основното задължение е на директор „Човешки ресурси”. По отношение на длъжностните характеристики също има какво да се мисли – да се актуализира; така че приема четвърта и пета препоръка без резерви. Доц. Пешева смята, че трябва да се актуализират и двата правилника – за установяване на административни нарушения на медийния закон и за налагане на административни наказания и процедура за работа с документи на СЕМ; те се нуждаят от актуализиране и привеждане в съответствие с новите законови изисквания. По-нататък, седмата препоръка е свързана с вътрешните правила и процедура по реда и начина на представяне и отчитане на извършената работа на външните за СЕМ консултанти. Отдавна доц. Пешева е водила разговори с дирекциите – понякога отчитането е много формално (само с няколко реда) и то бди възражение и буди недоумение в одиторките, които са изразили, че такъв формален подход на отчитане на работата на консултантите по граждански договори е недопустим. Г-жа Пешева смята да направи такава среща с тях и това да се промени, за да може сериозно да се отчита тяхната работа. В осма препоръка – одиторският екип смята, че трябва да се разработят и утвърдят вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки, още повече това е законово изискване. Така, по ЗФУК има цяла поредица от препоръки. Доц. Пешева е направила 6 предложения:

1. СЕМ внимателно да обсъди дали не е редно да се разделят длъжностите на главния счетоводител и на финансовия директор, и в бъдеще те да се изпълняват от двама експерти. Това ще доведе до разделяне на техните функции и оптимизиране на дейността на дирекцията. Установената практика на повечето организации и институции е длъжностите „финансов директор” и „главен счетоводител” да се заемат от двама експерти, които работят в оперативно взаимодействие. Такова е мнението и на одиторския екип от Сметната палата, но той категорично е заявил, че това е работа на Съвета и по никакъв начин не би се намесил във вътрешната дейност на СЕМ. Подобно разделяне, по преценка на г-жа Пешева, на длъжностите на финансовия директор и на главния счетоводител трябва да стане след внимателен анализ на бюджета на СЕМ за 2009г. и възможността финансово да се защитят тези две позиции.

На второ място, СЕМ е задължен по ЗФУК да определи (или назначи) финансов контролор. Третото предложение - дирекция „Финансови дейности” през последните три години не е изработила поредица от правилници, в съответствие с изискванията на ЗФУК и ЗОП. Предлага като разумен срок СЕМ до края на март 2009 г. да подготви, обсъди и приеме пакета от правилници, а до края на април 2009г. да актуализира редица правилници за вътрешния трудов ред, в съответствие с новите изисквания и новите законови разпоредби. Като пето предложение, смята, че СЕМ може веднага да започне да прилага изискването на Сметната палата относно двойния подпис на Председателя на СЕМ и на директора на „Финансова” дирекция и необходимия параф на директора на дирекция „Правни дейности” при оформянето на трудовите и гражданските договори. Доц. Пешева отбеляза, че изрично е това тяхно изискване. По нейно мнение е възможно СЕМ до края на април 2009г. да актуализира и допълни длъжностните и функционалните характеристики на своите служители. След като изложи своите бележки, предложи на вниманието на Съвета бележките на г-жа Янева, която приема заключението на одита; в общи линии е изразила съгласието си с направените препоръки. След изложението Маргарита Пешева даде думата на съветниците - би искала да знае каква е позицията на Съвета.

След изложението Съветът проведе дебати, отразени по-долу.

Мария Стефанова отбеляза по четвъртото заключение, както е описано от Маргарита Пешева, и изказаната резерва следното: Ако и останалите колеги го приемат, това означава, че трябва да бъде записано „Финансова дейност и администрация” като ресор и трябва на това заседание да бъдат избрани съветници, които да отговарят за този ресор. Предлага съветниците да помислят по това заключение (препоръка) на СП. Иначе, тя няма възражение. По отношение на отчетите, които представят всички, които са на граждански договори, не разбира какво е възражението на СП – те са отбелязали, че отчитането е формално. Отчитането съвсем не е формално; те представят отчети всеки месец и тези отчети се съхраняват в деловодството на СЕМ. Поставя въпрос – как може това да се направи „по-неформално”? Дали като пишат не две, а три и половина страници?

Маргарита Пешева поясни, че одиторите искат отчетите да са по-подробни; изглеждат им повърхностни и несериозни – цитира ги точно. Казали са, че не дават достатъчно яснота и поглед за действително свършената работа от външните консултанти.

Мария Стефанова възрази – въпросът е дали дават яснота на членовете на СЕМ и на председателя.

Анна Хаджиева допълни в подкрепа на това мнение, че те не са компетентни по същността на работата на външните консултанти.

Мария Стефанова смята, че според нея това е формална бележка от тяхна страна и би искала на срещата следващия ден Маргарита Пешева да изкаже пред тях резерва по този въпрос. По отношение на въпроса, споменат в края, дали да се разделят длъжностите „Финансов директор” и „Главен счетоводител”, съгласна е, че на много места е така и това е добър подход, защото би се оптимизирала работата във „Финансова” дирекция на СЕМ, но е въпрос на ресурс – и финансов и човешки. Това на всички е известно – вероятно новите членове на СЕМ не са запознати, но въпросът е на човешки ресурси и финансови възможности от страна на СЕМ, иначе, не възражава, ако има подходящи хора и достатъчно пари да им бъдат дадени добри заплати и те да бъдат лоялни към Съвета, защото, както е известно, системата за двойния подпис е въведена за всички финансови документи, така че в този смисъл, председателят и главният счетоводител, или финансовият директор, винаги отговарят за всички разходи, които се правят в Съвета.

Анна Хаджиева е на мнение, че логиката Съветът да се разраства в административната си част, не е правилната за развитието на Съвета. По-скоро, Съветът има нужда да се развива в секторите, които са пряко свързани с дейността – с мониторинга, с лицензирането, докато в момента са се вторачили в нещата, които са подпомагаща основната дейност на Съвета. Струва й се, че това също трябва да бъде отбелязано в разговора със СП, защото това само ще пречи на основната дейност на СЕМ, а няма да я подпомага.

Маргарита Пешева поясни за протокола, че изрично е отбелязала: СП въобще не си позволява да дава подобна препоръка на Съвета. Когато им е казала, че практиката в редица институции е да се разделят, те са потвърдили, че такава е практиката, но са казали, че право на Съвета е сам да прецени. Доц. Пешева изрично е казала това, за да не се хвърля вина върху одиторския екип. Те по никакъв начин не са си позволили да дават подобна препоръка и смята, че това коректно е отразила в „пет-минутката”. Що се отнася до разрастването – Съветът е хвърлил доста усилия да избере длъжността „Главен секретар” и се разраства по пътя на администрацията, Когато това разрастване е в полза на оптимизирането на същинската дейност на Съвета, организацията на дейността - от администрацията се организира и дейността в областта на мониторинга и в областта на лицензирането и в областта на правните дейности. В този смисъл не бива да има вторачване по този начин. И едното има своето място – и развитието в областта

на администрацията, когато това е нужно; всички са гласували с пълен консенсус за въвеждане на длъжността „Главен секретар”. Това също е разрастване в областта на администрацията. По никакъв начин не предлага да се решава това, но Съветът да разсъждава и разговаря по този въпрос, смята, че е редно.

Мария Стефанова не вижда нищо лошо в това, което е казала Анна Хаджиева като констатация. СЕМ трябва, разбира се, да намери златната среда между препоръките на СП и оптимизирането на работата на СЕМ. С това, надява се всички колеги са съгласни.- въпросът не е дали Съветът прекалено ще се разраства и дали СП отправя такъв съвет, а въпросът е да бъде намерен най-добрият – оптималният начин, по който Съветът ще работи, така че да бъде ефективен. Естествено, че с избирането на длъжността „главен секретар” всички са се съгласили, че е изключително важна. Дали ще бъде разделен финансовият директор от главния счетоводител, това е въпрос на бъдеще време. Ако се върви в тази посока на мислене, смята, че СЕМ трябва да поговори за регионалните центрове на мониторинга. Факт е, че там има само по един човек – пак въпрос на ресурс: човешки и финансов. Припомни, че в резултат на спечеления проект по ФАР СЕМ има скъп софтуер и хардуер, има и офисите, но за СЕМ е много трудно да ги поддържа. Така на практика Съветът не оползотворява този технически ресурс, който има. По-скоро би препоръчала, а и тя би мислила по този въпрос – как да се оптимизира работата на регионалните центрове: дали СЕМ има ресурс за това (дари си струва).

Маргарита Пешева обърна внимание, че в момента разговорът е относно проекта на одиторския доклад на СП. В този проект на доклад не се засяга дейността на регионалните центрове. Предлага СЕМ да изработи позиция, която тя да представи следващия ден пред одиторския екип. Това е много важен въпрос и иска членовете на СЕМ да се изкажат.

Бойчо Кулински отбеляза, че четейки двата документа – на председателката на СЕМ и другия – на финансовия директор, без да е специалист (дори смята, че не разбира от тази точно материя) си мисли, че не е убедителна финансовата директорка на СЕМ в констатациите, които тя прави или да обори тези, които правят одиторите. Би искал да каже само, че явно там нещата не са толкова добре. Говорено е, че СЕМ няма финансов и човешки ресурс и затова вижда сериозно разделение между финансов директор и главен счетоводител. Според него финансовият директор е човекът, който прави прогнози, следи финансовия поток и би могъл да го преразпредели; разполага с цялата финансова рамка за годината; убеждава в плана за следващата година МФ за необходимостите, отговорни и важни за цялостната дейност – от кадрови или от материален характер. Това той би трябвало да го направи и да се съобрази с финансовите дадености, както и да заложи или икономии, или резерви или прогнози, че са необходими нови попълнения от МФ, макар да се знае „щедростта” на МФ, когато трябва да отпусне нещо допълнително. Смята, че това е дейността на финансовия директор, а главният счетоводител би трябвало да бъде стриктен, точен в разходването и да бъде отчетен за всички средства, с които се оперира. Смята, че финансовият директор е трябвало да убеди в плана за настоящата финансова година, че е било необходимо наистина да има разделение на тези длъжности и тогава може би нещата са щели да бъдат по-добри, отколкото са сега в констатациите на одиторите. Затова защитава тезата, че трябва да има разделение. Дали това е реално да се случи, поради обективни и други причини не би могъл да твърди, но защитава тезата, че трябва да има разделение. Смята още, че тези забележки на одиторския екип са правилни и точни.

Милен Вълков отбеляза, че навсякъде в институциите съществува някакво вътрешно напрежение между длъжността главен счетоводител и финансов директор. От опита си категорично застъпва мнението, че трябва да има финансов директор, по нещата,

изразени от Бойчо Кулински. Финансовият директор обаче, има и едно друго задължение, което би могло да върши и което не е видял, че финансовият директор на СЕМ го е вършил. Това е възможността в рамките на отпускания от държавата бюджет да става прехвърляне от едно перо в друго. Много пъти, когато е ставало въпрос за това, че СЕМ няма средства за щат или за нещо друго, това е възможно при една нормална преписка между финансовия директор и МФ. Това не е видял до този момент в СЕМ. Застава твърдо зад идеята да има финансов директор, а не би искал да се води разговора за това, дали Съветът се разраства от гледна точка на администрацията или не, защото ,тръгвайки по тази плоскост, ще се окаже, че и назначаването на регионален директор в Бургас също е разрастване на администрацията. Администрацията трябва да бъде такава, от каквата СЕМ има нужда за подпомагане на цялостната дейност.

Георги Стоименов е отбелязал резервата относно втората препоръка, като той също има резерва относно тази резерва. Може би няма голям опит, но дори е аргумент, за да изрази Съветът резерва към тази препоръка на одиторите това, че първата тарифа е имала проблеми в съда и не е работила? Вероятно не е напълно запознат, но наистина вътрешните правила за принудителни държавни вземания , дали са добра функционална основа, при положение, че висят маса платци.

Маргарита Пешева поясни – целият проблем е бил в това че Съветът не е приел в продължение на няколко години тези вътрешни правила. След като се приемат, и редът за изпращане на писмата към Агенцията за принудителни вземания е направен (вече всеки ден подписва писма, които се пращат, по несъбрани суми от НП към самата агенция).

Георги Стоименов отбеляза относно съвместяването на двете длъжности, че в личен разговор с председателя на СЕМ е изразил категоричното си мнение, че нормалната хипотеза е да са две различни лица. Това е така навсякъде и не вижда по каква причина това да не е така в СЕМ.

Маргарита Пешева поясни за новите членове на СЕМ, че практиката двете длъжности така да се формулират, когато е създаден СЕМ (прегледала е всички документи и точно така са били описани) , така е извършено назначаването на г-жа Янева да обхваща двете позиции; такава е била практиката на НСРТ.

Анюта Асенова подкрепя колегите – смята, че е абсолютно редно да бъдат две отделни лица и две отделни длъжности, съответно. По останалите препоръки няма забележки, единствено по отчета за гражданските договори, смята ,че може би одиторите трябва да пояснят какво точно искат . В СЕМ постъпват юристи, които дават становища и по какъв начин, според тях, те трябва да се отчитат?

Маргарита Пешева ще говори с одитния екип и ще предаде позицията на Съвета – **че Съветът изказва резерва по отношение на тази препоръка.**

Бойчо Кулински предлага да се попита одиторският екип, в случай че има идея, да нахвърля позициите, които смята, че трябва да съдържа месечен отчет, т.е матрица.

Мая Вапцарова взе отношение по отчитане на гражданските договори. Страхува се от бюрократизирането на нещата. Действително трябва да се огледат гражданските договори – от практиката си знае, че това е важен проблем, който трябва да бъде регламентиран.

Маргарита Пешева предложи СЕМ да вземе принципно решение, ако Съветът преценява, да вземе принципно решение за разделянето на двата поста, само при възможност – човешки и финансов ресурс. Второ, предлага, ако СЕМ приема принципно препоръките на СП , моли съветниците да се произнесат по сроковете, които е записала, тъй като одиторите са я помолили по всички препоръки да се посочат конкретни срокове. Ако съветниците смятат, че сроковете са реални, ще ги представи на срещата следващия ден със СП.

По отношение на правилниците, поясни, че финансовият директор е този, който изработва правилниците и с тях се определя политиката на едно учреждение. Дефицитът, липсата на правилници през последните три години е факт; одиторките са споделили, че г-жа Янева е видимо претоварена със задължения. Те са казали, че именно затова СЕМ няма правилници, защото няма отделен финансов директор – предава думите на одиторския екип. Затова прави три предложения: първото – СЕМ да вземе принципно решение за разделянето на постовете; второ – да се учреди направление „Финансова дейност и администрация” (одиторите смятат, че трябва да се посочат няколко членове на СЕМ, които да го наблюдават); третото – за сроковете. Предлага всяко от трите предложения да бъдат гласувани.

Бойчо Кулински изложи разсъждения преди гласуването на предложенията – одитът вменява като препоръка на СЕМ да вземе принципно решение, но за финансовия ресор да се наблюдава от членове на СЕМ е по-настоятелна препоръката. При положение, че съветниците не са толкова силни в тази страна, предлага председателят да бъде включен и экс председателят. Предлага направлението да се нарича „Финансова политика и администрация”.

Маргарита Пешева поясни, че одиторките са казали, че дейността на двете дирекции - „АИО” и Финансова „не са покрити в четирите основни направления” „Лицензиране”, мониторинг”, „Европейска аудио –визия” и БНТ и БНР. Те искат тези две дирекции също да се наблюдават от членове на СЕМ, макар и относително. Те са приели изказаната резерва, че СЕМ е колегиален орган и това наблюдение е относително. Казали са, че нищо не пречи да се обособи едно направление, и така да се наблюдава дейността на двете дирекции.

Маргарита Пешева подложи на гласуване предложението по принцип да бъдат разделени длъжностите „финансов директор” „главен счетоводител”. Преди това отново подчерта, че одиторките не са поставили проблема за разделянето на длъжността финансов директор и главен счетоводител. Това е нейно предложение. Одиторките са си позволили единствено да кажат, че такава е установената практика в множество учреждения и институции, като изрично са добавили, че това е вътрешна работа на Съвета, в която те не се намесват и не дават препоръки. По никакъв начин не бива да им се вменява, че те се наместват недопустимо в работата на СЕМ, но като председател, тя има право да направи това предложение принципно. Не казва, че то ще се осъществи начаса, но трябва да се види какъв бюджет ще получи СЕМ. Въпросът е дали Съветът има принципно мнозинство и смята, че може да бъдат разделени тези две длъжности, Тя дори не е изложила подробно аргументи за това си предложение.

СЕМ единодушно реши: обособява направление „Финансова политика и администрация”, чиято дейност ще наблюдават Анна Хаджиева, Георги Стоименов, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков.

СЕМ реши по принцип с 6 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (Анна Хаджиева, Мария Стефанова) разделяне на длъжностите финансов директор и главен счетоводител.

Анна Хаджиева обясни вота си – не смята, че ако Съветът вземе такова решение по принцип за разделяне на длъжностите, това ще ускори по някакъв начин създаването на 18- правилници; не вижда необходимост от взимане на решение по принцип за нещо, което е съвсем оперативно действие – това не е политика.

Мария Стефанова е гласувала „въздържала се” със същите мотиви, каквито е изложила Анна Хаджиева.

СЕМ прие сроковете, разписани от Маргарита Пешева, по препоръките на одиторския екип; **СЕМ ще изрази резерва** по отношение на препоръката на одиторите във връзка с Тарифата на таксите за радио- и телевизионна дейност; **СЕМ ще изрази резерва** по

отношение на препоръката в одитния доклад относно отчитане на дейността по гражданските договори.

ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

Доц. Пешева представи в рамките на т. „първа” бележките на Спаска Янева (вх. № 013-946-26(08)/11.02.2009 г., приложени към Протокол № 9).

ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:

Анюта Асенова предложи на вниманието на СЕМ Правилник за устройството и дейността на Експертния съвет към СЕМ (вх. № 013-01-03/04.02.2009 г., приложен към Протокол № 9). Обърна внимание върху т. 11, където смята за по-удачно да се запише „лица със специфични потребности”, вместо „лица с увреждания”. Това трябва всички да го обсъдят.

След изложението Маргарита Пешева даде думата на колегите за изказвания, като преди това изрази задоволството си от представения проект (ще се изкаже последна).

Анна Хаджиева направи предложение за чл. 4, ал. 3. Предлага да се запише, „Секретарят се избира по предложение на членовете на Експертния съвет”, а не по предложение на председателя.; председателят е пръв между равни.

Бойчо Кулински като допълнение към това изказване – допълнението може да бъде „...или някой от неговите членове.”. Маргарита Пешева предложи следната формулировка: ” ...по предложение на председателя и на членовете на Експертния съвет”.

Съветниците изразиха съгласие с предложението.

Бойчо Кулински отправи препоръка към председателя на СЕМ, който ще бъде и член на Експертния съвет, без право на глас – като за първи път, да не прави препоръка за избор на секретар. Нека те сами да изберат секретар.

Мария Стефанова е поставила въпрос на предишното заседание, на което Авюта Асенова не е присъствала; затова отново прави предложение. Струва й се, че не е редно председателят на СЕМ да бъде и председател на Експертния съвет. Не е нужно председателят на Съвета да оглавява Експертния съвет. СЕМ нарочно сформира такъв орган, който да може да подпомага работата на СЕМ. Вижда й се доста нарочно и тенденциозно, ако председателят на СЕМ бъде и председател на Експертния съвет.

Маргарита Пешева смята, че абсолютно няма да сработи Експертния съвет, ако няма връзка между Съвета за електронни медии и председателя. Независимо дали тя е председател или който и да е от колегите. От гледище на изключителната специфика на дейността на СЕМ много малкото специалисти, които познават тънкостите и практиките – добри и лоши, в областта на регулацията. Точно председателят на СЕМ (който и да е той) трябва да ръководи Експертния съвет, без да има право на глас или да има съвещателен глас (както е написано). Работата на Експертния съвет, като консултативен орган, чрез председателя и членовете на СЕМ, които ще участват в неговата работа, ще се възлагат определени задачи, свързани с професионални стандарти. Примерно – събитие с особено важно значение, становище за прилагането на чл. 17, ал.2, за преодоляване на дефицита от липсващи легални дефиниции за етническа нетърпимост, за религиозна и т.н. Според доц.- Пешева това е най-добрият модел: нито членовете на СЕМ да имат право на действителен глас, нито председателят, но той реално да ръководи дейността на Експертния съвет и това, което , като трансмисия (което тук се оформя като необходимост да се възложи

становище) председателят да представя и позицията на Съвета пред Експертния съвет. Иначе, консултативният орган няма да сработи и в това е абсолютно убедена.

Мария Стефанова отпрати реплика към Маргарита Пешева – не поставя лично този въпрос. Председателят си е председател на СЕМ; няма значение кой изпълнява тази длъжност в момента. Помоли да не се тълкуват думите ѝ превратно.

Георги Стоименов взе отношение по повдигнатия от Мария Стефанова въпрос. Смята, че този въпрос е легитимен. Приканва съветниците да помислят (изтъкнатите аргументи на Маргарита Пешева също намира за силни). Предлага следното (като прави аналогия с ВСС) и предлага да се запише по следния начин (още повече, че това не противоречи с предложението по-надолу текст от Анюта Асенова, че председателят участва без право на глас): **„Експертният съвет се председателства от председателя на СЕМ”**, т.е. че не е председател на Експертния съвет. Смесът е този. Това е текстът на чл. 4, ал. 2.

Мария Стефанова благодари на юристите, изчистили този въпрос.

Маргарита Пешева обърна внимание върху пропуск в чл. 3, ал. 1 – в основните направления: „защита на потребителите”; в чл. 8 предлага да се добави „...член на СЕМ или член на Експертния съвет.”; в чл. 9, ал. 4 – „...прави **предложения.**.”; в чл. 11, ал. 3 : „Всеки член на СЕМ и на Експертния съвет...”. Други препоръки няма.

Бойчо Кулински обърна внимание, че обръщенията на членовете на Експертния съвет ще бъдат: „Г-н или г-жо председателстващ, а не Председателю!”. Напълно подкрепя предложението. Смята, че председателстващият е много важна фигура – това е трансмисията между двата органа. Защишава тезата, че трябва да има председателстващ. Към чл. 14 предлага или да се запише като продължение в ал. 2 или да се запише като ал. 3, че периодично те подготвят писмен отчет за изпълнението на приетите решения. Съветът се обедини това да бъде записано като ал. 3.

Бойчо Кулински – към чл. 16 предлага да се запише, че членовете на Експертния съвет могат да получават възнаграждение, определено с решение на СЕМ.

Маргарита Пешева би искала да се добави текст, като обясни, че практиката на т.нар. комисии по етика в областта на печата и електронните медии е да не се дават никакви възнаграждения за заседания. Практиката на научните съвети е да се дават, а и практиката в МС практиката е да се дават. В научните практики на БАН и на университетите възнагражденията са в размер между 25 и 40 лв. Прави предложение да не се изплаща възнаграждение за заседание на Експертния съвет, а когато възлага становища. (15-те позиции така са формулирани, че членовете от различните направления могат да се обединяват в различни работни групи). Практиката на всички институции е външните становища да се заплащат.

СЕМ се обедини около това предложение за възнагражденията – няма да се изплащат за заседания, но както е прието при всички външни консултанти, СЕМ хонорува становищата, получени от външните консултанти.

Други предложения за корекции не бяха направени и **СЕМ гласува с 8 гласа „за” Правилник за устройството и дейността на Експертния съвет.**

СЕМ ще проведе среща с Експертния съвет на 13.02.2009 г. от 14,00 часа.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

Емилия Станева изложи докладна записка, както следва:

I. Писмо с вх. № 027-115-10(08)/11.02.2009 г., с което Комисията уведомява Съвета за наличния свободен радиочестотен спектър за осъществяване на наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град София.

Емилия Станева припомни хронологията: с решение 204/28.10.2008 г. СЕМ открва по своя инициатива процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиоейност за гр. София и е изискал от КРС информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за гр. София, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация. Решение 204/ 2008 г. е постановено, след като Съветът предсрочно прекрати лицензията за радиоейност на „БИ БИ СИ РАДИОКОМ БЪЛГАРИЯ” ЕООД за гр. София, а КРС, съответно е прекратила разрешението на дружеството за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за град София. С постъпилия от КРС се предоставя актуална информация относно свободните честоти в гр. София, както следва:

- 1) 91.0 MHz - ново честотно назначение;
- 2) 88.0 MHz - в момента се разпространява „Радио Алма матер Класик ФМ”
- 3) 88.4 MHz - в момента се разпространява „Алфа радио”
- 4) 93.4 MHz - в момента се разпространява „Мелъди”
- 5) 100.3 MHz - в момента се разпространява „Радио Фреш”
- 6) 101.1 MHz - в момента се разпространява „Радио Мила”
- 7) 101.7 MHz - в момента се разпространява „Радио Нова”

Емилия Станева напомни, че Съветът е взел решение за гр. София – да остане за трети етап от радио конкурсите, съгласно взетото решение поетапно да бъдат обявявани радио конкурсите. (заедно със Силистра и с девин).

Анна Хаджиева постави въпроса дали, след като измененията в ЗРТ уреждат § 9а, трябва да се счита, че единствено свободна честота е тази, която е с ново честотна назначение.

Маргарита Пешева внесе пояснението, че измененията в ЗРТ уреждат само § 9, ал. 2 – а ал. 1 и ал. 3 не ги уреждат.

Последва разговор относно действията на СЕМ във връзка със ЗИД на ЗРТ и със ЗЕС.

Според **Бойчо Кулински**, имайки информацията от КРС, СЕМ следва да изчака публикуването в ДВ на ЗРТ, ЗЕС също, след което Съветът, който е определил трети етап на конкурсите, би могъл да проведе конкретен разговор.

Маргарита Пешева също е на мнение, че нещата ще станат ясни след като бъдат публикувани ЗИД на ЗРТ и ЗЕС, а на този етап предлага СЕМ да приеме информацията.

Бойчо Кулински смята, че когато СЕМ е взел решението за включването на гр. София в трети етап, е имал предвид една честота – освободената от ВВС; нещата сега са променили и нищо не пречи Съветът да прояви гъвкав подход и да промени етапите.

Маргарита Пешева смята, че СЕМ е поръчал социологическите проучвания за 4-те града, където има най-много честоти, и е добре те да бъдат в един етап – така се и обсъждат в пакет (и с АБРО те се обсъждат в пакет).

СЕМ се обедини да изчака обнародването на ЗИД на ЗРТ и на ЗЕС, след което ще предприеме съответните действия.

II. Писмо с вх. № 027-12/ 11.02.2009 г., с което се препраща по компетентност заявление с вх. на КРС № 12-01-295/19.01.2009 г.

Заявлението е подадено от **ЕТ ОРФЕЙ МЕДИЯ - ТОДОР ТОДОРОВ** и съдържа искане за прехвърляне на притежаваните от него:

- **Разрешение № 00408/ 03.06.2008** г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово

радиоразпръскване в гр. Пловдив. Разрешението е издадено на основание § 9, ал. 3 от ЗРТ, във връзка с индивидуална лицензия № 101-00734/01.12.2004 г.

- **Разрешение № 00409/ 03.06.2008 г.** за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Велико Търново. Разрешението е издадено на основание § 9, ал. 3 от ЗРТ, във връзка с индивидуална лицензия № 101-01198/01.12.2004 г.

на ОРФЕЙ МЕДИЯ БРОУДКАСТ, ЕООД.

СЕМ гласува с 5 гласа „за” решение: Дава съгласие, на КРС да прехвърли, разрешения: Разрешение № 00408/ 03.06.2008 и Разрешение № 00409/ 03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване. (Анюта Асенова, Мая Вапцарова и Милен Вълков не присъстваха при гласуването).

Мария Стефанова изложи предложение относно сформирание на работна група, която да разпише сроковете от ЗИД на ЗРТ (предложение с вх. № 013-1120-48(07)12.02.2009 г. е приложено към Протокол № 9).

Маргарита Пешева е разговаря предния ден с Емилия Станева , която ще внесе такава докладна за следващото заседание на СЕМ с всички срокове. Може да приеме Съветът и работна група (ако дирекцията има нужда), но сроковете се разписани в ЗИД на ЗРТ.

Бойчо Кулински не вижда необходимост от работна група – сроковете са императивни и единствено чисто механично трябва да се представи в списък до края на годината какво следва да бъде предприето.

Мария Стефанова е направило това предложение, защото счита, че е по-добре повече от един чифт очи да проследят разписаните в срокове.

След проведеното обсъждане **СЕМ възложи на Емилия Станева и на Веселина Петрова да подготвят докладна за заседанието на 17.02.2009 г. относно сроковете, заложи в ЗИД на ЗРТ (с оглед планиране на работата на СЕМ до края на 2009 г.)..**

ПО ТОЧКА „ПЕТА”:

Диляна Кирковска представи пред Съвета доклад относно наблюдение на 4 издания на предаването „Неделя 150” на БНР, програма „Хоризонт”, за спазването на чл. 7, т. 6 от ЗРТ (Доклад с вх. № 0191024-03(08)/12.02.2009 г. е приложен към Протокол № 9).

Маргарита Пешева отбеляза, че този доклад е сериозен; той е важен доклад и може би, за първи път се прави в цялата дейност на СЕМ. даде думата на колегите за изказвания.

Бойчо Кулински изказа благодарност за „презентацията”, която е направена за този мониторинг. Припомни, че Съветът е изразил някои резерви по отношение на първоначалния вариант на доклада. Мисли, че бележките на съветниците, които при първото разглеждане на доклада, са взети коректно предвид от Диляна Кирковска. Много съвместно и професионално е подхотено, отбеляза г-н Кулински. Смята също, че е направен сериозен анализ – мониторинг на предаването „Неделя 150” и напълно отговаря, според него, на целта и на темата на заданието. Затова смята, че този анализ съвсем всеобхватно и детайлно и прецизирано, а и много коректно и професионално прави един обстоен поглед и изводи. Смята, че БНР, като един национален обществен оператор търси постигане на изискването програмната линия, особено на „Неделя 150” да отразява различни идеи и убеждения в обществото, чрез плурализма на гледните точки. Обобщава своето виждане, че представеният материал е много сериозен и смята,

че той е една много добра презентация на дирекция „мониторинг, и в частност – на Диляна Кирковска.

Анна Хаджиева предполага, че Диляна Кирковска е използвала сега представения материал, за да представи първия доклад; сега просто го е представила цялостно. Смята още, че СЕМ може да ѝ изкаже благодарност и предлага да бъде приет мониторингът на „Неделя 150”.

Маргарита Пешева е напълно удовлетворена от този доклад – с всичките приложения. Смята, че това вече е доклад на дирекция „Мониторинг”. Мониторингът за плурализма на гледните точки е и лесен и труден. Той е обсъждан продължително и с Румян Петров и с Диляна Кирковска и с Емилия Радева. Смята, че мониторингът се е получил – приема го напълно. Има единствено 2 редакционни бележки. Тъй като на финала се казва, че присъствието на гражданския сектор (нещо, в което всички са убедени), е по-слабо представен, е добре на стр. 6, да се каже, че политическото и институционалното представителство по отношение на гражданското е в съотношение 38:13 . така по-ясно и за ръководството на БНР се показва, че представителството на гражданския сектор е малко по-слабо, в сравнение с политическото и институционалното (тъй като смята, че е редно докладът да бъде изпратен на ръководството на БНР). Предлага това съотношение да се посочи, за да се посочи защо експертите, които са провели този мониторинг смятат, че гражданският сектор не е достатъчно застъпен. Напълно коректно е казано, че това е мисията на един национален обществен оператор .- да дава повече възможност да се чуват гласовете на хора от неправителствения сектор, независими експерти, на хората от специфичните групи (както е казано). Това са нейните бележки. Иначе, смята, че докладът е много добре направен и смята, че дирекцията ще направи по същия модел и доклада за плурализма на гледни точки в предаването „Панорама”. Предлага още днес (ако бъдат нанесени дребните корекции) докладът да бъде изпратен, от една страна – на вниманието на ръководството на БНР, тъй като законът е устройствен за БНТ и за БНР (обществената мисия е нещо, което Съветът наблюдава през специален член в ЗРТ – чл. 7, т. 6) и на второ място – с оглед на публичността и прозрачността този мониторинг може да се качи на сайта на СЕМ - в него няма нищо скришно; той показва реалната картина и сериозната работа, която върши националното радио. Предлага на Съвета, ако смята предложенията за разумни, да ги приеме. Ако няма забележки по доклада, предлага той да бъде приет от Съвета.

Бойчо Кулински изрази мнението си – приема доклада да бъде изпратен на ръководството на БНР, но да се изчака с публикуването на сайта докато бъде готов и доклада за „Панорама” на БНТ, тогава и двата доклада да бъдат публикувани на сайта на СЕМ. Отбеляза още, че докладът е направен в СЕМ и, ако ръководството на БНР иска, да си го качи на техния сайт.

Мария Стефанова възрази – докладът от наблюдението е мнение на регулатора, а не на БНР.

В резултат на проведеното гласуване **6 гласа „за”** и **два гласа „въздържал се”** (**Бойчо Кулински и Милен Вълков**) **СЕМ реши: приема доклада на мониторинга на „Неделя 150”;** докладът ще бъде качен на сайта на СЕМ и същевременно ще бъде изпратен на вниманието на ръководството на БНР.

След гласуването **Маргарита Пешева** изказа благодарност на дирекция „Мониторинг” за чудесно свършената работа.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

Румян Петров изказа благодарност на Съвета за проведеното обсъждане по предходната точка и изказа уверение, че тези бележки и цялото обсъждане са от голяма полза за дирекция „Мониторинг“, особено в този момент, когато желанието е дирекцията здраво да стъпи на краката си. Дирекцията ще има предвид направените бележки по време на обсъждането при предстоящата не малка по обем работа. След това изказване г-н Петров представи на вниманието на Съвета докладна записка относно писмо от „Фокс интернешънъл ченълс България“ ЕООД (вх. № 014-893-21(08)/11.02.2009 г., приложена към Протокол № 9). Отбеляза, че през миналата година на този оператор са съставени общо 9 АУАН, 4 от които са извършени в програмата „Фокс крайм“ и 5 за програмата „Фокс лайф“. По посочените 4 АУАН има издадени НП, а относно другите 5 – тези АУАН предстои да бъдат представени на пред СЕМ за решение. Според Румян Петров всички тези АУАН са съставени законосъобразно; нарушенията са факт. Същевременно, обаче, трябва да признае една слабост на досегашния стил на работа на дирекция „Мониторинг“, която оформя съществен проблем. Съветниците не са запознати със случаи, при които на един оператор се струпват повече актове и той влиза в една т.нар. лоша серия. Това създава предпоставки за различни тълкувания. На срещата на съветниците с дирекцията проблемът е разгледан и г-н Петров е на мнение, че експертите имат вече друго отношение и се надява, че на досегашната практика ще бъде сложен край, с уговорката, че предстоят още негативни последици от минали АНП. По отношение на разглеждания въпрос, отбеляза, че в писмото си операторът (при това с пълно основание) се позовава на практиката на СЕМ от 2003 г. с аналогичен случай при излъчването на рекламната кампания на водка „Екстаз“, когато не са издадени актове за всички нарушения. Казва това по повод на 5-те АУАН, които предстои Съветът да разглежда. Смята, че е редно (поне за дирекцията би било добре) Съветът да се придържа към практиката и предлага да бъде наложена санкция за едно от нарушенията, а по останалите 4 АУАН да бъдат изпратени предупредителни писма. Относно самата дискусия, смята, че има полза от нея и на тази дискусия Съветът трябва ясно да обясни на оператора критериите, от които се ръководи дирекцията и те не бива да бъдат поставяни под съмнение. Вярно е обаче, че тази слабост, за която е споменал, както и други слабости – вътрешни, организационни, свързани с управленски решения, понякога създават погрешно впечатление, както за работата на дирекцията, така и на Съвета. Това е въпрос на изработване на правилник, или методика за извършване на наблюдението, по който се работи и който ще бъде представен на вниманието на СЕМ за одобрение, както и на вниманието на операторите, ако СЕМ прецени. Смята, че на срещата с оператора е добре да бъдат приведени конкретни аргументи – както за АУАН на „Фокс лайф“, така и за редица други примери, описани в експертното мнение на Адриана Василева, приложено към докладната. От описаното в него идва основният проблем, който трябва да бъде поставен на срещата с оператора – принципите на програмиране на такива спорни, от гледна точка на позиционирането им, филми. (става въпрос предимно за филми и сериали). В резултат на часовия пояс, в който се излъчват, СЕМ е заливан от сигнали. Т.е. операторът трябва да си преосмисли принципите на програмиране. Това не е намеса в работата на оператора, и това трябва да се постави. Истина е, че европейското законодателство се либерализира, но не и по отношение на децата и малолетните.

Маргарита Пешева изказа благодарност на г-н Петров. Отбеляза, че този разговор е много важен; той е принципален.

Мая Вапцарова смята, че въпросът, който повдига Румян Петров, е изключително важен. Държи да отбележи, че американците са в много по-голяма степен пуритани. Предлага още СЕМ да се намеси по отношение на всички убийства и цялата криминология, която върви по телевизиите; пита дали това са новини или не са. На последната среща в САЩ специално е повдигнат този въпрос по отношение на Източния блок. Казали са, че в Америка на ден стават по 800 убийства, и какво би се получила, ако всички те се излъчват по новините? В същото време новините по българските телевизии започват точно с криминални новини.

По отношение на писмото, с което операторът иска среща със СЕМ, **Маргарита Пешева** отбеляза, че не е имало случай оператор да е поискал среща със Съвета и той да не е получил такава. Внимателно е прочела писмото до СЕМ, което е подчертано уважително към СЕМ; с разбиране, че е възможно да има разминаване в преценката и, че трябва да бъде поканен оператора. (За новите членове на СЕМ поясни, че г-жа Светлана Василева е била управляващ директор на „БТВ“ и затова тя представя собствената си практика от 2003 г., когато ситуацията е била много тежка; Съветът е бил изправен пред необходимостта да издаде сред по 30 – 35 НП за всяка национална телевизия. Тогава Съветът дълго е дебатираше и накрая е взел решение, че ще издаде само по едно НП, но с висока санкция, т.е има такава практика на СЕМ). На срещата с дирекция „Мониторинг“ е повдигнат въпроса, че понякога дейността на мониторинга изглежда едва ли не поръчкова; едва ли не преднамерено отношение има Съветът към един оператор, което не е така. Когато се получат тези „лоши серии“ (а те се получават пир филми, при сериали – едно и също нарушение се възпроизвежда при всяка следваща серия) тогава би било редно експертите, които установяват тези нарушения, да информират СЕМ. Съветът може да извика оператора и операторът може да възприеме преценката на експертите от дирекция „Мониторинг“, за да не струпват еднотипни нарушения; за да не изглежда дейността на мониторинга репресивна (по думите на бившия член на СЕМ Тома Иванов). Много важно е да има повече професионален диалог. Приема предложението на Румян Петров за среща с оператора, на която да бъде поставен въпроса с програмирането на този сериал.

След проведеното обсъждане **СЕМ реши със 7 гласа „за“ да проведе среща с г-жа Светлана Василева на 26.02.2009 г. (четвъртък) от 10,00 часа.** (Милен Вълков не присъства при гласуването и до края на заседанието – напусна заседанието поради ангажимент).

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

СЕМ прие докладна от Емилия Радева и от Огнян Методиев (вх. № 013-07-03/26.01.2009 г.) относно сигнали за нарушение на авторски права, както и предприетите действия.

Мария Стефанова и на предишното заседание е поставила въпрос дали тези регистрирани оператори с програми в СЕМ са си плащали таксите. По информация от двете дирекции нито един от операторите не си е платил – единият дължи такси от 2006 г. насам, а другият дължи за миналата и за тази година такси. Предлага СЕМ да се активизира и по тази линия и да им бъдат изпратени писма, че трябва да си платят таксите.

Маргарита Пешева отбеляза, че след срещата с АБРО Съветът ще предприеме изпращане на писма до всички оператори, които дължат такси (независимо, че тези два оператора не са членове на АБРО).

Анна Хаджиева е предложила на сайта на СЕМ да светва червена лампичка на нередовните платци и, ако това се приеме,

ПО ТОЧКА „ОСМА“:

По докладна записка от Златка Георгиева (вх. № 013-115-01/11.02.2009 г.) относно заявление за достъп до обществена информация СЕМ прие със 7 гласа „за“ проекта на решение за предоставяне на сдружение „Български хелзинкски комитет“ на достъп до обществена информация”, както и препращането на заявлението на сдружението до съответните съдилища, които са разгледали съответните съдебни спорове; СЕМ ще разгледа казуса за таксите – след срещата с АБРО

ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА“:

Относно АУАН № 89/16.12.2008 г., съставен на „ГЛАРУС” ООД, гр. Бургас, за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ (докладна от К. Чавдарова с вх. № 014-904-10(08)/27.01.2009 г. е приложена към Протокол № 9):

Бойчо Кулински обърна внимание върху възражението на оператора – че нарушението е отстранено и според него, няма настъпили вреди от излъчването на заставката. Моли за снизходително отношение – да не бъде налагана имуществена санкция. Г-н Кулински знае че това радио е било и продължава да бъде много изрядно . Предлага да не бъде налагана санкция – смята акта за неоснователен и няма да подкрепи налагане на санкция.

Маргарита Пешева предложи да бъде представен и следващия АУАН на същия оператор, след което Съветът да пристъпи към гласуване по тях.

Относно АУАН № 90/16.12.2008 г., съставен на „ГЛАРУС” ООД, гр. Бургас, за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ (докладна от К. Чавдарова с вх. № 014-904-11(08)/27.01.2009 г. е приложена към Протокол № 9).

Калина Чавдарова обърна внимание, че нарушението е идентично с предходното, както и че също има договор за спонсорство.

Анна Хаджиева смята, че има колебание у оператора относно това кое е реклама и кое е спонсорство. Както е станало въпрос на срещата с мониторинга, предлага в регионалните центрове да се направи среща с регионалните оператори, на тема спонсорство, реклама и нарушение на ЗРТ.

Бойчо Кулински добави към казаното, че понякога у регионалните оператори има непрецизирано схващане за спонсорството. Във въпросната рубрика по никакъв начин не се призовава към покупка и те смятат, че щом не се призовава към покупка, спонсорството би могло да бъде такова, и го приемат за нормално и за ненарушение на ЗРТ. Затова смята, че трябва да се проведат няколко срещи с регионалните оператори (това отговарящите членове на СЕМ са планирали) и да им бъде дадено разяснение, независимо от това, че има закон и има становище, които те трябва да четат, а СЕМ да е безкомпромисен, както към софийските оператори, така и към тях. Трябва обаче да се има предвид и тази превенция, за която вече е говорено. Отбеляза още, че „Гларус” е сериозен оператор, от години наложил се в черноморския регион. Не вижда умисъл в нарушението.

Мария Стефанова също ще се въздържа от налагане на наказание. Частично нейните аргументи са изложените от колегите досега. Допълни , че ако СЕМ ще провежда такава дискусия, каквато е предложила Анна Хаджиева, добре е тя да бъде и в контекста на новата аудио-визуална директива.

Бойчо Кулински допълни изказването си, като потвърждение на казаното от колегите си. – четейки последното изречение от обяснението на оператора, „Декларирам, че и в бъдеще ще се придържам абсолютно стриктно към точките от ЗРТ....., вярвам, че СЕМ

е съвременен регулатор, а не наказващ орган, и работи за развитието на качествени медии в България” .

Маргарита Пешева е имала намерение да направи изказването си, когато бъдат разгледани АУАН на „БТВ” и на БНТ относно спонсорската заставка на часовника, но го направи тук. Това е първият професионален стандарт, който Съветът ще обсъжда и ще направи работна група в Експертния съвет. Тя ще предложи на СЕМ да бъдат прекратени всички наказателни постановления, свързани със спонсорските заставки, като много внимателно изложи аргументите си за това. Първият ѝ аргумент е, че вече има приета нова директива за аудио–визуалните услуги, която либерализира режима на излъчване на телевизионната реклама. Ревизираната ЕКТТ всеки момент ще бъде оповестена и тя съдържа същите либерални правила. На второ място, медийната среда се развива с много големи темпове. СЕМ през 2002 г. (преди 6 години – на 8 април 2002 г. е приел решение как ще прилага съответните членове от закона (относно начина, по който ще прилага чл. 72, ал.2 и ал. 3, чл. 89, чл. 92 – това са правилата, които уреждат спонсорските заставки) . За 6 години е изминало много време и това становище трябва да се преосмисли и да се актуализира. Не е редно СЕМ да чака кога законодателят най-сетне ще реши да въведе директивата в действащото медийно законодателство. Нагласите на целия сектор и нагласите на членовете на СЕМ са, че законодателят трябва да въведе с този либерален режим на позициониране на рекламата, който е въведен в новата директива. Едва ли ще се стигне до по-рестриктивен режим.)Самата г-жа Вивиан Рединг е изказала, че не е разумно да се въвежда един по-рестриктивен режим). Още, СЕМ е приел становище за „часовника” и това становище Съветът не е отменил. Това становище е прието на 16 септември 2002 г. и в него се казва, че т.нар. часовник няма нито автор, нито съдържание, поради което не може да бъде определен като предаване по смисъла на ЗРТ. От това следва, че е недопустимо в рамките на часовника да се появяват, както спонсорски заставки, така и реклами. От днешна дата, от гледище на новите аудио-визуални техники, на появата на нови възможности за рекламиране, доц. Пешева възразява срещу това становище. Смята, че Съветът много внимателно трябва да го преосмисли и, ако трябва да го отмени. От тази гледна точка възразява срещу наказването на „БТВ” и БНТ за това, че са сложили спонсорска заставка в часовник. Предлага на СЕМ при срещата с Експертния съвет да се сформира работна група, в която ще влезе и специалистът по маркетинг и реклама – доц. Дуранкев, доц. Лилия Райчева и др. колеги, които да прегледат тази практика на СЕМ и съвместно с членове на СЕМ да се преосмисли в духа на новите европейски практики, СЕМ да преосмисли и становището си за часовника. Не може да бъде спряно развитието на медийната среда; тя се развива бързо; операторите търсят по-атрактивни и по-ефектни начини да рекламират стоки и услуги, търсят по ефектни спонсорски заставки. От тази гледна точка прави предложение тези НП Съветът да прекрати с тази принципна аргументация, т.е предлага Съветът или да ги прекрати или да ги отложи – както Съветът прецени (ако не са изтекли сроковете). СЕМ би могъл да отложи онези НП, за които има по-дълги срокове, а останалите – да бъдат прекратени, за да може да се преосмисли практиката и Съветът да излезе с ново решение или с ново становище за прилагането на чл. 89, чл. 92, чл. 72. Също, СЕМ да преработи становището за часовника и да го съобрази с една бърза, динамична, променяща се медийна практика и медийна среда. Доц. Пешева мисли, че прави напълно разумно предложение, а не да издевателства над радио- и телевизионните оператори, които търсят начин да се развият и да прилагат новото европейско медийно законодателство.

Бойчо Кулински абсолютно е съгласен с всички аргументи от изказването на Маргарита Пешева и приема това предложение, като го допълва за прекратяване на тези актове докато се приеме нова становище, нещата могат да се проточат и да се

окажат други висящи АУАН). Затова предлага актовете да бъдат прекратени, да се направи това предложение на Экспертния съвет и оттук нататък, да има едно по-европейско съвременно виждане особено за спонсорството.

Анна Хаджиева подкрепи предложението на Бойчо Кулински.

Веселина Петрова няма нищо против казаното до момента, но актовете се съставят по сега действащия закон – без да е приета новата директива, все още спонсорът не може да се представя освен с неговото име, и с марката. Безспорно са установени и двете нарушения, тъй като експертите са си направили труда (за което изказва задоволство по тези два случая) и са изискали договори. Поради това нарушенията са безспорно нарушени и прекратяването на двете административнонаказателни преписки в конкретния случай счита, че Съветът няма да има достатъчно аргументи, за да ги прекрати. Отново предлага на Съвета е да прецени добре, тъй като една от забележките на СП от миналата година (в доклада на СП) е прекратените, обявените за маловажни случаи. Смята, че трябва да има Съветът ясен критерий за това кога може да прекрати една административнонаказателна преписка и кога може да прецени, че случаят е маловажен.

Маргарита Пешева поради тази причина е предложила варианта да бъде отложено разглеждането на тези НП до изработването на ново становище. Един по-либерален подход в областта на медийната регулация изисква спазването на регулаторната рамка, както на СЕ (с резолюции, препоръки и директиви) да бъде спазвана европейската регулаторна рамка, дори и тя още да не е въведена; да има Съветът един по-гъвкав подход – това предлага. Другата позиция (на Веселина Петрова) е СЕМ стриктно да се придържа към ЗРТ. СЕМ много дълго е изповядвал тази философия и такъв тип практика в областта на регулацията. Сега би трябвало вече с голямата промяна и на медийната среда в Европа и на регулаторната европейска рамка, СЕМ да има един по-гъвкав подход. Друг е въпросът как ще се аргументира Съветът. Иначе, дава си сметка, че Съветът с решенията си затруднява понякога дирекция „Правни дейности“ при търсене на правната аргументация за прекратяването. Трябва да се има предвид, че регулацията се развива и понякога законът „утеснява“ Съвета. Доц. Пешева помоли Веселина Петрова да се произнесе по сроковете и получи отговор, че до 16 юни могат да бъдат отложени.

Мая Вапцарова подкрепи предложението на Маргарита Пешева за отлагане на АУАН. **Бойчо Кулински** обърна внимание, че ако всички тези въпроси са били обсъждани и говорени преди 2 месеца, или пък Съветът е бил сигнализиран за такъв проблем в работата на операторите, тогава тези актове биха могли да бъдат стопирани още на етап мониторинг. Той затова е предложил да бъдат прекратени преписките по изложените два акта.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа „за“ и два гласа „въздържал се“ (Анна Хаджиева, Бойчо Кулински) решение: отлага разглеждането на АУАН № 1/14.01.2009 г., № 2/16.01.2009 г., № 89/16.12.2008г., №90/16.12.2008 г. след осъвременяването на становището на СЕМ за спонсорството (в рамките на 2 месеца).

ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА“:

СЕМ възложи на Маргарита Пешева и Мария Стефанова да изготвят и представят за първо разглеждане пред Съвета отчет за дейността на СЕМ за 2008 г. на заседанието на 26.02.2009 г.

ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА:

Във връзка с докладна записка от Мариана Андреева (вх. № 013-68-04/06.02.2009 г.) относно застраховка на сградния фонд на СЕМ, СЕМ реши с 6 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Бойчо Кулински): подновява застраховката на сградния фонд с „ЕВРОИНС” АД.

ПО ТОЧКА „ДВАНДЕСЕТА”:

По докладна записка от Мариана Андреева и Иван Крушев относно оферти за автоматизирана информационна система „Документооборот” (вх. № 013-62-04/11.02.2009 г.) СЕМ реши с 6 гласа „за” достъп до системата освен лицата, определени в предишно решение на СЕМ, да се предостави и на директорите на дирекциите в СЕМ; Във връзка с обсъждане на представените оферти СЕМ реши: приема офертата на „ИНДЕКС БЪЛГАРИЯ,, ООД. (Анюта Асенова не присъства при гласуването)

СЕМ определи дата за командировката във Варна във връзка със сървъра да се осъществи на 24.02. или на 25.02.2009 г. В командировката ще участват Бойчо Кулински, Георги Стоименов, Милен Вълков.

ПО ТОЧКА „ТРИНАДЕСЕТА”:

СЕМ реши: заседанията на експертните комисии относно радио конкурсите в градовете Ямбол и Малко Търново да се проведат в седмицата от 23.02.2009 г. нататък.

По предложение на Мария Стефанова техническата комисия за радио конкурсите за двете честоти в гр. Разград ще заседава на 16.02.2009 г от 11,00 часа.

ПО ТОЧКА „ЧЕТИРИНАДЕСЕТА”:

Маргарита Пешева информира съветниците, че предния ден е провела среща (по молба на Офелия Киркорян), на която доц. Пешева е предложила на г-жа Киркорян да се включи в работната група на Георги Стоименов Лилия Райчева, , Марта Шарланджиева относно изработването на задание за списък на събития с особено важно значение и тя е приела с радост предложението, като е казала, че за нея това е много голямо професионално предизвикателство.

Във връзка с молба от Офелия Киркорян за подновяване на нейния граждански договор СЕМ взе решение със 7 гласа „за” да бъде сключен граждански договор между СЕМ и Офелия Киркорян за срок от шест месеца, считано от 01.03.2009 г., при досегашните финансови параметри.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:

- СЕМ реши да проведе среща с АБРО (по тяхна молба за отлагане на насрочената среща) на 25.02.2009 г. от 11,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 9:

1. Пет минути на председателя на СЕМ, вх. № 013-35-14/11.02.2009 г.

2. Бележки от Сп. Янева относно проект на одитен доклад с вх. № 013-946-26(08)/11.02.2009 г.

3. Правилник за устройството и дейността на Експертен съвет към СЕМ, с вх. №013-01-03/04.02.2009 г.
4. Предложение от М. Стефанова с вх. № 013-1120-48(07)/12.02.2009 г.
5. Доклад от Д. Кирковска относно наблюдение на „Неделя 150” по БНР, с вх. № 013-1024-03(08)/12.02.2009 г.
6. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-128/12.02.2009 г.
7. Докладна записка от Р. Петров относно писмо от „Фокс интернешънъл ченълс България” ЕООД с вх. № 014-893-21(08/11.02.2009 г.
8. Докладна от Е. Радева и Огн. Методиев относно сигнали за нарушение на авторски права, с вх. № 013-07-03/26.01.2009 г.
9. Докладна записка от Зл. Георгиева относно заявление за достъп до обществена информация, с вх. № 013-115-01/11.02.2009 г.
10. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 1/14.01.2009 г., с вх. № 014-1074-05(08)/28.01.2009 г.
11. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 2/16.01.2009 г., с вх. № 014-1055-05(08)/28.01.2009 г.
12. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 89/16.12.2008 г., с вх. № 014-904-10(08)/27.01.2009 г.
13. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 90/16.12.2008 г., с вх. № 014-904-11(08)/27.01.2009 г.
14. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН №98/19.12.2008 г., с вх. № 014-1005-05(08)/27.01.2009 г.
15. Докладна записка от М. Андреева относно застраховане на сградния фонд с вх. № 013-68-04/06.02.2009 г.
16. Докладна записка от М. Андреева и И. Крушев относно оферти за автоматизирана информационна система „Документооборот” с вх. № 013-62-04/11.02.2009 г.
17. Молба от Офелия Киркорян с вх. №013-126/11.02.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Бойчо Кулински	Георги Стоименов
Мария Стефанова	Мая Вапцарова
Милен Вълков	Райна Николова
Маргарита Пешева	отсъства
Председател	

ИЗГОТВИЛ ПРОТОКОЛА:

.....
Михаела Йоргова,
гл.експерт-
протоколист