

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 38

от заседание, състояло се на 22.08.2005 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

**ОТСЪСТВАЛИ:** проф. Марко Семов, Юлиана Тончева.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Писмо от политическо движение “Еврорوما” относно предаването “Атака”, излъчвано по телевизия СКАТ.
2. Писмо от Български Хелзинкски комитет относно предавания, излъчвани по телевизия СКАТ.
3. Жалба от група независими народни представители в 40-то Народно събрание относно предаването “Атака”, излъчвано по телевизия СКАТ.
4. Докладна от отдел “Лицензиране и регистрация”. Докладва А. Лозенска.
5. Докладна записка от направление “Мониторинг” относно изтриване на аудио- и видеокасети. Докладва Емилия Радева.
6. Справка от направление “Мониторинг” за месец юли относно наблюдаваните радио- и телевизионни оператори. Докладва Е. Радева.
7. Предложение от доц. Л. Райчева.
8. Информация за Бюлетина на СЕМ. Докладва доц. Л. Райчева.

Разни:

- Информация относно командировка във Виетнам на Любомир Пеевски, член на УС на БНР.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Петя Димитрова.

**Райчо Райков** откри заседанието и представи предложения дневен ред, като подчерта, че има определен журналистически интерес към първите три точки. В тази връзка изрази своето мнение, че е добре Съветът да изготви едно общо становище, което да бъде представено на журналистите и писмо-отговор до политическо движение “Еврорوما”, Български Хелзинкски комитет, и групата независими народни представители в 40-то Народно събрание, след което предложи за обсъждане дневния ред.

**Тома Иванов** предложи между основните точки на дневния ред или в т. “разни” да бъдат включени за обсъждане участието на членове на Съвета в Международния фолклорен фестивал “Добруджа пее и танцува” и “Аполония 2005”, както и съставянето на график за освобождаване на стаите, предвид ремонтните дейности на 5-ти етаж.

**Райчо Райков** допълни, че е добре да се уточни участието в тези две мероприятия, тъй като всички са получили персонални покани и информира колегите си, че финансовите възможности на СЕМ в перо “Командировки в страната” позволяват да бъдат поети по две нощувки на човек и дневни за три дни за всяко мероприятие поотделно.

**Райна Николова** предложи първите три точки от дневния ред да бъдат обединени, тъй като става дума за едно и също предаване.

**Лилия Райчева** предложи към т. 7, която докладва, да бъде включена информация от Министерство на културата и туризма, относно превод на материал, свързан с наблюдението на експерти от Еврейската комисия, който ще бъде включен в Мониторинговия доклад за България. Попита какво общо има между участието на представители на СЕМ в двете мероприятия с конкретната дейност на Съвета?

**Райчо Райков** счита, че това са две много големи културни прояви, в които винаги са участвали представители на органа.

**Тома Иванов** подкрепи Райчо Райков, като допълни, че Съветът има и представителни функции освен задълженията му по закон.

**Райчо Райков** допълни, че от гледна точка на една умерена институционалност, счита за редно да присъстват представители на СЕМ, но предвид дейността на Съвета не бива участието във всяка една от проявите да е повече от три дни.

**Лилия Райчева** предложи участието в тези две прояви да бъде съчетано с други по-конкретни дейности на Съвета.

**Райчо Райков** прие предложението на Л. Райчева, като подчерта, че този път участие ще вземат само членове на СЕМ.

Предложения за други промени и допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува с шест гласа “за” дневния ред на заседанието с направените допълнения. (Мария Стефанова не присъства при приемането на дневния ред).**

Преди да пристъпи към обсъждане на т. “първа”, предвид огромния журналистически интерес към първите три точки от дневния ред (обединени в една), Райчо Райков предложи да се уточни режима на заседанието.

**Райчо Райков** поиска мнението на колегите си относно процедурата – дали първо да се проведе дискусия, СЕМ да се обедини около единно мнение, след което да бъдат поканени журналисти или присъствието на журналисти да бъде по време на цялата дискусия.

**Маргарита Пешева** изказа своето мнение, че винаги е пледирала за открито заседание и за публичност, но в дадения случай смята, че много по-целесъобразно е СЕМ да проведе предварително дискусия в закрито заседание, тъй като проблемът е много “щекотлив” и по-добре би било първо да бъдат изяснени позициите на СЕМ по този въпрос, след което да бъде дадена пресконференция за журналисти.

**Стефан Димитров** изказа своята позиция, че Съветът би трябвало да обсъди тази точка в пълен състав.

**Райчо Райков** изказа мнението си, че не е редно да се отлага този въпрос. Едно отлагане би означавало “шикалкавене”, предвид датите на които са получени писмата в СЕМ.

**Тома Иванов** подкрепи мнението на Райчо Райков.

**Стефан Димитров** изказа мнение, че дебати по въпроса може да се проведат, но за да излезе СЕМ с единно становище, счита за необходимо присъствието на всички членове.

**Райчо Райков** допълни, че според него, становището няма да бъде нито спиране, нито закриване на телевизията, а Съветът би могъл да заседава в пълен състав най-рано към 20 септември 2005 г., което би поставило СЕМ в “смешна ситуация”, ако отложи разглеждането на въпроса до тази дата.

**Райна Николова** сподели своето виждане и коментар по повод изказвания на Райчо Райков и Тома Иванов, публикувани в статия във вестник “Политика”, където са цитирани. Не мисли, че нещо страшно би се случило, ако разглеждането на писмото бъде отложено до събирането на Съвета в пълен състав, а що се отнася до огромния

журналистически интерес – СЕМ не би трябвало да излезе непременно със становище и то точно днес, само за да задоволи огромния журналистически интерес.

В тази връзка цитира изказване на Цветелин Кънчев, публикувано във вестника, че очаква СЕМ да го покани, за да обясни, защо е написал това писмо, както и това, че е поставил изисквания да бъде извършен мониторинг върху цялата програма СКАТ.

**Райна Николова** не би могла да започне дискусия за нещо, преди да има предоставена информация (свален текст) за предаванията, за които става въпрос. Счита за разточителство по принцип да се гледа програмата на цялата програма на СКАТ, както и невъзможността това да се осъществи от гледна точка на административния капацитет, с който разполага СЕМ. Предложи днес да се уточни как ще процедира СЕМ – ако е необходимо да се възложи мониторинг, съответно на кои предавания, за да може да се задоволи обществения интерес. СЕМ не трябва да попада в орбитата на схеми и събития, продиктувани от нечии конкретни интереси и отново да бъде въввлечен в чужд сценарий, в който не би желала Съветът да участва.

Предлага днес да се коментира за кои предавания става дума, какви подготвителни мерки да се предприемат, за да може СЕМ в пълен състав да гласува решение, тъй като сега се говори за законосъобразност и целесъобразност на актовете за разлика от предишния път, когато е ставало дума за законосъобразност при регистрацията. Смята, че СЕМ трябва да бъде в пълен състав, когато се обсъжда подобна мярка.

**Маргарита Пешева** подкрепи изказванията на Стефан Димитров и Райна Николова. Допълни, че СЕМ многократно е бил обвиняван, когато е взел “правилното решение” за заличаване на регистрацията на телевизия “ДЕН” и всички събития, които две години по-късно се случват, показват, че СЕМ е бил прав в решението си. Изказа мнение, че Съветът трябва да бъде много внимателен, да спазва твърдо своята процедура, особено що се отнася до санкции, касаещи регулацията по съдържание; нарушаване принципите на радио- и телевизионна дейност, тъй като в случая става дума за нарушение на чл.10 и е необходимо в пълен състав внимателно да се обсъди този въпрос. Предлага СЕМ да пристъпи към гласуване на процедурата, като напомни за направеното от нея предложение за дебатиране при закрит режим. Мотивът за това не е, че ще се скрие от журналистите позицията на СЕМ, а спокойно и достатъчно дълго да се обсъди въпроса (дори ако е необходимо да се лимитира време за този дебат), за да може СЕМ да бъде максимално внимателен при всички следващи стъпки, които трябва да направи. Съветът не трябва в никакъв случай да прибързва с решението си.

**Стефан Димитров** е напълно съгласен с Маргарита Пешева, но не знае какво би могъл СЕМ да дебатира, при положение, че той лично, например, не е гледал нито едно от тези предавания.

**Маргарита Пешева** допълни, че ще се дебатират стъпките, които СЕМ ще предприеме. Предложи да се гласува процедурата.

**Тома Иванов** предложи да бъдат поканени журналистите и да бъдат информирани, че СЕМ няма да бърза, при положение, че всички членове са на това мнение. Счита, че не бива СЕМ да изпреварва събитията – да се създаде първо обществено мнение и след това СЕМ да реагира. От друга страна, СЕМ е длъжен да отговори на тези писма. Според него в отговора на писмото трябва да се съдържат три точки:

1. Какво е направил до този момент Съветът за опазване на етническия мир? – санкционирал е нееднократно тази, както и други телевизии, и е сезирал прокуратурата.
2. Какво прави СЕМ в момента? – ще подложи на мониторинг тази телевизия.

3. До този момент СЕМ не е получил обществена подкрепа нито от държавен, нито от орган на гражданското общество и затова ще продължи в рамките на закона, съобразно своите правомощия, да изпълнява функциите си.

**Лилия Райчева** предложи СЕМ да бъде доста внимателен в това, което ще каже пред журналистите. Да не се казва дали ще се бърза или не, тъй като и в двата случая СЕМ ще събърка.

**Тома Иванов** допълни, че ще се спазват закона и процедурата.

**Лилия Райчева** предложи Райчо Райков, като председател на СЕМ, накратко да информира журналистите, че СЕМ ще разгледа трите писма, да ги информира какво е направил СЕМ до момента, както и че ще гледа максимално бързо, в рамките на правомощията си, да излезе с решение. Не мисли, че е редно да се намесват други институции, било то държавни или граждански. СЕМ има свое задължение, което е добре да изпълнява.

**Тома Иванов** допълни, че задължение на СЕМ е да сезира институциите, както и да се вслушва в обществото.

**Лилия Райчева** спомена друг важен момент, че до сега СЕМ не е получил нито едно писмо с искане за право на отговор. Изказа мнение, че е добре първо да поканят журналистите, да бъдат информирани какво СЕМ ще предприеме, след което Съветът да започне разсъждения по темата и след заседанието да се изпрати информация до медиите за действията на СЕМ.

**Райчо Райков** информира за свършената до момента работа, като уведоми колегите си, че СЕМ разполага със записи на минимум тридесет предавания “Атака”, излъчени по програма “СКАТ”, на които са свалени около двадесет и осем фонограми. На всички членове на СЕМ ще бъдат предоставени на магнитен носител записи на фонограмите на предаването “Атака”, както и на пресконференцията на Волен Сидеров в градинката зад Народното събрание в деня, когато му е отнета думата в НС, за да може подробно всеки от членовете да се запознае с тях. Според него има три проблематични предавания, излъчвани по програма СКАТ – “Атака” (всяка вечер в рамките на 10-15 минути), “Между редовете” (всеки делничен ден и обобщаващо предаване в събота) и “Сигнално жълто” (което в момента е много по-страшно и злобно, отколкото в момента, когато СЕМ е издал акт за нарушаване на личната неприкосновеност и човешко достойнство). Друго подобно предаване е “Безкомпромисно”.

Основното предаване, за което е сезиран СЕМ и в трите писма, е “Атака” с водещ Волен Сидеров, независимо от статута му на народен представител.

**Стефан Димитров** се поинтересува дали има право като депутат да води предаване.

**Райчо Райков** отговори, че по медийния закон няма забрана да води предавания, а според закона няма право да участва в реклами.

**Райна Николова** попита дали с Правилника на Народното събрание е получил някаква забрана.

**Райчо Райков** отговори отрицателно на въпроса, като допълни, че ще поиска Правилника на НС за да се увери в това. Допълни, че пред журналистите ще се говори не за бърза реакция, а за реакция в рамките на закона, както и че СЕМ ще огледа дали има нарушаване на ЗРТ, което според него е налице, както и нарушаване на други закони. Смята, че само няколко предавания от програмата на “СКАТ” би трябвало да бъдат подложени на мониторинг. Пред журналистите да бъде споменато, че СЕМ е сезирал Прокуратурата два пъти – веднъж с решението си за спиране на телевизия “ДЕН” през 2003 г., със съмнението, че има нарушение на наказателния закон, втори път – СЕМ е изпратил писмо по повод първите предавания “Атака” на Волен Сидеров, като досега Съветът не е получил отговор.

СЕМ ще отговори и на трите писма от гледна точка на това какво е направено и какво може да направи в рамките на своите правомощията.

**Маргарита Пешева** допълни, че обикновено в такива случаи СЕМ взема решение за мониторинг на съответното предаване по съответната телевизия за месец, месец и половина назад. В дадения случай СЕМ би могъл да вземе решение за мониторинг за периода, посочен в писмото на Българския Хелзинкски комитет. Предлага да се вземе решение за мониторинг за период от два месеца на предаванията “Атака”, “Между редовете” и “Безкомпромисно”, излъчвани по програма СКАТ.

**Лилия Райчева** изказа мнение, че за това решение трябва да се информират журналистите след заседанието на СЕМ, а не в момента.

**Маргарита Пешева** предложи сега да се гласува нейното предложение за извършване на мониторинг.

**Райна Николова** изрази позиция, че СЕМ избързва, ако сега пред журналистите се обясни за мониторинга на предаванията. Според нея е добре да се съобщи това, което предложи Т.Иванов, а след заседанието да се изпрати прессъобщение с решението на СЕМ за фокус мониторинг.

Съветът за електронни медии покани журналистите и даде пресконференция.

След пресконференция СЕМ продължи обсъжданията по дневния ред.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Маргарита Пешева** предложи да се вземе решение за извършване на мониторинг за периода 24 май – 24 август 2005 г. на споменатите предавания.

**Райчо Райков** спомена, че от 24 май 2005 г. до момента, Съветът разполага с всички записи на предаването “Атака”, както и свалените фонограми. Допълни, че решение за мониторинг ще бъде взето, но по-важно в случая е какви действия ще предприеме СЕМ.

**Райна Николова** изрази мнение, че 24 май 2005 г. е отдалечена дата, свързана с предизборната кампания, когато политическите страсти са доста засилени. предложи за извършване на мониторинг на предавания по програма “СКАТ” да се обсъди периода след 25 юни 2005 г.

**Райчо Райков** подкрепи предложението, направено от Райна Николова.

**Райна Николова** допълни че, ако се мониторира предизборния период, ще е необходимо да бъдат наблюдавани БНТ и други медии.

**Тома Иванов** предложи преди да бъде избран конкретен период за извършване на мониторинг, да бъде определена целта, която СЕМ преследва – да санкционира, да издаде наказателно постановление, да се премине към по-тежка санкция.

**Лилия Райчева** допълни, че СЕМ трябва да прецени дали в тези предавания има нарушение на закона или не.

**Райна Николова** допълни, че СЕМ има задължение да сезира компетентните органи, като в тази връзка предложи СЕМ да сезира Комисията за дискриминация.

**Райчо Райков** предложи да бъде гласуван мониторинг на предаванията “Атака”, “Между редовете” и “Безкомпромисно” за периода 01 юли – 20 август 2005 г.

СЕМ взе решение със седем гласа “за” да изиска от “СКАТ”, ООД за нуждите на мониторинга за периода 01 юли - 20 август 2005 г., записи на предаванията “Атака”, “Между редовете” и “Безкомпромисно”, излъчвани по програма СКАТ. Да бъде определен едноседмичен срок за предоставяне на записите.

**Тома Иванов** предложи да бъде гласувано решение, с което се възлага на Председателя да подготви писмо - отговор и да бъде изпратено до политическо движение "Еврором" и до Български Хелзинкски комитет, което да съдържа три основни пункта – какво СЕМ е направил до момента, какви трудности СЕМ е срещал, както и че СЕМ ще работи в рамките на закона за изпълнение на своите правомощията. **СЕМ гласува със седем гласа "за" предложението на Тома Иванов.**

## **ПО ТОЧКА "ЧЕТВЪРТА":**

Емилия Станева изложи докладна от отдел "Лицензиране и регистриране" (докладна с вх. № 013-963/19.08.2005 г. е приложена към Протокол № 38), както следва:

### **I. Искания за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма:**

- 1. Заявление вх. № 027-228/16.08.2005 г., подадено от "Ева ТВ" ООД,** съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование "Православие", разпространявана по кабел и сателит на територията на страната. Към докладната е приложен експертен доклад от А.Лозенска, в който са разгледани представените документи. Кандидатът за телевизионен оператор е приложил към заявлението си всички изискуеми по закон документи.

**Тома Иванов** попита дали това искане не е за религиозна телевизия, след като се казва "Православие".

**Райчо Райков** изрази смущението си от това, че не вижда никаква връзка със Светия Синод, при положение че става дума за православие.

**Тома Иванов** изрази безпокойството си да не би това да е някаква сектантска програма.

**Райчо Райков** би желал лично да прочете и да се запознае с документите, както и за връзките със Светия Синод, Висшия духовен съвет, Духовната семинария, тъй като става дума за сериозен въпрос – православие.

**Емилия Станева** допълни че са представени документите, като показва цялата папка, съдържаща и концепция, предвиждаща излъчване на предавания, които да помагат за разясняване на българската православната религия.

**Тома Иванов** припомни на Съвета, когато 7 пъти СЕМ е отказвал регистрация на "Християнски център", Сливен.

**Маргарита Пешева** попита Е.Станева какво означава църковно-духовен канал?

**Тома Иванов** попита дали законът не ограничава правомощията на СЕМ за църковни телевизии.

**Маргарита Пешева** допълни, че сектите също са в рамките на православието и е необходимо внимателно да се обсъди този казус.

**Райна Николова** допълни, че сектите са наричат деноминации.

**Лилия Райчева** се поинтересува на какво основание СЕМ би могъл да откаже регистрация.

**Райна Николова** обърна внимание, че в заявлението е посочено, че операторът е търговски, а по принцип би следвало да е обществен. Смята, че би било добре ако СЕМ се обърне за консултация към Дирекция по вероизповеданията към Министерски съвет.

**Райчо Райков** е смутен от вида на оператора – търговски.

**Маргарита Пешева** допълни, че това е търговски оператор с духовно религиозна тематика.

**Стефан Димитров** предложи да бъде изискана по-подробна информация.

**Тома Иванов** предложи оператора да бъде поканен на среща - разговор следващата седмица.

**Райчо Райков** предложи да бъде изпратено писмо до оператора, с което да изясни на СЕМ как си обяснява съчетаването на църковно-религиозна програма с търговския характер на медията.

**Райна Николова** отбеляза, че документите на "Ева ТВ" ООД са не изрядни, тъй като вече има наблюдение върху заявленията за регистрация. Допълни, че документите са направени по образец, явно отдел "Лицизиране и регистриране" има определен модел при подготвяне на документите.

**Тома Иванов** изказа мнение, че ако сега регистрира православна телевизия без да има необходимите основания, това би имало негативен ефект върху СЕМ.

**СЕМ** взе решение да изпрати писмо до "Ева ТВ" ООД да даде обяснение как се съчетава търговския характер на медията с източното православие и след като получи отговор да прецени дали е необходимо да организира среща с оператора.

2. Заявление вх. № 027-182/28.05.2005 г., подадено от "Банисат" ООД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование "БСат", разпространявана по кабелен път на територията на Община Баните (Смолянска област) и Община Ардино (Кърджалийска област). Констатираните пропуски и непълноти в първоначално подадените документи са отстранени с писмо вх. № 027-182 от 15.08.2005 г. Предоставени са доказателства за търговски отстъпени авторски права, договор с дружество за колективно управление на права "Музикаутор", както и документи по чл.111 от ЗРТ.

**Райчо Райков** попита как изглежда програмната схема и какво ще излъчват.

**Мария Стефанова** прочете, че телевизията ще се излъчва на територията на община Баните, Смолянска област и община Ардино, Кърджалийска област и е само три часа.

**Райчо Райков** допълни, че трябва да се има предвид, че това е един много "болезнен" район и затова би желал да знае какво конкретно ще излъчват.

**Райна Николова** отбеляза, че не би могла да се произнесе, предвид на това, че няма предоставени документи.

**Райчо Райков** също не е виждал документите и попита кога да подадени документите.

**Емилия Станева** уточни, че първоначално документите са подадени на 28 май 2005 г., разглеждани са веднъж и са констатирани пропуски, а именно не са представени доказателства за преотстъпени търговски права.

**Райчо Райков** попит дали сега са представени тези документи.

**Емилия Станева** отговори, че са предоставени за търговски и авторски права.

**Райчо Райков** предложи да бъдат поканени на среща.

**Райна Николова** констатира, че на СЕМ не е предоставян доклад за тази телевизионна програма.

**СЕМ** взе решение със седем гласа "за" на следващото заседание Антоанета Лозенска да представи доклад и пълен набор от документи за "Банисат" ООД, както и евентуално писмо за среща.

3. Заявление вх. № 027-193/15.06.2005 г., подадено от "Булсатком" АД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на

телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование “Премиум голд”. Констатираните пропуски и непълноти в документите не са отстранени с писмо вх. № 027-192 от 11.08.2005 г. – не са представени декларации по чл. 108 и чл. 105, ал. 4 от всички акционери до физическо лице.

**СЕМ взе решение със седем гласа “за” да се изпрати писмо за отстраняване на пропуските.**

4. **Заявление вх. № 027-192/15.06.2005 г., подадено от “Булсатком” АД,** съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование “Премиум плюс”. Констатираните пропуски и непълноти в документите не са отстранени с писмо вх. № 027-192 от 11.08.2005 г. – не са представени декларации по чл. 108 и чл. 105, ал. 4 от всички акционери до физическо лице.

**СЕМ взе решение със седем гласа “за” да се изпрати писмо за отстраняване на пропуските.**

**II. Писма от КРС вх. № 027-224/08.08.2005, 027-225/09.08.2005 и 027-226/16.08.2005, 027-170/16.08.2005 във връзка с разпоредби на Закона за далекосъобщенията, изискващи предварително съгласие на СЕМ:**

1. Искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали с местно покритие в гр. Казанлък, издадена по реда на пар. 9а на ЗРТ, от ЕТ “ЗЕК – Кирил Илиев” на “Фокус – Нунти” ООД.
2. Искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали с местно покритие в гр. Ловеч, издадена по реда на пар. 9а на ЗРТ, от ЕТ “ЗЕК – Кирил Илиев” на “Фокус – Нунти” ООД.

Според **Райчо Райков** СЕМ е изправен пред един “безумен казус” – човек, който никога не е участвал в никакви конкурси, изкупува по § 9а и създава една радиомрежа, купувайки юридическите лица.

**Мария Стефанова** допълни, че проблем при всички оператори, регистрирани по § 9а, е че са извън регулация.

**Лилия Райчева** предложи “проблемът по § 9а”, както и други подобни, появили се в резултат на недоглеждане в законодателството, да бъдат описани и предоставени на новата Медийна комисия. Това би бил добър ход от страна на СЕМ, тъй като този процес вече е тръгнал да се развива и в един момент би могъл да стане неуправляем.

**Райна Николова** допълни, че СЕМ е длъжен да ги регистрира. Дори в момента, ако СЕМ реши да не си даде съгласието, налице е мълчаливо съгласие.

**Райчо Райков** предложи да се гласува формално съгласие и да се поиска от “Фокус-Нунти” ООД в 14-дневен срок да обясни какво ще прави в Казанлък и Ловеч.

**Мария Стефанова** отбеляза, че ако се поиска такава информация от “Фокус-Нунти” ООД, то тогава е необходимо същата информация да бъде поискана и от останалите регистрирани по § 9а оператори.

**Райна Николова** добави, че досега няколко пъти СЕМ е извършвал подобни прехвърляния и писма от лицата за техните намерения не са получавани.

**Мария Стефанова** предложи през м. септември, когато СЕМ бъде в пълен състав, да разгледа на свое заседание въпроса с регистрацията по § 9а.



**Райчо Райков** подложи на гласуване предложението **СЕМ** да даде съгласие за прехвърляне на индивидуална лицензия на **“Фокус-Нунти”** ООД, но със уговорката през м. септември **СЕМ** да поиска програмните намерения и схеми на лицензираните по § 9а оператори.

**СЕМ** взе решение със шест гласа **“за”** и един **“въздържал се”** (доц. **Лилия Райчева**)

3. Заявление от **“Инфопрес и Ко”** ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00780/01.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Стара Загора. Изменението на техническите параметри следва от одобряването на работен проект за нова точка на излъчване.

**СЕМ** взе решение със седем гласа **“за”**.

4. Заявление от **ЕТ “Фаворит-44-Георги Гюров”** за изменение на индивидуална лицензия № 101-03070/04.04.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Разград. Изменението на техническите параметри следва от одобряването на работен проект за нова точка на излъчване.

**Емилия Станева** поясни, че за да може да се произнесе КРС е необходимо формалното съгласие на **СЕМ**.

**СЕМ** взе решение със седем гласа **“за”**.

5. Заявления за промяна на идентификационни данни на лицензирания оператор **“Евроарк”** ООД в притежаваните от него индивидуални лицензии № 101-02786/14.07.2005 г. и № 104-00039/20.01.2000 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали с местно покритие. Изменението на лицензията е във връзка с промяна в правно-организационната форма на дружеството и съдебно решение № 10 от 19.07.2005 г. на СГС за преобразуване на Дружество с ограничена отговорност с фирма **“Евроарк”** ООД в Еднолично ООД с фирма **“Евроарк”** ЕООД.

**СЕМ** взе решение със седем гласа **“за”**

6. Искане за прехвърляне на предприятието на едноличния търговец **“ДИЗИ – Зоран Илиев”** на **“Ултра медия”** ЕООД. **ЕТ “ДИЗИ – Зоран Илиев”** притежава индивидуална лицензия № 101-02828/14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Перник, издадена по реда на пар. 9а на ЗРТ.

**СЕМ** взе решение със седем гласа **“за”**.

**III. Писмо от КРС** вх. № 027-191/18.08.2005 г. във връзка със запитване на **СЕМ** изх. № 027-119/09.08.2005 г., с което Комисията уведомява **СЕМ**, че срокът на действие на индивидуална лицензия № 101-00033/30.06.2005 за територията на гр. **Благоевград**, притежавана от **“Фокус-нунти”** ООД, е 23.11.2005 г. (лицензията е прехвърлена от **“Агенция Мая”** ООД на **“Фокус-Нунти”** ООД с решение на КРС № 1151/30.06.2005 г.). Поради фактите, че това е единствената лицензия със срок 5 години, действието на предишното законодателство, когато ДКД е бил водещ орган и искането на управителя за продължаване на срока на програмната лицензия (което ще

обоснове и удължаване и на далекосъобщителната лицензия), следва да се запита КРС в качеството си на правоприемник на ДКД какви са били мотивите за определяне на този 5-годишен срок. Същото уточнение е необходимо с оглед стабилно, евентуално, бъдещо решение на СЕМ и сигурната обосновка на срока, с който лицензията би била продължена, както и създаване на първоначална практика на органа по подобни казуси.

**Райчо Райков** пита на какво основание СЕМ би могъл да удължи срока на лицензията, тъй като по закон СЕМ няма право да провежда конкурси. **Емилия Станева** отговаря, че съгласно ЗРТ СЕМ би могъл да лицензира, а тук става въпрос за удължаване на лицензия.

**Тома Иванов** предложи Емилия Станева да прочете текста от закона, регламентиращ този въпрос.

**Емилия Станева** – прочете чл.109 от ЗРТ, който гласи “Лицензиите се издават за срок до 15 г. Срокът може да бъде продължен с решение на Съвета за електронни медии по искане на лицензирания, като общата му продължителност не може да бъде над 25 г.

(2) Срокът на лицензията по Закона за далекосъобщенията трябва да отговаря на срока на лицензията по този закон.”, поради което на предишно заседание СЕМ е взел решение да попита КРС за какъв период е издадена тази лицензия.

Според **Тома Иванов** СЕМ няма друг ход освен да гласува.

**Емилия Станева** представи предложението на отдел “Лицензиране и регистриране”: СЕМ да попита КРС (тъй като лицензите са издадени от ДКД и тъй като предишният текст на ЗРТ е гласял, че лицензията се издава до 10 години и досега всички издадени лицензии са с такъв срок), като приемник на ДКД, за това какви са били основанията на ДКД да реши срока да е 5 години.

**Райна Николова** изказа мнение, че не е редно СЕМ, да пита КРС, защо ДКД е издал лицензия за 5 години, предвид на това, че КРС е нов орган с нови правомощия, съответно както и СЕМ.

**Тома Иванов** подкрепи Райна Николова.

**Райчо Райков** изказа свое мнение, че за да вземе мотивирано решение би желал преди това да види един много сериозен доклад от Шабански и от Лозенска, както и от отдел “Правен”; освен това не е видял в документите и искането от оператора да се удължи програмната лицензията.

**Тома Иванов** спомена, че такава лицензия е разглеждана и е изпратено писмо до КРС.

**Райчо Райков** отбеляза, че “Фокус – Нунти” ООД е купил лицензи с 5 годишен срок и сега СЕМ трябва да умува, защо му е даден този срок. Според него е имало определени съображения и конкретни причини за това. Пита дали тази лицензия е издадена след конкурс?

**Емилия Станева** поясни, че никога не е имало конкурс и именно в това е проблемът – не е ясно защо ДКД са преценили срока да е 5 години.

**Райна Николова** отбеляза, че Шабански ги е информирал, че НСРТ са дали съгласие за издаване на лицензия за 10 години, а в издадената от ДКД лицензия е записан срок 5 години.

Според **Райчо Райков** действието на СЕМ ще активира КРС, в случай че СЕМ реши да удължи лицензията, Комисията да удължи далекосъобщителната такава. За това СЕМ трябва да бъде ясно убеден защо да я удължава и има ли това право.

**Райна Николова** поясни, че Шабански е обяснил, че тези пет години са толкова, защото НСРТ са предложили по старото производство 10 години, а ДКД по свое усмотрение са дали 5 годишен срок на лицензията. Според нея да се пита КРС е безсмислено, тъй като това са били мотивите на друг орган при друга процедура и други законови разпоредби. Обясни, че по закон има възможност СЕМ да удължи срока на тази лицензия, но мисли че е добре СЕМ да получи становище от отделите “Лицензиране и регистриране” и “Правен”, преди да предприеме необходимите действия, тъй като със Стратегията се забранява на СЕМ да издава нови лицензии, за нови честоти, но там никъде не е посочено какво да прави с тези, които са вече издадени, а това е в правомощията на Съвета.

**Райчо Райков** прие предложението на Р.Николова, като се отложи разглеждането на казуса след като изтече отпуската на Борислав Шабански, както и да се подготви аргументирано становище от отдел “Правен” за това какви са правомощията и да съдържа конкретни предложения.

**СЕМ ще се произнесе след представянето на аргументиран доклад от отдел “Правен” и от Борислав Шабански.**

**IV. Уведомително писмо от “Р-22” ЕООД за промяна в предмета на дейност и смяна на управителя на дружеството.** Към писмото са приложени решение № 4/27.07.2005 на СГС и актуализиран дружествен договор на “Р-22” ЕООД.

**Райчо Райков** спомена, че това е само уведомително писмо.

**СЕМ прие за сведение уведомителните писма, касаещи промяна в предмета на дейност и смяна на управлението на дружеството.**

**Мария Стефанова** попита защо в документите към докладната на отдел “Лицензиране и регистриране” е прикрепена молбата на “Телевизия Седем дни” АД, а в докладната няма такава точка.

**Емилия Станева** информира Съвета, че колегата А.Лозенска не е имала възможност да представи писмен доклад, поради което ще докладва устно.

Постъпила е молба от “Телевизия Седем дни” АД, с която уведомяват СЕМ, че новото ръководство на медията има желание да обнови и подобри качеството на програмата като съдържание и затова от 17.09.2005 г. имат намерение името на излъчваната от “Телевизия Седем дни” АД програма да бъде променено от “Седем дни” на “ТВ Седем”. Молят за постановяване на решение относно законосъобразност на извършената от “Телевизия Седем дни” АД промяна на името на излъчваната програма.

Обособеният момент в случая е, че “Телевизия Седем дни” АД разпространява програма чрез ефир, но няма програмна лицензия.

**Райчо Райков** допълни, че имат програма за кабел и сателит.

**Емилия Станева** поясни, че реално СЕМ няма как с решение да измени това тяхно наименование, тъй като те нямат лицензия, която СЕМ да измени.

Обособеното в тази молба е че не коментират програмата, която разпространяват чрез кабел и сателит. Единствено се коментира програмата, която разпространяват по ефир на територията на град София.

**Тома Иванов** попита, дали това не е същата програма.

**Емилия Станева** обясни, че е възможно да е същата, но формално способите за разпространение са различни.

**Райчо Райков** каза, че това е една и съща програма.

**Емилия Станева** поясни, че е така, но едното е на регистрационен режим, имат решение за регистрация, а другото е ефирно.

**Мария Стефанова** припомни, че преди повече от месец СЕМ е получил писмо за кабелна телевизия, която искала да регистрира марката “Телевизия Седем дни”, като канал по кабел и сателит. Тогава в СЕМ е коментирано, че собствениците са едни и същи и са поставили въпроса на заседанието.

**Мargarита Пешева** допълни, че СЕМ е решил да попита Патентното ведомство.

**Мария Стефанова** продължи, че най-вероятно тази ефирна телевизия се разделя със стария екип, а стария екип ще си прави кабел и сателит.

**Райчо Райков** предложи да се изпрати писмо, с което да обяснят по-простичко.

**Мargarита Пешева** предложи да се попита Патентното ведомство.

**Мария Стефанова** каза, че няма какво да се пита Патентното ведомство. СЕМ тогава е взел решение да провери във Ведомството какво е положението, а положението е следното: “Телевизия Седем дни” АД си е регистрирана марка. Сега тази регистрирана марка иска да я променим.

**Райчо Райков** каза, че за него има голяма неяснота. Първо поиска писмени доклади от отделите “Правен” и “Лицензии и регистрации” с напомняне на решенията, които е вземал СЕМ от началото на създаване на казуса. Не се съмнява в това, което е припомнила Мария Стефанова, но в случая явно става дума за две телевизии: една за кабел и сателит – “Седем дни”, една ефирна - “ТВ Седем”. Разделят се двата екипа – единият е купил по параграф 9а далекосъобщителната лицензия.

**СЕМ** взе решение за следващото заседание отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране” да подготвят доклад, в който да изложат всички факти и обстоятелства, свързани с оператора “Телевизия Седем дни” АД.

**Мария Стефанова** допълни, че според нея доктук случая е чист. Намерението на този екип, който ще остане, евентуално, да се казва “Телевизия Седем дни” или с друго име, са едни чисто нови намерения, за които СЕМ трябва да научи по надлежния ред, т.е. те трябва да подадат в Съвета заявление и т.н. Единствената и до момента съществуваща телевизия, която е ефир и кабел и сателит е “Телевизия Седем дни”, т.е. не са налице два казуса. Поне тя така разбира нещата.

**Тома Иванов** каза, че казусите са два.

**Райчо Райков** би искал да види доклада.

**Мargarита Пешева** каза, че казусите са два, доколкото на предно заседание, когато е дебатирано, е ставало дума за нова кабелна програма и за смяна на името на програмата, която Петко Тодоров е менажирал.

**Тома Иванов** каза, че единият от собствениците е същият.

**Мargarита Пешева** продължи изказването си, като припомни, че тогава тя лично е настояла СЕМ да отправи запитване до Патентно ведомство, за да се изяснят нещата. В този смисъл, както е казал Тома Иванов, казусите са два.

**Тома Иванов** предложи СЕМ да изчака да получи докладите и да не избързва с решение.

**Райчо Райков** подкрепи предложението, че това трябва да е решенето на СЕМ.

Приложение: 1. Експертен доклад и копие от програмните документи на Fox life

2. Копие от програмните документи на телевизия “Стара Загора”
3. Копие от програмните документи на “ТВС”
  4. Заявление вх. № 027-216/28.07.2005 от “Р-22” ЕООД
  5. Молба вх. № 027-202/12.07.2005 г. от Петър Пунчев
  6. Писма от КРС вх. № 027-211/27.07.2005, 027-210/27.07.2005 и 027-209/27.07.2005, 027-218/29.07.2005
  7. Писмо от КРС вх. № 027-196/26.07.2005
  8. Писмо от “РИТМО ПЛОВДИВ” ЕООД вх. № 027-220 / 04.08.2005 г.
  9. Писмо от КРС вх. № 027-208 / 05.08.2005 г.

### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

По докладна записка от Емилия Радева (вх.№013-965/19.08.2005г.) относно изтриване на аудио- и видео касети. **Райчо Райков** изложи, че има записи от 25 май до 25 юни 2005г от предизборния период, като са записани 1070 бр. касети, които не се използват, а като обем са много. Предвид факта, че става дума за един предизборин период Райков внася докладната за заседание. Предлага СЕМ да вземе протоколно решение за тяхното изтриване.

**Лилия Райчева** предложи от тях да се прехвърлят и запазят на няколко касети записи на материали, свързани с изборите, от гледна точка на създаването на архив на СЕМ и наличието на аудиовизуална памет. Предлага да се запазят всички телевизионни видеоклипове.

**Райчо Райков** изрази позиция, че това е много работа за експертите от направление “Мониторинг”, тъй като клиповете е необходимо да се търсят, а касетките не са описани.

**Лилия Райчева** предложи също така за бъдат запазени и прехвърлени не само записи от трите телевизионни програми (“Канал 1”, “бТВ” и “Нова телевизия”) и споменатите радиостанции, а материали, свързани с дейността на мониторинга и отдел “Правен” на СЕМ, т.е съставяне на актове и др. Идеята е да се направи архив, който да се подреди, който ще е необходим за обучението по проекта ФАР и по-специално за обучението на хора, които ще работят в регионалните центрове, да има нагледен материал.

**Райчо Райков** предложи за бъдат записани клиповете на политическите партии и коалиции, влезли в Парламента; касетите от “Канал 1”, “бТВ” и “Нова телевизия” и “Седем дни”; емисиите от деня на изборите и нощта на изборите от изброените телевизии (изборните студия).

**Райна Николова** изрази мнение, че е необходимо да има примери за начина, по който са се провеждали предизборните кампании. Да има предизборна хроника от БНТ и БНР – по един модел.

**Емилия Радева** спомена, че това в момента не е възможно да се осъществи, тъй като направлението е в намален състав поради летните отпуски. Всичко това е възможно да се направи след две седмици.

**Маргарита Пешева** предложи да бъдат запазени като модел по един телевизионен дебат (излъчен по БНТ, “бТВ” и “НТВ” – общо три тв дебата); рекламните клипове на всички политически партии и коалиции, които М.Пешева ще предостави на СЕМ от личния си архив. предложи да бъдат презаписани само предизборните хроники, тъй като не разполага с тях.

**Лилия Райчева** предложи да се запише клипа на “Атака” и той да бъде запазен към Архива на СЕМ, предвид факта, че това е единственият клип, свален от ефира, за да може да се покаже, защо е бил свален.

**Райчо Райков** добави да бъдат записани на дискове и свалени от касетите само предизборните хроники, а всичко друго от касетите да бъде изтрито.

**Маргарита Пешева** предложи да предостави на СЕМ и радиоклиповете, с които разплага.

**Райчо Райков** предложи от предизборните хроники, да бъдат записани три или четири различни хроники.

**СЕМ взе решение да бъдат презаписани от предизборния период: предизборните клипове на всички политически партии и коалиции, по един модел от телевизионните дебати, излъчени по БНТ, “бТВ” и “НТВ”, всички предизборни радиоклипове, излъчени в радиоефира (материалите ще предостави от личния си архив Маргарита Пешева) и три или четири предизборни хроники (направление Мониторинг). Всички аудио- и видеокасети да бъдат изтрити.**

### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

**Райчо Райков** представи на вниманието на СЕМ докладна записка от Емилия Радева (вх.№ 013-964/19.08.2005 г.), като предложи Съветът да приеме доклада относно дейността на направление “Мониторинг” за период 01.07. – 31.07.2005 г., месечния отчет, като поздрави експертите, които въпреки летния период са мониторирали 1837 ч., от които 1267 ч. телевизионни програми и 570 ч. радиoproграми по ЗРТ. Райчо Райков допълни, че СЕМ само го приема, без да го гласува.

**Лилия Райчева** изказа мнението си по повод на Доклада, като не за първи път повдига този въпрос, че той има смисъл дотолкова, доколкото установява някакви числа. Според нея по-важното, което би трябвало да съпътства този доклад, е качествен анализ, а именно като са гледани толкова телевизионни и радиoproграми какво е забелязано и какви са тенденциите.

**Райчо Райков** допълни, че са съставени девет акта, но на тях не може да се направи сравнение. По-скоро би трябвало да се прави анализ на годишна база.

**Лилия Райчева** се изказа, че според нея за указания период би могло да бъде направен анализ, но при положение, че, както е заложено в Програмата на СЕМ, е изградена методология на мониторинга - за това какво се търси в мониторинга, освен онова, което съответства или не съответства на ЗРТ. Друго, много важно нещо, с което СЕМ би трябвало да се занимава, е да има информация какво се излъчва на територията на страната и по какъв начин. По този начин, когато количествения анализ е съпътстван с качествен, ще може да се посочи, кое е важното в развитието на медийната среда. Тогава би имало смисъл, защото в противен случай СЕМ отчита едни числа.

**Райчо Райков** добави, че това е работа на отдел “Анализи”.

**Лилия Райчева** възрази, тъй като направление “Мониторинг” се занимава с наблюдението.

**Мария Стефанова** добави, че по т.2 от така представения доклад СЕМ е разгледал подробен отчет, специално за мониторинга на програмите в Северна България, а също и по първа точка. В този смисъл са разглеждани актове.

**Райчо Райков** се съгласи с Лилия Райчева, като обясни, че тя предлага един аналитичен поглед, в който намира резон. Но предвид летния период, смята, че ще бъде много натоварено направлението.

**Райна Николова** предложи такъв анализ да представи Таня Димитрова.

**Маргарита Пешева** добави, че **Лилия Райчева** говори по принцип за анализ, но въпросът според нея е кой ще го прави този анализ. Тя е разбрала, че **Лилия Райчева** иска тенденциите за развитие на радио- и телевизионните програми, а не само фактите. **Райчо Райков** предложи след приключването на отпуската на **Таня Димитрова** СЕМ да ѝ възложи, въз основа на седемте месечни отчета, да разгледа съставените актове за този период, да събере впечатленията на актосъставителите и в края на месец септември да представи анализ на основание на извършената от мониторинга дейност. СЕМ прие предложението на **Райчо Райков**.

#### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

**Лилия Райчева** изложи предложението си, свързано с предстоящото посещение на експертите от ЕК за мониторинг на дейността по Глава 20 . (Докладна от доц.Лилия Райчева с вх.№ 013-679/18.08.2005 г. е приложена към Протокол № 38) Обърна внимание, че Въпросникът, който е бил изпратен на СЕМ, е съдържал глава “Отчетност”, където по-скоро е трябвало да се обърне внимание на това какво СЕМ трябва да прави по Закон, отколкото това, което той е направил реално. Смята, че е необходимо още веднъж да се прегледат отговорите и да се натоварят с допълнителна информация, защото в противен случай остават неотразени дейности, които СЕМ е извършил, и с които би могъл да се похвали. В тази връзка информира СЕМ, че експертите, които ще идват да наблюдават, са поискали сведения и решения (за които **Лилия Райчева** не е в течение), които са преведени от МК. От Министерство на културата са се обърнали към нея с въпроси по превода, явно свързани със специфичната лексика. Предвид факта, че тя не би се наела сама да ги прегледа, предложи забележките от МК да бъдат уточнени съвместно с отдел “Правен”. Информира, че едно от решенията, които са изискали, е свързано с отмяната на Тарифата, а за другите няма информация.

**Райчо Райков** допълни с информация относно другите поискани решения.

**Лилия Райчева** изрази мнението си, че доста от нещата заложили в Програмата на СЕМ, която е гласувана, не са изпълнение или отложени във времето. Някой от задачите, които СЕМ си е поставил, са пряко свързани с изпълнението на Договор №3 по Проекта ФАР и, ако те не бъдат изпълнени, СЕМ ще изпадне в ситуация – Договора да бъде подписан, но парите да не бъдат отпуснати, защото няма да има доказан капацитет, че могат да бъдат усвоени по предназначение. Това се е случвало и с други проекти. Предложи конкретно за срещата с експертите от ЕК да се подготви материал, който да бъде своеобразен отчет или информация, която да бъде предоставена на експертите. Съответно да се подготви папка с документи (която може да съдържа Доклада на английски език, Бюлетини на СЕМ и др.), но СЕМ да бъде сериозно подготвен.

**Райчо Райков** информира СЕМ, че е възложил на началниците на отделите “Правен”, “Лицензиране и регистрации” и “Мониторинг” до края на седмицата да предложат аналитична информация за дейността на СЕМ в техните отдели.

**Лилия Райчева** добави, че вероятно няма как да не се дискутира първа точка от днешния дневния ред (именно как се справя СЕМ с тази ситуация; вероятно ще има въпроси относно решението за телевизия “ДЕН” и т.н.), за което СЕМ трябва да бъде подготвен. Друго, което мисли за уместно, предвид на настоящата ротация, е може би всеки от членовете да си приготви личен отчет.

**Райчо Райков** бе категорично против, тъй като нито един от членовете на СЕМ не може да се отчита извън органа, като цяло.

**Лилия Райчева** спомена, че говори за отчет вътре в органа, като се мотивира, че предвид ротацията трима от членовете ще напуснат СЕМ и е добре да се има мнението на всеки един от членовете за дефицитите, с оглед оставянето на следа с цел спомагане на по-доброто развитие на органа. СЕМ, бидейки независим орган, е отговорен пред обществото за това, което върши.

**Райчо Райков** обясни, че е категорично против. Според него това е едно противопоставяне; СЕМ е оценяван като цяло, какво прави и какво не прави, за какво е отговорен и е категорично против да се дава месечен отчет от членовете. Органът е цялостен и единен. Добави, че следата на СЕМ са протоколите, решенията, общественото мнение.

**Райна Николова** добави, че това е възможно, но след ротацията, когато е известно кой ще напусне органа.

**Лилия Райчева** добави, че следата е резултат от дейността на СЕМ.

**Райчо Райков** увери Съвета, че ще бъде готов аналитичния доклад на отделите, ще се посочат нещата, които пречат, ще раздадат актовете, които искат, но няма да позволи, доколкото зависи от него, по никакъв начин да газят достойнството на органа. Няма да позволи да се държат като наблюдаващи, а като равни с равни, защото те са неизвестни чиновници, а СЕМ е орган, който работи в интерес на обществото.

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

**Лилия Райчева** изложи докладна записка (вх.№013-962/19.08.2005г. приложена към Протокол № 38) и предложи да бъде подготвено възлагателно писмо до “Тип-топ прес” ООД за отпечатване на Бюлетин на СЕМ, брой 6-7, в обем 24 страници и тираж 500 екземпляра и да бъде изплатен хонорар от 200 (двеста) лв. на Михаела Йоргова за работата ѝ по изготвянето на този брой.

**Райчо Райков** подложи на гласуване предложението на Л.Райчева.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението на Л.Райчева.**

**Маргарита Пешева** попита дали СЕМ изпраща Бюлетина на частните университети със специалност “Журналистика” извън София.

**Райчо Райков** отговори, че СЕМ не изпраща броевете, тъй като това е скъпоструваща услуга, но не би имал нищо против да им се изпраща, при условие, че те си заплащат таксата за доставка. Предложи на колегите си да дадат списък с университетите, на които биха желали да се изпраща Бюлетин на СЕМ.

#### **ПО ТОЧКА”РАЗНИ”:**

- СЕМ прие за сведение информацията относно командировката на Любомир Пеевски, член на УС на БНР, който ще вземе участие в тържественото честване на 60-годишнината на Радио “Гласът на Виетнам”, което ще се състои на 7 септември 2005 г. в гр. Ханой, Виетнам.
- **Райчо Райков** информира СЕМ, че очаква до края на деня проектобюджета на БНТ за 2006 г., а следва да се напомни и на БНР да внесат Проектобюджета си за 2006 г.
- Във връзка с получени покани за участие в Международен фолклорен фестивал, който ще се проведе във Варна от 26.08.2005 г. до 28.08.2005г. **СЕМ реши участие във форума да вземат Райчо Райков, Тома Иванов и Райна**



**Николова, като СЕМ има възможност да поема две нощувки и дневни за три дни.**

- Във връзка с получени покани за участие във Фестивала “Аполония 2005”, който ще се проведе от 1.09.2005 г. до 10.09.2005 г. **СЕМ реши участие да вземе Мария Стефанова, с право на две нощувки и дневни за три дни.**
- Във връзка със съставянето на график за освобождаване на стаите по повод ремонтните дейности на 5-ти етаж, всеки от членовете да посочи удобно за него време, когато да освободи работното си място.

**Следващо заседание на СЕМ ще се проведе на 29.09.2005 г. (понеделник) от 11.00 ч.**

Приложени документи към Протокол № 38:

1. Писмо от политическо движение “Евророма” (вх.№013-960/18.08.2005г.)
2. Писмо от Български Хелзинкски комитет (вх.№013-960/19.08.2005г.)
3. Жалба от независими народни представители в 40-то Народно събрание (вх. №013-944/19.08.2005 г.)
4. Докладна записка от Антоанета Лозенска-Тодорова (вх.№013-963/19.08.2005г.)
5. Докладна записка от Емилия Радева (вх.№013-965/19.08.2005г.)
6. Докладна записка от Емилия Радева (вх.№013-964/19.08.2005г.)
7. Докладна от доц. Лилия Райчева (вх.№013-679/18.08.2005г.)
8. Докладна от доц. Лилия Райчева (вх.№013-962/19.08.2005г.)
9. Писмо от БНР (вх.№013-872/16.08.2005г.)

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	отсъства
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	отсъства
Райчо Райков Председател на СЕМ	.....		

