

**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**  
**ПРОТОКОЛ**

**№ 57**

**от извънредно заседание, състояло се на 24.09.2010 г.**

**ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анята Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.**

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от доц. Георги Лозанов - председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Работна среща с Асоциацията на българските радио-телевизионни оператори /АБРО/.
2. Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария. Докладва доц. Георги Лозанов.
3. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране“. Докладва Емилия Станева.
4. Докладна записка относно писмо от адвокат Минчо Спасов. Докладва Румян Петров.
5. Докладна записка относно отчет на дирекция „Мониторинг“ за м. май и юни 2010 г. Докладва Румян Петров.
6. Докладна записка относно писмо на Министерство на културата. Докладва Румян Петров.

**Георги Лозанов** откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред.

Доц. Лозанов предложи в точка разни да се разгледат публикуваната на сайта на СЕМ обява за набиране на оферти; продължаване на трудови договори в дирекция ИТ; АУАН № № 171/13.05.2010 г. и писмо от Център за развитие на медиите.

**Гласуване:**

**СЕМ прие с 5 /пет/ гласа “за”:** прие Дневния ред с направените допълнения.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА: Работна среща с Асоциацията на българските радио-телевизионни оператори /АБРО/.**

**Георги Лозанов** поздрави гостите с „Добре дошли!“ и им благодари, че са се отзовали на поканата на СЕМ за среща, като по този начин се продължава практиката на Съвета регулацията да става с участието на регулираните, а не да се стоварва върху тях. Той отбеляза, че СЕМ и в този състав вече има такава практика и припомни успешното обсъждане на тарифата. Доц. Лозанов каза, че е благодарен и на

операторите, че забелязват желанието на съветниците да действат в диалог с тях. Гостувалите на Съвета в последно време Барбара Брил и Скот Енрайт са изказали мнението, че регулацията е станала прозрачна и експедитивна. Доц. Лозанов предложи за обсъждане две теми – едната е свързана с необходимостта поради законовите промени да се направи нова редакция на лицензиите, като припомни, че поставените от Закона срокове са изтекли и затова сегашният състав на СЕМ се налага да навакса в ускорен ритъм. Той даде пример със Списъка с важни обществени събития и уведоми гостите, че в най-скоро време в зависимост и от реакцията на Европейската комисия, списъкът ще бъде окончателно приет. Като втора тема за обсъждане доц. Лозанов предложи консултираното вече и с КРС намерение на СЕМ да даде възможност да се оползотвори свободния ресурс в областта на радио комуникацията с акцент върху пограничните региони и населените места без местно радио. Това да стане според възможностите на честотния ресурс и неговото планиране и след известно препланиране с цел разширяване на обхвата да се обявят от сега до другата година някои от тези конкурси. Доц. Лозанов предложи да обсъдят и темата за статута на операторите, които сега работят по § 9а. Позицията на СЕМ е, че операторите, които са работили така, трябва да бъдат бонифицирани, защото те са влагали ресурс и са поддържали тази комуникация. От друга страна, законодателят е казал: „до провеждане на конкурс”, т.е. заложил е имплицитно необходимостта да се проведе конкурс. Това е временно решение, което поставя в неравностойно положение едни оператори спрямо други и в някаква перспектива този въпрос трябва да се реши. Може да се мисли и чрез разпоредби в един нов закон, но това е неясна във времето хипотеза, която оставя едно поле на регулаторно напрежение и неяснота. Доц. Лозанов предложи да не заобикалят тези полета, а да бъдат в тях с всички произтичащи от това отговорности. По повод на мнението на АБРО за становището на СЕМ за прилагането на чл. 37а, доц. Лозанов каза, че СЕМ приема една част от него, а именно въпроса за датата за стартирането на услугата, на който СЕМ ще има по-ясен отговор след срещата с КРС в понеделник /27.9.2010 г./ Доц. Лозанов отбеляза, че според него датата в този случай е един условен термин и може да не е свързана с определен миг, а да е по-дълъг период. По теоретичния въпрос кога СЕМ може и трябва да изготвя становища, доц. Лозанов предложи този дебат да го отложат, а сега да се мине към решение за становището. Провеждането на дебата може да стане без да е на гърба на конкретен казус и на гърба на конкретни оператори, които трябва да платят умуването, защото не би било честно. По отношение на това, дали въобще трябва да има становище, в самото мнение на АБРО се говори за прозрачност и предвидимост на регулацията, а в тази разпоредба има две неизвестни. Едното е какво означават тези 50% и второто е кога точно операторът трябва да има 50 %, за да се ползва от тази привилегия. Според доц. Лозанов, за да има прозрачна и предвидима регулация не трябва да останат неизвестни при прилагането на разпоредбите, независимо от трудностите. Лицемерно би било да се говори за прозрачност и предвидимост, а същевременно да вдигаме ръце пред трудните теми, които така или иначе трябва да се решат, защото иначе има риск операторите, които твърдят, че отговарят на тази разпоредба с декларация да произвеждат документи с невярно съдържание. За да не се вкарват те в такава хипотеза да дават декларации, а впоследствие да се окаже, че това е по друго време и по друга методика, по която те нямат 50%, трябва ясно да им се каже какво СЕМ разбира под оператор, който има 50% по тази разпоредба. Доц. Лозанов изрази категоричността си, че СЕМ трябва да поеме своята отговорност, защото законодателят я е стоварил върху него и частично върху КРС. Навсякъде, където законодателят е предвидил прилагането на нещо, а същевременно не е изяснил докрай как да става това, СЕМ трябва първо да каже на

глас как ще става това и после да го прилага. В противен случай СЕМ ще изпадне в самосъхранителната позиция да пази себе си, но не и тези, които регулира. Доц. Лозанов благодари на АБРО за изложеното мнение и предложи Анна Хаджиева да изложи позицията на СЕМ във връзка с лицензиите, тъй като тя има водеща роля по този въпрос.

**Анна Хаджиева** каза, че така предстоящото прелицenziране е във връзка с новия текст от ЗРТ, заложен в преходните и заключителните разпоредби и необходимостта от технологично уеднаквяване, тъй като издадените по различно време лицензии отговарят на съществуващите тогава критерии, преди да има ясна дефиниция в закона за програмна характеристика. В новите лицензии, издадени вследствие на проведените през 2009 г. конкурси, вече има и специализация на форматите. Г-жа Хаджиева каза, че промяната и унифицирането на лицензиите ще стане и с разговори с членовете на АБРО, при заявени от операторите формати, за да се спазва както текста в закона, така и действителността да отговаря на записаните ангажименти в програмните лицензии. Това ще отнеме време, но волята на операторите ще бъде описана в лицензионните документи, като преди това може да се проведе разговор за дефинирането на форматите и кои дефиниции ще се възприемат.

**Георги Лозанов** изрази мнението си, че въведената специализация на формати по възраст е доста абстрактна по отношение на реалната практика. Според него, трябва да се намери начин да може да изговарят реалностите и СЕМ и АБРО заедно да създадат една класификация на форматите /най-вече за радио/, която да е устойчива и в която да може с лекота да се разпознават действащите оператори.

**Атанас Генов** благодари за поканата и се извини, че не са в по-широк състав, но поради технически причини не са получили навреме поканата и не са успели да уведомят повече членове на УС на АБРО. Г-н Генов каза, че след отварянето на дебата по принцип за промяната на лицензиите, АБРО приветства СЕМ за готовността да направи такава стъпка и да унифицира по някакви параметри лицензиите. Това ще доведе и до познаваемост на лицензиите и ще спомогне за контрола по спазването им. Необходимо е, обаче, време те да го обсъдят и вътре в групата на радио веригите и на малките местни станции как да дефинират съответните формати и да дадат своето предложение как да изглеждат, какво да обхващат и т.н. Относно структурата на самите параметри, г-н Генов помоли СЕМ да изложи своите идеи.

**Георги Лозанов** каза, че има идея СЕМ да подготви един образец, който всеки да попълни, като най-голямата неяснота остава системата на форматите. Може да се вземе наготово американска, или някаква друга класификация, но според доц. Лозанов тя трябва да мине през АБРО, за да може операторите да се разпознават в нея.

**Атанас Генов** каза, че поема ангажимента още при първата среща с представители на малките станции да обсъдят този въпрос и да предложат как това може да изглежда и евентуално дали вариантите са приемливи за всички. Съществува риск дефинирането на такива формати и последващи конкурси за нови честоти, ако бъдат обявявани по такъв тип формати, съществува вероятност те да се възползват от това. АБРО би желало да се избегне този риск по някакъв начин, но това ще бъде много трудно, защото например ако се обяви конкурс за рок радио и той е ограничен само до програмите, които се явяват само с рок. Г-н Генов каза, че тези въпроси те ще ги поставят на обсъждане на група и предполага, че в рамките на месец ще предложат на СЕМ виждането си.

**Гриша Камбуров** каза, че според него направеното унифициране на телевизионните лицензии през миналата година е било добра практика, защото се е загърбило разбирането за разписване на неизпълними параметри. Останали са само условията, които са разписани в допълнителна разпоредба. По отношение на общия

политематичен формат за радио лиценз, това според него трябва да е същото, да има минималните параметри, които да са в допълнителна разпоредба, защото доста хлъзгаво и противоречиво би било, ако има определени повече и друг вид параметри. По отношение на специализирания формат, доколкото той е строго специфичен и на стила на музика и да речем на годините към които е насочена радиостанцията, добре би било самият доставчик на радиоуслуги да прецени какво да му бъде разписано като му се дадат няколко основни параметри, за да няма екзотика в тези лицензии.

По отношение на лицензирането – разговорът, който се води сега и се е водил и миналата и по-миналата година за радио конкурсите, е бил доста дълъг в рамките на половин година, за да се реши да се обявяват конкурсите през възрастта. Анализът, който са направили на база решенията на СЕМ и на база на обжалването, на този етап може да се каже, че последните конкурси са били едни от най-успешните. Това е било така, защото в един и същи град едно радио е можело да бъде класирано на едната честота на първо място, на втора честота на второ място и на трета честота на трето място. С това по някакъв начин специализацията през годините е показала, че може би не е идеалния вариант, но в момента е била напипана като най-добре работещия вариант, защото е можело операторът да направи или съответната програма, или абсолютно нова програма, насочена предимно към съответната аудитория по възраст. Г-н Камбуров изрази мнението, че е добре СЕМ да съблюдава как ще обяви тези конкурси, защото в момента броя на специализираните формати е доста повече от тези, които са с общ политематичен формат и пазара и годините са наложили това да се случва като едно естествено еволюиране понеже в самото начало всички кандидати са за общполитематичен формат, но се вижда, че самият пазар не може да го издържи. По отношение на операторите по § 9а категоричната позиция на членовете на АБРО е, че на този етап не трябва да се обявят конкурси където работят такива оператори. Както законодателят вече успешно е решил §9а ал. 2 в предпоследните изменения в ЗРТ, така би трябвало да стане и с § 9а ал.1 ал.3, защото по този начин ще се постигне равнопоставеност между съответните оператори. АБРО благодари на СЕМ затова, че е заявил и декларирал, че ще бонифицира тези оператори, които са работили до момента на тези честоти, но ако това може да стане единствено през критериите и пред точковата система, която СЕМ трябва да приеме. По отношение на становището на СЕМ за §37а, г-н Камбуров каза, че те са написали, това което ги е притеснявало и вълнувало. Те са отправили запитване до няколко правни кантори, като са поискали включително и тълкуване на Закона от единствения орган, който може да го направи това тълкуване - какви са правомощията на СЕМ в тази област и има ли право на становища и на решения, с които да допълва, изменя, тълкува и т.н. основния нормативен акт. Според г-н Камбуров тези тълкувания ще бъдат готови до две седмици и те ще ги предоставят на вниманието на СЕМ. По отношение на втората хипотеза, срокът не може да бъде определен индивидуално като дата, ако той бъде взет от разрешението, което КРС е издало. Разрешението подлежи на промяна, то се променя заедно със сроковете, още повече, че предстои изменение на националния план за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване, което ще повлияе и върху сроковете, които са залегнали в разрешението дадено от КРС. За АБРО е важно това да стане с мотивирано решение на КРС, за да е ясно защо това се е случило и защо СЕМ приема становище и е избрал точната дата.

Гриша Камбуров подложи на разискване и въпроса за неравнопоставянето на операторите по отношение на налагането на наказания във връзка с изпълнението на чл. 125в от ЗРТ.

**Георги Лозанов** каза, че по отношение на регистрите и подаването на документи за § 37а е бил затова да се води дебат дали трябва да минат през общо лицензиране, но

когато е влязъл в състава на СЕМ вече е била приета тази практика и тогава тя не е била оспорена. Сега разпоредбата по § 37а се разчита като ангажимент на оператора на мултиплекса да качи тези програми, които имат разпространение над 50% на базата на програми, а СЕМ е по-скоро в арбитражна позиция, ако възникне спор. СЕМ трябва да каже как ще определя това качество.

По отношение на прилагането на чл. 125в от ЗРТ, доц. Лозанов каза, че в първия етап случаите се обявяват за маловажни на базата на решение на СЕМ какво е маловажен случай, като е била приета и практиката за последно предупреждение и в следващия етап всичко това ще се превърне в актове. Причината да са бонифицирани е това, че те са подали документите си, но не са спазили срока. Операторите не са могли да се организират достатъчно навреме да подадат в тези срокове, а и ресурса в СЕМ не е бил достатъчен, за да може да изпълни това ново изискване на законодателя.

В свободна дискуссия съветниците и представители на АБРО обсъдиха и въпроса за предстоящите конкурси и за възможностите за по-пълноценно използване на честотите и по възможност покриването на по-големи територии от страната с български радиопрограми.

Георги Лозанов благодари на представителите на АБРО и закри срещата.

**ПО ТОЧКА ВТОРА: Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария. Докладва доц.Георги Лозанов.**

Георги Лозанов каза, че всъщност днес по тази тема няма да откриват дискуссия, тъй като проведената преди това среща с АБРО до голяма степен се отнася и до нея.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране“. Докладва Емилия Станева.**

Емилия Станева докладва относно постъпили в СЕМ писма както следва:

1. Относно заявление от Ай Ди Пи Медия ООД (19-09-490 от 03.09.2010 г.), с което дружеството уведомява за настъпили промени в съдружниците. Приложено е и удостоверение от агенция по вписванията.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 /четири/ гласа «за»: /Георги Лозанов не присъства на това гласуване/ относно заявление от Ай Ди Пи Медия ООД , на основание чл. 32, ал.1, т.16 във връзка с чл. 125к, ал. 4, т.2 и 3 от ЗРТ, да заличи като управител Красимир Димчев Тодоров и да впише Десислава Иванова Донева; да заличи като съдружник Красимир Димчев Тодоров и впише преразпределение на дяловете между оставащите съдружници Десислава Иванова Донева и Йовко Анатолиев Петров.**

2. Относно заявление от Тиви – Д ООД (вх. номер 19-00-493/ 08.09.2010 г.), представлявано от управителя Ивелина Иванова, с искане за прекратяване на регистрацията на дружеството и заличаването му като оператор и като предприятие, осъществяващо електронни съобщения.

Емилия Станева предложи, тъй като след справка в търговския регистър при Агенция по вписванията и в публикувания дружествен договор, се е установило, че управителят не разполага с правомощия да взема еднолично решения за прекратяване дейността, описана като основна в предмета на дейност на дружеството и вземането на такава

решение е от компетентността на общото събрание на съдружниците, да бъде указано на оператора в седемдневен срок от уведомяването да отстрани недостатъците, като представи решение на ОС.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 /четири/ гласа «за»: /Георги Лозанов не присъства на това гласуване/ относно заявление от Тиви – Д ООД с искане за прекратяване на регистрацията на дружеството и заличаването му като оператор и като предприятие, осъществяващо електронни съобщения, да бъде указано на оператора, на основание чл. 112, ал.2 от ЗРТ в седемдневен срок от уведомяването да отстрани недостатъците, като представи решение на ОС.**

3. Относно уведомление от Р.Д. – ТВ ЕООД (19-09-499 от 17.09.2010 г.), с което дружеството уведомява за настъпили промени представителната власт.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 /четири/ гласа «за»: /Георги Лозанов не присъства на това гласуване/ относно уведомление от Р.Д. – ТВ ЕООД на основание чл. 32, ал.1, т.16 във връзка с чл. 125к, ал. 4, т. 3 от ЗРТ, да заличи като управител Елица Симеонова Виденова и впише Нася Стефанова Атанасова – Василева.**

4. Относно заявление от Цифрова Кабелна Компания ООД (вх. номер 19-00-502/ 21.09.2010 г.), представлявано от управителя Иван Гологанов, с искане за прекратяване на регистрацията на дружеството и заличаването му като оператор.

Емилия Станева докладва , че са налице пропуски и предложи да бъде указано на оператора да отстрани недостатъците в представените документи.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 /четири/ гласа «за»: /Георги Лозанов не присъства на това гласуване/ относно заявление от Цифрова Кабелна Компания ООД, на основание чл. 112, ал.2 от ЗРТ в седемдневен срок от уведомяването да отстрани недостатъците, като представи решение на ОС.**

5. Относно постъпило писмо от КРС (вх. номер 10-00-73/ 01.09.2010 г.), с което се препраща по компетентност заявление от Про.БГ Медиа ЕООД за изменение на разрешение 01-486/ 26.05.2009 г. за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали за град Разлог.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 /четири/ гласа «за»: /Георги Лозанов не присъства на това гласуване/ относно заявление от Про.БГ Медиа ЕООД за изменение на разрешение 01-486/ 26.05.2009 г. за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали за град Разлог, на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, предлагам да постановите решение, по силата на което да се даде съгласие за изменение на разрешение № 01-486/ 26.05.2009 г. за град Разлог в съответствие с предложения от КРС проект.**

6. Относно писмо от КРС (вх. номер 10-00-74/ 01.09.2010 г.), с което се препраща по компетентност заявление от България ОН ЕР ЕООД за изменение на разрешение 01-511/ 26.05.2009 г. за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали за град Ловеч.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 /четири/ гласа «за»: /Георги Лозанов не присъства на това гласуване/ относно заявление от България ОН ЕР ЕООД за изменение на разрешение 01-511/ 26.05.2009 г. за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали за град Ловеч, на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, предлагам да постановите решение, по силата на което да се даде съгласие за изменение на разрешение № 01-511/ 26.05.2009 г. за град Ловеч в съответствие с предложения от КРС проект.**

7. Относно писмо от КРС (вх. номер 10-00-75/ 02.09.2010 г.), с което се препраща по компетентност заявления от Радио Сити ООД за изменение на 5 броя разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за градовете София, Пловдив, Варна, Благоевград и Ловеч.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 /четири/ гласа «за»: /Георги Лозанов не присъства на това гласуване/ относно заявления от Радио Сити ООД за изменение на 5 броя разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за градовете София, Пловдив, Варна, Благоевград и Ловеч, на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, предлагам да постановите решение, по силата на което да се даде съгласие за изменение на разрешения за градовете София, Пловдив, Варна, Благоевград и Ловеч.**

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка относно писмо от адвокат Минчо Спасов. Докладва Румян Петров.**

Румян Петров докладва за получения в СЕМ сигнал от адвокат Минчо Спасов относно “невярна и манипулативна информация” в репортаж, излъчен на 27 юли 2010 г. в централната информационна емисия “По света и у нас” на програма “БНТ 1”, свързан с полицейско насилие и инцидент в Кърджали. Г-н Петров каза, че за проверка по реда на надзора, на основание чл. 14, ал. 4, във връзка с чл. 13, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията, копие от писмото е изпратено на БНТ с молба ръководството на Българската национална телевизия да информира СЕМ за становището си по изложените в сигнала въпроси. След направените проверки дирекция “Мониторинг” счита, че в отговора на БНТ се подчертава, че в цитирания репортаж никъде не се споменава случаят в Кърджали, че целта на този репортаж е да потърси причините за полицейските грешки и за вредите, които следват от тях, а не да създаде у зрителите впечатление за тяхната правомерност. От гледна точка на Закона за радиото и телевизията, мотивите на адвокат Спасов за предприемане на нови действия от страна на СЕМ по сигнала, са неприемливи. *Като се има предвид:* чл. 5, ал. 2 (“не се допуска цензурирането на медийни услуги под каквато и да е форма”); чл. 11, ал. 1 (“всяко

мнение може да бъде изразявано свободно в медийните услуги”); и чл. 18 от ЗРТ /правото на отговор на засегнати лица в предаване е индивидуално право (репортажът не е по адрес на адвокат Спасов, в него се търсят причините за полицейските грешки), Съветът за електронни медии не може да оказва влияние върху програмната и редакционната политика на доставчиците на медийни услуги. Правомощията на СЕМ като независим регулаторен орган не позволяват да задължи БНТ като национален обществен доставчик на медийни услуги, както и който и да е неин служител в частност, за каквато и да е програмна инициатива, включително да излъчи опровержение на изнесени от медиата данни, дори и мотивите за това да изглеждат основателни. СЕМ няма правно основание да я задължи и “да бъде възстановен манипулираният стрийминг на задържането на заподозрени наркотрафиканти в първоначално излъчената му продължителност”. Предприетите от Съвета за електронни медии действия по отношение на сигнала изчерпват правомощията му. В този задочен спор между г-н Спасов и ръководството на БНТ Съветът не следва и не бива да се превръща в арбитър. Истината би могла да се открие в пряк диалог в ефира, с участието и на г-н Спасов, за което лично той би могъл да се обърне с молба към националния обществен оператор. Неговото ръководство е в правото си да реши, след постъпване на подобна молба, дали ще я удовлетвори, както и... негово право е да определи формата на евентуален диалог.

**София Владимирова** предложи да се подготви отговор като дирекция “Правни дейности” даде становище по компетентност по случая на г-н Минчо Спасов, а водещата дирекция “Мониторинг” да го представи на следващото заседание за съгласуване.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за” /Георги Лозанов не присъства на това гласуване/ Дирекция мониторинг със съдействието на “Правна дирекция” да подготвят отговор до г-н Минчо Спасов и на следващото заседание да го представят.**

**ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно отчет на дирекция „Мониторинг” за май и юни 2010г. Докладва Румян Петров.**

**Румян Петров** представи отчета за работата на дирекция “Мониторинг” за месеците май и юни на 2010 г. Дейността през двата месеца е осъществена по определените от Съвета приоритети: наблюдение върху рискови тенденции в програмите на доставчиците на медийни услуги, мониторинг на новорегистрирани или ненаблюдавани в последно време радио- и телевизионни програми; участие в поддържането на 5 раздел на публичния регистър на СЕМ и проверки за съответствие по чл.125 в с последващо образуване /приключване/ на административнонаказателни производства. /Отчета е приложен към протокол № 57 /

**Анна Хаджиева** предложи когато се прави анализ наблюдение по спазване на параметрите в програмната лицензия на радио операторите, в отчета да се отразяват и резултати от случващото се с медиите. Г-жа Хаджиева предложи да се поднови практиката дирекция “Правни дейности” да информира всеки месец съветниците за хода на делата.

След кратка дискусия, съветниците решиха всички дирекции да представят такива отчети.



**Решение:**

**СЕМ прие с 4 /четири/ гласа “за”:** всички дирекции да представят шестмесечни отчети за работа си от началото на 2010 година и тримесечни отчети за следващите две тримесечия до края на 2010 г. Дирекция “Правни дейности”, освен тези отчети всеки месец да представя отчет за хода на делата, които води СЕМ. /Георги Лозанов не присъства на това гласуване/

**Решение:**

**СЕМ прие с 4 /четири/ гласа “за”:** /Георги Лозанов не присъства на това гласуване/ Отчет на дирекция „Мониторинг” за май и юни 2010 г. /Отчета е приложен към протокол № 57 /

**ПО ТОЧКА ШЕСТА:** Докладна записка относно писмо на Министерство на културата. Докладва Румян Петров

Румян Петров представи писмо от Министерство на културата с което уведомяват СЕМ за постъпил сигнал от Сдружение “Филмаутор” във връзка с излъчени по кабел български игрални филми в нарушение на Закона за авторското право и сродните му права. Румян Петров каза, че Дирекция “мониторинг” ще изиска записи върху видеоносители и след получаването им заедно с придружаващите ги писмени документи, удостоверяващи кореспонденцията между СЕМ и “Евроком Пловдив ЕООД ще ги изпрати до Дирекция “Авторско право и сродните му права” м МК.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

1. АУАН № 171 / 13.05.2010г., съставен на "БТВ Медиа Груп" ЕАД

Калина Чавдарова представи АУАН № 171 / 13.05.2010г., съставен на "БТВ Медиа, създаващ и разпространяващ програма " Б " ТВ - за нарушение на чл.75, ал.1 и чл.75, ал.6 от Закона за радиото и телевизията.

След проведена дискусия, съветниците взеха следното решение:

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 /три/ гласа “за” и 2 /два/ гласа “въздържал се” /Георги Лозанов и Анна Хаджиева / :** относно АУАН № 171/13.05.2010 г., съставен на "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД за нарушение на чл. 75, ал.1 и чл. 75, ал.6 от ЗРТ – възлага на председателя да издаде НП в размер на санкцията 2 X 3000 /два пъти по три хиляди лева, общо 6000 шест хиляди/ лева.

/Докладна записка от Калина Чавдарова с изх. № 19-00-396 от 20.05.2010 г., приложена към Протокол № 57/

2. Георги Лозанов представи докладната записка от Иван Крусев относно договори на служители от Дирекция “ИТ” с предложение трудовите договори на Бончо Бончев – системен администратор и Евгени Димитров – младши специалист да бъдат променени от временни на безсрочни. /Докладна записка от Иван Крусев с изх. № 30-12-8/17.09.2010 г. /

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за:** трудовите договори на Бончо Бончев – системен администратор и Евгени Димитров – младши специалист в Дирекция “ИТ”, да

**бъдат променени от временни на безсрочни.**

**3. София Владимирова** уведоми колегите си, че на сайта на СЕМ е качена Обявява за събиране на оферти за абонаментно обслужване на специализираните програмни средства на системата за радио и телевизионен мониторинг на испанския софтуерен производител “Tedral” за срок от една година. Тъй като СЕМ не е вземал решение за публикуването на тази обява след уточнение, съветниците взеха решение Иван Крусев да подготви нов текст като се съобрази с направените корекции и на следващото заседание да се вземе решение за публикуването ѝ на сайта на СЕМ.

**4. Румян Петров** докладва за искане от Центъра за развитие на медиите във връзка с посещение на група журналисти и активисти от неправителствени организации от Киргизтан с цел запознаването им и обмяна на опит в областта на мониторинга и отразяването на предизборни кампании и избори.

След кратка дискусия съветниците взеха следното решение:

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: приема предложението за среща с делегация от Киргизтан с цел запознаване с ролята на СЕМ като регулатор, българското медийно законодателство по време на избори, както и с дейността на СЕМ при мониторинга на кампаниите и в изборния ден. Срещата да се състои на 30.09.2010 г. от 10.00 ч в заседателната зала на СЕМ. /Георги Лозанов не присъства на това гласуване.І**

**СЕМ реши следващото заседание да се проведе на 28.09.2010 г. от 10.00 ч.**

**Материали приложени към Протокол № 57**

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Калина Чавдарова с изх. № 19-00-396 от 20.05.2010 г. относно АУАН № 171/13.05.2010 г.
3. Докладна записка от Иван Крусев с изх. № 30-12-8 от 17.09.2010 г.
4. Докладна записка от Емилия Станева с изх. № 30-04-71/23.09.2010 г.
5. Докладна записка от Румян Петров с изх. № 94-00-438/ 23.09.2010 г.
6. Докладна записка от Румян Петров с изх. № 30-07-1/23.09.2010 г.
7. Писмо от министерството на културата с вх. № 04-04-4/ 21.09.2010 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Георги Стоименов</b>	.....		
<b>Георги Лозанов</b>	.....	<b>София</b>	
<b>председател</b>	.....	<b>Владиминова</b>	.....
<b>Вера Данаилова</b>		<b>Пламен</b>	
<b>експерт</b>	.....	<b>Суруджийски</b>	.....
<b>протоколист</b>		<b>главен секретар</b>	