

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 1

от заседание, състояло се на 06.01.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Юлиана Тончева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Докладна записка от Маргарита Пешева относно въвеждане на единна сигнализация на тв програми.
3. Информация за проекта по програма ФАР.
4. Докладна записка от Георги Караиванов, отдел “Анализи”.
Разни.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Лилия Райчева внася като допълнение, в т. “трета” предложение относно Звеното за изпълнение на проект по програма “ФАР”, а за т. “разни” обсъждане на Бюлетин на СЕМ, въпроси по кадровата политика на Съвета и информация за получено писмо от ЕЛТА. Георги Лозанов предложи за т. “разни” разговор за предаването “Всяка неделя” по “Канал 1” на БНТ, във връзка със ЗРТ. Райчо Райков ще докладва за получени писма в т. “разни” – от Изпълнителна агенция по лекарствата и от зрители по повод последното издание на предаването “Всяка неделя” по “Канал 1” на БНТ.

Лилия Райчева поясни внасянето на точката в “разни” – би искала Съветът да обсъди назначенията на служители в администрацията от ротацията досега – какви назначения има, на какви заплати и на какви позиции. Надява се до разглеждането на тази точка Жана Витанова (отдел “ФСДЧР”) да подготви такава справка. Неслучайно поставя този въпрос, тъй като вижда нови лица в Съвета, без да знае защо са назначени, не й е известно от назначаването им досега каква работа са извършили, а СЕМ е колегиален орган и когато се назначават хора би следвало Съветът да се погрижи за назначаването на хора в регионалните центрове (във връзка с проекта по програма ФАР) и тя се опасява да не бъдат усвоени дотогава тези щатни бройки.

Маргарита Пешева поддържа предложението на Лилия Райчева – доколкото разбира, предложението е да се обсъди кадровата политика на Съвета и

назначенията “на тъмно”. Това е прецедентен въпрос, обсъждан преди месец в Съвета. Когато едно ръководство е с временен мандат, не е редно то да назначава. **Райчо Райков** предложи този въпрос да се разгледа на следващото заседание и да обхваща назначенията в периода за последното тримесечие на 2003 г.

Лилия Райчева внася тази точка на заседанието, за да се очертаят параметрите – какво точно ще се разглежда на следващото заседание.

След обсъждането на предложенията **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието с допълненията към т.”трета” и т. “разни”**.

Борислав Шабански докладва за постъпили писма и заявления в Съвета, както следва: (Докладната записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-80 от 31.12.2003 г. е приложена към Протокол № 1).

- Първият въпрос от докладната е относно постъпили в СЕМ заявления, съдържащи искане за изменение и допълнение на индивидуални лицензии за радиодейност, издадени на “Радио Контакт България” ЕООД. Дружеството е носител на програмни лицензии за шест градове в страната. Исканията касаят промяна на условието по т. 1.2 от съответните лицензии за дейност по ЗРТ, а именно: наименование на програмата - от “Радио Контакт” на “Радио Нова”. Както вече е докладвал пред Съвета, “Радио Контакт” АД (Белгия) е продало собствеността си на “Нет ФМ” ЕООД. Исканията за промени в условието на лицензията за шестте градове (за които дружеството притежава програмни и далекосъобщителни лицензии) са извън онези четири, за които дружеството има само програмни лицензии. В момента се излъчва програма с наименование “Радио Контакт”. Мотивът за искането са настъпилите промени в собствеността.

Въпросът на **Райчо Райков** е дали Съветът има увереността, че ще се запазят всички останали параметри от програмната лицензия на оператора.

Борислав Шабански отговори, че искането касае само промяна в наименованието на програмата.

Георги Лозанов отбеляза, че това е сериозно основание, тъй като “Радио Контакт” е международна верига, от която тези радиостанции отпадат.

След проведения дебат **СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) решение относно посочените искания в заявления с вх. № 07-01-157, 158, 159, 160, 161, 162.**

Тома Иванов е гласувал “въздържал се”, тъй като този процес, без сериозна законодателна промяна, го смущава с преливането на собственост, окрупняване и т.н. Би следвало да се приемат промени в закона, тъй като този процес е актуалният в момента – този е проблемът на днешния и на утрешния ден.

- Борислав Шабански докладва относно получено уведомително писмо за настъпили промени в собствеността на “Мила ФМ” ООД.

Тома Иванов предлага, ако вече има събран достатъчно материал от подобни реструктурирания, сливания, промени в наименование на програми и т.н. в някое от следващите заседания да се разгледа изготвена от Борислав Шабански справка и СЕМ да се обърне към Комисията по законодателството и към Комисията по медии в НС и да им бъде обърнато внимание, че “зад разпоредбите на ЗРТ стават неща, които би трябвало да минават през закона”.

Мария Стефанова направи предложение СЕМ да възложи на **Борислав Шабански** да изготви справка за примерите, които СЕМ вече има, след което Съветът да се обърне с писмо към Парламента. Задача на СЕМ е да обобщава практиките и да “подказва на депутатите в каква посока трябва да се променя законодателството”.

СЕМ гласува със седем гласа “за” в срок до 17.01.2004 г. Борислав Шабански да подготви анализ на практиките във връзка с реструктуриране (окрупняване, сливане и т.н.) на дружества, след което Съветът ще направи обобщение и ще се обърне към Парламента.

- **Борислав Шабански** информира Съвета за получено писмо от управителя на “Триада Комюникейшън” ЕООД. Писмото допълва заявление на дружеството от 15.12.2003 г., с което е отправено искане за ползване на правото по § 9а на последното изменение на ЗРТ, и съдържа копия от преводи на писма за намерения на телевизионни програми. **Борислав Шабански** уведоми Съвета, че “Триада Комюникейшън” ЕООД не е включено в списъка, предоставен на СЕМ от КРС, за което той е информирал Съвета в докладна записка от 22.12.2003 г. СЕМ прие за сведение информацията на **Борислав Шабански**.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Маргарита Пешева предложи на вниманието на Съвета докладна записка относно въвеждане на система за единна сигнализация на тв програми, съдържащи елементи на порнография и сцени на особена жестокост и насилие, в защита на физическото и психическото здраве на децата и непълнолетните. (Докладната записка от Маргарита Пешева с вх. № 18-00-58 от 17.12.2003 г. е приложена към Протокол № 1). След като резюмира докладната, Маргарита Пешева отбеляза, че Съветът многократно е атакуван в медиите за това, че не реагира по отношение на излъчваните предавания, които съдържат насилие, жестокост и порнография. Съветът е добре да направи сериозен дебат и да прецени какво може да се ползва и от френския опит, как може да излезе с инициатива. Тя е “за” провеждането на публична дискусия, в която да се поставят някои от тези въпроси. Дори и да не се стигне до предложение на СЕМ за въвеждането на кодиращи устройства, при регистрацията, която той прави на нови програми, при всички случаи да въведе практиката на френския регулаторен орган, т.е. да се изисква от тези оператори много ясно да уведомяват своите абонати, че в целия пакет програми има и програми, които съдържат насилие и порнография; да изискват те да не бъдат в промоционални оферти. Това г-жа Пешева намира за разумно и в духа на европейската регулация.

Лилия Райчева оценява много положително внасянето на тази докладна от Маргарита Пешева, за да се върне Съветът към една задача, която не е решил. Вече трета година СЕМ се върти в омагьосан кръг, отбеляза тя. Не би искала да се връща още по-назад, когато СЕМ е конституиран и Лилия Райчева е раздала на всички членове предложения за дейности на Съвета, към които е било включено и предложение Съветът да обърне внимание и на сигнализацията на тв програми. Съветът се връща в изходната позиция – дотам, докдето е стигнал НСРТ. Освен организираната дискусия, е изминала цяла година без Съветът да предприеме нещо в тази посока, което отново потвърждава нейна отдавна застъпвана теза, че СЕМ взема решения и не ги изпълнява. В Бюлетин на СЕМ – бр. 1-2/2003 г. са публикувани решение на СЕМ № 15-00-06 относно въпроси, свързани със закрилата на малолетните и непълнолетните, Предложение за Национална програма за осмисляне влиянието на телевизията върху подрастващите, Телевизията и защитата на младежта (преводен материал на Антоанета Тодорова за текстовете във Френското законодателство, които са база за въвеждането на младежката сигнатура в телевизионната дейност), както и материал, отразяващ срещата на СЕМ с големите тв оператори, проведена на 28.01.2003 г. В по-късен брой на бюлетина е публикуван материал, възложен от Лилия Райчева и Юлиана Тончева за превод на Антоанета Тодорова, относно приоритетите за директивата “Телевизия без граници”, където в глава пета е записано защита на непълнолетните и обществения ред. В бюлетина е публикувано и изследването на Гражданската асоциация за обществена телевизия – за влиянието на телевизията върху децата. Като първа точка от основните задачи на СЕМ до 27.11 е записана и публикувана също в бюлетина “Довършване и привеждане в действие на системата за сигнализация на телевизионните предавания за предпазването на физическото и психическото здраве - в срок до 30.08, с участието на всички членове на СЕМ под методическото ръководство на Мария Стефанова, Маргарита Пешева и Юлиана Тончева”. Лилия Райчева е на мнение, че предложението на Маргарита Пешева е много важно. По т.1 от него не счита за уместен така записан текста, макар да смята, че трябва да има продължение на проведената дискусия преди една година с големите тв оператори. Тя припомни резултатите от тогава проведената среща – големите оператори са поели ангажимента да си организират те среща и съвместно да предложат определени действия. Към настоящия момент обаче, няма никакъв резултат. Оттук нататък е много важно да се изпълни тази задача, която Съветът си е поставил като номер 1 до 30.08.2003г. Има определени отговорници, към които може да бъдат включени още колеги, и да бъде представен вариант на онова, което СЕМ може да извърши. Може отново да се поканят операторите, но срещата с тях трябва да бъде подготвена, отбеляза Лилия Райчева. В противен случай СЕМ ще се върне в изходна позиция. Истина е, че някои от големите оператори спазват сигнализацията (напр. БНТ, “Би Ти Ви”), но в държавата няма внедрена единна система за регулация. Ако СЕМ тръгне на такава инициатива, може да се проведе евентуално среща с по-големите оператори – например с трите оператора, които функционират в национален мащаб. Може те да организират среща, на която да поканят Съвета, но СЕМ трябва да им напомни за поетия ангажимент. Конкретното ѝ предложение е Мария Стефанова, Маргарита Пешева и Юлиана Тончева да предложат срок и кратка програма.

Мария Стефанова предлага да се изпратят писма до тези оператори, в противен случай Съветът ще се върне пак в началото. Работата на СЕМ е да ги провокира и да ги приканва, т.е. първата крачка е направена, а оттам нататък с писма може да бъдат подсетени. СЕМ не може да приеме единна система за сигнализация, която операторите да приемат, тъй като по закон това не е указано. СЕМ може единствено да ги провокира и да ги подсеща в тази посока, иначе Съветът не може да има водеща роля по този въпрос.

Георги Лозанов е съгласен, че Съветът не може да има водеща роля, но може да предлага и точно затова Съветът е тръгнал с диалог. Дискусията вече е минала и няма смисъл СЕМ да се връща към нея, но може да направи една много опростена сигнализация, която да се предложи на операторите да ползват, като те отговорят в определен срок дали ще я ползват или дали имат предложения. На базата на проведената дискусия е станало ясно, че проблемът е “катастрофирал” заради това, че няма механизъм, по който операторите да се съберат и да разработят такава сигнализация. Затова СЕМ трябва да им предложи много опростен вариант, който да им изпрати. Всичко останало ще бъде намеса. Освен това, ако Съветът отново започне с тежкия процес на срещи и дебати, това пак ще разшири много полето. За СЕМ най-важна е била първата проведена среща и готовността на операторите да въведат сигнализация, затова неговото предложение е СЕМ да направи една съвсем проста формула и да се предложи на ефирните оператори и на онези, които имат широко разпространение по кабел. Може да се определи едномесечен срок, в който, ако те имат възражения, или не желаят да я приемат, да съобщят. Такъв следва да бъде подходът на СЕМ на този първи етап, за да има шанс сигнализацията да навлезе в практиката, отбеляза Георги Лозанов.

Тома Иванов е на мнение, че не е трудно да се разработи такава система, но проблемът е в това, че няма възможност, както във Франция например, да се посочи “на кой филм каква точка да бъде прикачена”, най-общо казано.

Георги Лозанов отбеляза, че тъкмо заради това въпросът е оставен в границите на саморегулация, т.е. операторът сам преценява коя програма по какъв начин да обозначи.

Стефан Димитров вижда проблема в това, че в определена телевизия не е ясно лицето, което ще определя категорията на даден филм – дали това ще бъде лице, което еднолично ще определя, дали телевизията, купувайки филми, ще поставя сигнализацията и т.н.

Тома Иванов обърна внимание върху това, че критериите са различни за различните общества, за различните географски региони, национални особености.

Маргарита Пешева направи още едно предложение към предложенията на Лилия Райчева, Георги Лозанов, а именно: СЕМ да се обърне с писма към големите кабелни оператори, с които Съветът да им каже, че им препоръчва евентуално да уведомяват своите абонати, когато в техния пакет от програми има такива, които съдържат порнография или сцени на особена жестокост или насилие и да не ги включват с т.нар промоционални оферти, които всеки кабелен оператор прави. СЕМ няма да наруши закона, ако препоръча това с едно писмо.

Тома Иванов ще приеме всички направени предложения, макар да не е убеден в тяхната ефективност поради дефицит в закона. Затова той предлага да се гласува следното решение: СЕМ възлага на юристите от отдел “Правен” и на Антоанета

Лозенска – Тодорова да проучат европейския опит, включително в момент на променящо се медийно законодателство, проучването да се обобщи и на негова база да се подготви готов текст, който да бъде предложен да залегне в ЗРТ (СЕМ ще реши дали в сега действащия или в бъдещ закон). Текстовете ще задължават, а няма всичко да бъде оставено на саморегулацията.

Райчо Райков отбеляза, че е хубаво и много важно, че Съветът се връща на тази тема, за което той благодари на Маргарита Пешева и на Лилия Райчева, която е напomenила, че СЕМ много лесно взема решения, които после не изпълнява. По отношение на предложенията на Маргарита Пешева той не би приел първото – СЕМ вече е минал по този път. По отношение на семейния код той смята, че е неприложим на този етап в България. Освен това СЕМ няма право да препоръчва на операторите, които тепърва тръгват, предложението по т. 2 – те имат задължение по закон да не разпространяват такива програми. Това е записано в регистрацията на регистрираните и в лицензията на лицензираните оператори. Райчо Райков подкрепя предложението за изпращане на писмо до операторите. По отношение на Обществените съвети изразява резерва – задава въпроса каква е ролята на СЕМ?

Мария Стефанова би искала да направи уточнение – констатира, че СЕМ се обединява около предложението да се изпратят писма до операторите и другото предложение - юристите и Антоанета Лозенска да обобщят европейската практика, което да се формулира като предложение за нов текст в ЗРТ. По същество няма разлики в направените предложения, но е добре да се постигне споразумение около текста на писмото и неговите адресати.

Райчо Райков обобщил предложението, което Съветът прие: Райчо Райков и Мария Стефанова да подготвят проект на писмото с препоръчителен характер, което ще се разгледа и гласува на заседанието в понеделник – 12.01.2004 г.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Лилия Райчева е предоставила на СЕМ почти финалния вариант на превода на проекта по програма ФАР. Този превод е предоставен на Съвета още през м. юли, но са се наложили някои редакционни поправки преди той да бъде публикуван в бюлетина. Лилия Райчева информира СЕМ, че предвидената среща в Европейската делегация по искане на кандидатите за Туининга се е отложила от 16.01.за 19.01.2004г. и затова СЕМ следва да гласува дали приема предложението за датата.

СЕМ прие предложението на Европейската делегация за провеждане на срещата на 19.01.2004 г.,като ще предложи две възможности за часа на провеждането ѝ – от 9,00 или от 14,30 часа.

Лилия Райчева информира СЕМ, че от Европейската делегация предлагат в състава Лилия Райчева, като ръководител на проекта, а от МК (като съпартньор на СЕМ) – Петър Миладинов. СЕМ вече е гласувал работна група, като поради важността на проекта Лилия Райчева предлага малко изменение – в състава е бил определен Председател (без да е указано име) и тъй като не се очаква до датата на срещата да бъде направен нов избор, тя предлага да се запише Райчо Райков. Тя припомни останалите членове на групата – Тома Иванов, Ирина Иванчева, Димо

Карадимов от отдел “Правен”, Георги Караиванов, а от “Мониторинга”, тъй като също не е определен персоналният участник в звеното, сега предлага Даниела Жукова.

Лилия Райчева е внесла предложение за състава на Звеното за изпълнение на проекта по програма ФАР (ЗИП), като в него е записана Даниела Жукова. (Предложението на доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 18-00-01 от 06.01.2004 г. е приложено към Протокол № 1). Освен това е предложила да бъде обособена стая № 508 на екипа на ЗИП, която да бъде оборудвана с описана в 4 точки техника.

СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението за състава на Звеното за изпълнение на проекта по програма ФАР и предложението за обособяване на стая № 508 за работа на звеното. СЕМ приема предложението за оборудването на екипа с три компютъра, един принтер, офис – консумативи и малка копирна машина при финансова възможност.

Лилия Райчева е внесла това предложение не по своя инициатива, а следвайки процедурите по ФАР. Тя информира Съвета, че всички останали материали по проекта (допълнителни изисквания) са при Ирина Иванчева и ще бъдат на разположение на Съвета. Както е известно на колегите, по независещи от Лилия Райчева причини първата сесия е отпаднала. През лятото тя не е била уведомена за това и сега, по време на новогодишните празници ѝ се е наложило да работи и с представителите на МФ, и с Европейската делегация и с МК, но има изисквания, които силно “орязват получаването на финанси от страна на бенефициентите”, какъвто е СЕМ. Вземайки предвид сумата от 700 000 евро, която ще бъде изплатена на експертите, които ще направят проекта, си струва СЕМ да им постави изискване да направят предложение за законовата рамка, за структурата на Съвета и въобще да извършат сериозна анализаторска дейност. СЕМ не разполага с капацитет за такъв анализ, нещо повече – няма и финансови средства. СЕМ трябва да набележи проблемите, които да бъдат разрешени от европейските експерти. Лилия Райчева информира Съвета, че при Ирина Иванчева се намира и проекта на КРС, в който е отправено изискване към техните партньори да им изготвят директно предложение за поправка на ЗД, т.е. КРС вмества това като задача на партньорите си. Такъв може да бъде и подходът на СЕМ, отбеляза Лилия Райчева.

Георги Лозанов зададе въпроса какъв легален път на движение би имал после този проект за изменение на закона? В тази връзка той изказа предположение, че Комисията по медии в НС би следвало да бъде участник в проекта.

Лилия Райчева прикани Съвета да се запознае с материалите и поясни, че проектът не се осъществява в затворено пространство, а европейските експерти най-вероятно ще провеждат срещи и с Комисията по медии в НС и с други институции.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

СЕМ обсъди и прие информацията от Георги Караиванов за проведените срещи в МТС във връзка с разработването на Стратегия за честотно планиране на цифрово наземно телевизионно радиоразпръскване. (Информацията за проведените работни срещи в МТС с вх. № 18-05-01 от 06.01.2004 г. е приложена към Протокол № 1).

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с писмото от ЕЈТА (Асоциация за обучение на журналисти), докладвано от доц. д-р Лилия Райчева, СЕМ възложи на доц. д-р Лилия Райчева да подготви отговор, с който да ги уведоми, че СЕМ не е член.
- **Лилия Райчева** напомни на Съвета, че на предишни заседания Съветът е вземал решения да се проведе среща с отделите по мониторинг, преди да бъдат вземани решенията за “Мониторинг”. Освен това е имало решение да се проведе среща с “Ринг СВ”, с Комисията по търговия и защита на потребителите, с КЗК.
- **Лилия Райчева** постави въпроса за кадровата политика във връзка с Правилника за дейността на СЕМ и молбата ѝ е за следващото заседание да се подготви справка от Жана Витанова за назначенията през последното тримесечие на 2003 г.
- **Георги Лозанов**, вносител на точката в дневния ред за разговор относно предаването “Всяка неделя”, предложи СЕМ да вземе решение за мониторинг във връзка със спазването на плурализма по отношение на предаванията “Всяка неделя”, така, както се занимава с “темата Костов и неговото участие в политическия и икономическия живот”, Георги Лозанов има усещането, че еднопосочно се развива тази тема, далеч от законовите изисквания и от принципите на обществената медия.

Тома Иванов изрази мнението си, че в предаването трябва да се излагат различни критерии и в тази връзка той задава въпрос дали в “темата Саддам и в темата Милошевич може да има плурализъм”? Иван Костов не е поискал правото на отговор.

Стефан Димитров е запознат с последните издания на предаването от разказ на свои познати, но смята, че водещият е прехвърлил всички граници на благоприличие. Неговото убеждение е, че “колкото повече Кеворкян атакува Костов, толкова повече се покачва рейтинга на Костов”. Стефан Димитров не приема такова поведение от националния ефир.

Георги Лозанов е убеден, че въпрос за професионална стратегия е да се търси плурализъм на мненията по отношение на оценката за мястото на Костов в българската политика. Затова предложението е да се направи мониторинг на последните няколко издания от гледна точка на спазване на плурализма.

Маргарита Пешева отбеляза, че политическата персона се ползва с нисък праг на защита – в изданието не се говори срещу човека Костов, а срещу политика Костов. Тя припомни, че аналогичен е бил случая с Хайдер, който е бил наречен “идиот” и Европейският съд за правата на човека е оправдал журналиста. Тя ще се въздържа от възлагане на мониторинг, тъй като г-н Иван Костов не е поискал право на отговор.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението на доц. Лозанов за мониторинг на последните три предавания на “Всяка неделя”.

СЕМ гласува с три гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков) предложението за мониторинг на последните три издания на предаването “Всяка неделя” по “Канал 1” на

БНТ. (Лилия Райчева не участва при обсъждането на тази точка, тъй като бе освободена от заседанието поради важен служебен ангажимент).

Маргарита Пешева обясни своя вот. Ако г-н Иван Костов е поискал право на отговор, ако той не е получил право на отговор, тя би гласувала “за”.

- Във връзка с полученото писмо от Изпълнителна агенция по лекарствата относно излъчената по “Дарик радио” реклама на лекарствения продукт “Диротон” Райчо Райков пое ангажимент да подготви отговор с предоставяне на исканите данни, изложени в писмото. (Писмото от Изпълнителна агенция по лекарствата с вх. № 07-03-16 от 30.12.2003 г. е приложено към Протокол № 1).
- Във връзка с получените писма от Димитър Иванов (вх. № 03-04-01 от 05.01.2004 г.) и от Елеонора Калчева (вх. № 03-04-02 от 06.01.2004 г.) относно последните две издания на “Всяка неделя” СЕМ ще изпрати копия от писмата до Генералния директор на БНТ. Райчо Райков ще подготви отговор на писмото от Елеонора Калчева.

С това дневният ред бе изчерпан и Райчо Райков закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 1:

1. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-80 от 31.12.2003 г.
2. Докладна записка от Маргарита Пешева относно въвеждане на единна сигнализация на тв програми с вх. № 18-00-58 от 17.12.2003 г.
3. Предложение от Лилия Райчева за Звено за изпълнение на проект ФАР с вх. № 18-00-01 от 06.01.2004 г.
4. Информация за проведени работни срещи в МТС с вх. № 18-05-01 от 06.01.2004 г.
5. Писмо от Изпълнителна агенция по лекарствата с вх. № 07-03-16 от 30.12.2003 г.
6. Писмо от Елеонора Калчева относно предаването “Всяка неделя” с вх. № 03-04-02 от 06.01.2004 г.
7. Писмо от Димитър Иванов относно предаването “Всяка неделя” с вх. № 03-04-01 от 05.01.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева		Георги Лозанов	
	отсъства	
Лилия Райчева		Маргарита Пешева	

Мария Стефанова		Стефан Димитров	

Тома Иванов		Юлиана Гончева	отсъства
Райчо Райков			
Председател на СЕМ		