

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 73

от редовно заседание, състояло се на 02.09.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева доц. Георги Лозанов доц. д-р Маргарита Пешева, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов,

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, Мария Стефанова, Юлиана Тончева.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. 300 секунди на председателя.
2. Обсъждане на основни приоритети и план за стратегия за радио- и телевизионна дейност за наземно радиоразпръскване. Докладват доц. д-р Маргарита Пешева и доц. Георги Лозанов.
3. Проектобюджети на БНТ, БНР и СЕМ за 2003 г. Докладва Спаска Янева.
4. Определяне на фирма за ремонт на 5-ти етаж. Докладват Спаска Янева, Веселина Петрова и Огнян Младенов.
5. Определяне на график за провеждане на мониторинг на БТВ по спазване на характеристиките, заложи в програмната лицензия. Уведомително писмо от БТВ за началото на зимната им програмна схема.
6. Преразглеждане на протоколно решение № 71 от 26.08.2002 г. относно хонорари за сборника със становища по професионалните стандарти. Докладват Спаска Янева и Маргарита Пешева.
7. Писмо – отговор от Кирил Гоцев във връзка със запитване от СЕМ за резултатите от конкурса за телевизионни предавания. Докладва доц. Георги Лозанов.
8. Покана до г-н Вернер Румхорст, EBU.

Разни:

- > Писмо от БНР – изпращат от НУ “РТС” и карти на покритието на страната с програмите “Хоризонт” и “Христо Ботев”.
- > Докладна записка от Емилия Радева, главен експерт в отдел “Телевизионен мониторинг”, относно жалба с вх. № 08-03-22 от 03.07.2002 г. от Георги Стоянов, Управител на ЕТ “Вирджиния - ЕР ЕН-Георги Стоянов”, гр. Бургас
- > Проекторешение за попълване на щатна бройка в отдел “АИО”.
- > Писмо от БСТ.

Начало на редовното заседание 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Маргарита Пешева** откри заседанието и предложи на Съвета обсъждането на дневния ред. На днешното заседание е следвало да се разгледат само въпросите, свързани със стратегията, но са включени и други въпроси, чието решаване е спешно – решение по проектобюджетите на БНР, БНТ и СЕМ, както и

определянето на фирма за ремонта на пети етаж. Основният проблем, който ще се обсъжда на това заседание е свързан с приоритетите и плана за стратегията.

Други предложения по дневния ред не бяха направени и СЕМ го гласува с шест гласа “за”.

В т.1 Маргарита Пешева би искала да се произнесе по някои въпроси, свързани преди всичко с подготовката на стратегията за радио- и телевизионна дейност, която ще изисква от Съвета напрегната работа. Маргарита Пешева смята, че е добре да се разпределя справедливо работата между членовете на СЕМ по стратегията и се надява на оперативна работа. От това заседание нататък, би следвало Съветът да заседава и в четвъртъците. Онова, което тя би искала да каже е свързано с идеята, предложена от Съвета, че подготовката на стратегията трябва да мине през широк публичен дебат. Тя инициира, още на етапа докато се подготвя стратегията, да се проведе не само определената за 18.09.2002 г. среща с професионалните организации от неправителствения сектор, но да се осъществят и срещи с ръководствата на творческите съюзи – напр. на Съюза на издателите на вестници, тъй като той се е оказал напоследък силна медийна институция, а когато бъде подготвен един вариант на стратегията, би трябвало да се инициират срещи с ръководствата на парламентарните групи, защото стратегията ще бъде приета от Парламента. От тази гледна точка Маргарита Пешева се надява работата на Съвета да бъде коректна, да се работи в атмосфера на добър колегиален климат, което е особено важно, за да бъде добре свършена предстоящата работа. Тя предполага, че всички колеги ще участват с интервюта, с разработки, тъй като работата не е лесна и не може да бъде извършена от един човек. Освен това, КРС справедливо смята, че “медийната част” е по-важната, на която трябва да се подчини “телекомуникационната част”. От тази гледна точка СЕМ трябва да изготви медийната философия на бъдещата стратегия, което ще изисква сериозна работа от целия Съвет. Затова е добре да се разпределя справедливо работата. Тъй като Съветът е инициирал на годишната среща на БМК в курорта “Боровец” поправки в ЗРТ (г-н Райков ги е представил успешно), тя предлага за четвъртък (05.09.2002 г.), ако е възможно да се подготвят текстовете за “тесните места” в ЗРТ и да се предложат на Комисията по медиите в НС. Това би било коректно от страна на Съвета. Освен това, във връзка с предишно решение на СЕМ за мониторинг на БТВ за спазване на характеристиките, заложи в програмната лицензия на оператора, Маргарита Пешева инициира изтеглянето му, тъй като през м. октомври предстои напрегната работа на Съвета, затова предлага мониторингът да започне от 15.09.2002 г., като докладът ще бъде внесен в края на м. октомври, а СЕМ трябва да представи стратегията на 13.11.2002 г. в НС. Това са въпросите, които е пожелала да сподели със Съвета г-жа Пешева в тази точка от дневния ред. Тя би искала СЕМ да работи “етично, колегиално” и се надява “да няма интриги, слухове” и се надява да се работи и да се спори “с уважение и реверанси, както е в Сорбоната”. Тя пожелавала на целия Съвет успешен есенен сезон и създаване на един документ, който професионално да не компрометира Съвета нито пред гилдията, нито пред обществото, а още по-малко пред Парламента.

След изложението в рамките на 300 секунди, които г-жа Пешева рядко използва, тя даде думата на членовете на СЕМ за изказвания.

**Райчо Райков** ще подготви за заседанието в четвъртък – 05.09.2002 г. текст за “тесните места” в ЗРТ, който, подкрепен с аргументи, да бъде изпратен в Парламента.

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

Преди пристъпването към обсъждане на въпросите по тази точка от дневния ред Маргарита Пешева докладва за внесена докладна записка от отдел "Лицензиране и регистриране" относно постъпили три заявления с искания за издаване на удостоверения за регистрация за създаване и разпространение на телевизионни програми от “Елит медиа България” ООД, “Докрис медиа” ООД и “Оникс Плюс” ООД. Нейното предложение е този въпрос да бъде включен за разглеждане на следващото заседание на Съвета, насрочено за четвъртък– 05.09.2002 г., за да могат членовете на Съвета да се запознаят с приложената документация, съпътстваща подадените заявления.

Предложението бе прието и СЕМ пристъпи към обсъждане на основните приоритети и плана за стратегията за радио- и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване.

**Маргарита Пешева** формулира въпроси, на които СЕМ трябва да отговори. Първият въпрос се отнася до преценката на СЕМ относно националните приоритети в развитието на електронните медии в следващите шест години. Вторият въпрос е свързан със съгласието в двата регулационни органа (КРС и СЕМ) и най-вече в СЕМ, за старт на второ частно национално радио и втора частна национална телевизия и, ако има такова съгласие, как ще се преразпределя остатъка от радиочестотния ресурс, при наличие на такъв, и целия нерезвиран телевизионен честотен ресурс. Третият въпрос е свързан със съотнасянето на нови национални медии и на регионални и градски медии. Четвърти въпрос се поставя относно политиката в гранични райони – предложението на Маргарита Пешева е граничните райони да се покриват медийно на принципа на една голяма и силна регионална телевизия, която излъчва голям център, примерно практиката на “Седем дни”, която покрива цяла Западна България, т.е. това е международно съгласувана честота, защото от гледище на ефирния бизнес, да се върви към мали, местни станцийки, опитът на радиосектора се е оказал твърде неприятен – в България рекламните пазари са малки, а селищата, които са с население под 10 000 души са основният сегмент от селищата в страната, т.е. България е малка страна с много регионални култури и би трябвало да се покрива от по-големи медии, а не да се раздробява пазарът. СЕМ трябва да потърси отговор на поставените въпроси – дали ще се върви към окрупняване на пазара, или към раздробяването му, към втори частни национални радио- и телевизионна медиа, или ще се върви на принципа на регионализацията. Мнението на Маргарита Пешева е, че документът, който трябва да изработи СЕМ не следва да бъде нито много голям, нито много подробен, т.е. Стратегията начертава медийната философия и медийната политика, но не би трябвало да съдържа много големи подробности – аргументите са “железни” – медийният сектор се развива много бързо и правенето на подробен документ ще го направи много морално остарял и, в някакъв смисъл – комичен. От тази гледна точка Маргарита Пешева смята, че Съветът трябва да формира

медийната политика, за да се заработи конкретно и да се даде отговор на въпроса как Съветът ще разпределя работата, защото тази работа не е лесна. Тя е възложила на Георги Караиванов разработването на цялостна карта, която обхваща всички раздадени честоти, формати – какво и къде се излъчва. В КРС също се работи по този въпрос. Маргарита Пешева предлага да се започнат разговорите от темата за националните приоритети.

**Тома Иванов** внесе пояснение за г-н Райков, който е бил в отпуската при обсъждането на тези въпроси съвместно с КРС, че искането от КРС е за изработването на медийната философия от СЕМ, на която основа в Комисията да стъпят и да преразпределят даденостите.

**Георги Лозанов** си представя текстовете в медийната стратегия в три пласта – първият е PR на стратегията, диалог с обществото който вече се води, и т.н. Вторият пласт е самият текст на стратегията, който ще бъде и по-широк и ще съдържа няколко конкретни въпроса, но в основата се налагат няколко конкретни въпроса, върху които е добре Съветът да поговори в този момент – с КРС е постигната договорка за словесната технология - СЕМ да отговори на въпросите в “идеална перспектива” и да се внесе в КРС тази “идеална медийна карта на България”, която ще бъде конкретизирана на базата на реалностите и това ще бъде “ядрото на стратегията”. Най-напред обаче, СЕМ трябва да отговори на конкретни въпроси – Маргарита Пешева е поставила приоритета за националните медии, т.е. колко да бъдат те и дали Съветът иска да има трето национално радио и трета национална телевизия, като той подкрепя казаното от нея, че това трябва да бъде свързано с дефиниции относно национално, регионално и местно радио. Георги Лозанов поддържа мнението на г-жа Пешева, че националните медии трябва да бъдат поне три. Следва да бъде дадена дефиниция на национална медия.

Членовете на СЕМ са единодушни, че трябва да има три национални медии, т.е. постигнато е съгласие по първия поставен въпрос. Така се разрушава монополът.

Георги Лозанов продължи изказването си, като отбеляза, че стои и въпросът за радиоверигите, които са паранационални - трябва да се отговори на въпроса, ако ще се правят нови вериги, това да бъде съзнателно стратегически въведено, защото досега веригите подмолно са усвоили регионални медии. Този проблем трябва да бъде изваден “на светло”. Следва въпросът за магистралното радио, особено важен за него. Кое ще се нарече региони в медиен смисъл – досега се е възпроизвеждала административната карта на България и така са се “раздавали” регионални медии. Става въпрос да се обособят няколко региона, където може да стартират силни регионални радио- и ТВ станции. Това включва и проблема за граничните райони, както и РЦ на БНР и БНТ. Същинската работа ще бъде насочена именно в тази посока, защото по отношение на местните медии предложението на Георги Лозанов е СЕМ да не инициира конкурс, а когато бъде разпределена картата на национално и регионално ниво, свободният ресурс вече “отдолу” да се инициират конкурси. Когато бъдат извадени националните медии и местните медии, целият проблем се свежда до решаването на регионалните медии. Досега националните медии се определят чрез обема на потенциалната аудитория, а регионалните – чрез покритието. (чрез територията). По поставения въпрос за окрупняването – то може да стане само на регионално ниво.

**Райчо Райков** отбеляза, че отново се стига до въпрос, маркиран от Георги Лозанов, но неразвит – не е възможно да има критерий за национално покритие територия, а за регионално радио – слушатели или зрители. Като пример той приведе Странджанския край. Г-н Райков предлага СЕМ да се съсредоточи върху контрола и надзора по изпълнението на лицензиите - качеството на излъчвания сигнал.

**Маргарита Пешева** информира СЕМ, че Георги Караиванов е представил протоколно решение на КРС, че на 05.08.2002 г. на всички лицензирани аналогови радиооператори, които излъчват с голяма ефективна височина, чиито проекти не са одобрени, тъй като при осъществяване на дейността си покриват значително по-голям териториален обхват от определения според лицензията, да бъде даден срок от един месец за изготвяне и подаване на проект с точка на излъчване, съответстваща на издадената лицензия и тримесечен срок сред приемането му за привеждане на съоръженията в съответствие с него. Второ – на лицензираните аналогови наземни УКВ радиооператори, излъчващи от точки с голяма ефективна височина, които имат утвърдени проекти по съоръженията и не са приведени в съответствие с проектите, да бъде даден срок от три месеца и т.н. Нейното предложение е СЕМ да започне работа по предложения от нея план.

**Георги Лозанов** оценява предложения план като добър, но по него следва да се работи, когато се стигне до работа по текста на стратегията. На този етап следва да се очертае една “идеална медийна картина”, която да бъде внесена в КРС при следващата среща между СЕМ и КРС, която да се превърне в реална картина. Когато бъдат уточнени ключовите неща – какви са националните медии и колко, какви ще са регионите, тогава има смисъл да се върви по плана. Дотогава обаче, трябва да се вземат решенията по поставените важни въпроси. Тъй като с националните медии въпросите са ясни, а и с местните, ако Съветът приеме казаното от него, да се прецени какво ще стане с регионалните и на базата на това да се построи картината.

**Анна Хаджиева** изложи пред Съвета административното разделение на страната по региони – това са Югозападен район, с център гр. София, Южен централен район, с център гр. Пловдив, Югоизточен, с център гр. Бургас, Северен централен, с център гр. Русе, Североизточен, с център гр. Варна и Северозападен, с център гр. Видин. Центровете на регионите, смята тя, са центрове на политиките, на социално-икономическо развитие, и това трябва да залегне в текста. Тя приведе още един аргумент в подкрепа на разбиването на монопола, а именно, специално за радиото – окрупняване на собствеността и преразпределение на собствеността през съществуващите 12 години свободен медиен пазар в радиоразпространението.

**Георги Лозанов** в продължение на изказването си отбеляза, че СЕМ следва да определи на базата на тези три нива три принципа – на национално ниво принципът е разбиване на монопола, на регионално ниво е окрупняване, тъй като пазарите са слаби, а на местно ниво – либерализиране.

**Райчо Райков** постави на вниманието на СЕМ един щекотлив въпрос – напоследък се забелязва инициране на конкурси от общините и в тази връзка, при положение, че нямат предвидени средства в бюджетите си за тази дейност, дали СЕМ и КРС ще им дадат възможност за развитие на общинско радио и какво ще бъде предназначението му.

**Анна Хаджиева** смята, че с това биха се нарушили както Закона за бюджета, така и обществените функции на общините.

**Маргарита Пешева** намира трудността на поставената задача в това, че КРС иска от СЕМ съставянето на идеална, но категорична медийна картина.

**Тома Иванов** предлага да се работи върху обсъдените въпроси, по които СЕМ има съгласие, които да залегнат в стратегията: трето национално радио и трета национална телевизия, относно регионалните радио- и телевизионни оператори, както и местните, в частност общинските. Остава да се уточни въпроса за магистралните радиовериги. Понеже КРС на този етап са поискали от СЕМ в кратък срок да представи виждането си за идеалното развитие на радио- и телевизионната среда, той призовава Съвета да подготви стегнат текст по тези въпроси, за да могат те да разработят въпросите от тяхната компетентност, още ровече, че това е по-голямата част от работата по Стратегията. В частен разговор с КРС на г-н Иванов е казано, че , ако има още едно национално радио, не може да има магистрални, тъй като се препокриват честотите. Това, по същество означава, че отпада разглеждането на въпроса за магистралните радиа.

След проведените дебати СЕМ е постигнал съгласие по подредбата на приоритетите, които ще залегнат в предложението, което ще се внесе в КРС по Стратегията, а именно – изпълнение на приоритета с националните медии, следващата стъпка е магистралното радио. Друг въпрос, който СЕМ трябва да реши е дали ще се искат проучвания от социологически агенции, тъй като, както отбеляза Маргарита Пешева, медийният сектор се либерализира заради аудиторите, които имат различни потребности в различните региони. В тази връзка ще се напише и писмо до АBBRO, с което ще се поискат данни, ако сдружението разполага с такива. Писмото ще подготви Маргарита Пешева. Съветът реши за сряда – 04.05.2002 г. от 11,00 часа, членовете на СЕМ да подготвят варианти с предложения, които ще се разгледат и обобщат.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Спаска Янева докладва проектобюджета на СЕМ, разработен на база указанията от Министерство на финансите и средносрочната прогноза, разработена за периода 2003г. – 2005 г. Проектобюджетът е съобразен и с разходния таван, който е определен за СЕМ от МС, в т.ч. за текущи разходи и за капитални разходи. Проектобюджетът е по-голям от тазгодишния с около 15 %. При разработването му е увеличена числеността на персонала, като е съобразено увеличението да бъде в отделите "Телевизионен мониторинг" ” "Радиомониторинг" ” в отдел "Лицензиране и регистриране". Не са отпуснати средства за стартирането на регионалния мониторинг и това може да стане възможно само за един или два града.

**Тома Иванов** внесе пояснение, че ако бъде приет този бюджет, СЕМ би могъл, съгласувано с Министерство на финансите и при разработване на по-подробна разбивка по пера, да си определи приоритетите, но не може да се прехвърлят средства от перото “капиталови разходи”.

**Райчо Райков** предлага в концепцията за стратегията да се заложи още от м. януари, следващата година да се създадат съвместни бюра, т.е. да се използват от СЕМ създадените от КРС бюра за осъществяването на регионалния мониторинг. За заседанието в четвъртък – 05.09.2002 г. той ще внесе този текст, който да залегне в стратегията.

**Тома Иванов** продължи поясненията по проектобюджета на СЕМ. Разходният лимит в него е увеличен, така че няма основание той да не подкрепи разработения съвместно със Спаска Янева проект за бюджет на СЕМ за 2003 г. Не е известно дали НС ще гласува точно тези заложили параметри в него, но оценката му е, че този проектобюджет е добър. Не така стоят нещата с проектобюджетите за БНР и за БНТ. На зададен въпрос от Маргарита Пешева дали е възможно на основание законови разпоредби да се съкрати бюджета драстично, Тома Иванов поясни, че това не е възможно, защото това е предложение на Министерство на финансите и е прието от заседание на правителството и предстои само да мине през Комисията по медиите и да се гласува в Парламента. От практиката досега СЕМ няма основание за тревога.

**След проведеното обсъждане и внесените пояснения от вносителите СЕМ гласува с шест гласа “за” проектобюджета на Съвета за електронни медии за 2003 г, разработен на базата на указанията от Министерство на финансите, на средносрочната прогноза за периода 2003 г. – 2005 г. и на разходния таван. Цялата документация с придружително писмо, ще бъде изпратена в Министерство на финансите.**

След приемане на проектобюджета на СЕМ за 2003 г. СЕМ пристъпи към обсъждане на бюджета на БНР.

Спаска Янева изложи проектобюджета на БНР, който има заложено увеличение на приходите за 2003 г. с 4,9%, а разходите са насочени предимно за ремонта, като се отчита, че не са достатъчни, но са съобразени с определения от МС таван. За да се вместят в определената субсидия Ръководството на БНР предлага намаляване на мощностите на средно- и на късовълновите предаватели и съкращаване на числеността на персонала с 10 %. Предвижда се увеличение на планирания обем радиопрограма – чрез възстановяване на програмата на арабски език, нова столична програма “Ефир София” и проект за РС – Видин. Капиталовите разходи са насочени предимно към реконструкция и модернизация на техническата сграда на БНР – устройство на централната апаратурна, смяна на УКВ-предаватели и за регионалните центрове – предимно за оборудване и основен ремонт. Основното предназначение на капиталовите разходи обаче, са насочени към ремонта на сградата на БНР.

**Георги Лозанов** отбеляза, че СЕМ по закон следва да утвърди бюджетната рамка на БНР и да излезе със становище. Това следва да стане на базата на отговори на задавани въпроси от страна на СЕМ. Бюджетът е своеобразна програма за дейността на БНР през следващата година.

**Маргарита Пешева** предложи да се обсъди проектобюджета на БНТ и в края на заседанието да бъдат поканени представители на ръководствата на двете медии, които да внесат разяснения по заложените докладвани от Спаска Янева цифри.

**Тома Иванов** припомни на СЕМ, че е изпратено писмо до МФ, в което е отбелязано, че определянето на бюджетите на БНР и на БНТ не е съобразено със ЗРТ, а е съобразено – на БНТ с издадените лицензии, а на БНР – с очакваните лицензии. СЕМ е длъжен да спазва ЗРТ и издадените лицензии. В тази връзка той е подготвил становище, което изложи. /Становището на Тома Иванов е приложено към Протокол № 73/. В него е отбелязано, че проектите за бюджет на БНР и БНТ са разработени в съответствие със средносрочната прогноза за периода 2003 г. – 2005 г., приета без възражения от МФ. Тома Иванов отвори скоба, като поясни, че когато са внасяни средносрочните прогнози за СЕМ, БНР и БНТ са внесли своите средносрочни прогнози, бюджетите са се разработвали за срок от три години напред, на база на програми, цели и т.н. Тогава той е изразил мнението си в МФ, че това ще бъде едно пожелание и , когато се правят бюджетите, те ще бъдат съобразени с реалностите, а не с потребностите.

**Маргарита Пешева** предложи СЕМ да приеме две становища – за БНТ и за БНР, а другото за СЕМ, като в становището за проектобюджета на СЕМ се отбележи, че Съветът има нужда от стартиране на регионален мониторинг и този разходен таван трудно би могъл да гарантира този старт.

По отношение на становищата за проектобюджетите на БНР и БНТ **Георги Лозанов** е на мнение, че те трябва да съдържат текст, че от гледна точка на развитието на медиата, ако не се отпуснат тези средства, ще се нарушат условията на лицензиите.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” приемането на предложенията на ръководствата на БНТ и БНР, като окончателният текст на становищата за БНТ и БНР ще бъде подготвен в края на заседанието съобразно направените уточнения – в становищата за БНР и БНТ “Въпреки, че не е съобразен с одобрената с Решение № 520 от 01.08.2002 г. на МС субсидия, бюджетът отговаря на изискванията на ЗРТ и СЕМ подкрепя предложението за субсидия за 2003 г. на БНТ, съотв. на БНР в размер на...” /Становищата на СЕМ относно проектобюджетите на БНТ и БНР са приложени към Протокол № 73/.

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Спаска Янева докладва от името на Комисията за провеждане процедура за възлагане на малка обществена поръчка чрез пряко договаряне във връзка с реконструкцията на пети етаж в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69 за проведеното заседание, в резултат на което е направено класиране на участвалите фирми- кандидати , които могат да бъдат определени за изпълнители на малката обществена поръчка. От явилите се три фирми – “Принцес” ЕООД, ЕТ “АС-Консулт- Венцеслав Чобанов”и ЕТ “Александър Пешев – Торес”, Комисията е направила класацията: - на първо място – ЕТ “Александър Пешев – Торес”, на второ – ЕТ “АС – Консулт – Венцеслав Чобанов” и на трето – “Принцес” ЕООД. Предложението на Комисията е СЕМ (ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ) да сключи договор с класирания на първо място. /Протоколът от заседанието на Комисията е приложен към Протокол № 73/.



Веселина Петрова изложи съображенията на Комисията за направената класация на фирмите – кандидатки за осъществяване на малката обществена поръчка. На първо място Комисията се е съобразила с цената – цената на класирания се на първо място кандидат – ЕТ “Александър Пешев – Торес” не е най-ниската, но в случая тази малка разлика, която се получава с предложената цена от ЕТ “АС-Консулт-Венцеслав Чобанов” не е била определяща при класирането, тъй като е взет предвид предложението от ЕТ “Александър Пешев – Торес” по-дълъг гаранционен срок - три години, а освен това неговата стойностна количествена сметка е по-пълна, приложил е списък на обектите, които е изпълнил, което е доказателство за добър търговски опит.

**Маргарита Пешева** декларира липсата на съществен търговски или делови интерес с ЕТ “Александър Пешев – Торес” поради съвпадението на фамилията.

**Тома Иванов** настоява за протокола да се запише дали някой от членовете на СЕМ е оказвал въздействие върху Комисията за провеждане на процедурата за възлагане на малка обществена поръчка.

**Председателят на Комисията и членовете ѝ отрекоха да им е оказвано въздействие от страна на членовете на Съвета.**

**Членовете на СЕМ декларираха, че не са оказвали въздействие върху никой от Комисията.**

**След направените декларации от СЕМ и от Комисията и след проведеното обсъждане Съветът гласува с шест гласа “за” възлагането на ремонта на пети етаж на ЕТ “Александър Пешев – Торес”**

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

**Маргарита Пешева** докладва за полученото писмо – отговор от Програмния координатор на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД, г-жа Ренета Викторова, в което БТВ уведомява СЕМ за въвеждането на зимната програмна схема от 15.09.2002 г. С оглед ангажиментите на СЕМ по изработването на стратегията нейното предложение е да се изтегли месечния мониторинг на БТВ – вместо от 01.10.2002 г да бъде от 15.09.2002 г, за да бъде отчетен той в края на м. октомври.

**Анна Хаджиева** е на мнение, че при положение, че БТВ е искала промяна в параметрите на програмната си лицензия, ако има смяна на някои предавания или отпадане на предавания, може би е по-разумно мониторингът да започне от 01.10.2002 г.

След проведеното обсъждане СЕМ не променя периода на месечния мониторинг на БТВ – т.е. остава в сила решението за месечен мониторинг от 01.10.2002 г. до 01.11.2002 г.

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

**Маргарита Пешева** информира Съвета за възникналите проблеми при гласуване на хонорари за извършена работа от служители на администрацията на СЕМ, сигнализирани от Спаска Янева, която е на мнение, че тези хонорари са твърде високи и работата е извършена в работно време.

Спаска Янева поясни, че това не е само нейно мнение – въпросът е повдигнат и от административно-техническия персонал, тъй като на други служители не са заплащани хонорари за извършена работа от тях, непряко свързана със служебните им задължения. В тази връзка е поставен въпрос относно критериите, по които на едни служители се заплаща, а на други - не. Например защо не е изплатен хонорар на Тодор Тодоров за извършената от него работа по издаването на нормативни документи – ЗРТ, ЗД и Европейската конвенция за трансгранична телевизия? Редно е да се определят критериите за изплащане на хонорари, за да не се разрушава микроклимата в институцията, смята Спаска Янева.

**Маргарита Пешева** е съгласна с доводите на г-жа Янева и предлага да се изработят критерии за заплащането на възложена работа на вътрешните сътрудници в СЕМ, непряко свързана с трудовите им характеристики. Освен това тя предлага при вземането на такива решения да присъства и Спаска Янева – не би трябвало да се руши микроклимата в Съвета. Имат думата членовете на СЕМ за изказвания с оглед да се направят съответните корекции.

**Тома Иванов** смята, че конфликтът е породен от грешка на Съвета – или поради факта, че не на всички служители, извършили несвойствена според трудовите им биографии дейности, или поради факта, че е предложено заплащане на хонорари на двамата колеги сега. По отношение на изплащането на хонорари за възложена работа, непряко свързана с трудовата характеристика, той смята, че има нормативни документи, които регламентират това.

**Райчо Райков** не смята, че трябва да се прегласува решението на СЕМ за изплащане на хонорарите на Веселина Петрова и на Стефан Красимиров, тъй като това е непряко свързана работа със служебните им задължения, която реално е извършена. В случая, когато има възможност е добре да се поощряват служителите за добре свършена работа.

С оглед запазване на микроклимата в Съвета, **Маргарита Пешева** предложи СЕМ да гласува изплащане на хонорар на Тодор Тодоров в размер на 200 (двеста) лева за извършената от него работа по издаването на нормативните документи – ЗРТ, ЗД и Европейската конвенция за трансгранична телевизия. Второто нейно предложение е да се възложи на отдел “Правен” да подготви становище относно критериите за заплащане на хонорари на служителите от администрацията на Съвета за извършена възложена им работа, непряко свързана със задълженията по трудовите им характеристики.

**СЕМ гласува с шест гласа “за” заплащане на хонорар на Тодор Тодоров, началник отдел “Технически ресурси”, за извършената от него работа по издаването на нормативни документи – ЗРТ, ЗД и Европейската конвенция за трансгранична телевизия., в размер на 200 (двеста) лева. СЕМ възлага на отдел “Правен” да подготви становище относно критериите за изплащане на възнаграждения на служителите от администрацията на Съвета за извършване на работа, непряко свързана със служебните им задължения по трудова характеристика.**

**ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

**Маргарита Пешева** изложи съдържанието на писмото от Генералния директор на БНТ, г-н Кирил Гоцев. Тя смята, че е некоректно да се изпраща писмо до СЕМ, в което да не се дава никаква информация, докато в пресата е подадена огромна информация за външните продукции. В писмото се предлага на членовете на Съвета, ако имат интерес, да посетят БНТ и да разгледат документацията по конкурса.

**Георги Лозанов** не е на мнение, че трябва да се дава оценка на писмото от Кирил Гоцев, още повече, че тонът му е ”сговорчив” и затова е добре Съветът да се позове на казаното в писмото, че цялата документация може да бъде предоставена. На базата на това писмо СЕМ следва да помоли Генералния директор да предостави позициите, за които е проведен конкурса, критериите на комисията, протокола и, ако има експертен доклад на комисията, за препоръчаните проекти и отпадналите, и накрая класираните проекти с техните субекти. За СЕМ е важен правният статут.

**Тома Иванов** предлага да се искат решението на УС на БНТ за обявяване на конкурс, в което би трябвало да се съдържат позициите и критериите, решението на комисията за оценка на кандидатите и решението на УС на БНТ за класиране на участниците в конкурса.

**Георги Лозанов** препоръча тонът на писмото да бъде също доброжелателен – на базата на полученото от Генералния директор на БНТ писмо, да се отправи молба да бъдат предоставени на СЕМ уточнените документи.

**Анна Хаджиева** е на мнение, че документите, които СЕМ ще поиска, е възможно да бъдат лаконични и да не представят ясно картината. Възможно е към тях да има придружаващи документи, изясняващи позициите, критериите и спечелилите участници.

**След проведеното обсъждане СЕМ взе протоколно решение да се напише писмо до Генералния директор на БНТ, г-н Кирил Гоцев, в което да бъде помолен да изпрати в СЕМ решението на УС на БНТ за стартиране на конкурса за външните продукции, протокола на комисията по провеждането на конкурса и решението на УС на БНТ за утвърждаване на спечелилите участници.**

**Решението бе гласувано с шест гласа “за”.**

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

**Маргарита Пешева** информира СЕМ относно изготвената от Мария Стефанова програма по пребиваването в България на г-н Вернер Румхорст, ЕВU, която е съобразена с г-жа Милена Милотинова. Точните дати на посещението не са фиксирани, но поканата ще е за м. октомври, т.г, като бъдат прецизирани ангажиментите на СЕМ при пребиваването на г-н Румхорст в България.

#### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

**≥ Маргарита Пешева** информира Съвета, че във връзка с напускането на Владимир Тодоров и необходимостта от временното поемане на неговите задължения от Огнян Младенов са постъпили CV от кандидати за попълване на

незаеетата бройка в отдел “АИО”. Нейното предложение е за тримесечен период временно да се назначи Катя Павлова, дългогодишен редактор във в-к “Телевизия и радио”, която да поеме част от работата на Огнян Младенов, а той да се занимава временно с международната дейност до назначаването на човек на освободеното място от Владимир Тодоров.

**Райчо Райков** предлага решаването на този въпрос да се отложи до завръщането от отпуска на Мариана Андреева, началника на отдел “АИО”, чието мнение трябва да бъде взето предвид.

Предложението на Райчо Райков бе прието и разглеждането на въпроса се отлагат до връщането на Мариана Андреева.

> СЕМ приема за сведение писмото от генералния директор на БНР, г-жа Поля Станчева относно картите на покритието на страната с програмите “Хоризонт” и “Христо Ботев”.

> СЕМ обсъди докладната записка от Емилия Радева, гл. експерт в отдел “Телевизионен мониторинг”, относно жалбата от Управителя на ЕТ “Вирджиния ЕР-ЕН-Георги Стоянов”, гр. Бургас и взе решение за прекратяване на кореспонденцията. (Докладната записка от Емилия Радева е приложена към Протокол № 73).

> Във връзка с полученото писмо от БСТ, в което е изразено мнение за некоректни твърдения от страна на Съвета - “публикувани твърдения в Декларацията си от 26.08.2002 г., касаещи ръководството на БСТ”, след проведените разисквания СЕМ приема за сведение писмото и няма да изпраща отговор от името на регулационния орган до ръководството на БСТ. По предложение на Тома Иванов Маргарита Пешева ще подготви и изпрати писмо от свое име.

Край на заседанието 15,00 часа. Следващо редовно заседание, насрочено за 05.09.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 73::

1. Стратегията – в капана на националното съгласие?, внесена от доц. д-р Маргарита Пешева.
2. Становище на СЕМ относно проекта за бюджет на БНТ с изх. № 01-09-81 от 02.09.2002 г.
3. Становище на СЕМ относно проекта за бюджет на БНр с изх. № 01-09-82 от 02.09.2002 г.
4. Протокол от проведена процедура с пряко договаряне за възлагане на малка обществена поръчка от 30.08.2002 г.
5. Писмо от “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД относно въвеждане на зимната програмна схема с вх. № 08-02-55 от 28.08.2002 г.
6. Писмо до г-н Вернер Румхорст.
7. Писмо от Генералния директор на БНТ, г-н Кирил Гоцев с вх. № 03-00-71 от 29.08.2002 г.
8. Писмо от Генералния директор на БНР, г-жа Поля Станчева с вх. № 02-00-29 от 28.08.2002 г.

9. Докладна записка от Емилия Радева, гл. експерт в отдел “Телевизионен мониторинг” с вх. № 18-03-91 от 27.08.2002 г.
10. Писмо от БСТ с вх. № 01-11-31 от 02.09.2002 г.
11. Докладна записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска относно заявления за издаване на удостоверения за регистрация за създаване и разпространение на телевизионни програми по кабелен път и чрез сателит с национално покритие с вх. № 18-02-103 от 02.09.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева		Георги Лозанов	
	.....		.....
Лилия Райчева		Мария Стефанова	
	.		отсъства .....
	отсъства. ....		....
	....		
Райчо Райков		Стефан Димитров	
	.....		.....
Тома Иванов		Юлиана Тончева	
	.....		..отсъства.....
			.....
Маргарита Пешева			
Председател	.....		