

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 7

от заседание, състояло се на 01.02.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ДНЕВЕН РЕД:

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-жа Мария Стефанова, И. д. председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Докладна записка от Т. Димитрова относно ползването на служебни автомобили от експертите в регионалните бюра и отговор от КРС във връзка с регионалните бюра.
3. Предложение от доц. Л. Райчева във връзка с регионалните бюра.
4. Предложение от инж. М. Бързанов относно дейността и щата на на отдел “Информационни технологии”.
5. Докладна записка от Т. Тодоров относно оферти от фирми за разсрочено плащане на горива.
6. Доклад на В. Петрова за дейността, вижданията за развитие на отдел “Правен” и проблеми за решаване.
7. Проект на обяви от отдел “Правен” за обявяване на конкурс за 1 юрист и 1 експерт – връзки с обществеността.
Предложение на М. Стефанова относно трансформиране на щатна бройка за отдел “Лицензиране и регистриране”.
8. Информация от В. Петрова относно изменения на ЗРТ.
Докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
Разни:

- Решение за командировка в Полша (покани за М. Стефанова и доц. Райчева)
- Писмо от Министерство на икономиката и енергетиката за определяна на лице за контакт от СЕМ във връзка с изпълнение на Решение на МС 16
- Писмо от Министерство на културата относно заседание на СЗИС.

Г-жа Стефанова предложи на вниманието на колегите си изготвения дневен ред и помоли колегите си за предложения.

Доц. Пешева каза, че тъй като до края на месеца е срокът за мотивирани виждания по Документа за консултация към Министерство на културата и предложи това да бъде включено в дневния ред.

С така направеното предложение, дневният ред беше приет и гласуван със 7 гласа “за”.

Г-жа Стефанова представи г-жа Куна Донабед, която до 01.03.2007 г. временно ще замества Петя, заедно с Цветана Дончева. Допълни, че г-жа Донабед има голям административен опит.

ПО ПЪРВА ТОЧКА:

Във връзка с докладна от отдел “Лицензиране и регистриране”:

I. Заявление вх. 027-1259, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 77, 78 и 79 от 06 и 28.12.2006 г., подадени от “Експрес” АД, съдържащи искания за изменение за радиодейност, които дружеството притежава в градовете: Видин, Враца, Кюстендил, Кърджали, В. Търново, Варна, Сливен, Благоевград, Плевен, София и Смолян.

Г-н Шабански каза, че радио “Експрес” - програмата е лицензирана в посочените 15 градове, като част от тях искат да се превърнат в “Радио Веселина”, а друга част в радио “ДА ВОЙС” и един град да стане “Радио Витоша”. Три от градовете, за които има лицензия не са обект на искане.

Г-жа Стефанова попита дали СЕМ има основание да откаже това и какви са аргументите да бъде прието тяхното искане.

Г-н Шабански каза, че предвид очертаните в докладната обстоятелства е редно, СЕМ да откаже искането и зачете част от докладната, която се прилага към протокола.

Доц. Райчева попита дали има представена към искането им, предварителна информация, която да посочва, че ще се запази програмната схема.

Доц. Пешева каза, че казусът е много сложен, от една страна регулаторът трябва да стимулира развитието на радио-бизнеса. Стимулирането на развитието на радио-бизнеса минава през подобни смени на собствеността и през подобни смени на наименованието на програмата. Понякога СЕМ удовлетворява искания, свързани с промяна в програмните характеристики, т.е. при всички случаи, регулаторът обикновено действа в полза на операторите и в полза на развитието на медийната среда. Другата страна на проблема, която притеснява отдел “Лицензиране и регистриране” е подмяната на условията и програмните характеристики, заложили в лицензията. Много по-лесно би действал регулаторът, ако примерно е поискано от оператора, смяната на наименованието на “Радио Експрес” с друго наименование, което не е търговска марка, наложена на медийния пазар. В този случай става дума за търговска марка, както е при “Радио Веселина”, която е форматирана и има програма в десетки градове. Т.е. притесненията на отдел “Лицензиране и регистриране” трябва да станат и притеснения на съветниците. Предложи да се обсъди целия въпрос, защото по този начин ще стане подмяна на програмните характеристики и това е само първата стъпка. Втората стъпка ще бъде да бъде поискана промяна на условията в програмните лицензии, които да отговарят на тази програмна лицензия, която има “Радио Веселина” и така всъщност се подменя конкурса. Припомни на колегите си безкрайните дебати, свързани с “Радио Нет”, когато те са подменили един конкурс, в който са участвали 30 кандидати, спечелили, защото предлагат програма за хората в неравностойно положение, а в последствие драстично са променили условията на лицензията, което е довело до две задължителни указания и дълги драми между “Радио Нет” и регулатора. В карайна сметка СЕМ е разрешил подмяната заради развитието на медийния пазар и среда. Подобен е примерът с “Тангра” и “Гонг”. Допълни, че е раздвоена и си дава сметка, че регулаторът не трябва да спира развитието на сектора и че с подобни промени, и трансформации тепърва ще се сблъсква. От друга страна регулаторът “дава зелена светлина”, когато всичко е в рамките на закона. Допълни, че аргументите на отдела са достатъчно основателни и ако се позволи промяната на “Радио Експрес” с “Радио Веселина”, установена и наложена търговска марка се създава една радио-верига с национално покритие и попита това няма ли да е в ущърб на другите оператори и играчи на пазара и дали СЕМ няма да заобиколи ЗРТ. Прибави, че все още няма отговор на тези въпроси и би искала да чуе мненията на колегите си.

Г-н Шабански уточни, че случаите с “Тангра” и “Гонг” не са идентични с този. Допълни, че условията на лицензията на “Радио Веселина”, която е програмен и

интелектуален продукт, е лицензирана за тези 8 градове. Т.е. подменя се начинът на придобиване на право, някой да създава радио- или телевизионен продукт на територията на страната и това е същността на проблема. При обратната хипотеза, може да се окаже, че един субект може да изкупи всички регионални радио-станции и да придобие име за територията на цялата страна. Допълни, че всичките лицензии са издадени за регионални радио-програми.

Г-н Димитров каза, че подобен е бил случаят с “Фокус Нунти”.

Г-н Шабански каза, че не е така, защото в градовете на Североизточна България се разпространява програма “Фокус”, но не само “Фокус” и тя не е същата, каквато е в Благоевград. Т.е. няма единна програма, която да звучи във всичките точки.

Доц. Райчева каза, че би следвало да се има предвид един документ, който е от Европейската комисия, пристигнал в СЕМ на 17.01.2007 г. Този документ е насочен към съхраняване на медийния плурализъм. Един от основните моменти вътре е вниманието, което се обръща на медийната концентрация.

В случая, това е искане за смяна само на името, без да има допълнителни сведения, които казват дали ще се променя и програмата. Допълни, че СЕМ трябва да бъде много внимателен. В дискусиата проличават три изхода, единият е да се променят имената и каза, че ще се въздържа при гласуване, в този случай. Вторият изход е, да не се сменят имената, което също би било прибързано решение. Предложи да се осъществи кореспонденция между СЕМ и оператора и да бъде запитан за намеренията му, дали ще се сменя програмата, което е почти очевидно. Писмата да бъдат придружени и с текст в който се казва, че това което операторът иска е СЕМ да узакони една концентрация.

Доц. Пешева каза, че подкрепя доц. Райчева и добави, че също ще се въздържа при гласуване. Съгласи се, че трябва да бъде изпратено писмо.

Прибави, че има нещо абсурдно в искането и това би било прецедент, един собственик (с две юридически лица) да излъчва две радиа ”Веселина”. Допълни, че дори операторът да отговори, че няма да се променят условията, заложи в програмната схема на “Радио Експрес”, то ще се казва “Веселина”, ако регулаторът разреши тази промяна.

Т.е. на радио-пазара ще има две еднакви радиа – едната “Веселина” ще излъчва в 8 града, като си е получила съответните програмни лицензии и съответните условия, заложи в нея и друга “Веселина”, която ще излъчва в другите 7 градове на мястото на програмната лицензия на “Експрес”. Т.е. ще има две различни радио-програми “Веселина”, които ще се казват по един и същи начин и това ще бъде много голям прецедент за Съвета. Допълни, че не помни до сега да се е взимало такова решение. Подкрепи предложението на доц. Райчева да се изпрати писмо и абсурдът на тази ситуация да бъде описан в това писмо и да се каже, че това е съвсем ясно заобикаляне на Закона и съвсем ясно работи в полза на медийната концентрация.

Г-н Шабански каза, че операторът ще започне да излъчва от София една единствена програма, която ще отива навсякъде и поради това положение няма да могат да бъдат изпълнени параметрите на “Радио Експрес”. Допълни, че операторът няма мотивация в писмото, което са написали до СЕМ, както и виждания как тази програма да бъде единна. Подчерта, че тя ще започне да функционира след като СЕМ даде съгласие. И допълни, че трябва да се изпрати писмо, с което да им бъде поискана мотивация и намерения.

Доц. Николова каза, че тези успоредни действия на СЕМ трябва да бъдат свързани с действия по отношение на Комисия за защита на потребителите, тъй като ако се приеме, че ще има две различни радиа “Веселина”, това означава, че ще има проблем, свързан с потребителите, тъй като те няма да могат да различават съдържанието и ще бъдат изцяло заблудени в начина, по който се насочват към съответния продукт, който

се предлага. На второ място, би било добре, СЕМ да се обърне към Комисията за защита на конкуренцията, която в програмно отношение да даде своето становище по подобие на случая с Германия, където се следи за такива концентрации, които се отнасят не само до собствеността като печалба, а се отнася и до рейтинг-точки. Т.е. това да стане с оглед на бъдещи промени на закона, които неминуемо ще бъдат свързани с цифровото разпространение, където въпросът за концентрацията е много важен. Би било добре да се потърси сътрудничество, за да може СЕМ да получи и вижданията на Комисията за защита на конкуренцията, тъй като при прехвърлянето на лицензии, при одобряването на подобни случаи СЕМ винаги се обръща и към този орган.

Доц. Райчева каза, че това са добри ходове, но това са следходни действия и още е рано да се пристъпи към тях. Смята, лично, че е по-добре първо операторът да бъде запитан за мотивировката, защото вероятно пишейки тази мотивировка, сам ще разбере в каква ситуация влиза. И когато този материал се получи, СЕМ би могъл да сезира и други институции. Смята, че една от задачите на СЕМ е да съдейства за развитието на медийната среда, но не за тази агресия, която в случая в много изчистен вид е поднесена.

Акад. Стайков каза, че на този етап, в който става обсъждането изцяло застава зад позицията на сектора, защото изведнъж става видно, че се обезсмислят усилията, които е полагал да анализира при издаването на лицензии в конкурсите, които текат. Където в детайли е била разглеждана местната насоченост и това да се е явявало единственият аргумент, в който е дадено предимство на някои от кандидатите да изпреварят другите кандидати. И сега става ясно, че всичко това е една безсмислица след като след няколко седмици ще се получи подобна молба, че са изкупени всичките шест лицензии, за които се е хвърлила толкова енергия и усилия да се реши, кой кандидат е по-местно насочен, за да бъде подкрепен плурализмът. Изведнъж ще бъдат изкупени всичките тези дадени лицензии и с една молба ще се унифицират всичките, което означава, че лицензиите, които са дадени, нямат никаква стойност, а са един формален акт, който след едно чисто икономическо действие при купуване и прехвърляне се обезценява. Попита какъв е смисълът от труда по лицензирането, тогава.

Г-жа Стефанова каза, че мнението ѝ е малко по-различно. Съгласна е, че трябва да се напише писмо до оператора, което да бъде много добре аргументирано. Допълни, че разсъждава от гледната точка на “Експрес”, тъй като е работила за тази радио-станция и тя не ѝ е безразлична. Допълни, че изключително болезнено е преживявала етапите, през които е минало “Радио Експрес”, защото това е една верига, почти национална, която има 15 лицензии, обаче след първите си години това радио никога не е работило в такава верига, за съжаление, тъй като стартът му е бил много силен. Оказало се е през последните години, че “Радио Експрес” е една музикална радио-станция. Имало е няколко предложени акта от отдел “Мониторинг” и отдел “Правен”, тъй като “Експрес” не си спазват лицензионните параметри. Така, че предвид историята на тази радио-станция има два подхода да се разглежда сега купуването ѝ от такава голяма верига като “Ес Би Ес”. Единият е, че те я купуват, за да разширят другите вериги и да си подпомогнат разпространението на другите програми, които владеят и това очевидно е техният бизнес-подход, защото те залагат на марката “Веселина”. Това е видно и от искането им, защото смятат, че тази програма с това наименование им носи повече пари и повече слушатели. Допълни, че до този момент, не би възразила при този подход, обаче с промяната на името на “Експрес” в някои градове този акт може да се разглежда и като опит за спасяване на тази радио-станцията. Съвсем справедливо акад. Стайков е отбелязал кои са причините, поради които се провеждат конкурси, а после условията на тези конкурси лесно се подменят. Законът се е погрижил за това, тъй като

в рамките на 3 години няма възможност радио-станциите да се прекупуват или да се променят условията на лицензията. Няколко пъти е говорено за това в СЕМ. Радио-станция “Експрес” е на пазара от 1992 г., така че е минала през много етапи. Допълни, че ще подкрепи предложението да се напише писмо до собственика на тези радио-станции и да се поискат гаранции за местната програма и СЕМ трябва да настоява за това.

Доц. Пешева допълни казаното от г-жа Стефанова, че трябва да се поискат гаранции, че ще се спазват условията на програмната лицензия на “Радио Експрес”. От една страна да се настоява за местната програма, както е посочил акад. Стайков, защото иначе се обезсмисля цялата дейност в областта на радио-лицензирането, а е абсурдно те да поемат подобни гаранции, както е отбелязала доц. Райчева, защото се получават две различни програми.

Акад. Стайков каза, че във връзка с казаното от г-жа Стефанова, че в 3-годишен срок не могат да се променя лицензията, внесе обяснение, че се касае за първите три години, през които не може лицензията да се променя, но след това може като се направи заявка за промяната, която се иска да бъде направена за конкретния случай и за конкретния град. Тогава се разглежда тази промяна, а не механично след 3 години да се разрешава промяна, такова нещо, законът не допуска. Законът държи първите 3 години да има гаранция, а след това промените да се появят аргументирано и да се одобрят.

Г-жа Стефанова каза, че трябва да се вземе решение за изпращането на такова писмо с аргументирана мотивация от страна на оператора, защо иска да промени “Експрес” на “Веселина”, като се поискат гаранции за местната насоченост на отделните програми.

СЕМ РЕШИ и гласува със 7 гласа “за” да се изпрати писмо до радио “Експрес”, с което да се поискат гаранции за програмата, както и обосновка за спазване условията по програмната лицензия. Възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да изготви и изпрати писмото.

II. Искания за издаване на регистрация:

Заявление вх. 037-1274/18.12.2006 г. от “Евроком – Чирпан” ООД за издаване на регистрация – създаване на тв програма с наименование “Евроком – Чирпан”, разпространявана по кабелен път в гр. Чирпан. СЕМ РЕШИ и гласува със 7 гласа “за” заявителят да бъде уведомен с писмо за отстраняване на констатирани непълноти.

2. Заявление вх. 027-1254/23.01.2007 г., съдържащо искане за заличаване на регистрация за осъществяване на тв дейност от “Травъл ТВ” ООД. СЕМ РЕШИ и гласува със 7 гласа “за” заявителят да бъде уведомен с писмо за отстраняване на констатирани непълноти.

III. Писмо от КРС вх. 027-12/25.01.2007 г., съдържащо искане за изменение на далекосъобщителна лицензия на “Нова Телевизия – Първи частен канал” АД, СЕМ РЕШИ и гласува със 7 гласа “за” да измени лицензията, която касае работния проект на тв. станция Кресна, наложени от промяна на канала.

IV. Писмо с вх. 013-578-06/24.01.2007 г. от БТК във връзка с притежаваната от Компанията далекосъобщителна лицензия;

Г-на Шабански каза, че въпросът касае притежаваната от БТК далекосъобщителна лицензия за цифрова платформа на територията на гр. София и за това, че в условията на тази лицензия е записано, че лицензираният може да излъчва лицензирани по ЗРТ програми.

Лицензията на БТК е издадена в условията на търг през 2000 г., логично в нея е записано, че излъчват лицензирани по ЗРТ програми, тъй като ЗРТ тогава е предвиждал единствено лицензионния режим за издаване на правото или на лицензия, да бъде даден субект – операторът и да има право да създава телевизионна или радио-програма. Така, че по силата на тогава действащото законодателство е записано в лицензията на

БТК точно този текст, тъй като тогавашната уредба е предвиждала само лицензионния режим. От тогава до сега са изминали доста години, променено е и законодателството, т.е. вече, за да има правото един субект да създава тв. програма, той може да създава и чрез регистрационния режим, да получи това право на издаване на регистрация. Това е едното обстоятелство, което припомни г-н Шабабски. Другото е, че цифров начин на разпространение такъв, какъвто би желал да упражнява БТК по силата на лицензията си, осъществяват и две цифрови платформи, а способът е абсолютно същият – “Булсатком” и “Ай Ти Ви партньрс”, които разпространяват в своите пакети всички регистрирани радио-програми според ЗРТ, т.е. всички разрешени от СЕМ, включително и лицензирани. Допълни, че предложението му към СЕМ е да се обмисли възможността да се предложи на КРС да се измени далекосъобщителната лицензия на БТК, като в нея се запише, че те излъчват лицензирани и регистрирани програми по ЗРТ.

Доц. Пешева каза, че подкрепя напълно г-н Шабански и припомни, че СЕМ е имал дълга кореспонденция по повод на лицензията, издадена от КРС на БТК за цифров мултиплекс на територията на гр. София. Оказало се е, че тази част, която урежда програмните характеристики на цифровия мултиплекс не е била съгласувана със СЕМ. Призова съветниците да бъдат коректни и да си спомнят, че писма до КРС са били пращани неколkokратно, тъй като се е получавало абсурдното положение, което и съществува в момента. Припомни, че БТК преди да стартира цифровия мултиплекс са изпратили писмо-запитване до СЕМ, дали може да излъчват чужди програми. Тогавашно СЕМ е отказал с обосновка за така заложените условия. Напълно подкрепя разрешението от СЕМ на БТК да излъчват не само лицензирани за наземно разпространение програми, които са 7, а да излъчват и регистрирани програми. Предложи по този повод да се проведе среща с КРС, като допълнителната аргументация за това е миналия вече Закон за електронните съобщения на второ четене в Комисията по транспорт и съобщения, която единодушно е приела, че на всеки цифров мултиплекс ще има две български програми, но останалите могат да бъдат чужди програми, т.е. такъв е духът на новия Закон за електронните съобщения. Законът ще влезе на второ четене и през Пленарна зала. Следователно това трябва да се направи, за да може да се развива този цифров мултиплекс като бизнес-предприятие. Допълни, че прави изказване, което е првила преди години, че в самата лицензия е бил заложен фалитът на цифровия мултиплекс, тъй като няма логика потребителят да си закупи сет-оф бокс и да гледа трите Национални телевизии. Прибави, че се съгласява с казаното от отдел “Лицензиране и регистриране” и така би трябвало да реагира регулаторът.

Г-жа Стефанова предложи да се направи една среща с БТК по тези въпроси, на които да се дадат уточнения, тъй като има няколко иска. Допълни, че е добре да се даде разрешение да се качат лицензираните и регистрираните програми по ЗРТ, но следва въпросът на какъв принцип тези програми ще бъдат подбрани. Предложи дискусиата да не бъде продължавана, а при всички случаи да се проведе среща, на която да се видят записаните условия в тази лицензия и как те да се синхронизират със сега действащото законодателство, както и да се поиска мнението на КРС.

Доц. Пешева каза, че принципът трябва да бъде като този, който е заложен в ЗЕС, т.е. регулаторът трябва да стои зад идеята, която е отстоявал, а именно да има две български програми на мултиплекса, което да е задължително.

Г-жа Стефанова каза, че това е заварено положение, тъй като това е първият цифров мултиплекс на територията на София и има много въпроси, включително и въпросът, от колко хора се гледа, което не е маловажно.

Доц. Райчева каза, че в писмото на БТК пише, че те не искат да им бъде разрешавано да се качват регистрирани програми, а говорят само за лицензирани програми, от една

страна и от друга – лицензирани програми под чуждо законодателство, вероятно на страни от Европейския съюз. В случая подкрепя една спешна среща с БТК, но ѝ се струва малко прибързано да се действа в унисон на един закон, който все още не е приет и който много скоро ще бъде приет и след това ще има основание, на което да се правят промени. Обърна внимание на Съвета, че в последните пет реда на писмото на БТК, става дума само за лицензирани програми за наземно радио-разпръскване, т.е. в случая те искат евентуално да излъчат една или две български програми, а останалите да бъдат лицензирани от чуждо законодателство, което не е ясно до колко е в унисон с разпоредбите на сегашния ЗРТ.

Доц. Пешева каза, че това е в унисон с тяхната собствена програмна лицензия и СЕМ е отговорил отрицателно преди 2 години на запитване на БТК.

Г-жа Стефанова каза, че и в този случай става дума за бизнес-план и е ясно, че БТК губят пари. Въпросът е при създадите се обстоятелства как може да се действа и предложи да се гласува предложението за среща с КРС И БТК.

СЕМ РЕШИ и гласува със 7 гласа “за” да бъде проведена среща с БТК и КРС, на която да бъдат изяснени проблемите. Срещата ще се проведе на 08.02.2007 г. (четвъртък) от 11.00 часа.

V. Информация вх. 9924/2006 г. във връзка с издаден акт на “Би Би Си Радиоком”.

Г-н Шабански припомни, че “Би Би Си Радиоком” са преустановили излъчването на българската програма и са започнали да препредават програмата “Би Би Си уърлд сървис” директно от Лондон. Преди година отдел “Лицензиране и регистриране” е изготвил докладна, имало и срещи и дебати с Ели Хауърд. Сигнало се е до решение на СЕМ по предложение на г-н Райков да се направи акт за административно нарушение, при което е започнало дълга процедура с писма и пращане на записи от Лондон, тъй като програмата се прави от там. С големи усилия в карайна сметка е било издадено наказателно постановление, което в последствие е обжалвано от българския субект, който представлява “Би Би Си” в България. В края на декември 2006 г. е излязло решение на Съда, което подробно се описва в докладната, разделено на две части. В диспозитива на това решение категорично се потвърждава от Съда, че програмата “Би Би Си уърлд сървис” не е програмата “Би Би Си България” и има нарушения в условията на лицензията. Освен това се потвърждава, че лицензираният не разпространява програмата, която е лицензирана. Особеното е, че самото наказателно постановление е отменено от Съда, въпреки констатацията в диспозитива, че е нарушен закона. Показателното е, че за един безспорен казус една година са се полагали усилия да се потвърди нещо, което е пределно ясно.

Г-жа Лозенска каза, че формалния мотив, с който Съдът по формални причини отменя наказателното постановление е фактът, че самото нарушение е започнало от 23.12.2005 г., а постановлението е издадено на 26.06.2006 г., а актът констатира първи ден на нарушението 10.04.2006 г., с оглед на което Съдът признава нарушението, но задава въпроса, защо се определя нарушение с дата 10.04.2006 г., след като то е започнало от 23.12.2005 г.. Налице е едно продължено административно нарушение и по формални причини се отменя наказателното постановление. Допълни, че е пусната жалба до Софийски градски съд и се чака произнасянето на следваща инстанция на Съда.

Г-н Шабански добави, че “Би Би Си” не е обжалвал диспозитива на мотива.

Г-жа Стефанова попита какво предстои от тук натаък.

Г-н Шабански каза, че ако се действа по този начин, вероятно предстои още една година, в която да има една нелицензирана програма в гр. София.

Г-жа Стефанова каза, че СЕМ би трябвало да се погрижи да има други действия, тъй като “Би Би Си уърлд сървис” продължават да излъчват своята програма, а това е явно нарушение на ЗРТ.

Доц. Пешева каза, че в случая вина има регулаторът, тъй като поради голямото си уважение към “Би Би Си” и към радио-телевизионната корпорация е забавил едно абсолютно справедливо и професионално свое решение с една година. Като Съдът пита, защо регулаторът се е бавил, когато е ясно, че се прави драстично нарушение на закона. Допълни, че Ели Хауърд на последната среща е била изключително агресивна, но това е един поучителен случай за Съвета, когато зад СЕМ е закона да не се правят отстъпки и то в продължение на цяла година.

Г-н Шабански акцентира, че доказателствата за делото са били изпратени от Лондон, което безспорно свидетелства, че “Би Би Си” нямат програма в България.

Г-жа Стефанова попита може ли да се сезира и под каква форма КРС, които да предприемат мерки за промяна на далекосъобщителната лицензия.

Г-н Шабански предложи СЕМ да възложи една среща на експертно равнище с КРС, на която да се преразгледа далекосъобщителната лицензия, в която е записано ясно, че далекосъобщителният оператор излъчва определена програма с определено наименование и ако не излъчва тази програма, което е констатирано и от Съда, КРС да изразят становище по въпроса, при което далекосъобщителната лицензия да бъде прекратена или да се започне такава процедура по прекратяване.

Доц. Николова припомни, че по време на дебатите относно “Би Би Си” е била за радикални действия като е сочела за пример БНР, което не се излъчва на територията на Лондон на български език, независимо дали е участвало или не в конкурси. Натискът, който се е оказвал от страна на представителите на “Би Би Си” в България, които някога са участвали в конкурс, но които след оттегляне от финансирането на “Би Би Си” са пристъпили към нарушаване на собствената си лицензия, която СЕМ е наследил от НСРТ. Затова счита, че този път трябва да се действа категорично и да се отправи искане до КРС за отнемане на далекосъобщителната лицензия, тъй като отдел “Мониторинг” може да докаже, че програмата, която се излъчва не е “Би Би Си България”, така като е лицензирана. Отново предложи, когато СЕМ има компетентност и има желание да се следва ЗРТ, това да се прави. Обърна внимание, че действията по самта административна процедура би следвало да се вземат при пълен състав на СЕМ.

Доц. Пешева каза, че подкрепя доц. Николова и смята, че СЕМ трябва да бъде категоричен.

Доц. Райчева вметна по повод на Съда, че не се учудва, защо ЕС има толкова големи претенции към съдебната система. Конкретно по този случай, предложи да се направи блиц-мониторинг на програмата, за да се установи към днешна дата отново какво е фактическото състояние, за да има по-голяма подготвеност на СЕМ при срещата си с КРС. предложи също да се възобнови и да се издаде наказателно постановление, и двете процедури да вървят успоредно.

Г-н Шабански каза, че и миналия път, когато е тръгнала цялата процедура, не е било проблем да се съберат експерти от “Мониторинг”, които да свидетелстват за излъчваната от “Би Би Си” програма, т.е. не е необходимо да се прави нов мониторинг и ново наказателно постановление, защото ще се повтори цялата процедура отново. предложи отново да се да се направи една среща на експертно равнище с КРС и съответно да се изготвят доклади и тогава този въпрос отново да се обсъди.

СЕМ РЕШИ и гласува със 7 гласа “за” и да се проведе среща с КРС на експертно ниво, на която да се преразгледа далекосъобщителната лицензия на оператора. Срещата да се проведе в най-кратък срок.

VI. Жалби срещу Решения на СЕМ за конкурсите за радиодейност за гр. Габрово и Монтана.

Г-н Шабански каза, че това е един принципен въпрос, който СЕМ би трябвало да реши, тъй като Съдът е поискал цялата документация по конкурсите, които са

обжалвани и тъй като цялата документация според Съда включва всичко от обявата в Държавен вестник за дадения конкурс до приключването му, т.е. конкурсни книжа, документи, протоколи, експертни оценки и т.н., които да се предоставят на Съда по хода на делото. Допълни, че според отдел “Лицензиране и регистриране” има проблем, тъй като ако се предостави цялата документация, конфиденциалната информация, която се съдържа в документацията, няма вече да бъде такава. Т.е. цялото ноу-хау на операторите, които са и конкуренти няма да бъде защитено.

Г-жа Стефанова попита какво е предложението на отдела в случая и какви трябва да бъдат подходите при отговор на Съда.

Г-жа Лозенска каза, че тъй като Съдът налага глоби, ако не се предостави всичко поискано, а има начин да се провери какво значи всичко. СЕМ наистина трябва да предостави цялата документация.

Г-н Шабански предложи да се напише официално писмо до Съда, в което да се опишат документите, които са поверителни, което според ЗРТ е регламентирано по съответния начин и ако Съдът и след това настоява вече СЕМ да предостави цялата документация.

СЕМ РЕШИ и гласува със 7 гласа “за” и да се изпрати писмо до Съда със запитване какво се има предвид под “цяла административна преписка” като бъде уведомен за подписани декларации за конфиденциалност. Възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да изготви писмото.

Г-жа Стефанова предложи към тази точка от дневния ред да бъде разгледан и проблема с телевизионните конкурси. Припомни, че е бил проведен жребий на 04.01.2007 г. за експертни комисии за гр. Пловдив, а на 08.01.2007 г. за експертни комисии за гр. Варна и сега предстои да се проведе жребий за експертни комисии за гр. София. Помоли колегите си за мнение и оценка на ситуацията. От една страна трябва да се тегли жребий за експертни комисии за гр. София, а от друга страна е ясна ситуацията, в която СЕМ се намира, т.е. очакването да се попълни състава на СЕМ, а КРС вече нямат председател и също така имат липсващ един член. Въпросът е, ако се тегли жребий за гр. София, какви имена ще бъдат включени от страна на КРС, които са само трима членове. Постави въпроса на дискусия, тъй като СЕМ трябва да предприеме действия.

Акад. Стайков каза, че взема думата, за да подкрепи линията следвана до момента, а именно всичко, което е в ръцете на СЕМ да се извърши и да стане ясно, че процесът е спрял на даден етап, не по вина на СЕМ, с аргументи, които вече са декларирани и са ясни. Т.е. СЕМ е провел два жребия и сега предстои да се проведе трети, това е било в ръцете на СЕМ и СЕМ е в правото си да го довърши. Стопирането на процеса да стане очевидно и да бъде факт, което вече физически възпрепятства продължението. СЕМ трябва да направи последната крачка и да бъде последователен в това, което е изразявал до сега. Случилото се показва, че действията на СЕМ не са посрещнати с негодувание от обществеността и от заинтересованите институции. Напротив тази позиция на СЕМ е ускорила развитието на процеса и е извадила на повърхността всички възможни тези и антитези, което е доказателство, че СЕМ има характер в трудни ситуации да отстоява законовите положения, които залагат, СЕМ докрай да се бори за плурализъм на медийното пространство и за справедливост по отношение на равнопоставеността при конкуренцията на кандидатите.

Г-н Димитров каза, че подкрепя акад. Стайков, защото вече веднъж са предприети действия и сега трябва те да бъдат довършени, за да се спази логиката, поведението и характера на СЕМ и да се спази решението като се проведе жребий и за гр. София. След това предложи да се изготви писмо до съответните органи, които да ускорят попълването на състава на СЕМ и на КРС.

Г-жа Стефанова попита как формално да се проведе жребия и кои имена да бъдат включени.

Акад. Стайков предложи да бъдат включени имената, които реално съществуват в пространството.

Доц. Пешева каза, че тъй като СЕМ е колегиален орган и всички важни решения в СЕМ се вземат с обикновено мнозинство от 5 гласа. предложи да се гласува дали на 07.02.2007 г. ще се проведе служебен жребий за експертните комисии за гр. София, тъй като всички дебати вече са проведени и всички позиции са ясни.

Доц. Райчева изрази мнението си, че ако се следва логиката на поведението на СЕМ би трябвало да се продължи пътя, по който се е вървяло общо като Съвет. Друг е въпросът, че дори да се извърши този акт, накрая ще се стигне до невъзможност веднага да се провеждат конкурсите, вследствие на което може да се мисли за начин, по който СЕМ да реагира, така че тези конкурси да бъдат отложени по независещи от СЕМ причини, но да се съхрани стореното до тук и от там да се надгражда по-нататък при лицензирането. предложи СЕМ да започне да мисли за формулировка, защото ще трябва да се излезе с решение, какво се случва от тук нататък, което да бъде и публикувано и да бъде достатъчно ясно без да е обвързано с конкретни срокове, за да не се коригират те отново. Допълни, че подкрепя казаното от г-н Димитров, защото проблемът за цифровизацията е сложен и голям и с всеки изминат ден става все по-сложен, а не се вижда волята на държавата този проблем да се решава. Това, което е написано в предложението План за цифровизация няма да може да се осъществи от месец юли, както е написано, а това означава, че всички срокове ще се изместят. предложи да се мисли за инициране на среща от страна на СЕМ за ускоряване на този процес, като орган, който е загрижен за ускоряване на цифровизацията на сектора. За да стане ясно кой какви отговорности поема в този процес. Очевидно е, че отговорности на СЕМ ще бъдат разписани в ЗЕС, но би трябвало да има и промени в ЗРТ. Призова СЕМ да излезе със своите срокове и отговорности и всички останали институции да бъдат призовани да си свършат работата.

Г-н Вълков каза, че подкрепя предложението на г-н Димитров с добавката на доц. Райчева и допълни, че СЕМ трябва да излезе със становище по тези въпроси. Допълни, че най-малко го тревожи акта на избиране на експертни комисии, но СЕМ трябва да излезе със становище.

Г-жа Стефанова предложи, тъй като срока за избор на експертни комисии е 07.02.2007 г., а 06.02.2007 г. е вторник, когато ще се проведе редовното заседание на СЕМ и предложи тогава да бъде проведен жребий, както и да бъдат предложени от съветниците конкретни точки по становището във връзка с Националния план на цифровизацията, Попълването на състава на СЕМ и т.н., когато и да бъде прието.

СЕМ РЕШИ и гласува с 5 гласа “за” и 2 гласа “против” (Р. Николова и М. Пешева) на 06.02.2007 г. (вторник) да бъде проведен жребий за експертни комисии за гр. София.

Доц. Пешева каза, че е по-разумно по предложението на доц. Райчева, СЕМ да излезе с решение за временно преустановяване или отлагане на конкурсите, тъй като становището няма да бъде толкова сериозен акт на Съвета при един такъв сериозен акт като телевизионните конкурси и поради невъзможност по-нататък да бъде продължена процедурата. предложи отдел “Правен” да се произнесе по въпроса и допълни, че смята, че СЕМ трябва да излезе с решение.

Г-жа Стефанова предложи предвид казаното от доц. Пешева във вторник 06.02.2007 г. СЕМ да излезе с акт, а какъв ще бъде той ще се реши тогава.

СЕМ РЕШИ и гласува със 6 гласа “за” и 1 “против” (Р. Николова) във вторник 06.02.2007 г. да излезе с акт по въпросите около възникналата ситуация с

телевизионните конкурси, както и да се изготви писмо до съответните органи, които да ускорят попълването на състава на СЕМ и на КРС.

СЕМ възложи на отдел “Правен” да изготви становище за следващото заседание относно телевизионните конкурси и създалата се ситуация около тях.

Г-жа Стефанова попита колегите си дали не са склонни да се преразгледа решението на СЕМ за конкурса в гр. Ловеч предвид непопълнения все още състав на СЕМ. Предложи да се избере резерва на мястото на г-н Райков, за да се довърши този радио-конкурс.

Г-н Димитров каза, че говорейки досега за телевизионните конкурс, би трябвало по някакъв начин да се довърши този конкурс като последен град, за който са сформирани експертни комисии и т.н., въпреки, че може да стане голямо объркване, защото Георги Александров е участвал в комисиите, но вече не е председател на КРС. Предложи да не се обявяват повече радио-конкурси, но да се довърши конкурса в гр. Ловеч.

Доц. Пешева каза, че това е много сложна ситуация и могат да се предизвикат много жалби и всичките издадени лицензии да паднат в Съда. Допълни, че би се въздържала, но би формирала мнение след становище на отдел “Правен” по въпроса.

Г-жа Стефанова каза, че не възразява да има становище по въпроса от отдел “Правен”. Представи гледната си точка и обясни, че конкурсът е започнат и събитието, което е настъпило е смърт на двама от членовете на комисиите. Най-нормално е да се постъпи така, както се е постъпило приживе на проф. Семов, т.е. ясно е било, че той няма да вземе участие в комисиите и се е теглила резерва за негово място. Личното ѝ мнение е, че би следвало на мястото на г-н Райков да се избере нова резерва, защото всяко друго действие ще предизвика проточване на процеса. Апелира за по-голяма конструктивност.

Доц. Пешева каза, че няма да участва в гласуване без становище на отдел “Правен”. СЕМ възложи на отдел “Правен” да изготви становище за следващо заседание относно конкурса в гр. Ловеч и създалата се ситуация около него.

ПО ТОЧКА ВТОРА:

Във връзка с докладната на Т. Димитрова относно ползването на служебните автомобили от експертите в регионалните бюра.

Г-жа Димитрова докладва, че автомобилите вече са в регионалните бюра и въпросът е как ще става отчитането. Допълни, че резервоарите са с 55 л гориво, а километрите ще бъдат определени след като стане ясно какви са разходите за съответните градове. Цените са за бензин А 95. Автомобилите са снабдени с пътни книжки за изминати километри и маршрути, като трябва да се вземе решение за карти, за да може безкасово да се зарежда гориво.

Разрешен е проблемът как ще стане отчитането с отдел “ФСЧДР”, тъй като има предвидена по една командировка за начало.

Г-н Вълков попита какво означава това, като се стигне до определеното място да се разберат и съответните километри, тъй като всяка кола има технически характеристики. Допълни, че ще има и проблем със Сметната палата, тъй като този разход на гориво ще бъде неправилно изчисляван, тъй като това трябва да бъде на базата на техническите характеристики на автомобила.

Г-жа Димитрова се съгласи тези технически характеристики да бъдат описани.

Доц. Райчева каза, че според предложението на г-жа Янева, колите трябва да разполагат с 55 л месечно.

Г-жа Димитрова каза, че това е гориво, което се предвижда в началото, тъй като служителите няма да бъдат изпращани на далечни разстояния.

Доц. Райчева каза, че е чете докладната и се учудва как могат тези хора да си обхождат района. Допълни, че автомобилите са закупени да бъдат използвани. Важно е да бъде изготвен график за обхождането на районите и да се предложи примерен лимит в рамките на два месеца, обхождане на района, което ще надвиши 55 л.

Г-жа Димитрова каза, че с картите, които ще им бъдат дадени ще бъде зареждано гориво на автомобилите. Съответно ясни са и километрите до всяко населено място, което ще бъде обхождано. Т.е. предоставените литри ще бъдат само, за да се приберат с колите, а след това с картите те ще зареждат.

Г-жа Стефанова каза, че на практика сега започват дейността си регионалните центрове, сега се вземат и колите и след снабдяването с карти и предвид задачите, които ще им бъдат възлагани ще бъдат преценени и литрите бензин, колите разбира се ще бъдат ползвани и за да могат хората да ходят на работа с тях.

Акад. Стайков каза, че трябва да се прецизира докладната с понятието “еднократно” литри за начало, за да се разбере, че това е началото. Като промените ще бъдат отбелязвани от съответните докладни за резултатите от обхода на района.

Г-жа Стефанова помоли г-жа Димитрова да отбележи в Докладната “еднократно” и помоли колегите си да обърнат внимание на писмото на КРС по повод неизлъчването на програма “СКАТ” в периода 27-29 октомври 2006 г. и съмненията на СЕМ, че “СКАТ” своеволно без никого да предупредят са прекратили излъчването. Допълни, че отговорът на КРС е, че това е абсолютно законно и с нищо не е прекрачен законът, защото е извършена проверка. Прибави, че това я изненадва, но СЕМ не може да пристъпи към действия, тъй като според КРС не е извършено нарушение.

СЕМ възложи да се опишат техническите характеристики на автомобилите, а също и да се предложи примерен лимит, както и график за обхождане на районите.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

Във връзка с докладна на доц. Райчева:

Доц. Райчева каза, че е имала възможност да посети три от Регионалните центрове, като и преди време ги е посещавала и предложи на вниманието на съветниците да се погрижат малко повече за тези центрове. Обясни, че там има по три стари бюра, един компютър и нищо друго, хората, които са назначени нямат условия да си изпълняват задълженията. Единственият оборудван център откъм легла е Пловдивският, където има оборудвана една стая като спалня с две легла и гардероб. Продължават да мониторират аналогово и в Пловдив и Варна до никъде не е стигнал процеса на дооборудването. Добави, че всички служители изпитват неудобство да поканят някой от операторите, а операторите вече знаят за тези центрове и искат и да ги посетят. предложи да бъде сформирана работна група, която да предложи на СЕМ график за битовото дооборудване на всички центрове и за включване на цифровата техника, тъй като представителите от регионалните центрове преди Нова година са си представяли своите предложения за това дооборудване. Тази работна група да разгледа предложенията и да ги съобрази с финансите, като бъде предложен текст, който да бъде гласуван и тези хора да могат да си оборудват центрoвете. Добави, че по-сложен е въпросът с цифровото оборудване и кога ще започне да функционира.

СЕМ прие предложението на доц. Райчева във връзка с регионалните бюра и взе принципино решение да се организира официално откриване на центрoвете до края на месец юни.

Г-жа Стефанова каза, че в отдел “Мониторинг” са всички заявки на всички центрове и могат да бъдат натоварени да датат информация за това.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:

Във връзка с докладната от инж. В. Бързанов относно дейността и щата на отдел “Информационни технологии”, СЕМ РЕШИ да разгледа предложението при обсъждане на Структурата на СЕМ.

ПО ТОЧКА ПЕТА:

Във връзка с докладна от Т. Годоров относно оферти от фирми за разсрочено плащане на горива, СЕМ прие офертата на Лукойл и РЕШИ със 7 гласа “за” всеки автомобил на СЕМ да премине на картово заплащане и да получи карта.

ПО ТОЧКА ШЕСТА:

Във връзка с докладна на В. Петрова за дейността, вижданията за развитие на отдел “Правен” бяха поставени следните проблеми:

Г-жа Петрова маркира проблемите на работата на отдела:

- проблемът с кадрите и ниското заплащане (предложение да се създадат вътрешни правила за работна заплата и условия и ред за допълнително възнаграждение);

Предложи да се създадт и да се приемат от СЕМ вътрешни правила за работната заплата, в които да се предвидят условия и ред за допълнителни възнаграждения. Допълни, че в Държавен вестник, брой 9 е излязла новата наредба за структурата и организацията на работната заплата, която е приета с постановление на Министерски съвет номер 4 от 2006 г. и която ще бъде в сила от 01.07.2007 г. Там не се включват бонусите за всяка година прослужен стаж. Предложи да се започне работа по вътрешните правила за работната заплата, където ясно да се предвидят правила за допълнително материално стимулиране на работещите. Другото предложение е във връзка с увеличаване на средната работна заплата, а това може да стане, когато се изготвя новия бюджет на СЕМ и когато той ще бъде защитаван в Министерство на финансите.

- проблемът с наредбата за работната заплата;

- проблем с вътрешната организация на отдел “Правен” и въвеждане на степени (младши, старши и главен юрисконсулт) със съответното заплащане. Степените да могат да се вземат и след определен стаж и време прекарано в СЕМ и след съответната атестация и оценка за извършената работа;

- проблем с разпределение на средствата от НП като възможност за допълнително възнаграждение, както и по отношение на делата на ВАС;

Предложи част от приходите, събирани от наложените с влезли в сила наказателни постановления имуществени санкции да се разпределят за стимулиране на служителите, като това е въпрос на законодателно решение, тъй като това трябва да бъде записано в ЗРТ и апелира към съветниците да се работи и в тази посока.

- проблемът с повишаване на квалификацията (участия в семинари и професионални курсове);

- проблемът с командировките и увеличаване на размера им;

- проблемът с работното облекло;

Допълни, че по Кодекса на труда има възможност за работно облекло на работниците и служителите по списък утвърден от работодателя; Такива средства са отказани от Министерство на финансите;

- проблеми с материалната база.

Г-жа Петрова каза, че е коментирано с г-жа Янева, че срокът на изпитване за новонозначени експерти до сега е бил 3 месеца, но считат, че това е твърде картък срок и затова са решили да го променят на 6 месеца.

Г-жа Стефанова каза, че има възможност Офелия Киркорян да бъде отново назначена на граждански договор в СЕМ в Регионален мониторинг и да работи заедно с Румян Петров само по спазване на авторските и сродните права и допълни, че ще бъде проведена среща с г-жа Киркорян.

ПО ТОЧКА СЕДМА:

СЕМ прие проекта на обявите от отдел “Правен” за обявяване на конкурс за юрист със съответните изменения и възложи да бъде изготвен подобен проект и за експерт-връзки с обществеността; Обявите да бъдат публикувани в притурката “Кариери” на в. Капитал. СЕМ възложи на В. Петрова и М. Андреева да информират за цените на публикуване на обявите във в. Капитал за следващото заседание. В обявите във в. Капитал да бъдат включени изисквания и задължения; Пълният текст на обявите да бъде публикуван на сайта на СЕМ, както и като съобщения до БТА и Фокус.

СЕМ прие и гласува със 7 гласа “за” предложението на М. Стефанова относно трансформиране на щатна бройка от отдел и “Лицензиране и регистриране”.

ПО ТОЧКА ОСМА:

Във връзка с изменение на ЗРТ:

Г-жа Петрова каза, че първото изменение е в чл. 117 на ЗРТ като досегашния текст става алинея 1 и се създават нови алинеи 2 и 3. Въвеждат се допълнителни правомощия на длъжностните лица към СЕМ и на председателя. Тези изменения са в преходните и заключителните разпоредби на Закона за предоставяне на финансови услуги от разстояние и са влезли в сила от 01.01.2007 г. Допълни, че СЕМ не е давал становище по тези изменения и нещо повече Комисията по гражданско общество и медии също не е давала становище, но текстовете са факт и са в действие. Предложи на съветниците да се запознаят с промените и на следващо заседание да се изкоментира как ще се прилагат тези нови правомощия на длъжностните лица, защото в т. 3 е дадено правомощието да се извършват проверки на място и трябва да се реши дали СЕМ ще упълномощава тези длъжностни лица при всеки конкретен случай или със Заповедта, която се подписва от Председателя на СЕМ, те ще имат право да извършват такива проверки.

По отношение правомощията на председателя на СЕМ, също има нови моменти – като това, че има право писмено да разпорежи на нарушителя да преустанови нарушение по алинея 2, т. 1 на чл. 117, да изиска от нарушителя да декларира, че ще преустанови това нарушение и ако е необходимо да го задължи да направи декларацията обществено достояние и на трето място да разпорежи прекратяване или забрана на всяко нарушение по цитирания текст и ако е необходимо да направи разпореждането за прекратяване или забрана на нарушението обществено достояние. Вече председателят ще има право да разпорежда прекратяването на нарушенията, друг е въпросът как ще се прилагат тези правомощия. Създава се нов текст в санкционните разпоредби като за такива нарушения по чл. 117, алинея 2, т. 2 и алинея 3 се налага санкция в размер от 500 до 2000 лв. И при повторно нарушение, санкцията е двоен размер. В допълнителната разпоредба е предвидена и едно легално определение на повторност – повторно е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение. Това е една

положителна промяна, тъй като до сега е нямало яснота кога едно нарушение е повторно. Следващите изменения са тези, за които СЕМ е давал становище – изменен е чл. 105. В общи линии се е дала възможност освен физически лица, еднолични търговци и юридически лица, регистрирани по Българското законодателство да кандидатстват за лицензия, а сега се дава възможност и на чуждестранни физически и юридически лица, регистрирани като търговци в държава членка на ЕС или на друга държава, страна по споразумение за Европейското икономическо пространство да кандидатстват за издаване на лицензии. В преходните разпоредби се казва изрично, че процедурите за издаване на лицензия по чл. 105, започнали преди влизането в сила на този закон, се приключват по досегашния ред. Важно е също, че тези текстове влизат в сила от датата на влизане в сила на Договора за присъединяване на Р. България в ЕС, т.е. 01.01.2007 г. Допълни, че има едно изменение в преходните и заключителните разпоредби, което всяка година се приема от Парламента със Закона за държавния бюджет на Р. България за съответната година – това е за държавната субсидия за СЕМ, БНТ и БНР, което продължава до 31.12.2007 г. Причините са, че липсват средства във Фонд Радио и Телевизия от т.нар. абонатни такси.

Доц. Райчева предложи тези промени да бъдат отразени на сайта на СЕМ.

Доц. Пешева предложи да се отпечатат книжки със ЗРТ, където да бъдат включени тези поправки, за да се ползват вътрешно от експерти и съветници.

Г-жа Стефанова каза, че на първо време могат да се отразят на сайта на СЕМ, а после евентуално да се възложи на г-жа Янева да предложи оферти за отпечатване, тъй като предстоят и още проемни.

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА:

Във връзка с докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения СЕМ РЕШИ и гласува със 6 гласа “за” и 1 “въздържал се” (М. Стефанова) всички актове, които не са с изтичащи срокове да бъдат отлагани до попълване на мандата.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- Относно командировка в Полша на доц. Райчева и М. Стефанова, СЕМ взе принципино решение
- Във връзка с писмо от Министерство на икономиката и енергетиката за определяне на лице за контакт от СЕМ във връзка с изпълнение на Решение на МС 16, СЕМ определи М. Стефанова.
- Във връзка с писмо от Министерство на културата относно заседание на СЗИС, СЕМ определи доц. д-р Р. Николова.

Доц. Пешева каза, че е редно да се изпрати към Министерство на културата Документа за консултация и СЕМ да има позиция, допълни, че е внесла докладна по този въпрос.

Доц. Райчева каза, че когато се е обсъждал този въпрос е имало предложение докладната да бъде обединена с мотивите, които са предложени от доц. Пешева. Допълни, че доц. Пешева е представила позицията на СЕМ и да бъдат уточнени програмите, т.е. това да бъдат български програми, което е било пропуснато в Документа на Министерство на Културата.

Доц. Николова каза, че по отношение на избора с конкурс да бъде така за програмите, но тези, които ще се извършват по избор на самия оператор, които ще са български програми, следва те да бъдат лицензирани на базата на обща лицензия. Тези условия да

дават възможност в определни случаи СЕМ да издава допълнителни указания, защото сега основният проблем е, че СЕМ няма възможност да се издават задължителни указания, както е в случая с кабелните телевизии. По този начин, ако се създаде обща лицензия, която да има задължително определени елементи ще има основания за санкции и за извършване на контрол, тъй като сега са извън контрола на СЕМ.

Доц. Пешева каза, че проблемът е много сериозен, защото в този Документ за консултация има много сериозни моменти, които касаят развитието на СЕМ като регулаторен орган и затова се е вгледала в Документа задълбочено. Добави, че е добре да има позиция на СЕМ.

Г-жа Стефанова поясни, че според предложението на доц. Райчева позицията на СЕМ е това, което е защитавано в Комисията от доц. Пешева, което да се добави към основния документ.

Доц. Пешева каза, че има редица важни проблеми, по които СЕМ трябва да има позиция като:

- Избор на регулаторен модел и процедура при лицензиране и надзор на тв. програми при цифрово разпространение;
- Приоритет на съдържанието или приоритет на комуникационния модел
- **Доц. Николова** каза, че това вече е заявено то СЕМ.

ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ:

1. Докладна записка с вх. 013-94 от 31.01.2007 г.от отдел “Лицензиране и регистриране.
2. Мотиви от доц. Пешева с вх. 013-103 вх. 01.02.2007 г. за отрицателен вот относно служебно теглене на жребий за конкурса в гр. София.

Особено мнение на доц. Д-р Р. Николова по точка 1 от протокол 7.

3. Докладна записка с вх. 013-87 от 29.01.2007 г.от Т. Димитрова относно ползването на служебни автомобили от експертите в регионалните бюра и отговор от КРС във връзка с регионалните бюра.

4. Предложение с вх. 013-83 от 29.01.2007 г.от доц. Л. Райчева във връзка с регионалните бюра.

5. Предложение с вх. 013-84 от 29.01.2007 г.от инж. М. Бързанов относно дейността и щата на на отдел “Информационни технологии”.

6. Докладна записка с вх. 013-85 от 29.01.2007 г. от Т. Тодоров относно оферти от фирми за разсрочено плащане на горива.

7. Доклад вх. 013-100 от 31.01.2007 г. на В. Петрова за дейността, вижданията за развитие на отдел “Правен” и проблеми за решаване.

8. Проектс вх. 013-100 31.01.2007 г. на обяви от отдел “Правен” за обявяване на конкурс за 1 юрист и 1 експерт – връзки с обществеността.

Предложение с вх. 013-95 от 31.01.2007 г. на М. Стефанова относно трансформиране на щатна бройка за отдел “Лицензиране и регистриране”.

8. Информация от В. Петрова относно изменения на ЗРТ.

Докладни записки с вх. 014-816-05/06 от 31.01.2007 г. от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.

Разни:

- Предложение с вх. 013-82 от 29.01.2007 г. за командировка в Полша (покани за М. Стефанова и доц. Райчева)

- Писмо с вх. 013-874-06-03 от Министерство на икономиката и енергетиката за определяна на лице за контакт от СЕМ във връзка с изпълнение на Решение на МС 16
- Писмо с вх. 013-92 от 31.01.2007 г. от Министерство на културата относно заседание на СЗИС.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Лилия Райчева.....

Людмил Стайков.....

Маргарита Пешева.....

Милен Вълков.....

Райна Николова

Стефан Димитров.....

Мария Стефанова
Изпълняващ длъжността
Председател.....