

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 7

от заседание, състояло се на 03.02.2009 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Мая Вапцарова (в командировка).

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Пет минути на Председателя на СЕМ. (виж. 5 min 03[1].02.09.doc)
2. Обсъждане на проект на Устройствен правилник на СЕМ (продължение). Докладва: Веселина Петрова. (виж: pravilnik\_SEM\_2008\_4.doc).
3. Утвърждаване на списък с членовете на Експертния съвет на СЕМ. Възлагане на изработването на Правилник за устройството и дейността на Експертния съвет на СЕМ. Докладва доц. Маргарита Пешева. (виж: t. 3\_exp. savet.doc).
4. Вътрешни правила за установяване на публични държавни вземания от СЕМ. Докладват Веселина Петрова, Емилия Станева и Спаска Янева. (виж: pravila taksi2 I AUPDV.doc)
5. Докладна записка от Спаска Янева относно застраховка имущество на СЕМ. (виж: t. 10\_zastr\_Sp.Yaneva.doc).
6. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладва Златка Георгиева. (виж: akt 2.doc; akt 40 и akt 50.doc; АКТ 66.doc; АКТ 67.doc; АКТ 68.doc)
7. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно достъп до обществена информация. Докладва Златка Георгиева. (виж: zajvl. za obbestv. inform..doc)
8. Определяне състава на 2 технически комисии за проверка на документите на кандидатите за конкурсите за лицензии за радио дейност в градовете Разград и Търговище. Докладва доц. Маргарита Пешева.
9. Обсъждане на решение на СЕМ относно срока за продажба на конкурсните книжа за обявените радио конкурси в градовете Търговище и Разград. Докладва Анна Хаджиева.
10. Предложение от директора на дирекция Мониторинг за началник на отдел Регионален мониторинг. Докладва Румян Петров. (виж: dokladna R[1].Petrov.doc)
11. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева. (виж: Licenzii - pril\_T.Begov.doc; zajvl[1]. za registr.0002.tif; zajvl[1]. za registr.0001.tif)
12. Предложение на председателя на СЕМ за среща на СЕМ с експертите на дирекция Мониторинг за представяне на г-н Румян Петров в качеството му на директор и за обсъждане на някои въпроси. Дата на срещата – 4 февруари 2009 г. от 14 часа.
13. Информация относно въвеждане в работен режим сървър на регионалния център в гр. Велико Търново. Докладват доц. Маргарита Пешева и Иван Крушев.
14. Информация от Председателя на СЕМ във връзка с докладна записка от Камен Йордански, шофьор, дирекция АИО.
15. Протоколно решение относно командировката за семинара във Велинград – доц. Маргарита Пешева, Анна Хаджиева, Георги Стоименов, Милен Вълков, Бойчо Кулински, Цветана Дончева и Мариян Томов.

Разни:

- Писмо от Държавна агенция за закрила на детето с молба за среща във връзка бъдещия Експертен съвет към СЕМ. (виж: ot DAZD.tif)
- Командировка на генералните директори на БНТ и БНР в Москва. (виж: komand[1]. BNR.doc и komand[1]. BNT.doc)

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, Председател на СЕМ, гл.експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Маргарита Пешева** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Райна Николова** направи предложение за т. „разни” – решение за възлагане свалянето на запис на текста от дискусиата „Враждебната реч и езикът на омразата в електронните медии”.

**Не бяха направени други предложения и СЕМ прие с 8 гласа „за” така допълнения дневен ред.**

### **ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:**

**Маргарита Пешева** отбеляза по отношение на 5-те минути, че съгласно член от устройствения правилник на СЕМ председателят на Съвета трябва да отчита дейността на СЕМ всеки един месец. По този повод е направила кратък отчет и изказа поздравления към Съвета, извършил много работа през м. януари, т.г. Позволила си е да нахвърли каква работа предстои на Съвета през м. февруари. Отбеляза още, че най-вероятно на 05.02.2009 г. (четвъртък) ще бъде приет ЗИД на ЗРТ, в резултат на което започват да текат някои срокове - двумесечният за подготовката на публичния регистър (с трите негова раздела), двумесечният срок съгласно ЗИД на ЗРТ за отчета на дейността на СЕМ, както и някои други дейности, които Съветът трябва да свърши. Доц. Пешева очаква въпроси по ангажиментите на СЕМ, които е определила през м. февруари. Пропуснала е да запише единствено задачата, свързана с пускането на сървъра във Варна и във Видин, като е разговаряла с Бойчо Кулински и с Милен Вълков в тази връзка да направят командировка във Варна и след това – във Видин (където има повече проблеми).

Въпросите по темата бяха изяснени и Съветът пристъпи към обсъждане на т. 2 от дневния ред.

### **ПО ТОЧКА „ВТОРА”:**

В очакване на Веселина Петрова, която докладва за нанесените поправки в обсъдения на предното заседание правилник, Маргарита Пешева отбеляза, че тя устно ще направи някои бележки по правилника (които е предоставила сутринта на Мариана Андреева). Поправките са свързани със залагане на звено „Финансов контролор”, каквото е изричното изискване на одита от СП. Вероятно ще трябва да се разпишат правомощията, които се съдържат в Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор (ЗФУК). Документите трябва непременно да носят подписа на председателя на СЕМ, на директора на „Финансова дирекция” и да бъдат парафирани от директора на дирекция „Правни дейности” – това са някои от новостите в Закона за финансово управление и контрол. Доц. Пешева е направила някои поправки в правилника в резултат на разговора (предния ден) с одиторите, които вече приключват доклада от одита. Някои от забележките в одитния доклад (няма забележки относно финансовата дисциплина на СЕМ) са свързани с комплекта от правилници, които по

ЗФУК трябва да бъдат изготвени в СЕМ, както и Съветът трябва да изготви стратегия за управление на дейността на СЕМ в условията на риск. Тези документи трябва да се изготвят; трябва да се промени начинът на подписване на документите – непременно трябва да има два подписа върху граждански договори, и др. документи и да има параф на „Финансова дирекция”. Одиторите смятат, че освен правилата за неплатените такси СЕМ трябва да инициира поправка в Тарифата за таксите, където подробно да се разпишат правилата, когато има неплатени и дължими такси - по каква процедура да се дължат, и тази поправка Съветът следва да предложи на вниманието на МК, което да направи поправка в Тарифата и тя да бъде утвърдена от МС. Тази е една от най-сериозните забележки.

Веселина Петрова е включила направените на миналото заседание корекции в Правилника. Включила е в чл. 11 нова ал.6 – по предложение на г-жа Пешева; в чл. 18 и в чл. 19 са включени нови текстове, като чл. 18 е изцяло нов текст – предложение от Бойчо Кулински, и чл. 19 ал. 2 е изцяло нов текст. По-нататък, следващи поправки са нанесени в чл. 20 – нова ал. 6; чл. 21, ал. 3 – това е по предложение на Бойчо Кулински; в чл. 22 – по предложение на г-жа Пешева, е включен текст, че решенията на СЕМ се оповестяват от председателя на СЕМ. Предлага на Съвета да обсъди чл. 25, тъй като в текста е било записано „...без изрична предварителна покана”, но според нея, тъй като в ЗРТ е записано какво съдържа поканата за заседанията на Съвета, е уместно да отпадне този текст и евентуално да се запише „...с предварителна покана, която съдържа реквизитите, упоменати в ЗРТ. Нанесла е поправките в чл. 26, ал. 2; в чл. 27 е отразила поправката – в ал. 1. По-нататък, в чл. 30, ал. 3 и ал. 4: в ал. 3 „Гласуването е лично, присъствено и явно” – това е в съответствие с предложените изменения на ЗРТ, които вероятно ще станат факт; в ал. 4 – относно обясненията на отрицателен вот – новият текст е включен по предложение на доц. Пешева. В чл. 31, ал. 2, т. 2 е включено предложението на г-жа Пешева, свързано с предложенията на членовете на Съвета относно дневния ред; в т. 4 е включен текстът „...председателят дава думата за дебати по въпроси...”; в т. 5 на същия текст – заличена е старата точка и е направена нова номерация на следващите точки. В чл. 34, ал. 1 е коригиран срокът – „... в срок до 7 работни дни.”; в ал. 2, изр. второ „... В случай на несъгласие с определено решение всеки член на СЕМ има право да го допълни с особеното си мнение, което се прилага към протокола, след като е входирано в деловодството на СЕМ, но не по-късно от срока, посочен в ал. 1”. В чл. 35 е коригиран срокът – „...в срок до 7 работни дни...”, което съответства на срока на изготвянето на протоколите. В същия член е включена нова ал. 3 – по предложение на Маргарита Пешева, свързана с гражданските договори, които СЕМ сключва с външни консултанти, както и договорите за възлагане на обществени поръчки, да се подписват от председателя на СЕМ, след съгласуване с директора на дирекция „Финансова” и директора на дирекция „Правни дейности”.

**Маргарита Пешева** отбеляза по отношение на този текст, че именно него е коригирала след проведеня предния ден разговор с одиторките, които изрично са казали, че съгласно ЗФУК договорите трябва да носят подписа на председателя, подписа на директора на дирекция „Финансова” и само парафа на директора на дирекция „Правни дейности”. Това тя е предложила като поправка.

Веселина Петрова продължи с докладване на поправките в правилника. В чл. 36 са включени нови текстове – ал.3 и ал. 4. По-нататък, в чл. 37 новите текстове относно вътрешната информационна система.

**Маргарита Пешева** предложи и главният секретар да има право на достъп до обмена.

Веселина Петрова отбеляза корекциите, които е нанесла в чл. 41, ал. 3 – за задълженията на главния секретар. По предложение на д-р Николова е записала като т. 1 „изготвя проект на дневния ред на заседанията на СЕМ по предложение на

председателя”; следват останалите задължения – описани до т. 12. Следват чл. 42 и новата номерация до края. Отбелязва, че в задълженията на директора на дирекция „АИО” предлага да се заличи т. 2 – тъй като това влиза в задълженията на главния секретар. Обърна внимание, че тъй като функциите на директорите на дирекциите Съветът не е разглеждал, е включила в чл. 47 и чл. 48 (които ще станат, съответно чл. 48 и чл. 49 след като се смени номерацията) задълженията на звено „Вътрешен одит” и задължението на звеното „Анализи и прогнози”. Към чл. 51 (по досегашната номерация) е включила текста за атестирането на служителите в административно-техническите служби – съгласно приетия Правилник за атестиране на служителите на СЕМ и в заключителните разпоредби §3 „Изпълнението на правилника се възлага на председателя и на главния секретар на СЕМ”. Най-общо, това са новите изменения, които е нанесла в правилника.

**Маргарита Пешева** изложи своите предложения за правилника. В чл. 11, свързан с правомощията на председателя, предлага ал. 6 „Председателят на СЕМ съгласува с членовете на СЕМ назначения по трудов договор на експерти и служители на СЕМ и ги осведомява относно назначения по граждански договор или по заместване”. Обясни, че идеята е председателят на СЕМ да не управлява Съвета, суспендирайки колегиалния принцип и тайно да прави назначения зад гърба на съветниците. Това е важно за запазване на колегиалното начало и е принципно. Смята, че трябва да има такава алинея.

**Райна Николова** предложи и **СЕМ прие правилникът да бъде гледан текст по текст** – така, стигайки до конкретния текст, всеки, който има предложения, да ги направи, и да бъдат приети окончателно.

**Маргарита Пешева** попита съветниците дали имат възражения по отношение на чл. 1 до чл. 3, - „Общи положения”.

**Райна Николова** предложи в ал. 4 на чл. 3 да бъде записано, че СЕМ има регионални бюра (независимо, че по-нататък в правилника е казано, че СЕМ има регионални бюра), като бъдат изброени и градовете, в които има регионални бюра за мониторинг на СЕМ – Варна, Велико Търново, Видин, Благоевград, Пловдив и Бургас. Прави това предложение, тъй като те са териториални подразделения на СЕМ. Така ал. 4 ще стане ал. 5.

Маргарита Пешева подкрепи предложението и **подложи на гласуване Глава първа – Общи положения. СЕМ гласува с 8 гласа „за” Глава първа от правилника.**

**Маргарита Пешева** пристъпи към четене на текстовете от **Глава втора – Състав и устройство на СЕМ.**

Райна Николова обърна внимание, че в чл. 4 не следва да се записва ал. 1 (тъй като няма други записани текстове). Това бе отразено.

Относно чл. 5, ал. 2 Веселина Петрова е обясни по отношение на подписване на декларациите, че членовете на СЕМ, когато встъпват в длъжност, няма как да подписват декларация по чл. 114 – тази декларация обикновено се подписва, когато участват в експертни комисии. Затова предлага да отпадне този текст, както и да се включи декларация по Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси. По-нататък, предлага да остане следващият текст за декларацията по чл. 28а от ЗРТ, които се съхраняват в специален публичен регистър (в дирекция „Финансова”)

–  
**Райна Николова** обърна внимание по отношение на декларациите, които членовете на СЕМ подписват, че освен по Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси подписват и декларация пред СП и смята, че такъв текст трябва да има, че членовете на СЕМ подписват и такива декларации. При прекратяване на

взаимоотношението със СЕМ се налага членовете на СЕМ да попълнят пак декларация пред СП.

**Маргарита Пешева** подкрепи това предложение.

Съветниците изразиха съгласие – в ал. 4 се записва текстът за декларацията по чл. 28а, а в ал. 3 декларацията по чл. 12 от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси.

По отношение на следващите текстове – на чл. 6 и чл. 7 съветниците обсъдиха въпросите, свързани с месечните възнаграждения на членовете на СЕМ, с отпуските и заповедите за отпуск на председателя.

**Милен Вълков** отбеляза, че практиката на СЕМ е, че когато председателят излиза в отпуска, съветниците избират и.д. председател, който го замества, така че е естествено той да подписва. Смята, че трябва да се запише, че заповед за отпуска на председателя трябва да подпише този, който го замества.

**Маргарита Пешева** прочете текста „Отпуската на председателя се гласува с протоколно решение на СЕМ” (ал. 3) Заповедта за отпуск на председателя се подписва от и.д. председател на СЕМ”. Ал. 4 става „Заповедите за отпуск на членовете на СЕМ се подписват от председателя на СЕМ”.

**СЕМ гласува така направените поправки в Глава втора, раздел I с 8 гласа „за”.**

След гласуването, **Мария Стефанова**, извинявайки се за връщането към раздел I, постави въпрос за текста на чл. 7, ал. 1 - за размера на отпуските на членовете на СЕМ (30 дни).

**Райна Николова** обясни, че те не са посочени по закон, а членовете на СЕМ са определили този размер на отпуските.

Последва разговор относно размера на отпуските на членовете на СЕМ. Веселина Петрова поясни, че в КТ е определена минималната продължителност на отпуската, която не може да бъде по-малка от 20 работни дни. В КТ са разписани разпоредби които дават право на работодателя да определи по-висок размер на отпуските по допълнително споразумение между работника и служителя. Тази материя е регламентирана в Наредбата за работното време, почивките и отпуските, която е издадена на основание текст от КТ. За сведение на Съвета г-жа Петрова посочи размерът на директорите на дирекциите на общ годишен отпуск – 32 работни дни.

**Мария Стефанова** направи предложение в правилника да не бъде записван размерът на полагаемия се годишен отпуск на членовете на Съвета. Аргументира предложението си с това, нито в ЗРТ нито в други правила, на които не ѝ е известно съветниците да се подчиняват, няма разписано колко често СЕМ да има заседания – това Съветът е записал в правилника, че заседава един път седмично – редовно и, ако се налага – има и извънредно заседание. Следователно съветниците имат т.нар.- плаващо работно време. Вероятно, разсъждавайки за начина, по който на съветниците се изплаща възнаграждението, ще се стигне до верния отговор за отпуската на членовете на СЕМ.

Веселина Петрова смята, че тъй като не е определен размерът на отпуската на членовете на СЕМ (нито в ЗРТ нито в КТ), ако СЕМ прецени, че няма да бъде включван такъв текст в правилника, следва с протоколно решение да определи размера на отпуските за всички членове – задължително трябва да е определен. Напомни, че членовете на СЕМ има приравнени на трудовите отношения. Тъй като съветниците нямат трудови договори, няма как по друг начин да бъде определен размерът на отпуската им.

**Маргарита Пешева** смята, че размерът на отпуската може да не бъде определян в правилника, но задължително трябва да бъде определен с протоколно решение.

**Мария Стефанова** обобщи – има два варианта: или да бъде записан размерът на отпуските на членовете на СЕМ в правилника, или да бъде взето протоколно решение. И в двата случая обаче, смята, че трябва да се реши колко да бъде отпуската.

**Маргарита Пешева** е на мнение, че този текст от правилника не бива да отпада, най-много да се увеличи размерът на отпуските на 32 работни дни.

Райна Николова отбеляза, че не е съгласна размерът на отпуските на служителите да бъде 32 работни дни. Където и да е работила размерът на отпуските е бил 28 календарни дни. Смята, че 32 работни дни е много голяма продължителност на отпуска.

**Мария Стефанова** отбеляза, че размерът на отпуските е такъв, защото, макар и да не е записано и да не е видно за всички, че работният ден на СЕМ е ненормиран, но на практика е така – както за съветниците така и за директорите.

**Бойчо Кулински** предложи да се направи от сектора „Човешки ресурси” справка в НОИ или от компетентните органи относно размера на отпуските. Не смята, че служител с 25 годишен трудов стаж и такъв с 5 години стаж следва да имат еднакъв размер на отпуските.

**Милен Вълков** смята, че в случая се набъркват два въпроса. Съгласен е с Мария Стефанова относно това какъв ефект би имало, ако се запише в правилника размерът на отпуските на съветниците; от друга страна, ако в правилника бъде записано, че СЕМ определя с протоколно решение размерът на отпуските също е във вреда на СЕМ.

**Анюта Асенова** предлага текста от чл. 7, ал. 1 да отпадне.

**Мария Стефанова** подкрепи това предложение.

**Маргарита Пешева** направи предложение в чл. 7, ал. 1 да бъде записан следният текст ”Членовете на СЕМ имат право на платен годишен отпуск”. Тъй като никъде в ЗРТ не е уреден този отпуск, той трябва да бъде уреден в правилника и това досега там е бил уредено.

**Райна Николова** предложи да се запише текст ” Членовете на СЕМ имат право на платен годишен отпуск, чийто размер се определя с протоколно решение на Съвета”.

Маргарита Пешева смята, че такъв текст е лош PR за Съвета.

**Мария Стефанова** обърна внимание на факта, че в правилника няма записано работното време, а присъства отпуската – не вижда логика. Предлага текста на чл. 7 да отпадне от правилника, а с протоколно решение да се определя размерът на отпуските.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че смисълът на устройствения правилник е да се даде конкретна информация по устройството и дейността на СЕМ, която не е записана в ЗРТ. Не приема да има текст, че съветниците получават месечни възнаграждения, има текст как се осигуряват по КТ, а липсва текст как се урежда платеният годишен отпуск. По нейна преценка това не е коректно.

**Предложението на Мария Стефанова да отпадне текстът на чл. 7 от правилника СЕМ гласува с 5 гласа „за”, 1 глас „против” (Георги Стоименов) и 2 гласа „въздържал се” (Маргарита Пешева, Райна Николова).**

**Маргарита Пешева** прочете текстовете на раздел II (текстовете в Раздел II са от ЗРТ).

**СЕМ гласува с 8 гласа „за” Раздел II.**

По-нататък, СЕМ продължи с разглеждането на Раздел II.

При обсъждането на чл. 11, ал. 3, т. 1, предвид направеното предложение да се запише „...след решение на СЕМ”, Веселина Петрова поясни, че когато председателят на СЕМ подписва платежните нареждания за превеждане на заплатите, това е разпореждане с бюджета на СЕМ. Не смята, че е редно да се запише „...след решение на СЕМ”, тъй като чисто оперативните функции, свързани с това, ще бъдат блокирани.

**Райна Николова** смята, че, в рамките на отчета на дейността на дирекция „Финансова”, следва да има доклад за това, че предстои да се включват определени суми за трудови възнаграждения и за социално осигуряване. За да е известно как става

изпълнението на бюджета, е редно тези средства да бъдат докладвани. Като бъдат докладвани, това означава, че има решение на СЕМ и председателят се разпорежда.

Според **Маргарита Пешева** това ще затрудни изключително много оперативността в работата – всеки ден се подписват фактури, например. Ако се приеме „след решение на СЕМ”, това означава, че Съветът няма да може да работи. Председателят е м.о.л. и се разпорежда. Приема да се допълни тази точка, че в отделни случаи след решение на СЕМ, но не може въобще разпореждането с бюджета да бъде след решение.

**Милен Вълков** приема да остане така, но да се запише „... и периодично информира Съвета...”.

С оглед на публичност и прозрачност, това предложение **доц. Пешева** приема.

Веселина Петрова обясни, че това е записано като текст в чл. 44.

Съветниците приеха текстът да остане така записан.

По-нататък, при разглеждане на текста на ал.4 на същия член **относно предложението на Маргарита Пешева да отпадне текстът на ал. 4 СЕМ гласува с 6 гласа „за” и два гласа „въздържал се” (Бойчо Кулински, Милен Вълков).**

**След гласуването поредността на членовете следва да се промени – ал. 5 става ал. 4 и т.н.**

По-нататък, в старата ал. 6 на чл. 11 , СЕМ обсъди предложението на Маргарита Пешева – „Председателят съгласува с членовете на СЕМ назначения по трудов договор на експерти и служители на СЕМ.....”.

**Маргарита Пешева** внесе пояснението, че е направило това предложение, което е за съхраняване на колегиалния принцип в работата и дейността на Съвета Смята, че предложението е принципно, като очаква предложения за правното оформяне на текста.

**Анна Хаджиева** обърна внимание, че този член трябва по някакъв начин да урежда назначаването на нови експерти в Съвета и затова смята, че трябва да бъде по-конкретен. Юристите са хората, които ще се произнесат как, но ѝ се струва, че тук трябва да се запише и за конкурси, които да се провеждат.

Според **Маргарита Пешева**, тъй като в много случаи Съветът провежда т.нар. вътрешни конкурси, и председателят има право на преценка и на оперативна самостоятелност, целта на това нейно предложение е работата на председателя да е публична и прозрачна и той да осведомява членовете на СЕМ за своята дейност.

**Маргарита Пешева** направи допълнителното пояснение, че когато се правят назначения по основен трудов договор, председателят трябва да предложи съответния човек – всеки има право на предложения. Очаква доц. Николова да оформи правно това предложение – идеята е, че председателят съгласува с членовете на СЕМ назначение по основен трудов договор. Поясни още по предложението си, че става въпрос председателят да има оперативна самостоятелност, когато има замествания и по граждански договор; когато обаче, става въпрос за назначаване на експерти по основен трудов договор, такива назначения трябва да се съгласуват с членовете на СЕМ и това е идеята.

**Анна Хаджиева** предложи следната редакция: „Председателят на СЕМ съгласува с членовете на СЕМ назначения по трудов договор на експерти и служители на СЕМ, както и сключването на граждански договор или по заместване.”.

**Маргарита Пешева** не е съгласна с това – смята, че председателят има оперативна самостоятелност при решаването на граждански договори и по заместване, когато трябва спешно да се взимат решения. Когато, примерно, няма заседание, не е нужно всичко да се съгласува.

Според **Мария Стефанова** не трябва във всяко нещо да „се търси ефектът на заложничеството”. Говори от позицията на досегашен председател на СЕМ. Уверява съветниците, че е изключително трудно, когато всяко едно нещо трябва да се съгласува

с всички съветници. Председателят трябва да има оперативна възможност да взема някои решения сам. Затова се казва че „председателят е пръв между равни”. Това следва да се има предвид.

**Маргарита Пешева** е предложила този текст, който е в интерес на Съвета.

В подкрепа на предложението Мария Стефанова допълни още, че това не означава, че когато останалите членове на Съвета имат предложения за експерти на граждански договори, които да свършат определена работа, че не могат да ги направят. Начинът на съветниците да ги направят, е на заседания, както и председателят ще осведомява съветниците.

Веселина Петрова обърна внимание върху текста на чл. 11, ал. 1, т. 6: „ръководи работата на административно-техническите служби „; по-нататък, ал. 3, т. 2: „изпълнява функциите на работодател на служителите от администрацията.” Така или иначе, председателят е този, който сключва трудовите договори. По отношение на гражданските договори досегашната практика е била да се сключват такива договори след решение на СЕМ.

**Маргарита Пешева** формулира предложението: Председателят на СЕМ съгласува с членовете на СЕМ сключването на граждански договори”.

**Анна Хаджиева** прочете текста на формулираното от останалите съветници предложение: **”Председателят на СЕМ съгласува с членовете на СЕМ назначения по трудов договор на експерти и служители, както и сключване на граждански договори.**

**Маргарита Пешева** смята, че това не дава оперативна самостоятелност на председателя – няма две степени. Оттегля предложението, което е направила.

**Мария Стефанова** обясни предложението на Маргарита Пешева – да сключва сам председателят договори и да осведомява Съвета, а мнозинството в СЕМ смятат, че председателят във всички случаи трябва да се съобразява с мнението на съветниците – и за трудовите и за гражданските договори.

**Маргарита Пешева** допълни обяснението относно гражданските договори – по принцип да има оперативна самостоятелност председателят, но да не ги сключва преди да е информирал Съвета, но да има право на преценка. Отново заяви, че оттегля предложението си.

**Анна Хаджиева** отбеляза, че е твърде важно какви консултанти ще бъдат привлечени на граждански договори, за да се negliжира. Важно е текстът да присъства в правилника.

**Маргарита Пешева** би приела така формулираното предложение, ако бъде записано: „...съгласува и осведомява членовете на СЕМ”.

Подложи на гласуване предложението, направено от Анна Хаджиева: **”Председателят на СЕМ съгласува с членовете на СЕМ назначения по трудов договор на експерти и служители, както и сключване на граждански договори”** СЕМ гласува с 6 гласа „за”, един глас „против” (**Маргарита Пешева**) това предложение. (Георги Стоименов не присъства при това гласуване).

(Георги Стоименов не присъства при гласуванията от тук нататък – поради ангажимент напусна заседанието).

По-нататък, в ал. 7, предложена от доц. Пешева, **Райна Николова** предложи да се допълни „По отношение на публикации и излъчвания...”, защото понякога има и право на отговор, което се упражнява на базата на излъчвани от радио- или телевизионен оператор.

**Маргарита Пешева** изрази съгласие и предложи да се напише: „ По отношение на публикации и в радио- и телевизионни предавания”.



**Анна Хаджиева** е на мнение, че един такъв текст в правилника не е уместен, дотолкова доколкото има ЗРТ; има свобода на словото, още повече че комисията по етика в печатните медии не е комисия, която има общо със СЕМ, който е регулатор. Съзира, че в това предложение има някаква обида (дори и от последните публикации), но винаги Съветът е успявал да даде правото си на отговор и смята, че е неуместно да бъде включвано в правилника на СЕМ.

**Мария Стефанова** също е по-склонна да няма този текст, защото правото СЕМ си го има и председателят си го има. Винаги, когато е сметнал за необходимо и председателят и членовете са си упражнявали това право. То произтича от свободата на словото, от свободата на изразяване. Присъединява се към формулировката на Анна Хаджиева, че е неуместно да има такъв текст в правилника на СЕМ.

**Милен Вълков** доколкото разбира, идеята на председателя с това предложение е когато става въпрос за общо решение, тогава да се гледа. Затова, в този смисъл, може да остане текста. Това, което Мария Стефанова е казала, се отнася до личното право на отговор, на лично мнение, което всеки един от съветниците има. Хубаво е да има такъв текст защото идеята на председателя е, когато Съветът се обедини, че трябва да има право на отговор и в този смисъл е хубаво да го има.

**Маргарита Пешева** допълни, че в устройствения правилник досега не е уреждано, когато има обща позиция на съвета, как точно – какъв е редът и процедурата, по която се упражнява правото на отговор. Смята, че устройственият правилник е саморегулативният механизъм за вътрешната дейност на институцията, наречена СЕМ. Този текст е общата позиция на СЕМ и е хубаво да се знае при какъв ред и при какви условия тази обща позиция като право на отговор, ще се иска от едно печатно издание, или, както правилно е допълнила Райна Николова – от едно радио- или телевизионно предаване, но това е уредено в закона.

**Милен Вълков** формулира предложението : „По отношение на публикации и предавания...” и „...да се изпраща до съответното издание или медия”. Предлага последното изречение да отпадне (защото освен комисия по етика в печатните медии има и комисия по етика в електронните медии).

**Анна Хаджиева** обърна внимание че освен за публикации, може да има и тиражиране на невярна и необективна информация, касаеща дейността на СЕМ. Председателят на СЕМ може да упражни правото на отговор, което е длъжен да съгласува с членовете на СЕМ, защото тук субординацията се третира по-скоро – правото на отговор се публикува на сайта и се изпраща до съответното издание. Съзира казуистика с така формулираното предложение.

**Милен Вълков** предложи следната редакция: „По отношение на случаи, които невярно и необективно представят дейността на СЕМ.....”. Предлага текстът да завършва с изречението : „Правото на отговор се публикува на сайта на СЕМ”.

**Маргарита Пешева** прочете последната редакция на текста, която подложи на гласуване: „**При разпространяване на информация, която невярно и необективно представя дейността на СЕМ, председателят на СЕМ може да упражни право на отговор, което е длъжен да съгласува с членовете на СЕМ. Правото на отговора се публикува на сайта на СЕМ**”.

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” текста на ал. 7 от чл. 11** (от първоначалната номерация в проекта).

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” текста на Раздел III –Председател на СЕМ.**

По-нататък, при разглеждането на Раздел IV, по чл. 18 **Маргарита Пешева** обясни, че текстът в този вид е залегнал в закона; в чл. 19, ал. 2 е предложен текстът: „ СЕМ може да създава експертен съвет, чийто статут и функции се уреждат с отделен правилник, утвърден с решение на СЕМ”; в ал. 5 на същия член **Мария Стефанова**

предложи редакцията, която съветниците подкрепиха: „**СЕМ поема правната защита, ако член на Съвета бъде подведен.....**”

**СЕМ гласува с 6 гласа „за” Раздел IV** (Милен Вълков не присъства при гласуването). Преди да пристъпят към разглеждането на следващите текстове, предвид напредналото време СЕМ се обедини около предложението на това заседание да бъде разгледани всички текстове от правилника, а останалите точки да бъдат отложени за заседание в четвъртък ( 05.02.2009 г.).

### **Глава трета, Раздел I**

**Райна Николова** предложи следната редакция на чл. 20, ал. 3: „Решенията на СЕМ се оповестяват публично чрез публикации в уеб страницата и в месечния бюлетин”. Предлага да отпаднат текстовете на ал. 4 , на ал. 5 и на ал. 6 .

**СЕМ** прие предложението да отпаднат предложените алинеи и гласува със **7 гласа „за” Раздел I** (без ал. 4, ал. 5 и ал. 6).

### **Раздел II**

**Чл. 21, ал. 2** придобива следната редакция: „ **Със свои решения СЕМ приема правилници, декларации и становища, предвидени от ЗРТ**”; ал. 3 на същия член : „СЕМ приема протоколни решения по въпроси от организационен, административен или друг характер”; в чл. 22 отпада ал. 1, и текстът става: „Решенията на СЕМ се оповестяват на уеб страницата на Съвета и в месечния бюлетин на СЕМ”. (отпада тридневният срок, тъй като при обсъждането на изготвянето на протоколите и на самите решения е предвиден по-дълъг срок от 7 дни). Предвид така предложенения текст, СЕМ реши ал. 3 на чл. 20 (Принципи на работа) да отпадне).

**СЕМ** единодушно прие Раздел II.

**Раздел III, чл. 23** не претърпя промени; в чл. 24 (при номерацията на проекта) , ал. 1: „**На заседанията присъстват членовете на СЕМ, главният секретар, протоколист, както и други лица, поканени във връзка с обсъжданите теми**”.

В чл. 25 „Редовните заседания на СЕМ се провеждат един път седмично в административната сграда на СЕМ, в определен ден и час без изрична предварителна покана”.

Веселина Петрова направи забележка по този текст. В чл.34, ал. 2 от ЗРТ е записано, че поканата за заседанието съдържа проект на дневния ред на заседанието”. Това означава, че ако се запише в правилника” без изрична покана”, ще противоречи на този текст от закона. Предлага да се запише „с предварително обявен дневен ред”. Така текстът на чл. 25 (от номерацията на проекта) , който СЕМ прие, гласи: „**Редовните заседания на СЕМ се провеждат един път седмично в административната сграда на Съвета, в определен от СЕМ ден и час, с предварително обявен дневен ред**”.

**Маргарита Пешева** обърна внимание, че ако СЕМ реши, че главният секретар ще присъства на заседанията, това трябва да бъде написано.

**Мария Стефанова** смята, че би било разумно по преценка да се кани да присъства главният секретар.

**Маргарита Пешева** обясни, че идеята на Райна Николова (която тя споделя) е, че главният секретар трябва да има поглед върху текущата работа на Съвета и затова трябва да присъства на заседанията.

**Милен Вълков** обясни, че с решение на СЕМ главният секретар няма да присъства на заседания.

**Маргарита Пешева** подложи на гласуване предложението на Райна Николова главният секретар да присъства на заседанията.

**СЕМ** гласува с **5 гласа „за” , 2 глас „против”** (**Мария Стефанова, Анна Хаджиева**) главният секретар да присъства на заседанията.

Така текстът гласи: „На заседанията присъстват членовете на СЕМ, главният секретар, протоколист, както и други лица, поканени във връзка с обсъжданите теми”.

**СЕМ гласува с 5 гласа „за”, 1 глас „против” (Мария Стефанова), 1 глас „въздържал се” (Анна Хаджиева) Раздел III, Заседания на СЕМ.**

#### **Раздел IV, Подготовка на заседанията**

В чл. 27 (от номерацията на проекта) в ал. 2 пада „с резолюция” и завършва до „...заседание на СЕМ”.

**Мария Стефанова** направи забележка относно изписването на часа – 12,00 часа.

**Маргарита Пешева** направи предложение този срок да бъде записан само по отношение на редовните заседания; той е много труден за изпълнение при извънредните заседания.

В ал. 3 текстът става: „**Всички материали за редовно заседание на СЕМ постъпват в дирекция „АИО” в срок не по-късно от 14,00 часа на предишния ден**”. В ал. 4 текстът завършва до „...с оглед изготвянето на проекта за дневен ред”.

По предложение на **Маргарита Пешева** отпада текстът на ал. 5 и ал. 6 също отпада. Относно чл. 28 Райна Николова обясни идеята – главният секретар предоставя проекта на дневния ред, а председателят на СЕМ го утвърждава.

**Мария Стефанова** отбеляза, че резултатът от заседанията на СЕМ произтича от заседанията, т.е., ако останат за разглеждане някои точки, ако постъпят някакви предложения, това се насочва към председателя, а той ги включва в следващия дневен ред. Не може главният секретар да определя и да прави проект на дневния ред на заседанията на СЕМ.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че това е дневният ред на медийната регулация и това е много важно, много съществено. Абсолютно нередно е главният секретар да изготвя проекта на дневния ред – това означава въвеждане на двоен стандарт втори председател. Главният секретар може технически да подготвя дневния ред.

**Мария Стефанова** приема, че главният секретар технически ще извърши това – ще напише на компютъра си дневния ред по предложение на председателя и на членовете на СЕМ.

Според **Райна Николова** при положение, че главният секретар има ангажимент да следи за цялата административна дейност, той има ангажимент да следи какви решения е взел Съветът на предното заседание. Затова е предложила текста, че главният секретар изготвя проект на дневния ред, който се утвърждава от председателя на СЕМ.

**Маргарита Пешева** възрази – проектът на дневния ред е предложение на председателя. Това е по закон така. Главният секретар изготвя проект за дневния ред по предложение на председателя. Председателят има право да предлага разместване на точките – да предлага кои точки са по-важни, за да бъдат на по-предна позиция и т.н.

Според **Райна Николова**, като предлага, това означава, че председателят утвърждава, а не определя проект на дневен ред.

**Маргарита Пешева** смята, че напълно коректно е очертала субординацията - по предложение на председателя и на членовете.

Бе оформен следният текст на чл. 28, ал. 1, т. 1: „**Главният секретар предлага на председателя на СЕМ за утвърждаване проект за дневен ред в зависимост от постъпилите материали**”.

**Анюта Асенова** обърна внимание върху текста, в която е записано, че главният секретар присъства на заседанията на СЕМ – да се добави, че той е без право на глас.

В продължение на обсъждането на текстовете, в чл. 28, ал. 1, т. 3 СЕМ реши да отпадне; така т. 4 става т. 3 и текстът става следният: „**Материалите по дневния ред съдържат писмени доклади, становища на административно-техническите**

служби на СЕМ или на експерти, ангажирани от СЕМ, и други.”; по-нататък, т. 4 „материалите се съпровождат с проекторешения”. В ал. 2 текстът завършва до „...отстраняването на недостатъците”.

СЕМ гласува с 5 гласа „за” раздел IV с всички направени поправки. (Анна Хаджиева и Мария Стефанова не присъстваха при гласуването).

Раздел V, Провеждане на заседанията.

Веселина Петрова внесе пояснение относно текста на чл. 29 - има се предвид отсъствие на председателя инцидентно (например поради заболяване) и се налага да бъде упълномощен друг член на СЕМ, който може само в началото да води заседанието, докато Съветът избере друг председателстващ заседанието.

Така текстът на чл. 29 (по старата номерация на проекта) гласи: „Заседанията на СЕМ се ръководят от председателя. При отсъствие на председателя СЕМ определя с гласуване негов заместник”.

По текстовете на чл. 30 не бяха внесени поправки.

В чл. 31, ал. 2, т. 1 (от разглеждания проект) гласи: „приемане на дневен ред”; в т. 2 на същия член предложението на **Анюта Асенова** гласи: „допълнителни точки в дневния ред могат да бъдат включени по предложение на всеки член на СЕМ преди или по време на заседанието”.

**Маргарита Пешева** е против такава формулировка. Допълнителни точки в дневния ред се предлагат в началото на заседанието, когато Съветът обсъжда дневния ред. Предложи следната формулировка: „допълнителни точки в дневния ред могат да бъдат включени по предложение на всеки член на СЕМ при осъждането и приемането на дневния ред”.

В т. 3 на същия член **Мария Стефанова** предложи редакцията: „по всяка от точките на дневния ред председателят дава думата на вносителя и на членовете на СЕМ за изказвания” – така се определя, че има дебати по всяка точка и накрая Съветът може да премине към гласуването.

**Маргарита Пешева** предложи т. 4 на същия член да падне.

Текстът на т. 5 (която става т. 4) има следната редакция<sup>7</sup> „след изчерпване на дебатите по съответната точка, водещият предлага прекратяване на дебатите и заседанието преминава към гласуване на направените предложения”.

В т. 7 по предложение на **Мария Стефанова** пада думата „финансови” – финансовите въпроси са твърде важни за Съвета, за да бъдат записвани тук.

В чл. 32, ал. 1 **Райна Николова** предложи да остане само „...от редовните заседания...”. Предложението бе прието.

СЕМ прие да отпадне ал. 2 на чл. 35: „Спешните решения на СЕМ се подписват от всички членове на СЕМ по време на или веднага след заседанието”.

**Маргарита Пешева** обърна внимание върху предложението текст на ал. 3 от чл. 35 (предложението е направено след проведения разговор с одиторките) : „Гражданските договори, които СЕМ сключва с външни консултанти, както и договорите за възлагане на обществени поръчки, задължително се подписват от председателя на СЕМ и от директора на дирекция „Финансова” и се съгласуват с директора на дирекция „Правни дейности”.

**Райна Николова** постави въпрос на Веселина Петрова дали участва като юрисконсулт в подписването и изготвянето на трудовите договори на служителите и, след като получи утвърдителен отговор, предложи всички договори да се подписват (не само гражданските договори) и от директора на дирекция „Правни дейности”. След като по принцип полагат подпис юрисконсулт, главен счетоводител, това да е за всички договори.

**Маргарита Пешева** е на мнение, че преди това следва да се направи отново консултация с одиторките от СП, защото те са обърнали внимание, че това е задължение по ЗФУК, а не по отношение на всички договори. **Обърнали са й внимание, че става дума за гражданските договори и за обществените поръчки.** Отново прочете текста: „Всички договори, които председателят на СЕМ сключва, задължително се подписват от него, от директора на дирекция „Финансова” и се парафират от директора на дирекция „Правни дейности”.

**Райна Николова** е предложила да се запише вместо „парафират” „подписват”, защото по принцип юристът носи отговорност за законосъобразност. Някой трябва да носи отговорност за това дали един договор е съставен законосъобразно. Отговорността не може да лежи единствено върху председателя, смята доц. Николова.

**Маргарита Пешева** настоява да остане текста „...и се съгласуват с директора на дирекция „Правни дейности”.

Отново прочете текста, приет от съветниците: **”всички договори, които председателят на СЕМ сключва, задължително се подписват от председателя, от директора на дирекция „Финансова” и от директора на дирекция „Правни дейности”.**

При обсъждането по-нататък на чл. 36, ал. 1 **Мария Стефанова** отбеляза, че решенията на СЕМ в много случаи не се съставят в един оригинален екземпляр, особено решенията, свързани с конкурси на СЕМ. Задължително се изпраща един оригинален екземпляр на спечелилите конкурса на съответната честота; след това лицензията също е на основата на решенията на СЕМ, т.е. предлага в ал. 1 да остане само за протоколите на СЕМ, че се съставят в един оригинален екземпляр.

**СЕМ прие това предложение за ал. 1 на чл. 36.**

**Райна Николова** смята по отношение на текста в ал. 3у че главният секретар носи отговорност за това, което се е случило на заседанието и решенията, които Съветът е взел, отговаря на истината.

**Мария Стефанова** възрази – отговорността за това, което е написано в протокола, носи протоколистът. Има възможност в компютъра на протоколита да се въведе бланка, в която под линия да се записва в колко часа и кой го е направил и това е достатъчно свидетелство; може и да се подписва.

Всеки носи отговорност, когато е положил подписа си, отбеляза **Райна Николова**. Предлага протоколистът да удостоверява с подписа си достоверността на написаното в протокола.

СЕМ прие предложението. Така ал. 3 има следната формулировка: **„Протоколите се подписват от председателя, от членовете на СЕМ и от съставилия протокола”.**

Други поправки в раздел V не бяха направени и СЕМ гласува със 7 гласа „за” Раздел V.

В Раздел VI не вяха направени поправки и СЕМ гласува със 7 гласа „за Раздел VI.

По-нататък, СЕМ прие в чл. 39 следните поправки: като ал. 1: **„Съветът за електронни медии провежда срещи с радио- и телевизионни оператори, организации и граждани.”** Ал. 2: **„На срещите присъстват протоколист и съответният експерт от администрацията на СЕМ”.**

СЕМ гласува с 5 гласа „за” Глава четвърта. (Анна Хаджиева и Бойчо Кулински не присъстваха при гласуването).

Глава пета, Административно-технически служби на Съвета за електронни медии, Раздел I „Структура и функции на административно-техническите служби”.

В ал. 2 текстът, който СЕМ прие, бе: **„Административно-техническите служби са структурирани в обща и специализирана администрация по дирекции, отдели и звена”;** ал. 3: **„На пряко подчинение на председателя са: 1. главен секретар; 2.**

звено „Вътрешен одит“; т. 3 „звено „Анализи и прогнози“; т. 2.1 от проекта става ал. 4; т. 2.2 от проекта става ал. 5 и ал. 6: „Служителите в административно-техническите служби на СЕМ работят по трудово правоотношение”.

В чл. 41, ал. 2 СЕМ прие следната редакция на текста: „Главният секретар се назначава след решение на СЕМ.”

В чл. 41, ал. 3 Анята Асенова предложи и СЕМ прие да бъде записано „ Главният секретар:”, като аргументира предложението си с това, че главният секретар не подпомага само председателят, а подпомага всички.

В т. 1: „ предлага за утвърждаване на председателя проект на дневния ред на заседанията на СЕМ.”; т.7: „организира работни срещи с участието на експерти и на членове на Съвета”.

Мария Стефанова предложи т. 8 да падне – смята, че това частично е приоритет на PR, който СЕМ няма, и на председателя. Обясни предложението си с това, че смисълът е, че той осъществява връзка и организира срещи, но не смята, че главният секретар трябва да бъде посредник, нито да бъде PR

Маргарита Пешева отбеляза, че смисълът, който е вложила в това предложение, е, че той административно осигурява срещите.

Приета бе следната редакция на текста на т. 8: „административно осигурява провеждането на срещи на членовете на СЕМ с институции, организации и граждани”.

СЕМ прие по предложение на Мария Стефанова т. 9 да отпадне. Аргументът ѝ за това предложение е, че регионалните центрове са в структурата на СЕМ не следва да се изваждат специално – че главният секретар отговаря и за тях. (След отпадането на т. 9 се променя номерацията на точките) Следващата точка, в която Съветът направи поправка в текста, бе в т. 12 (по проекта), която гласи: „ участва в комисиите във връзка с дейността на СЕМ”.

В чл. 41 (погрешно пренесен с този номер от предишния проект – иначе чл. 42) в ал. 1: „ Дирекция „Административно—информационно обслужване” осигурява дейностите на международна дейност, връзки с обществеността, секретариат, деловодство, архив и транспорт”.

В т. 1 на същия член – „осъществява подготовката на материалите за заседанията на СЕМ”; т. 2:” участва в организирането на работни срещи, публични дискусии, конференции, семинари, пресконференции и други публични изяви на Съвета”; т. 9: „актуализира съдържанието на интернет страницата на СЕМ”.

Предвид подреждането на дейностите, които дирекция „АИО” осигурява, бе направена промяна в подредбата на алинеите на чл. 42, както следва: ал. 2 става „Дирекция „АИО” осигурява международната дейност (изписва се пълното наименование на дирекцията); ал. 3 :”Дирекция „АИО” осигурява дейностите по изпълнени на проекти към ЕС”; ал. 4 „Дирекция „АИО” осигурява дейностите по връзки с обществеността”; ал. 5: „Дирекция „АИО” осигурява дейностите по секретариат, деловодство и транспорт, като:...”. При изпълнението на проекти към ЕС, в т. 1 текстът завършва с „...проекти на ЕС.”; т. 2 текстът завършва с „...включени в аналогични проекти на ЕС”; в ал. 2 в т. 1 пада текстът „превод на актове” и текстът има следната редакция: „води кореспонденция и документи, необходими за дейността на СЕМ е неговата администрация”; в т. 2 добавя се „в чужбина”; в т. 3: „установява и поддържа контакти с представители на регулаторни органи в Европа”; т. 4: „ осигурява актуална информация в областта на медийната регулация и информира членовете на СЕМ”. В ал. 3, в т. 3 пада „информационна”; т. 4 отпада; новата т. 4 : „организира пресконференции и брифинги”; т. 5 става старата т. 7:”отговаря за информационен център”; т. 6 пада.

Преди пристъпване към разглеждане на чл. 42, **съветниците уточниха подредбата на чл. 41: ал. 1 – точката до транспорт; ал. 2 – международната дейност; ал. 3 – дейностите по изпълнение на проекти към ЕС; ал.4 – дейностите по връзки с обществеността; ал. 5 – дейностите по секретариат, деловодство и транспорт.**

По-нататък, в чл. 42, в т. 4: „участва със свои представители...“; в т. 6 : „...и наказателните постановления“; като т. 19 се записва текстът: „изготвя проекти на правилници на СЕМ“.

В чл. 43 , т. 1” докладва на СЕМ заявления... чрез наземно радиоразпръскване.”; т. 2 – пада ; т. 3 става т. 2 : „, подготвя документацията...“; т. 3: „, участва в техническите и подпомага експертните комисии при проверка...“; в т. 4се добавя: „...в подадените документи в конкурсите за радио- и телевизионна дейност“; т. 6 „изготвя проекти на решения...“; в т. 7 : „изготвя проекти на решения...“; в т. 8: „, за промени в техните лицензии...“; в т. 9: „, ...за отразяване на промените в лицензиите“; т. 13 (от проекта) пада и се променя номерацията нататък. Като т. 12 се записва текстът: „проверява и докладва на СЕМ постъпилите от КРС писма с искане за издаване, изменение...“; т. 13 става: „изготвя решенията на СЕМ, свързани с лицензионната и регистрационната дейност на СЕМ“; т. 14 завършва със „задълженията си.“.

**Райна Николова** предложи и СЕМ прие т 2 от чл. 43 да падне, тъй като в т. 17 (която става т. 15) е записано, че поддържа цялата кореспонденция, свързана със задълженията по посочените по-горе точки.

Преди да продължат, съветниците уточниха номерата на точките – след като прие да отпаднат т. 2 и т. 15, номерата се изместиха с два. Точка 18 съдържа текста: „изготвя уведомителни писма до кандидатите за отстраняване...“; т. 19: „изготвя решенията на Съвета за регистрация...“; т. 20: „изготвя решенията на Съвета за отказ за регистрация...“; в т. 21: „, ...които се отнасят...“;

По повод предложението на **Райна Николова** за текст, който да обхваща и двата регистъра, **Маргарита Пешева** отбеляза, че в новия закон има публичен регистър, който има 3 раздела: ефир, чужди програми и третият – кабел и сателит.

**Бойчо Кулински и Анна Хаджиева** предложиха да се запише „регистрите по ЗРТ. Така пада т. 13 (по старата номерация) и т. 24 става „поддържа регистър на операторите, които осъществяват радио- и телевизионна дейност, съгласно изискванията на ЗРТ“.

В чл. 44 – дирекция „Финансова” :

В т. 7 се добавя (преди в СП ) „...в СЕМ, Сметната палата...“; в т. 10 – редакционна поправка” със счетоводството..“; в т. 24: „...по действащото...“;

**Милен Вълков** предложи при обсъждането към т. 25 да се запише текст за това периодично или един път в годината изготвя предложения за оптимизиране на заплатите на служителите. Става въпрос за дирекция „Финансова” – ако има възможност било за 13-та заплата или като промяна в заплатите на някои от служителите, един път в годината да докладва къде предлага да се направят корекции. Уточни, че става въпрос за оптимизиране на работните заплати.

**Маргарита Пешева** поясни, че оптимизирането на заплатите става с атестациите на служителите.

**Анна Хаджиева** формулира текста на т. 25: „анализира ежегодно размера на работната заплата на служителите на СЕМ и предлага привеждането на работните заплати в съответствие с резултатите от извършената атестация”. Така точките се изместват с една и т. 26 става: „, изготвя проекти на длъжностните характеристики на служителите”..

В чл. 45, ал. 1 - в т. 7 и в т. 8: „спазване на изискванията на чл. ....“;

Райна Николова предложи и СЕМ прие като т. 15 да се запише текст: „спазването на изискванията на други нормативни актове, които имат отношение към съдържанието на радио- и телевизионните програми”.

В ал. 2 : „...шест регионални центъра.”; в същата алинея, т. 16 : „ изготвя и представя на СЕМ ежемесечен отчет за своята работа”; в ал. 4 „Отдел „Национален мониторинг”, в т. 2 : „съставяне и връчване на актове за установяване на административни нарушения”; т. 5 „сезиране на компетентните органи...” – пада; в ал. 5: „...на програмите на радио- и телевизионните оператори с местен и регионален обхват...”; в чл. 46, т.1: „...записаните радио- и телевизионни канали”; в т. 3: „технически контрол над системата за цифров радио- и телевизионен мониторинг, като контрол на параметрите стабилизирано захранване 3 x 220 в”; в т. 5:” други дейности, свързани с техническото обезпечаване и архивиране на материали, свързани с работата на СЕМ”.

В чл. 47 : Звено „Вътрешен одит”, в т. 7 се добавя „консултира председателя и членовете на СЕМ...”; в т. 9 пада „адекватността...”

По-нататък, текстът на чл. 48, в т. 3 редакционна поправка – „медийното”; в т. 8 се добавя: „...и прави предложения за тяхното реализиране”.

СЕМ реши впоследствие – по предложение на Райна Николова, (след като бяха разгледани функционалната характеристика на мониторинга) да бъде добавен текст за мониторинг като ал. 1 на чл. 45 –структурата и функциите, т.е. ал. 1 – ал. 2 и нова ал. 3 – със съдържанието на чл. 117, ал. 2 от ЗРТ; ал. 4 – сегашната ал. 3 и ал. 5 – досегашната ал. 4.

Други поправки не бяха направени и СЕМ гласува с 6 гласа „за” Раздел I. (Милен Вълков не присъства при гласуването).

След проведеното обсъждане СЕМ реши текстът на чл. 49 да премине към Раздел II, като първа позиция. Така ал. 1 става: „ всички дирекции, отдели и звена от общата и специализираната администрация на СЕМ работят в оперативно взаимодействие и активно сътрудничество”; ал. 2: „ Редът за дейността на отделните дирекции, отдели и звена на СЕМ се определя с вътрешни правила, които се приемат с решения на СЕМ”.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” Раздел II.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” Правилник за устройството и дейността на Съвета за електронни медии. Правилникът ще бъде публикуван на сайта на СЕМ.

Въпросите по т. от „трета” до „девета” се отлагат за следващото заседание на 05.02.2009 г.

#### ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА”:

СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Анна Хаджиева) предложението на директора на дирекция „Мониторинг” за началник на отдел „Регионален мониторинг” да бъде назначена Пенка Тотева – на изпитателен срок от 3 месеца, считано от 01.02.2009 г..

#### ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА:

Точката бе отложена за заседанието на 05.02.2009 г.



### ПО ТОЧКА „ДВАНАДЕСЕТА“:

**СЕМ** прие предложението на Председателя на Съвета за среща с експертите от дирекция „Мониторинг“ – за представяне на г-н Румян Петров, в качеството му на директор на дирекцията, както и обсъждане на въпроси, свързани с работата на дирекцията; срещата ще се проведе на 04.02.2009 г. (сряда) от 14,00 часа в заседателната зала.

### ПО ТОЧКА „ТРИНАДЕСЕТА“:

Точката бе отложена за заседанието на 05.02.2009 г.

### ПО ТОЧКА „ЧЕТИРИНАДЕСЕТА“:

**СЕМ** прие информацията от Председателя на Съвета във връзка с докладна записка от Камен Йордански, шофьор, дирекция „АИО“; Председателят на СЕМ ще наложи на Спаска Янева, директор на „Финансова дирекция“, дисциплинарно наказание - забележка.

### ПО ТОЧКА „ПЕТНАДЕСЕТА“:

Във връзка с участието на СЕМ в национален семинар на тема ”Многообразието и недискриминацията в медиите”, който ще се проведе от 9 до 11 февруари 2009 г. в гр. Велинград **СЕМ** реши със 7 гласа „за” да бъдат командировани доц. д-р **Маргарита Пешева, Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, Милен Вълков, Цветана Дончева, Мариан Томов, Марта Шарланджиева** за участие в семинара от 9 до 11 февруари, вкл.. Пътуването ще се осъществи с автомобили на СЕМ. (Покана от Комисия за защита от дискриминация с вх. № 013-69/21.01.2009 г. ще бъде приложена към протоколното решение).

### ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- Във връзка с участието на Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ, като член на официалната делегация на Президента на Република България г-н Георги Първанов в Русия, за официалното откриване на годината на България в Русия и откриване на фотоизложба на БНТ, **СЕМ** взе решение със 7 гласа „за” да бъде командирована г-жа **Уляна Пръмова** за участие във форума, считано от 04.02.2009 г. до 06.02.2009 г., вкл. (молба до председателя на СЕМ с вх. № 013-92/27.01.2009 г.).
- Във връзка с покана за участие на г-н Валерий Тодоров, генерален директор на БНР, в официалното откриване на Дните на България в Русия **СЕМ** взе решение със 7 гласа” за да бъде командирован г-н **Валерий Тодоров** за участие във форума, считано от 04.02.2009 г. до 06.02.2009 г., вкл. (молба до председателя на СЕМ с вх. № 013-98/30.01.2009 г.).
- Във връзка с предстоящото издаване на Бюлетин на СЕМ, бр. 1/2009 г **СЕМ** възложи със 7 гласа „за” на **Михаела Йоргова** (извън служебните й задължения) да свали текстовете от фонограмата на дискусиата на тема „Враждебната реч и езикът на омразата в електронните медии”.

**Приложени документи към Протокол № 7:**

1. Пет минути на председателя на СЕМ, вх. № 013-35-03/02.02.2009 г.
2. проект на Правилник за устройството и дейността на СЕМ с вх. № 013-1149-09(07)/02.02.2009 г.
3. Покана от Комисия за защита от дискриминация за семинар в гр. Велинград с вх. № 013-69/21.01.2009 г.
4. Докладна записка от Румян Петров с вх. № 013-103/02.02.2009 г.
5. Докладна записка от Камен Йордански , шофьор, дирекция „АИО”, вх. № 013-96/29.01.2009 г.
6. Обяснения от Спаска Янева с вх. № 013-96-01/30.01.2009 г.
7. Молба от Уляна Пръмова относно решение на СЕМ за командировка в Русия, с вх. 0 013-92/27.01.2009 г.
8. Молба от Валерий Тодоров относно решение на СЕМ за негова командировка в Русия с вх. № 013-98/30.01.2009 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева	.....	Анюта Асенова	.....
Бойчо Кулински	.....	Георги Стоименов	.....
Мария Стефанова	.....	Мая Вапцарова	.....
Милен Вълков	.....	Райна Николова	отсъства
Маргарита Пешева	.....		.....
Председател	.....		

**ИЗГОТВИЛ  
ПРОТОКОЛА:**

.....  
**Михаела Йоргова,  
гл.експерт-  
протоколист**