

ПРОТОКОЛ

№ 52

от заседание, състояло се на 27.10.2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова.

ОТСЪСТВАЛИ: Милен Вълков.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад за резултатите от проведения мониторинг на предаването “Цената на истината” на НТВ. Докладват: Румян Петров и Даниела Жукова.
Monit.Tsenata * Tsenata * attachment1_2_tsenata
2. Доклад за резултатите от проведения мониторинг на предаването “Челюсти” на НТВ. Докладват: Румян Петров и Даниела Жукова.
Monit_chelusti * Chelusti
3. Докладна записка от дирекция “Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
Dokladna_license *Experten doklad
4. Обсъждане на проект за график за финализиране на конкурсите в градовете Гоце Делчев и Девин. Докладва доц. Маргарита Пешева.
Dokladna grafik
5. Обсъждане на проект на график за стартиране на процедурите за издаване на лицензии, предназначени за цифрово разпространение. Докладват: доц. Маргарита Пешева и членовете на СЕМ, присъствали на работна среща между СЕМ и КРС.
6. Докладна записка от Спаска Янева относно касовото изпълнение на бюджета на СЕМ към 30.09.2009г.
otchet pril_1 * pril_2*
7. Обсъждане на проект на график за осъществяване на срещи за двустранно сътрудничество с някои европейски регулаторни органи до края на 2009г. Докладва Георги Стоименов.
8. Проект на функционална характеристика на дирекция АИО. Докладва Мариана Андреева.
F_har_AID
9. Докладна записка на Веселина Петрова относно участие в семинар във връзка с ГПК.
Dokladna_seminar * prilojenie_kam_dokladna
10. Информация от доц. Райна Николова относно проведени заседания на работната група към МК за изработване на ЗИД на ЗРТ.
dokladna_of_R.Nikolova * Scrap
11. Писмо от МК относно заседание на Съвета за защита на интелектуалната собственост и обсъждане на проект за план за неговата работа. Докладват: доц. Маргарита Пешева и Офелия Киркорян.
pismo_of_MK_otn._SZIS * pismo_of_MK
12. Уточняване на становище на СЕМ във връзка с §37а, ал.2 от ЗПР. Писмена позиция от Евгения Паланкова. Информация от Веселина Петрова относно проведено заседание на работната група във връзка с ревизия на ЗПР.
dokl._rabotna_grupa

13. Вземане на протоколно решение за възнаграждение за изработване на становище на СЕМ относно ревизия на ЗПР.

РАЗНИ.

- Вземане на протоколно решение относно командировка на г-н Валерий Годоров до гр. Москва. **komand. _BNR**

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Не бяха направени предложения за допълнения или промени и **СЕМ прие дневния ред на заседанието с гласа „за“** (Анна Хаджиева и Георги Стоименов не присъстваха при гласуването).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

Румян Петров изложи лично мнение, преди да представи доклада относно резултатите от мониторинга на предаването „Цената на истината“, излъчвано по програма „Нова телевизия“. Според него най-трудното за наблюдаващия експерт при мониторинга на едно предаване, каквото е „Цената на истината“, е да преодолее вътрешната си нагласа – съпротива, дори възмущение от съдържанието, от това, което се вижда и да се пребори с изкушението да даде свои субективни оценки; да рецензира предаването. Смята, че в този случай наблюдаващият експерт Таня Иванова се е справила много добре със задачата, превъзмогвайки подобно изкушение. Това е видно от доклада от мониторинга, който ще представи на Съвета Даниела Жукова, като началник на отдела. Отбеляза още, че резултатите от този мониторинг се свеждат до установяване на два вида нарушения на ЗРТ – различни по своята значимост. Едното нарушение е на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ, тъй като в предаванията не е спазен интервал от 20 мин. между две прекъсвания за реклама. Този тип нарушение би могъл да бъде дискутиран на евентуална среща с оператора, или да му бъде изпратено предупредително писмо да се съобразява с изискванията на ЗРТ. Доста по-съществено, обаче, за самата същност на предаването, е другият вид нарушение. Избран е само един драстичен пример на нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ – като предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Избрано е издание от 16 септември, като образуват АНП по това нарушение, тъй като смятат, че въпросите, които се задават по това предаване, прякото участие и присъствието в студиото на 16-годишно момче, син на участничката, независимо дали това е станало със съгласието или несъгласието на родителите, са неща, които не дават право да се затварят очите. Втората част от доклада поставя проблема за потенциално рискови моменти в новите разработки на тази поредица. Онова, което остава като извод за мониторинга, е, че остава открит въпросът за решение от СЕМ – дали следва оператора отново да бъде поканен на среща или да се избере друг подход, но да се изчисти проблема с излъчването на предаването в 21,00 часа,

който продължава да буди недоволството на обществото (независимо, че предаването показва тенденция към един по-умерен тон). Предложението на дирекцията по отношение на това предаване, независимо, че този конкретен мониторинг е приключил, е СЕМ да одобри намерението на дирекцията в плановете за мониторинг на дирекцията, докато предаването върви, то да бъде подложено на регулярен мониторинг.

Даниела Жукова представи на вниманието на СЕМ доклада на ст. експерт Татяна Тодорова . Според нея той е достатъчно аналитичен , задълбочен и експертен, както и изчистен от всички емоции, които съпътстват гледането на това предаване. (докл. с изх. № 30-07-56/23.10.2009 г. е приложен към Протокол № 52). Спря се на някои моменти, които смята за съществени още при създаването на това предаване. Този реалити формат с печалби съществува в повече от 20 страни и предизвиква различни реакции. Опитът е проучен в различни страни (тези излъчвания и съответните реакции на обществеността и на регулаторните органи са описани подробно в приложения към доклада. Оказало се е, че тази т.нар. „траш” игра (от trush- мръсотия, боклук) е създадена в Колумбия и впоследствие разпространена в още 20 страни. Интерес представлява опита във Франция, където е отразена позицията на регулатора – донякъде противоречива, донякъде интересна. Предаването е разпределено в V категория – препоръчвано за излъчване след 0,00 часа, а в същото време обозначено като не препоръчително за деца под 12 г. Цитира този факт, тъй като и в реализацията на българската версия съществува противоречиво отношение на самия оператор към излъчваната от него продукция. Българската версия копира концепцията на оригинала - и с духа на предаването, което е формулирано като оста: секс–насилие-предателство, съществуващо в шокиращите въпроси и изповеди. Предаването стартира по този начин, но впоследствие претърпява известно развитие. След проведената среща с оператора на 14 септември – след първите две излъчвания на предаването, със Съвета, операторът е предприел някои действия в препозициониране на предаването и в преразглеждане на отношението си към съдържанието. Даниела Жукова подробно представи доклада. Отбеляза, че от това наблюдение са изникнали още 2 – 3 гранични казуса, които все още не са категорични като нарушение, но наблюдението и експертите отчитат потенциалния риск за в бъдеще. Затова предложението на дирекцията е този мониторинг да продължи като регулярен. Също така не е ясен отговора на въпроса доколко трайна ще се окаже тенденцията към по- умерен тон. Предложението е още да бъде предвидена обществена дискусия – може би в рамките на предвидената дискусия „Децата е медиите”, където да се чуят различните позиции – на заинтересованите органи, на операторите, както и на Съвета.

Маргарита Пешева изказа поздравления към дирекция „Мониторинг” и към отдела. Отбеляза, че това е един от най-аналитичните доклади, който е влизал на заседание.

Мария Стефанова изрази задоволството си от така направения и представен доклад. Доволна е, защото е предложила след резултатите и разговорите със СП, да

бъде приложен този подход, който очевидно работи. Щастлива е, че са налице тези резултати и вече може да бъде прилагана тази практика и в бъдеще. Наречен е фокус мониторинг, защото той е специално по този случай – след проведена среща с оператора. Целта е била именно да се обобщи практиката; да се види в другите държави; да се наблюдава това конкретно предаване или предавания, а също и да се обобщи обществената реакция, което е направено. Затова изказа благодарност.

Анна Хаджиева изказа мнението си, че целият отдел работи много сериозно, за което ги поздравя. Струва ѝ се, че след разговора с ръководството на „НТВ” в изданията, които тя е гледала и вижда в доклада, амбицията на „НТВ” да покаже, че човек трябва да поема бремето на истината и тези предавания да бъдат катарзис, никъде не се вижда и не прозира в нито едно издание. Затова смята, че една втора среща би била уместна, защото лично за нея 21,00 часа е все още ранен час, в който се излъчва шоуто. Няма смелостта да си помисли, че има достатъчно реакции и защита срещу грозните въпроси, които се задават. За нея това е ровене в тъмните страни на човешкия характер, при това безсмислено, защото тези студия не могат да го изведат на нивото, което „НТВ” си е представяла (или поне са заявили на срещата) в СЕМ. Съвсем други амбиции са разказани. За г-жа Хаджиева това е едно воайорство.

Мая Вапцарова си е позволила да наблюдава това предаване, въпреки че ѝ е липсвал интерес, тъй като в него не се съдържа нито анализ, нито структура, нито – абсолютно няма за какво да се хване човек. За нея обаче, това предаване подтиква към едно насилие (при това организирано насилие, което е едно издевателство над хора пред обществото. Смята, че това предаване може би трябва да бъде преместено в по-късен час. Подкрепя предложението за една кръгла маса, защото по този въпрос е убедена, че трябва да се шуми. Също изказа благодарност за добрия материал. Смята, че на въпроса трябва да се обърне много сериозно внимание.

Анюта Асенова е на мнение, че това предаване насърчава аморално поведение на непълнолетните и малолетните, при положение че се излъчва в такъв ранен час (тя лично не е гледала нито едно издание на предаването). Не е убедена, че само една среща още ще бъде достатъчна; може би Съветът трябва да помисли за нещо по-сериозно.

Бойчо Кулински (независимо, че е отсъствал, когато е възлаган този мониторинг) смята, че е много навременен един такъв анализ. Първо, по отношение на представения материал на заседанието, смята, че е на една сериозна професионална висота. Той също се присъединява към поздравленията на колегите си. Освен, че по достойнство трябва да бъде поздравено ръководството на мониторинга, трябва да бъде поздравен и прекият изпълнител. Смята, че това е едно кадрово попълнение – това е нов човек, който за кратко време е навлязъл в проблематиката и е успял да отсее важните неща. Затова изказа поздравления за целия колектив на мониторинга. По отношение на самото предаване, то винаги ще бъде пречупено през виждането на Съвета; през моралния ракурс, защото според

някои това предаване категорично не трябва да се излъчва по българския ефир; за други – е приемливо; за трети – любопитно, но обобщавайки мненията на всички (не само на съветниците – разговарял е с хора, които гледат това предаване) това предаване не е подходящо за българската публика и за българския ефир. СЕМ не може, обаче, да се намесва драстично в програмната политика на телевизията. Има право да се намесва доколкото това е в интерес на защитата на непълнолетните и на обществения интерес. Неговото мнение е, че в това предаване излиза повече на предна линия шока, завладяване на вниманието с нещо, което е на ръба на реалното и на нереалното. Когато се чува въпроса, той си мисли, че това е нереално и не би последвал този отговор, но отговорът се сервира по най-драстичен и отвратителен начин. Това се гледа от подрастващи и т.н. Тоест, смята, че часът на това предаване е абсолютно неподходящ. Особено за предаване, за което може да се каже, че е фамилно. Освен че един път фамилни интимности излизат в ефира към публиката, от друга страна – фамилно се гледа в по-голямата си част екрана, където тези проблеми отново фамилно рефлектират по един грозен неподходящ и не особено добре представителен добър професионален начин на телевизионен изказ. Затова си мисли, че механичното пренасяне на определени модели за българските географски ширини и за българската ценностна система, не винаги са подходящи. Затова в този аспект говори дали СЕМ може да бъде морален съдник, макар да има безспорно право. Затова той подкрепя да има отново разговор с представителите на телевизията , но на друго равнище. Независимо от преместването на часа, и смекчените въпроси, трябва да се говори за продължаващия морален ефект върху аудиторията и там да бъде разговора по-целенасочен. В тази посока смята, че трябва да се проведе разговора, като отчита, че те са дали вече една стъпка встрани, т.е., усеща се, че имат разбиране. Разсъждава, че ако първоначално са гонели шока и тоталната концентрация на аудиторията, виждат, че ако е постигнато само това , то не е съвсем правилно от една телевизия с национален обхват, която претендира и се самоназовава и обществена (макар този термин да е спорен). Така или иначе, тя се гледа на територията на цялата страна и 21,00 часа не е най-подходящият час.

Райна Николова поздрави мониторинга за добре свършената работа. Отбеляза, че вече са изчерпани възможностите на т.нар. съвместна регулация и корегулация. СЕМ е положил необходимите усилия. Не може да препоръча на медията какво конкретно да направи, защото не може да се намесва по този начин. Реакцията на СЕМ – това, което е споменал председателят за задължителните указания, би била достатъчно ясен знак. Затова предлага председателят да предложи идеята си.

Маргарита Пешева отбеляза първо – за протокола, че този доклад прави много добро впечатление със своята аналитичност, с добрите практики и всички възможни практики, които се изнасят (с приложенията). Така би трябвало да работи самата дирекция, към която отправя поздравления, както и поздравления към отдела и към самата експертка, която още е в изпитателен срок, но показва много високи качества и видимо много добре се вписва в дейността и на отдела и на дирекцията. По преценка на доц. Пешева това е казус, който СЕМ вече е проиграл през 2002 г. Дори би отбелязала, че предаванията „Първична сила” и „Разбиване” на „БТВ” не са били чак в такава степен драстични, колкото е този

реалити формат – „Цената на истината”. Учудва се все пак, че експертите не са намерили нито едно нарушение на чл. 10, т. 6, тъй като повечето предавания, като тематика уронват добрите нрави - те заплашват и уронват добрите нрави. Попаднала е на едно предаване в наблюдавания период, в което обстойно се е осъждало в една съпругеска двойка, живеейки на семейни начала, как от 5 години не са правили секс. Това се е осъждали и се е разпитвало в подробности съпруга дали спят под един юрган, откога не е искал секс – държи това да остане за протокола! Обръщайки се към колегите, заяви, че това издание, което е гледала, нарушава добрите нрави - чл. 10, т. 6 от ЗРТ, във вр. с чл. 17. Предлага следните стъпки. СЕМ вече е викал оператора и е казал, че това предаване трябва да бъде преместено в съответния час. Според чл. 10 от ЗРТ, предавания, които съдържат порнография, които съдържат жестокост и насилие или уронват живота, физическото и психическото здраве на малолетните и непълнолетните, се излъчват след 23,00 часа със съответната сигнализация. Този реалити формат се излъчва със съответната сигнализация, но се излъчва 2 часа преди 23,00 часа. Това, което законодателят дава като инструмент, той дава задължителни указания. Една от големите критики във втория одитен доклад на СП е, че СЕМ не използва този законов инструмент и е издавал много малко през тези 8 години задължителни указания – на „Радио НЕТ”, на „бТВ” и на БНТ. Маргарита Пешева смята, че това, което продължава да се показва независимо от актуалната публицистика и обговарянето на проблематиката в други издания, драстично се разминава с правомощията на регулаторния орган и изискванията на самия закон от гледище на опазването на малолетните и непълнолетните, поради което предлага на Съвета въз основа на този мониторинг Съветът да издаде задължителни указания на оператора по спазване на изискванията на чл. 10 във връзка с преместването на това предаване в тъмната част на денонощието, т.е. предаването да бъде преместено след 23,00 часа. Това е нейното предложение и е съгласна, че корегулацията е изчерпана и няма смисъл от покани и да се казва, че СЕМ ще издаде задължителни указания. На първата среща е казано, че СЕМ има такъв законов инструмент и от гледище на опазване на обществения интерес и от гледище на атаките срещу СЕМ, които са били много силни и коректно са описани в доклада, единствената разумна стъпка, която може да направи регулаторният орган, е да издаде задължителни указания за „Цената на истината” – за преместването от 21,00 часа след 23,00 часа (както е записал и европейският и българският законодател). Предлага също така докладът да бъде качен на сайта на СЕМ (в раздел „Мониторинг”). Това е нейното конкретно предложение. (това всъщност е предложение на Райна Николова, към което се присъединява).

Бойчо Кулински оттегли предложението си за нова среща, при положение, че на първата среща с оператора са говорени всички тези неща.

Маргарита Пешева подложи на гласуване предложението да бъдат издадени задължителни указания, като дирекция „Правни дейности” оформи по надлежния начин (като не е констативен акт, както това е било предишния път).

СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Мария Стефанова) да бъдат издадени задължителни указания на „Нова телевизия – първи частен канал” АД за предаването „Цената на истината”- по спазване изискванията, заложен в програмната лицензия и във вр. с чл. 17, ал. 2 и ал. 3 от ЗРТ.

Мария Стефанова обясни вота си – би искала след като дирекция „Правни дейности” оформи задължителните указания, СЕМ отново да ги гледа на заседание.

СЕМ възлага на дирекция „Правни дейности” да оформи указанията (не като констативен акт), които Съветът ще разгледа на заседание, преди документът да бъде подписан от председателя.

Докладът следва да бъде качен на сайта на СЕМ. СЕМ единодушно взе решение да продължи регулярен мониторинг върху предаването „Цената на истината”.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Румян Петров предложи на вниманието на СЕМ доклада относно резултатите от мониторинга върху предаването „Челюсти” по програма „Нова телевизия” (доклад с изх. № 30-07-55/23.10.2009 г. е приложен към Протокол № 52). Преди това отбеляза, че докладът не е с мащабите нито задълбочеността на дискусиата по повод „Цената на истината”. В доклада преобладава политико-икономическа тематика. Именно в тази област са и установените също 2 вида нарушения на ЗРТ – на чл. 90, ал. 3 (спонсориране на политически и на икономически предавания, които съдържат анализи и коментари), както и чл. 83, ал. 2 (прекъсване за реклама на политически и на икономически коментари и анализи). Въпреки, че нарушенията са повече, образуват по 1 АНП за двата вида нарушения. Насочи вниманието на Съвета към нарушението на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ. Преди още да бъде възложен този мониторинг, дирекцията вече е започнала АНП за участието на премиера и прекъсването за реклама в това предаване. На срещата с оператора са обсъждани подробно варианти – двама събеседника, един. Установено е, че събеседниците са двама, но продължават да си говорят по една тема. Нищо от обещанията на оператора, че ще се съобрази със закона не се забелязва в тези предавания. Поради това, отново възниква въпросът все пак (независимо от задължителните указания) за среща с оператора, тъй като са забелязани и други нарушения в програмата „Нова телевизия” извън тези две предавания, които „вкарват този оператор в т.нар. лоша серия”. И без друго този оператор води класацията на оператор с най-много съставени от СЕМ АУАН и издадени НП.

Даниела Жукова взе отношение по критиката на доц. Пешева (при обсъждането на предишния доклад), за забелязаните нарушения - като аргумент посочи последните 3 нарушения от наблюдения – извън „Цената на истината” и „Челюсти”, а именно: реклама на лекарствено средство по лекарско предписание (нарушение на чл. 80, ал. 5) ; нарушение на чл. 17, ал. 2 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 – за добрите нрави в Станция нова (в 15,20 часа); още – необозначена реклама (под

формата на някакъв експериментален Product Placement) се появява в „Горещо” и „ВИП данс” – също на лекарствено средство (нар. на чл. 82, ал. 1). След така изложените нарушения Даниела Жукова представи на вниманието на СЕМ доклада относно резултатите от наблюдението на предаването „Челюсти”. Отбеляза, че докладът съдържа факти и изводи. В изводите – всички предавания се прекъсват за реклама; всички издания имат обозначен спонсор на гардероб и бижута. Темите, които подробно са изброени в доклада (като следва да се посочи, че на същата среща, на която са обсъждани проблемите с „Цената на истината”, са обсъждани потенциалните нарушения и в предаването „Челюсти” (специално прекъсването на политически и икономически предавания). Както е видно от доклада, налице е повторност на тези нарушения. Дирекцията отново предлага СЕМ да одобри намерението за регулярен мониторинг и на това предаване, с цел да бъде установено дали продължават този тип нарушения, които вече стават твърде многобройни.

Маргарита Пешева отбеляза, че „Нова телевизия” е може би единственият национален оператор, направил промени в своя борд – м своето управление, и в продължение на 2 месеца не е осведомил СЕМ за това. Това е скандален случай и по този скандален случай има образувано производство (съставен АУАН). От казаното от Даниела Жукова, независимо от решение на СЕМ за издаване на задължителни указания на основание чл. 17, ал. 3 от ЗРТ, СЕМ би трябвало да покани оператора, тъй като многобройни са нарушенията и дирекция „Мониторинг” да систематизира тези нарушения, вкл. грубото нарушение да не се даде информация за промяна в органите на управление и 2 месеца тя да не бъде отразена в публичния регистър. Това е скандален случай за влиятелна национална търговска медия. Това означава, че не се спазват императивни изисквания на медийния закон. Затова предлага (независимо от издаването на задължителни указания) , СЕМ да определи дата и да направи среща с оператора. Подкрепя предложението на дирекцията да бъде продължен регулярният мониторинг и на това предаване. Предлага на 2.ноември (понеделник) СЕМ да направи среща с оператора.

Райна Николова ще помогне на тази среща да бъде представена практиката на съда, която гласи, че по отношение на политически и икономически предавания прекъсването трябва да се отнася до всеки отделен коментар. Може да се прекъсва цялото предаване, но трябва да бъде обособен политическият и икономическият коментар. (Това е практиката на „Искам думата”, на предаванията на Милен Цветков, когато е имало съмнения и тогава СЕМ се е оказал прав – съдът е подкрепил практиката на СЕМ.). Използва случая официално да сезира мониторинга за едно от предаванията „Нека говорят” (говорила е с Румян Петров по време на командировката в Благоевград – с участието на Румен Овчаров, когато през цялото време е дискутирана БСП, като е прекъснат коментара на румен Овчаров по темата за политически въпроси, без да е обособен разговорът с рекламни блокове.

Анна Хаджиева припомни, че на срещата с НТВ е говорено, че всеки отделен коментар не би трябвало да бъде прекъснат за реклама като дори се е изяснила ситуацията, в която Съветът ще прилага санкциите. Затова независимо дали ще има среща или не, ако са в процес на съставяне на АУАН, това следва да не се прекъсва. Разговорът вече е проведен по отношение на „Челюсти” и е изчистена цялата ситуация – за събеседниците и всички въпроси – и за радио варианта, съвсем конкретно. Не вижда смисъл да се спира процеса на мониторинга.

Маргарита Пешева не смята, че се спира процеса на мониторинга с тази среща; проблемът е дали Съветът да направи още едно усилие и да проведе още един професионален разговор с ръководството на „НТВ”. Натрупват се много теми, проблеми, нарушения и затова предлага СЕМ да направи още едно професионално усилие. Подложи на гласуване предложението за среща с ръководството на „НТВ” на 2 ноември – понеделник, от 11,00 часа. Подложи на гласуване и предложението на дирекция „Мониторинг” да продължи регулярният мониторинг върху предаването „Челюсти” .

Във връзка с обсъждане на проблеми относно спазването на ЗРТ СЕМ **взе решение с 8 гласа „за” да бъде проведена работна среща с ръководството на „НТВ”**, която ще се проведе на **2 ноември 2009 г. от 11,00 часа в заседателната зала на СЕМ.**

СЕМ взе решение с 8 гласа „за” да продължи регулярен мониторинг върху предаването „Челюсти”.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

По докладна от дирекция „Лицензиране и регистриране” (изх. № 30-04-46/26.10.2009 г.) СЕМ взе решения, както следва

По т. I – писмо от „Огоста медия” ЕАД и писмо от ЕТ „Настя 90-Емил Стефанов” (покупка от страна на „Огоста медия” ЕАД на търговското предприятие на ЕТ „Настя-90—Емил Стефанов” и прехвърляне на правата върху лицензията на лицензиария радио оператор):

Емилия Станева внесе пояснение по казуса, като припомни неофициалното становище, искано от проф. Герджиков, според което независимо, че макар и загубило качеството си физическо лице продължава да е носител на лицензията.

СЕМ взе решение с 8 гласа „за” да изиска от „Огоста медия” ЕАД да подаде искане за прехвърляне на лицензията (а не уведомление до СЕМ), като представи всички изискуеми документи по чл. 111 от ЗРТ.

По т. II – уведомление от „ТВ Седем” ЕАД: **СЕМ постанови решение със 7 гласа „за” и 1 неприсъствал при гласуването (Мая Вапцарова), с което изменя регистрацията за телевизионна дейност, като впише в Публичния регистър**

настъпилите изменения за „ТВ Седем” ЕАД, ЕИК 175093732: на основание чл. 32, ал.1, т.16а и т.16, връзка с чл. 125б от ЗРТ.

По т. III – заявление от „Агенция за консултации и комуникации” ЕООД: СЕМ взе решение със 7 гласа „за” и 1 неприсъствал при гласуването (Мая Вапцарова за регистрация в съответствие с искането.

По т. IV – заявление от „РТВ” ЕООД за регистрация за създаване на телевизионна програма: СЕМ взе решение с 6 гласа „за” и 2 неприсъствали при гласуването (Бойчо Кулински, Мая Вапцарова), с което на основание чл.125а, ал. 5 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци в документите.

По т. V – заявление от „Туида Медия” ЕООД за регистрация за телевизионна дейност: СЕМ взе решение с 6 гласа „за” и 2 неприсъствали при гласуването (Бойчо Кулински, Мая Вапцарова), с което на основание чл.125а, ал. 5 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци в документите.

По т. VI – заявление от „Диема Вижън” ЕАД и „Нова телевизия – Първи частен канал” АД относно:

1)за „Нова Телевизия – Първи частен канал” АД:

- промяна в наименованието – от „Нова Телевизия – Първи частен канал” ЕАД на „Нова Телевизия – Първи частен канал” АД;
- промяна в лицата, упражняващи контрол върху оператора
Вписването е настъпило на 12 август 2009 г.

2)за „Диема Вижън” ЕАД:

- промяна в състава на органите на управление
- промяна в лицата, упражняващи контрол върху оператора
Вписването е настъпило на 26.08.2009 г.:

Емилия Станева поясни, че обстоятелствата са вписани през м. август, но едва през м. октомври (съм настоящия момент) дружествата са предприели съответните действия за отразяване на тези промени в публичния регистър на СЕМ. Отбеляза също, че тези промени касаят и промени в притежаваните от „НТВ” лицензии, с оглед на което предложението на дирекцията е СЕМ да постанови 3 решение (подробно отразени в докладната) гласуването.

СЕМ взе 3 решения с 6 гласа „за” и 2 неприсъствали при гласуването (Бойчо Кулински, Мая Вапцарова) съобразно предложенията, изложени в докладната: 1) за промяна в наименованието на оператора, като реквизит от лицензията; изменение в лицензията за телевизионна дейност за създаване и разпространение по аналогов способ на програма „НТВ; 2) да се измени лицензията за цифрово радиоразпръскване; 3) да се измени регистрацията на дружеството, като бъдат вписани промените в публичния регистър на Съвета. Промените по отношение на „Диема Вижън” следва също да бъдат отразени в регистъра – промяна в персоналия състав на органите на управление и изменение на лицата, упражняващи контрол върху управлението на оператора.

По т. VII – СЕМ прие информацията относно уведомлението от „Омь – Илиеви” ООД (за констатирани при вътрешни проверки несъответствия с изискванията на

чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ). Емилия Станева информира Съвета, че предния ден идентично писмо е постъпило и от „Омъ – 99” ООД. И двете дружества са отстранени в рамките на процедурата за провеждане на конкурси за радиодейност в градовете: Гоце Делчев, Пазарджик, тъй като е констатирано несъответствие с изискванията на чл. 105, ал. 4, т.7 по отношение на съдружници в двете дружества. С двете писма – „Омъ –Илиеви” ООД и „Омъ – 99” ООД уведомяват Съвета, че и те са констатирани при въгрлезшна проверка това несъответствие и, че са предприети действия, като вече по отношение на единия ЕТ е заличена рекламната дейност, а по отношение на едно от дружествата, което е в ликвидация, са предприети действия за ликвидирането му. Отбеляза още, че за Съвета по отношение на законосъобразните действия с конкурсните процедури, е важно към момента на подаване на заявленията да са били налице тези обстоятелства, като за тези две дружества това е било така.

По т. VIII – СЕМ прие информацията относно становище на АБРО за условията и сроковете, касаещи производството за продължаване действието на индивидуални лицензии за радио и телевизионна дейност:

Маргарита Пешева отбеляза за протокола, че право на неправителствения сектор е да праща до СЕМ подобни писма и тя се отнася с голямо уважение към АБРО и към други неправителствени организации. Като председател на СЕМ смята, че не е превишила властта си. Гласувала е по този начин, защото за първи път в България операторите вече влизат в практически казус и, свързани с удължаване на лицензите. От гледище на тези практически действия първите лицензии са издадени така, че през 2010 – 2011 г. изтичат сроковете на първите издадени лицензии от НСРТ. Както е казала и на предишното заседание, за нея изглежда крайно несправедливо на един голям влиятелен оператор, поради недоглеждане и пропускане на срока (с около 10 дни, доколкото си спомня) СЕМ да лиши този оператор от неговото законно удължение на лицензията с 10 години. От тази гледна точка, като председател на СЕМ, смята, че е показала уважение към сектора; показала е воля за един разумен компромис и естествено, веднага е публикувана обява на сайта на СЕМ, за да може да няма повече прецеденти. Смята, че по този начин регулаторният орган е показал разумно поведение, тъй като става въпрос за срока на удължаване на лицензия с 15 години. Смята за крайно несправедливо и поема върху себе си цялата вина, но смята, че така е трябвало да постъпи Съветът. Би постъпила по същия начин за всеки друг оператор, тъй като за първи път се удължава срок. СЕМ си дава сметка, че медийната грамотност е дефицит у нас, че средата се развива; развива се секторът; развива се регулаторът. Отбеляза накрая, като изразява уважение към неправителствения сектор и към г-н Камбуров, че не е превишила правомощията си като председател на СЕМ.

По т. IX – писмо от КРС, с което Комисията препраща по компетентност заявление за изменение на притежаваното от „Гларус – Р” ООД разрешение № 00132/ 10.04.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Бургас: **СЕМ постанови решение със 7 гласа „за” и 1 неприсъствал при гласуването (Мария Стефанова)**, с което **не възразява** за изменение на разрешение № 00132/

10.04.2009 г. за гр. Бургас (на основание разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения).

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

Във връзка с докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева (изх. № 30-01-13/26.10.2009 г.) относно график за работата на експертните комисии в конкурсите за гр. Гоце Делчев и гр. Девин и за извършване на последващо класиране на кандидатите в тези конкурси **СЕМ единодушно реши:**

- **финализиране на конкурсите за честотите в гр. Пазарджик да се проведе на 11.11.2009 г. (сряда) от 10,00 часа ;**
- **на 18.11.2009 г. (сряда) – от 10,00 часа – заседания на експертните комисии за конкурсите в гр. Гоце Делчев и гр. Девин; Всички експертни оценки следва да бъдат представени на 17.11., т.г. – отговаря главният секретар**
- **на 26.11.2009 г. от 10,00 часа – финализиране на конкурсите в градовете Гоце Делчев и Девин.**
- **СЕМ възложи на председателя на Съвета да издаде заповед за определяне на Веселина Петрова за технически секретар в комисии (в помощ на техническите секретари на комисиите) за конкурсите в гр. Гоце Делчев и Девин.**

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

Маргарита Пешева информира относно срещата между СЕМ и КРС. На срещата са обсъдени няколко важни въпроса. Първият важен въпрос е бил, че има няколко месечно забавяне на старта на процедурата по издаване на лицензии за цифрово разпространение с национален обхват. Предложила е (в лично качество, без за ангажира Съвета), че е добре да се върви по първата фаза на цифровия план – първо да се предложи процедура за издаване на цифрова лицензия с национален обхват; второ – да се предложи процедура за издаване на т.нар. цифрови лицензии за регионалните мрежи. Първата фаза обхваща градовете: София, Пловдив, Варна и Бургас. Някои от колегите са изразили известен скептицизъм по отношение на регионалните мрежи. Това е било предмет на обсъждане. На следващото заседание Емилия Станева ще предложи проект за решение за издаване на цифрови лицензии. По отношение на самата лицензия – като реквизит с национален обхват, СЕМ е издал лицензиите на „Би Ти Ви” и на „НТВ” и не е възникнал никакъв особен проблем. Всички присъствали на срещата са имали консенсус по отношение старта на процедурата за издаване на цифрова лицензия с национален обхват. Няма проблем през м. ноември да стартира тази процедура – от м. март в Съвета са постъпили искания от „М Сат” и от „Би Би Ти” за издаване на цифрови лицензии с национален обхват. Има още едно искане от „Р. Д. ТВ”, което е за издаване на цифрова лицензия за регионални мрежи във Варна, Шумен, Добрич и Бургас . Това са били темите на проведената среща. КРС са изразили становище, че е редно СЕМ

да прояви инициативата – в закона е записано: „... по искане на заинтересовано лице, по искане на СЕМ или по искане на КРС”. От КРС също са изразили мнение, че е редно СЕМ да бъде стартирана процедурата по издаване на лицензии с национален обхват. Говорено е и по въпроса, че двата конкурса за мултиплекса са под съдебен контрол в съда – не са приключили делата, но без знамение дали са приключили или не са, има няколкомесечно закъснение съгласно изискванията на ЗИД на ЗРТ. Вторият кръг въпроси, обсъдени на срещата, е бил относно писмото, което СЕМ е изпратил, за актуализирането на меморандума между СЕМ, МК и КРС, с оглед транспонирането на директивата за промяната в медийното законодателство. Изказано е мнението, че е добре да се изчака приемането на новия медиен закон – транспонирането на Директивата, и тогава да бъде актуализиран и самия меморандум между СЕМ, КРС и МК. Третият въпрос е свързан с казус с „Русмедия”, защото те са написали, че искат за области, а им е отговорено в писмото, че е за региони. Според КРС СЕМ трябва да напише писмо до „Русмедия” да формулират по-коректно и прецизно, от гледище на изискванията на закона своето искане. Четвъртият въпрос е бил за организиран семинар в Банско, на който КРС кани и своите служители, в който СЕМ да има един панел – за цифровия преход, за промяната в медийното законодателство. Постигната е договорка, че панелът на СЕМ ще бъде на 12.11.2009 г. след обяд. От СЕМ е излязло предложението освен КЗП, да бъде поканена и КЗК, тъй като заблуждаващата реклама е свързана с тази комисия. Изпратено е писмо, подготвено от Офелия Киркорян, за някои от ракиите до КЗК. Маргарита Пешева отбеляза още, че на срещата единодушно е изразено мнение, че през м. ноември трябва да стартира тази процедура. Според доц. Пешева през м. декември могат да стартират процедурите за 4-те регионални мрежи. В разговор с Емилия Станева, последната е изразила мнение, че в едно решение могат бъдат стартирани тези процедури за издаване на лицензии. Някои колеги са изразили съмнение, че може да няма кандидати, но от КРС са изразили, че са имали запитване и има интерес от стартиране на регионални мрежи. **СЕМ единодушно изрази съгласие да бъде оповестено, че през ноември и декември СЕМ ще обяви процедурите за издаване на цифровите лицензии с национален обхват и 4-те регионални мрежи, съгласно изискванията на Националния цифров план.**

Във връзка с покана от КРС (вх. № 10-00-66/27.10.2009 г.) за участие на СЕМ в съвместна работна среща между КРС, СЕМ, КЗК и КЗП по основни регулаторни въпроси, която ще се проведе в гр. Банско на 12 и 13 ноември т.г., след проведеното обсъждане **СЕМ взе решение с 8 гласа «за»** в семинара да участват петима членове на СЕМ, директорите на дирекциите „Лицензиране и регистриране”, „Правни дейности”, както и да бъдат командировани двама шофьори (общо 9 души),

ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:

Във връзка с докладна записка от Спаска Янева, финансов директор и главен счетоводител (изх. № 30-06-74/26.10.2009 г.) относно отчет за касово изпълнение на бюджета на СЕМ: Приложена е обяснителна записка и справка за извършените

разходи, в която са посочени параграфите по бюджет – по лимит, съгласно ПМС, съгласно което МС дава само 90% да бъдат изразходвани, както и остатъкът до края на годината. Спаска Янева обърна внимание върху приходите за първото 9-месечие на 2009 г. – където се отчита преизпълнение (посочено в справката). Спря се и на годишните такси, които са акумулирани в бюджета на СЕМ, като отбеляза, че в резултат на процедурата по съставянето на актове за публичните вземания, които съставляват 20,82% за радиодейност и за телевизионна дейност – 33,19 %, т.е. наблюдава се една успеваемост. Отбелязани са приходите от имуществени санкции, които в обяснителната записка са разбити по видове оператори. В другите приходи са посочени приходите от продажбата на конкурсните книжа за обявените 21 конкурса и приходи от искания по ЗДОИ. Разходите са посочени по-сбито в обяснителната записка и г-жа Янева има готовност да отговаря на въпроси по тях – 63,29% от одобрения годишен лимит. Най-висок е размерът на разходите за заплати и възнаграждения – припл. 50%; разходите за издръжка – 32,91%; за задължителни осигурителни вноски. Капиталовите разходи възлизат на 4,15% - припомни, че след решение на СЕМ е спрян основният ремонт, предвиден за VI етаж, като единствено е направена покупката на компютри, обзавеждането на кабинета на главния секретар и до 3 броя мобилни апарата. По отношение на командировките в чужбина посочи размера на разходите към 30.09.2009 г., като отбеляза, че не е отчетена командировката през м. октомври, както и пуснатата заповед за командировка в началото на м. ноември. Посочи размера на оставащите средства от приетия лимит.

Мария Стефанова постави въпрос за средствата, заделени за капиталови разходи – за ремонт на подовете и на вратите, дали се планира те да бъдат усвоени или ще бъдат върнати.

Спаска Янева поясни, че новото ръководство на МФ е разпоредило за всеки един капиталов разход да се представя предварително сключен договор, за да бъдат отпускани тези пари. Отново поясни, че не може да се прехвърлят от капиталови разходи по другите пера. Ще направи опит тези средства, които остават, да ги вкара в 10-те% (с които намаляват размера) и по този начин да се увеличи размера на издръжката, т.е. да се представи ново разпределение, за да може да се увеличи малко издръжката. Към това ще трябва да се направи мотивировка. Става въпрос за допълнително отпуснатите 150 хил. лв., за които всички са били учудени, че обикновено намаляват средствата, а в случая на СЕМ са отпуснати. Тези средства са били разпределени както следва: 50 хил. лв. за заплати и 100 хил. лв. за издръжка. Разпределените 50 хил. лв. за заплатата са раздадени в СЕМ във вид на заплати, но те не са били осигурени като средства (всяка година е имало забавяне и през м. октомври те са давани). Затова Съветът няма да има проблеми за заплатите през следващата година.

Мария Стефанова отбеляза, че от казаното от г-жа Янева е ясно, че СЕМ трябва да се въздържа от такива действия в бъдеще и това, което се планира, да се разходва по най-подходящия начин. Постави още един въпрос – трябва да се мисли малко в бъдеще. Колите, с които разполага Съветът (от най-старите коли) вече са доста стари – те са на над 5 години и с пробег средно между 200 и 300 хил. км,

което за коли, които се ползват всеки ден, смята, че е много. Те са и морално и физически стари. Затова трябва да се мисли и поетапно да се подменят, но това трябва да бъде заложено. Попита още дали в бюджета за следващата година е помислено за поне две нови коли.

Спаска Янева отговори, че са били предвидени в бюджета за следващата година за закупуването на 2 коли (дори всяка година от тригодишната прогноза по 2 коли), но от 218 600 лв., които СЕМ е предложил за капиталови разходи, МФ одобрява 120 хил. лв, в които средства догодина трябва да се направи отново преразпределение (СЕМ да вземе решение).

Маргарита Пешева отбеляза, че през 2010 година кризата ще бъде огромна и не смята, че е морално в 2010 г. при тази огромна криза СЕМ да иска да сменя подове и врати. Потвърди казаното от Спаска Янева – има приоритети и, ако е възможно да бъде сменена една кола, това е много по-важно за дейността на Съвета отколкото дали ще бъдат сменяни врати и подове.

СЕМ гласува с 8 гласа «за» Приема отчета за касовото изпълнение на бюджета на Съвета за електронни медии към 30.09.2009 г.

ПО ТОЧКА „СЕДМА”

Точката не бе разгледана на заседанието.

ПО ТОЧКА „ОСМА”:

СЕМ утвърди функционална характеристика на дирекция „Административно-информационни дейности” (изх. № 30-08-27/23.10.2009 г.).

ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА”:

Във връзка с докладна записка от Веселина Петрова, директор на дирекция „Правни дейности”, относно участие в юридически семинар на тема: „Практически въпроси по прилагането на ГПК в АПК” (изх. № 30-05-24/26.10.2009 г.), след проведеното обсъждане **СЕМ гласува със 7 гласа «за» и 1 глас «въздържал се» (Анюта Асенова) в семинара да участва едно лице от дирекция „Правни дейности” – Доротея Петрова или Калина Чавдарова (по избор), като участието бъде един ден – на 13.11.2009 г.**

Анюта Асенова обясни вота си – според нея работата на СЕМ е повече във връзка с АКП, а не с ГПК и, ако иска г-жа Петрова да посети семинара, да отиде на лични разности.

ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА”:

Райна Николова информира СЕМ за проведените две заседания на РГ по проект за изменение и допълнение на ЗРТ, проведени на 20 и на 22 октомври (предстои

трето заседание този ден от 14,00 часа). Междувременно, по-малка работна група в състав директора на дирекция „Правна” и двама служители на МК от дирекция „Правна”, проф. Огнянова, Гриша Камбуров и тя са провели по-малки срещи през миналата седмица, за да подготвят документи, които се предлагат на заседанията на пълните състави на РГ. Уточнено е и е имало пълно единодушие по отношение на това да се променят изцяло Глава първа и Глава четвърта. От тази гледна точка, промените, които в най-голяма степен са засягали и на които тя самата е държала най-много, и по които е имало противоречия с неправителствения сектор – за редакционната отговорност, именно, че редакционната отговорност не се носи от операторите, когато става дума за рекламните съобщения. Те са искали да прокарат идеята, че рекламната агенция или външният продуцент (евентуално при външните продукции) ще са тези, които ще носят отговорност. След засилени дебати темата е отпаднала, защото е преценено, че на регулатора ще му е доста трудно да се занимава с такова издирване. Преценено е, че ако неправителственият сектор има добри идеи и представи механизъм, при предстоящите промени за изготвяне на изцяло нов закон може да го предложи. На предстоящото същия ден заседание на РГ ще се предложи материал по рекламата, спонсорството, позиционирането на продукта. Естеството на работата е свързано с терминологични уточнения за това, в кои случаи се прилага само за радио услугите; в кои случаи се прилага за аудиовизуалните услуги. Термините, които ще се въведат, са доставчик на медийни услуги, което ще включва както радиооператорите, така и телевизионните оператори. На места ще се налага да присъстват радио и телевизионен оператор отделно като термини. Тоест, получава се доста неприятна терминологична несъответственост. Наблюдава се и се сверява текста във всяко едно съдържание – как е преведена Директивата (гледа се оригиналният текст), за да може максимално добре да се напасне термина с това, което е записано в нашето законодателство. Например, консолидираният вариант на Директивата предвижда вместо предаване да има емисия, като първоначално се е смятало, че това е проблем на преводача, но впоследствие се е установило, че в оригиналния текст става дума за емисия. Разчита се отново на предаване и на програми – това като терминология се е запазило. Предполага, че ще има още заседания (освен първоначалния график) като на 5 ноември трябва да има окончателен вариант, доколкото трябва да предоставен текст в някакъв завършен вид в МК. Не възникват никакви съществени търкания, като все още не се знае позицията на БНР и на БНТ – миналата седмица; им е раздадена черновата, за да се произнесат по текстовете за рекламата, като тогава БНТ не е изказала възражения по отношение на ограничението и разблокирането на прайм тайма. Още не е коментиран въпросът за режимите по отношение на нелинейните услуги. Това е въпрос, който ще предстои да се обсъжда. Законът за ограничаване на административното регулиране и административния контрол въвежда три вида режими” лицензиране, регистрация, а уведомителният режим е за еднократни действия или за еднократна сделка. Това, по което групата не е постигнала съгласие и има проблем, е при позиционирането на услугите – когато става дума за стоки ще се счита за позициониране на продукт, когато се говори за значителна стойност на продукта и какъв да бъде критерият, по който ще се определя, защото регулаторът би бил изключително затруднен да определя такава стойност. От участниците от МФ, помолени да посочат някаква

формула, са казали , че не могат да помогнат. Райна Николова е предложила по тарифа да може да се преценява, когато договарят включването на един продукт, ако това е значителна стойност по тарифата и, ако е включено в тарифата, тогава да се смята за позициониране на продукт. Гриша Камбуров е казал, че това не е работил вариант и не трябва да бъде използван. Участниците в малката работна група са подкрепили идеята. Затова ще бъде изследван и американският опит, тъй като в Европа няма такава формула, която предварително да бъде указана. Другият вариант е (нещо, което не е посмяла да предлага с оглед натоварването на СЕМ, тъй като и без това ще има доста трудности при прилагането на Директивата – най-малкото ще се наложи обучение на персонала, семинари и т.н. Самите медии също ще имат обучение) да бъде отправено запитване по линия на ЕПРА как става оценяване на тази значителна стойност – как това е решено в държави, които са приели Директивата. Това обаче, трябва да стане в максимално кратки срокове. Не е особено обнадеедена, че от ЕПРА ще могат да отговорят, предвид непознаването на такава материя. Остава още неправителственият сектор да изложи позицията си по отношение на етичния кодекс – ако имат някакви допълнителни неща, да кажат за техните етични правила. Идеята е да се санкционират онези медии, които не изпълняват етичния кодекс. Лансирани са с Гриша Камбуров идеята всички оператори да бъдат задължени да представят етични кодекси на поведение в СЕМ, но тя не е била подкрепена. След проведеното обсъждане **СЕМ ще отправи допитване до ЕПРА** във връзка с практики от страни-членки на ЕПРА (Франция, Германия, Великобритания) за критерии при определяне и оценяването на такава стойност.

ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА“:

СЕМ прие информацията от доц. д-р Маргарита Пешева във връзка със заседание на Съвета за защита на интелектуалната собственост и обсъждане на проект за план на неговата работа (вх. № 04-04-4/22.10.2009 г.). Маргарита Пешева информира Съвета, че и трите протокола от проведените срещи са изпратени на вниманието на МК Това, което е като ангажимент на СЕМ, е свързано със законодателна инициатива за изменение на ЗРТ – свързано с ефективно прилагане на авторско-правното законодателство и преустановяване и санкциониране на нарушенията от страна на недобросъвестни ползватели – кабелни оператори, сателитни платформи, доставчици на интернет, в качеството им на ползватели на защитено съдържание, включено в телевизионни програми. Това е дългосрочна задача във връзка с т.б.1. Не вижда в годишния план СЕМ да има друга конкретна задача. Ангажиментите на самия съвет са повече отколкото на отделните организации, които членуват в този съвет. Ако Съветът не възразява, тази позиция ще бъде представено от Офелия Киркорян.

ПО ТОЧКА ”ДВАНАДЕСЕТА“:

Маргарита Пешева информира СЕМ, че тъй като при предишната работна група зам.-министър Първан Русинов не е останал удовлетворен и не е разбрал добре, поради което е поискал аргументация по ал. 2 на § 37а - Веселина Петрова не е

успяла добре да представи становището на СЕМ (поне такава е информацията, която е получила). Предлага на вниманието проекта на допълнителното становище . В него е казано ясно, че от една страна, е добре да се защити общественият интерес на медийните потребители; от друга страна , е много важно да участват онези пазарни играчи които биха могли да представят качествени програми и по този начин да защитят общественият интерес. Това, най-общо е смисълът на това допълните становище, че е добре да се запази настоящата редакция (което е било ясно и от предишното становище, но просто той иска допълнителна аргументация). Ако СЕМ изразява съгласие, след обяд тя и г-жа Паланкова ще представят становището на СЕМ в РГ.

ПО ТОЧКА „ТРИНАДЕСЕТА”:

Във връзка с изготвянето на становище на СЕМ относно ревизия на ЗПР (проект на допълнително становище относно § 37, ал. 2 от ЗПР с изх. № 04-05-3/27.10.2009 г.), след проведеното обсъждане **СЕМ взе решение с 8 гласа «за» да бъде изплатено възнаграждение на Евгения Паланкова, в размер на 500 (петстотин) лева.**

ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:

Във връзка с участието на Валерий Тодоров в българо-руска делова среща, която ще се проведе в гр. Москва, Русия, в периода 30.10. – 1.11.2009 г., **СЕМ гласува командировка на Валерий Тодоров** за периода 30 октомври – 4 ноември 2009 г. (писмо от БНР с вх. № 17-00-15/21.10.2009 г.)

Приложени документи към Протокол № 52:

1. Докладна записка от Р. Петров относно мониторинг върху „Челюсти” с изх. № 30-07-55/23.10.2009 г.
2. Докладна записка от Р. Петров относно моинторинг върху „Цената на истината” с изх. № 30-07-56/23.10.2009 г.
3. Докладна от Е. Станева с изх. № 30-04-46/26.10.2009 г.
4. Докладна записка от Сп. Янева относно отчет за касовото изпълнение на бюджета към 30.09.2009 г. с изх. № 30-06-74/26.10.2009 г.
5. Проект на допълнително становище от Евг. Паланкова относно ревизията на ЗПР с изх. № 04-05-3/27.10.2009 г.

6. Функционална характеристика на дирекция „АИД” с изх. № 30-08-27/23.10.2009 г.
7. Докладна записка от В. Петрова относно юридически семинар с изх. № 30-05-24/26.10.2009 г.
8. Писмо от МЦ относно заседание на Съвета за защита на интелектуалната собственост с вх. № 04-04-4/22.10.2009 г.
9. Докладна записка от В. Петрова относно участие в РГ на 23.10.2009 г. във връзка с ревизия на ЗПР с изх. № 04-05-3/26.10.2009 г.
10. Протокол от заседание на РГ за ИД на ЗРТ на 22.10.2009 г. с изх. № 03-00-4/27.10.2009 г.
11. Покана от КРС за семинар в гр. Банско с вх. № 10-00-66/27.10.2009 г.
12. Писмо от БНР за командировка на Валерий Тодоров с вх. № 17-00-15/21.10.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева		Анюта Асенова	
Бойчо Кулински		Георги Стоименов
Мария Стефанова	Мая Вапцарова
Милен Вълков	отсъства	Райна Николова
Маргарита Пешева			
Председател		
Изготвил протокола:		
	Михаела Йоргова,		
	гл. експерт-		
	протоколист		