

**РЕШЕНИЕ № 3202**  
София, 13.05.2013г.



**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд София-град, седми административно-наказателен състав, в публично съдебно заседание на 19.04.2013г. в състав:

Председател: Катя Аспарухова  
Членове: Росица Драганова  
Ралица Романова

при секретаря Е.Стоянова и в присъствието на прокурора Костов като разгледа докладваното от съдия Аспарухова кнахд №8886/2012г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на „България он ер“ ООД срещу РЕШЕНИЕ №153 от 25.06.2012г. по нахд №10274 по описа на СРС за 2011г., с което е потвърдено наказателно постановление №61 от 12.05.2011г. на Председателя на СЕМ, с което на дружеството е наложена имуществена санкция от 3000лв. на основание чл.126, ал.1 вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ за нарушение на чл.75, ал.8 от ЗРТ.

По изложените в жалбата съображения, се моли –да бъде отменено решението на СРС и вместо него да се постанови друго, с което да бъде отменено НП.

В съдебно заседание жалбата –се поддържа от юрк. [REDACTED]

Ответникът, чрез юрк. [REDACTED] –моли да се отхвърли жалбата като неоснователна.

Представителят на СГП предлага да се уважи жалбата.

**Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:**

Касационната жалба е в срок, но по същество е неоснователна по следните съображения:

За да потвърди НП- СРС е приел, че НП е издадено от компетентен орган и в производство без допуснати процесуални нарушения. Установена е и за безспорна описаната в акта за установяване на административно нарушение фактическа обстановка, а именно, че на 13.03.2011г. по програма „M sat“ на доставчика на линейни медийни услуги „България Он Ер“ ООД, в обозначен рекламен блок от 16:47:24ч. до 16:47:44ч., е включил търговско съобщение /реклама/ на Очна клиника „Ден“ с описаното аудио и визуално съдържание, с което не е спазена забраната за

търговски съобщения за лечение по лекарско предписание, което е в нарушение на чл.75, ал.8 от ЗРТ и осъществява състава на чл.126, ал.1 вр. с чл.127, ал.2 от ЗРТ.

От друга страна в касационната жалба се твърди, че в АУАН и в НП не е ясно описано какво е нарушението. Липсва конкретизация на фактическата обстановка. Не било ясно коя част от рекламния клип е в нарушение на закона. Отново се поддържа твърдението, че липсва елемент от фактическия състав на чл.75, ал.8 от ЗРТ -а именно липсват доказателства, че излъченото лечение се следва единствено по лекарско предписание. Визира се, че не е ясно кое лечение е определено да е такова само по лекарско или не предписание. Не е ясно това дали се определя по медицински стандарт или не. Подчертава се, че неправилно СРС е приел, че операцията на катаракта е само по лекарско предписание. Сочи се, че НП е незаконосъобразно и предвид факта, че има вписване, че следва да се счита при влизането му в сила за покана по чл.182, ал.1 от ДОПК.

Съставът не споделя нито един от касационните доводи. Деянието, както правилно е приел СРС - е ясно описано вкл. е пресъздадено съдържанието на целия рекламен клип. Доводите на второ място развити от касатора, показват, че същият е разбрал за коя част от съобщението има изискването да не се рекламира, тъй като следва да има лекарско предписание и това е операцията на катаракта. За всяка една интервенция вкл. операция на очите, свързана с посоченото заболяване, следва да има лекарско предписание. Това е специфична дейност, строго регламентирана, и лицата не могат да се насочват към самолечение и по своя преценка с оглед поканата им чрез реклама в определено здравно заведение – да се отзовават. Може да се приеме като общоизвестен факт ненуждаещ се от доказване, че за всяка една операция трябва да има предписание. Съставът на последно място- приема, че доводите свързани с евентуалното изпълнение на НП – по реда на чл.182 от ДОПК- не водят до незаконосъобразност на НП, тъй като това са съображения свързани с факта дали по посочения ред НП е годно изпълнително основание и защитата по отношение на този факт е след получаване на показаната за доброволно изпълнение , ако санкцията не се плати доброволно. Следователно- визираното вписване в НП –не води до неговата незаконосъобразност, както не би довело например вписване досежно срока на обжалване или ако беше е посочено, че НП не подлежи на оспорване.

Следователно- решението на СРС е правилно и законосъобразно и като такова –следва да бъде оставено в сила.

Водим съдът

19



**РЕШИ:**  
ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ №153 от 25.06.2012г. по нахд  
№10274 по описа на СРС за 2011г

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА 25.06.2012  
РАЙОНЕН СЪДИЯ:  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

# РЕШЕНИЕ № 153

25.06.2012г., гр.София

## В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 10-ти състав, в публично съдебно заседание на осми декември две хиляди и единадесета година, в състав:



РАЙОНЕН СЪДИЯ: ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

при секретаря Росица Иванова като разгледа докладваното от съдията Н.А.Х.Д. №10274/2011г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по повод постъпила жалба от "БЪЛГАРИЯ ОН ЕР" ООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, п.к 1540, район Слатина, бул. "Брюксел" №1, с ЕИК по БУЛСТАТ: 130065275, представявано от Виктория [REDACTED] Миткова, ЕГН: [REDACTED] против Наказателно постановление №61/12.05.11г. /НП/, издадено от доц.Георги Лозанов [REDACTED] Председател на Съвета за електронните медии /СЕМ/, с което на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (Обн. ДВ. бр.138 от 24.11.1998г., изм.) /ЗРТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 3000,00лв. /три хиляди лева/ за извършено нарушение по чл.75, ал.8 от ЗРТ.

Дружеството-жалбоподател чрез надлежно упълномощения си представител претендира НП да е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения. Настоява се атакуваното НП да е немотивирано, издадено при липса на подкрепящи нарушенията доказателства. Приема се да са нарушени и новелите на чл.42, т.4 и т.5 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН. В съдебно заседание, редовно призовано, за наказаното юридическо лице се явява юрк. [REDACTED] - надлежно упълномощена, която поддържа наведените в жалбата съображения, подробно доразвити и в писмени бележки.

Въззиваемата страна - СЕМ, редовно призована, се представлява от юрк. [REDACTED], която оспорва жалбата по конкретни съображения, изложени в пledoарията ѝ по реда на чл.291, ал.1 във вр. с чл.84 от ЗАНН, в резултат на което моли съда да потвърди атакувания акт. Прилага аналогични по съдържание подробни писмени съображения в горната насока.

СЪДЪТ след като прецени изложените твърдения и събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от "БЪЛГАРИЯ ОН ЕР" ООД, спрямо което дружество е наложена „имуществена санкция“ по НП. Приложеното към жалбата удостоверение за

актуално състояние №20110408094106/08.04.11г. е документ досежно правосубектността и представителната власт на санкционираното юридическо лице, според съдържанието на което същата изхожда от субект с надлежна процесуална легитимация. Екземпляр от НП№61/12.05.11г.е изпратен с известие за доставяне, получено на 16.05.11г. от представител на наказаното дружество. Видно от вх.№ на жалбата, същата е подадена в преклузивния седемдневен срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА, което налага атакуваното НП на основание чл.63, ал.1, изр.1, предл. първо от ЗАНН да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно по долуизложените съображения.

От фактическа страна по делото е установено следното:

"БЪЛГАРИЯ ОН ЕР" ООД е търговец по смисъла на чл.1, ал.1 от Търговския закон (Обн. ДВ. бр.48 от 18.06.91г., изм. и доп.) /ТЗ/ с основен предмет на дейност създаване и разпространение на радио и телевизионни програми.

На 13.03.11г. бил извършен преглед на програма „М Sat” на доставчика на линейни медийни услуги "БЪЛГАРИЯ ОН ЕР" ООД за времето от 16:47:24 часа до 16:47:44 часа от служителите на СЕМ – [REDACTED] и [REDACTED]

По това време било излъчен рекламен блок, в който било излъчено търговско съобщение (реклама) на Очна клиника "Ден" със следното аудио-визуално съдържание:

Картина: Фасада на сграда, на която е окачена табела с надпис "Очен медицински център ДЕН" и изображение на човешко око. Интериор на клиниката. Мъж и жена в хирургическо облекло, с маски, в оборудвана с апаратура зала; мъжът в хирургическо облекло гледа през апарат, поставен над главата на легнал, покрит със зелен чаршаф, пациент - поглед отпред. Мъжът и жената в хирургическо облекло - в залата; мъжът гледа през апарат, поставен над главата на пациент, и извършва манипулация над него - поглед отзад. На цял екран - човешко око, върху което се извършва механична манипулация по премахване на "перде". Медицински апарат. На цял екран - стойка, върху която се виждат наредени мостри от медицински очила с различни диоптри, след което камерата се премества към лекар, който преглежда пациентка с уред за компютърна диагностика на зрение. Лекарят в близък план - настройва уреда, преглежда пациентката.

Надпис в долната част на екрана: София. Ул. "РОСИЦА" № 21

ТЕЛ. 02/9832028

Последен кадър: Фасада на сграда, на която е окачена табела с надпис "Очен медицински център ДЕН" и изображение на човешко око.

Надпис в долната част на екрана:

София, Ул. "РОСИЦА" № 21  
ТЕЛ. 02/9832028

Глас зад кадър: "Очна клиника "Ден". Най-съвременна ултразвукова операция на катаракта. Амбулаторно лечение без шев. С капкова упойка. Възстановяването на

зрението е веднага след операцията. Не е необходимо тежко следоперативно лечение. Без ограничения и забрани."

С оглед преценка дали е допуснато нарушение от доставчика на линейни медийни услуги [REDACTED] посетила сайта на болницата и установила, че визираната в рекламното съобщение манипулация се извършва само по лекарско предписание.

За констатирано нарушение на нормата на чл.75, ал.8 от ЗРТ бил съставен АУАН №48/11.04.11г. от ст.експерт [REDACTED] в присъствие на св. по установяване на нарушението и съставяне на АУАН – [REDACTED] и [REDACTED]. Препис от АУАН бил връчен на датата на съставянето му след изпращането на покана на осн. чл.40, ал.2 от ЗАНН /писмо с изх.№19-00-90/29.03.11г./ на пълномощник на юридическото лице, който не се възползвал от правото да впише възражения при запознаването си с АУАН като посочил, че такива ще постъпят по-късно. В законоустановения 3-дневен срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН били получени пространни възражения по отношения съставения АУАН /с вх.№19-00-90/14.03.11г./ в които се настоявало извършеното нарушение е маловажно.

Предвид правомощията си по чл.127, ал.2 от ЗРТ, Председателят на СЕМ издал атакуваното НП, с което на "БЪЛГАРИЯ ОН ЕР" ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000,00лв. /три хиляди лева/ за извършено нарушение по чл.75, ал.8 от ЗРТ.

Описаната фактическа обстановка се потвърждава от показанията на разпитаните като свидетели актосъставителка – [REDACTED], които съдят кредитира и съответстващи на приложените и приети от съда на осн. чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН подробно описани писмени доказателства. По-гореизложената фактология по принцип не се оспорва и от обжалващото дружество, доколкото се навеждат правни основания за отмяна на НП като се настоява да е изпълнено задължението, заради което е наложено процесната административна санкция.

Съдът инкорпорира като документ, спомагащ за изясняване спорните обстоятелства по делото и полученото от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов” писмо, според съдържанието на което задължително преди извършване на манипулация по премахване на катаракта – вътрешно перде на окото следва да се извърши преглед от специалист-офталмолог.

При така установената фактическа обстановка съдът намира откъм правна страна следното:

При съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушение, водещи до отмяна на последното и нарушаващи правото на защита на жалбоподателя.

АУАН е съставен от компетентен орган съобразно нормата чл.37, ал.1, б."б" от ЗАНН, във вр. с чл.127, ал.1 от ЗРТ, чл.117, ал.2 от ЗРТ и Заповед №91/29.10.10г. /надлежно приложена по делото/ в присъствие на двама свидетели. Актосъставителката

е спазила срока по чл.34, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от надлежен представител на юридическото лице като в 6-месечния преклузивен срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН било издадено и обжалваното НП.

НПЛ№61/12.05.11г. е издадено от компетентен по смисъла на чл.47, ал.1, б."б" от ЗАНН орган, оправомощен предвид действието на чл.127, ал.2 от ЗРТ и при действието на Решение №69/31.03.11г. на СЕМ. В действителност АНО не е изпълнил в пълнота задължението си по чл.52, ал.4 от ЗАНН да обсъди представените в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН възражения, но самото издаване на НП навежда към становище за тяхната неоснователност. Освен това същите са предмет на повторна преценка и от съда при анализа на събраните в АНП докатоства. Налице е припокриване на установените фактически обстоятелства и правни изводи между АУАН и НП, с оглед първият да е годна основа за издаване на втория акт.

Районният съдия след служебна проверка на АУАН и издаденото въз основа на него НП не намира да са допуснати нарушения на императивните разпоредби на чл.42, т.4 и т.5 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН. И в АУАН, и в НП са описани нарушенията и обстоятелствата, при които е извършено, датата и мястото на извършването му, доказателствата в подкрепа на нарушенията.

Имуществената санкция на дружеството-жалбоподател е наложена предвид извършено нарушение новелата на чл.75, ал.8 от ЗРТ. Цитираната норма запрещава търговските съобщения за лекарствени продукти, които се отпускат само по лекарско предписание, или за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, с изключение на случаите по чл.248 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина.

Не се оспорва по делото качеството на доставчик на медийни услуги на "БЪЛГАРИЯ ОН ЕР" ООД съобразно §1, т.23 от ДР на ЗРТ, който в тава му качество е субект на нарушенията по чл.126, ал.1 от с.з., тъй като според съда обективно е допуснал нарушение на посочената по-горе разпоредба. Не се спори по делото, а същото беше и категорично потвърдено от инкорпорираниите от съда писмени доказателства в хода на съдебното следствие, че рекламираното лечение е от такъв вид, че налага задължителен предварителен преглед. Горното е и житейски логично като се има предвид какъв важен орган от човешкото тяло би бил предмет на оперативно лечение. Отделно от това, както в представените по-рано възражения в хода на АНП, така и в жалбата не се навеждат съображения, оборващи доводите на актосъставителката и АНО, изложени в АУАН и НП. Напротив, единствено и само се настоява АУАН и издаденото въз основа на него НП да са незаконосъобразни, поради допуснати съществени процесуални нарушения.

Съдът намира, че с действията си по излъчване на процесното търговско съобщение (реклама) на Очна клиника "Ден", в което е ибля отразена възможността за извършване на по премахване на катаракта – вътрешно перде на окото без лекарско

предписание и без преглед от специалист-офтамолог/, "БЪЛГАРИЯ ОН ЕР" ООД е допуснало нарушение на чл.75, ал.8 от ЗРТ, с което е изпълнило състава на чл.126, ал.1 от ЗРТ, доколкото е нарушило вмененото на доставчиците на медийни услуги задължение. Съгласно административнонаказателната разпоредба за допуснати нарушения от посочения вид /на чл.75 от ЗРТ/, както е в случая, се налагат санкциите по ал.1, т.е имуществена санкция за юридическите лица от 3000 /три/ до 20 000 лв. /двадесет хиляди лева/.

След задълбочена преценка на относимите обстоятелства по чл.27, ал.2 от ЗАНН и характера и значението на отношенията, които чрез бездействието си жалбоподателят е нарушил, настоящият съд счита, че имуществена санкция в посочения минимален размер би спомогнала за постигане целите на чл.12 във вр. с чл.83 от ЗАНН. В настоящия казус имуществената санкция е определена в размер, идентичен със законоустановения минимум, поради което съответства на целите на административното наказване и обществената опасност на деянието.

Жалбоподателят в случая е санкциониран обективно (вина не следва да бъде доказвана, тъй като нарушителят е юридическо лице, чиято отговорност е безвиновна - за неизпълнение на задължения на юридически лица и еднолични търговци към държавата при осъществяване на тяхната дейност) /чл.83, ал.1 от ЗАНН/. Следва да се посочи, че нарушението е формално, на просто извършване като са без значение причините и последиците от неизпълнението на публичноправното задължение.

Настоящият състав не намира основания за приложение на чл.28 от ЗАНН и квалифициране на нарушението като маловажно, предвид изискванията на ТР № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС, доколкото обществените отношения по регулиране предоставянето на медийни услуги имат са от изключителна важност както за потребителите им, така и спрямо органите, които ги регулират. Нещо повече, в такава насока съдът прецени и съдържанието на рекламираните от доставчик на медийни услуги на "БЪЛГАРИЯ ОН ЕР" ООД услуги, а именно такива, свързани със здравето на гражданите.

Поради гореизложеното и на основание чл.63, ал.1, изр.1, предл. първо от ЗАНН,  
СЪДЪТ

## Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло НП№61/12.05.11г., издадено от доц.Георги Лозанов, Председател на СЕМ, с което на "БЪЛГАРИЯ ОН ЕР" ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к 1540. район Слатина, бул. "Брюксел" №1, с ЕИК по БУЛСТАТ: 130065275, представлявано от Виктория [REDACTED] Миткова, ЕГН: [REDACTED] на осн. чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена



санкция в размер на 3000,00лв. /три хиляди лева/ за извършено нарушение по чл.75,  
ал.8 от ЗРТ като ЗАКОНОСЪОБРАЗНО и ПРАВИЛНО.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба на основанията, посочени в  
Наказателно-процесуалния кодекс по реда на Административнопроцесуалния кодекс  
пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на  
съобщението, че Решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

206.-

25-07-2012

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА ..... 1305 2012 .....  
РАЙОНЕН СЪДИЯ:  
ДЕЛОВОДИТЕЛ: