

РЕШЕНИЕ

гр. София, 26. 07. 2011 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 1-ви състав, в публично съдебно заседание на единадесети юли, две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ДАНАИЛОВА

при секретаря Снежана Милчова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 9626 по описа на съда за 2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № 59/10. 05. 2011 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на "Евроком Божурище" ООД, ЕИК 121054543, със седалище и адрес на управление гр.София, ул. "Княз Борис I" №162, представлявано от управителя си Юрий Ценков Ценков за нарушение на чл. 125в, ал.1 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл. 126а, ал. 5, т.1 от ЗРТ, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3 000 лв.

В жалбата си жалбоподателят- "Евроком Божурище" ООД моли наказателното постановление да бъде отменено, като твърди, че не е осъществил състава на административното нарушение. Твърди се, че изискваните от чл.125в, ал.1 ЗРТ документи, са били изпратени по пощата, но поради небрежност на куриерската служба, не са пристигнали до адресата. Счита, че НП следва да се отмени единствено и само защото в него не са обсъдени направените в хода на административнонаказателното производство възражения.

На следващо място, намира че не е от кръга на лицата, които следва да подават подобни сведения и документи, поради което НП е незаконосъобразно. До същият резултат следва да се достигне и като се изследва въпросът дали изобщо жалбоподателят излъчва или разпространява телевизионни програми.

Освен това, в случай че съдът прецени, че нарушението е извършено, счита че случаят е маловажен, тъй като районът на излъчване е много малък, не са настъпили вредни последици, а дружеството е положило дължимата грижа да подаде документите.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адвокат [REDACTED] от САК. Пледира за отмяна на НП със същите доводи.

Въззиваемата страна – редовно призована, изпраща представител- ст.юрисконсулт [REDACTED]. Същата излага доводи, че наказателното постановление е законосъобразно, при издаването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила и смята, че следва да бъде потвърдено от съда. Излага подробно становище в писмени бележки, приложени към делото.

В хода на съдебното следствие делото се докладва от Председателя на състава, чрез прочитане на жалбата.

От събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното :

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На 21. 03. 2011 г. [REDACTED] на длъжност експерт в СЕМ е извършила проверка. Установила, че жалбоподателят е вписан в Публичния регистър на предприятията, уведомили СЕМ за намерението си да осъществяват обществени електронни съобщения /съгласно чл.33, ал.1 т.1 от Закона за електронните съобщения/, а също така е заявил намерението си да предоставя услугата “разпространение на радио и телевизионни програми”

Към 24.02.2011 год., в Комисията не е постъпвал списъка, предвиден в чл.125в, ал.1 ЗРТ.

На 01. 04. 2011 г. [REDACTED] е съставила акт за установяване на административно нарушение /АУН/. Актосъставителят е приел, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си да представи списък на каналите и програмите, които разпространяван, както и документи за уредени авторски права /за неавторските програми/.

Въз основа на така съставения акт, е издадено и атакуваното НП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за безспорна въз основа на приложените и приети по делото по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства, както и въз основа на показанията на св. Димитрова, която е и актосъставител.

При така установената фактическа обстановка съдът, приема от **ПРАВНА СТРАНА** следното:

Съдът след извършена служебна проверка, както и след разглеждане на повдигнатите възражения констатира, че в административно-наказателното производство по издаване на атакуваното НП, не са допуснати съществени процесуални нарушения, налагащи неговата отмяна на това основание.

Нарушената разпоредба гласи:

Чл. 125в. (Пов - ДВ, бр. 14 от 2009 г., изм., бр. 12 от 2010 г.)

Предприетието, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със:

1. придобиване на правата за разпространение на програмите;
2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

Съгласно санкционната разпоредба на чл. 126а, ал. 5, т. 1 от ЗРТ, "За нарушение на разпоредбите на чл. 125в се налагат имуществени санкции, както следва:

1. за **непредоставяне на информация в определения срок или при предоставяне на невярна или непълна информация - от 3000 до 7000 лв. ...;**

За четвъртия шестмесечен период (считано от влизане в сила на императивната норма или до 24.02.2011 г.) предприятието - жалбоподател не е предоставило информацията по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ. По този повод е съставен АУАН № 41 / 01.04.2011 г. и е издадено процесното наказателно постановление. Към обяснителна записка-възражение срещу акта, управителят на дружеството предоставя единствено и само списък на 57 разпространявани от предприятието програми и нито един договор, доказващ придобити права за разпространение. Дори да се приеме, че пратката със списъка е била изгубена от куриерската фирма /Сити Експрес/, както се твърди в обяснителната записка на управителя на дружеството /т.е. дори да се приеме това за официално удостоверяване/, предоставената на СЕМ информация е непълна, което е основание за налагане на същата санкция, съгласно цитирания по-горе текст на чл. 126а, ал. 5, т. 1 от ЗРТ.

Противоречиви са твърденията на жалбоподателя относно това дали той разпространява програми или ги разпространява на малко жители. От приложените към делото от самия жалбоподател списъци, които дори грижливо са описани в товарителницата, както и от фактът, че жалбоподателят се намира в описания по-горе публичен регистър, може да се направи категоричен извод, че жалбоподателят е адресат на нормата на чл. 125в, ал. 1 ЗРТ.

Не се налице предпоставки за намаляване на наказанието, доколкото това не е в правомощието на съда. Наказанието е определено в минималния размер.

Случаят не е маловажен. Към момента на приключване на

съдебното следствие, жалбоподателят не успя да установи, че е изпълнил, макар и със закъснение задължението за обявяване на договорите за всяка една от посочените в списъка по делото програми. При това положение и доколкото от размера на административното наказание може да се заключи какво значение придава законодателят на изпълнението на това задължение, може да се приеме, че нарушението не е малозначително, за да може да се поправи нарушителят само с предупреждение.

В това отношение, разбира се, следва да се има предвид, че жалбоподателят е траен нарушител на процесната административно-наказателна разпоредба /поне 4 пъти до този момент/ и дори налагането на минимален размер на административното наказание е необяснимо.

Разсъжденията, че жалбоподателят разпространява програмите в малък район са несериозни и не подлежат на подробно обсъждане.

Воден от изложените съображения, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като законосъобразно.

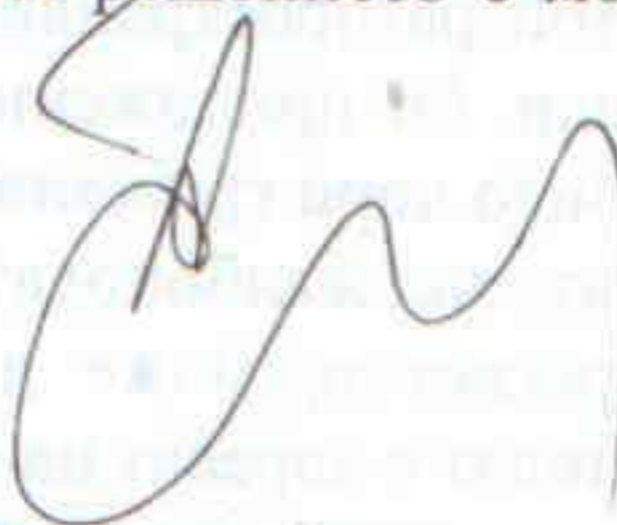
Поради това и на основание чл.63,ал.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА ИЗЦЯЛО наказателно постановление № 59/10. 05. 2011 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на "Евроком Божурище" ООД, ЕИК 121054543, със седалище и адрес на управление гр.София, ул. "Княз Борис I" №162, представлявано от управителя си Юрий Ценков Ценков за нарушение на чл. 125в, ал.1 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл. 126а, ал. 5, т.1 от ЗРТ, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3 000 /три хиляди/ лв. като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок пред СГС, считано от получаване на съобщението, че решението с мотивите е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :



2110
02.08.11