

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 69

от заседание, състояло се на 23.11.2007 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, Милен Вълков

Тема на заседанието: Разглеждане на постъпилото искане на ТВ-2 и изготвяне на отговор преди обявеното стартиране на програмата на ТВ- на СЕМ.

Начало на заседанието 15.00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова.

**Мария Стефанова** откри заседанието и припомни на членовете на Съвета, че според Правилника извънредните заседания се свикват по предложение на Председателя, или поне на трима членове на СЕМ и уведоми членовете, че вчера е получила такова искане по телефона и днес вече има три писмени предложения от доц. д-р Райна Николова, акад. Людмил Стайков и Стефан Димитров. На основата на чл. 26 от Правилника на СЕМ, ал. 1 сега се провежда това извънредно заседание днес, 23.12.2007 г., петък.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че желае да каже за протокола следното:

*/стенограма/*

“Извънредните заседания, устройствения правилник на СЕМ е приет преди шест години, за да регулира и урежда устройството и дейността на Съвета и той има голямо значение за добрата работа на СЕМ. Много важно е един надзорен орган, който отговаря за спазването на медийния закон и следи медийната среда, радио и телевизионните оператори, да има уважение и към медийния закон и към поднормативните актове, които сам е създал. Съгласно чл. 26 поканата за извънредно заседание се отправя към всички членове на СЕМ и се предава лично или по телефон, или по факс, или с телеграма 24 часа преди свикването на заседанието. Аз лично за протокола протестирам срещу действията на Председателя, които наричам задкулисни, защото уведомяването на част от състава на СЕМ и скриването, че днес ще има извънредно заседание от друга част от състава на СЕМ е разрушаване на климата и професионален и психологически на регулаторния орган. От тази гледна точка грубото нарушение на Правилника на СЕМ, който аз трябва да следя за неговото спазване като Изпълнителен секретар не ми позволява да присъствам на едно заседание, за което няма създадена революционна ситуация след като вчера в Съвета е имало извънредно заседание, след като вчера всички членове на СЕМ са се съгласили в понеделник да има среща с оператора “ТВ-2” . След като предния ден Съветът е направил среща с КРС, на която всички присъстващи членове и експерти на комисията са казали ясно и недвусмислено на Съвета, че няма нарушение на Закона за електронните съобщения и че разпространението на програмата “ТВ-2” на регионалните честоти в 27 града не нарушава далекосъобщителния закон, не нарушава правилата на преноса на сигнал. Това беше казано ясно от членовете на КРС. И последно, това което искам да кажа, че

съгласно член 22 ал. 3, всеки член на СЕМ има право да изразява лично мнение и да коментира решенията на СЕМ, след като те са официално оповестени. Официално оповестено решение на СЕМ, относно разпространението и излъчването на програмата “ТВ-2” няма, ето защо аз считам и в понеделник, ще поставя за вторник за заседанието в дневния ред точка за професионалната етика. Когато членове на СЕМ се изразяват по един различен начин, без това да бъде само тяхно собствено мнение, ще ги помоля да се изразяват и оповестяват позиции като доценти, но не и като членове на СЕМ, преди да има официално формирана позиция на Съвета, защото това грубо нарушава устройствения правилник на СЕМ. Като ви пожелавам приятна работа, напускам . За мен няма токова заседание.”

**Мария Стефанова** уведоми членовете на Съвета, че не е подхождала избирателно, а е било необходимо да има проучвателни есемеси, защото ако трима души искат да свикат извънредно заседание, Председателят трябва да го свика, но ако той го свика и на това заседание присъстват Председателят и тримата членове, такова заседание няма. Това е нейното обяснение. Според г-жа Стефанова доц. Пешева има своето право да смята каквото иска. Г-жа Стефанова смята, че трябва да остане в протокола на днешното заседание, че наистина то не е свикано по надлежния ред, защото е трябвало да има проект за дневен ред, защото е трябвало да бъдат членовете на Съвета наистина рано известени, а те са се сетили доста късно вчера, още повече, че те вчера са били в СЕМ до 14 часа и след това са тръгнали за Народното събрание. По-нататък в изказването си г-жа Стефанова потвърди, че 24 часа не са изтекли, не е спазен този срок, но както са казали някои от членовете на Съвета в началото преди да е имало протокол, да не се формализират, тъй като има някои обстоятелства, които понякога налагат такива спешни извънредни срещи.

**Акад. Людмил Стайков** каза, че затова е поискал думата, за да изрази пълното си несъгласие, че се касае за избирателен подход извършен от Председателя. Такъв не е направен, и Председателят реагира адекватно на ситуация, която носи извънреден характер, обявява се една национална телевизия, СЕМ отговаря за телевизиите и за пространството, свързано с електронните медии и сигурно динамиката на нашия живот поражда понякога необходимост в обществен интерес да се свиква и по такъв извънреден начин, по какъвто сега те са поискали, защото самият факт, че тръгва една национална телевизия, за която СЕМ не е казал нито една дума на обществото и не е дал никакъв знак и сигнал какво е отношението му към този факт. По-нататък в изказването си акад. Стайков каза, че от самия заместник председател, който е напуснал заседанието и от който са чули, че се касае за заобикаляне / г-н Стайков подчерта, че това е точен цитат/ на законите, които така или иначе позволяват да се промъкне една очевидно ситуация, която не би трябвало, но просто дава възможност с многото промени в закона да се търси някаква вратичка, която явно е използвана. И въпреки това, според него, СЕМ е длъжен да отчете реалния факт, че съществува това нещо и да има някакво отношение. Поне хората да знаят със съгласието на СЕМ ли е било началото на една нова национална програма. Акад. Стайков припомни на членовете на Съвета, че той не е участвал в даването на лицензията за тази национална програма, но като знаел колко е взискателен СЕМ от както той е в него, за всяка една клауза по кандидатурите за излъчване в ефира на програми, как внимателно се следи всеки един момент. Той нямал представа за тази програма, която е била приета преди седем години и не знаел какво включва, какво не включва, а тя тръгва като национална телевизия.

**Мария Стефанова** каза, че само иска като реплика на изказването на акад. Стайков да каже, че то ѝ дава основание за два извода: първо, че трябва да се поправи правилника

не в посоката, в която те са говорили на предпоследното и други заседания и второ, че без това да звучи извинително, но наистина СЕМ малко бавно мисли, защото с темата ТВ-2 от доста време са се занимавали. Даже Съветът според нея е започнал да разглежда исканите промени в тяхната програмна схема още когато тя и Мая Вапцарова са били командировка / 30 октомври/ така, че и СЕМ бавно реагира и не може, наистина, глупаво е изглеждало, че СЕМ вчера е имал извънредно заседание, на което са говорили каква ще бъде темата която ще се обсъжда на срещата с ТВ-2. Г-жа Стефанова сподели с колегите си, че дори тя в собствените си очи някак си не е доволна от това, което се случва.

**Доц. д-р Райна Николова** пожела да каже по повод изречените думи от Изпълнителния секретар, че става дума за избиращелност, че става дума за двойни стандарти от страна на Председателя и според нея това въобще не е вярно, тъй като Председателят изцяло се е съобразил с възможностите и не възможностите на членовете на Съвета, когато СЕМ през тази седмица е обсъждал в кои дни да се проведе среща с ТВ-2 - преди или след излъчването и разпространяването на програмата в неделя. Тогава Председателят на СЕМ се е съобразил с някои ангажименти, които са съществували, включително и с нейните така, че тя не би могла да каже, че в конкретния случай е имало избиращелност, напротив точно обратното и Председателят се е съобразил в максимална степен със ситуацията, която съществува и с нещата, които се случват не само на един член, а на всички и би искала да каже, че в конкретния случай няма каквото и да е нарушение. Според нея е важен факта, че членовете са се събрали и в момента имат кворум да обсъждат подобна тема. Доц. Николова припомни на членовете на Съвета, че те са имали и други случаи, когато не са имали дори необходимия кворум, но са гласували спешни текстове, събирали са се по най-бързия начин, за да вземат конкретно решение. На нея ѝ се струвало в този конкретен случай, че щом имат кворум, щом са организирали дейността си, за да могат да решат един такъв спешен въпрос, а не да го отлагат за след излъчването на програмата в неделя.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че тъй като е на основен трудов договор в момента в СЕМ, тя си е пуслала заявление за отпусака и е възприела обаждането на Председателя, което е било сондиращо за нея дали ще има възможност да присъства на това заседание и тъй като тя смятала, че е по-важна в случая работата, отколкото частните лични ангажименти, по тази причина се е съгласила. В това според доц. Райчева няма нищо странно и Изпълнителният секретар, ако сега присъствал на това заседание, или ако е знаел тези обстоятелства около нея е щял да разбере. Доц. Райчева предложи да се пристъпи по същество, за това за което е свикано това заседание.

**Стефан Димитров** пожела да добави към думите на доц. Райчева, че нито има някакви задкулисни игрички, за които бяха обвинени от доц. Пешева, нито има някакво избиращелно обаждане на Председателя, който е откликнал на това което, са предложили - да се свика това заседание. Според г-н Димитров има нещо странно, че по време на дебатите около ТВ-2, самата доц. Пешева е казала, че има заобикаляне на закона. Това той просто го цитирал и сега би желал да си го изяснят това заобикаляне на закона, което на него не му е станало докрай ясно какво доц. Пешева е влагала в тези думи. Според г-н Димитров ще тръгне една телевизия, която нарича себе си национална, а СЕМ не знае за какво става въпрос, а той е все пак органа, който отговаря и пред обществото и пред себе си, така че според него е абсолютно задължително да се свика това заседание.

**Акад. Людмил Стайков** каза, че желае вече да говори по същество, защото няколко пъти се цитира КРС какво е казал. Според него от КРС и от срещата с тях той е разбрал, че по принцип тези честоти имат право да съществуват и на тях да се излъчва

програма, но каква програма ще се излъчва - това е въпрос, който се решава от СЕМ а не от КРС. По отношение на СЕМ това е законно и отговаря на честотите, отговаря на силата на излъчвателя, отговаря на периметъра, който обхваща. СЕМ е дал на основание на документацията, която му е предоставена, а тя е била коректна и на това основание СЕМ смята, че излъчването на програма на тези честоти е съвсем коректно, а каква е програмата - с това се занимава СЕМ.

**Мария Стефанова** уведоми членовете на съвета, че Мая Вапцарова е предложила да бъде поканен г-н Борислав Шабански.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че това, което са им цитирали като част от лицензията на КРС е, че лицензираният трябва да осъществява телевизионна дейност съобразно разпоредбите на ЗРТ, а в разпоредбите е записано, че телевизионна дейност означава създаване на програма за разпространение или с други думи, всеки един оператор, който е получил далекосъобщителна лицензия за осъществяване на телевизионна дейност би следвало да създава програма, която да си разпространява. Но в случая, според доц. Райчева не е така, а имало и други случаи на сключване на договори за прехвърляне на лицензия с други дружества. Според нея затова се получава лицензия, за да се създава програма, която да се разпространява, иначе излиза, че се получава лицензията за разпространение, както има много далекосъобщителни оператори, които само препредават програми без да създават такива.

**Стефан Димитров** каза, че по логиката на това, което казва доц. Райчева “Техностийл” има право да прави своята програма, а в момента “Техностил” прави СТN и евентуално ще прави това до в неделя в 17 часа ще разпространява на тези 27 честоти и хипотетично той ще престане да разпространява СТN и ще започне да разпространява програмата ТВ-2, която всъщност е произведена от друго юридическо лице, което има лиценз за национална програма, но в същото време не е далекосъобщителен оператор.

**Акад. Людмил Стайков** добави, че ТВ-2 и не е регионална програма, доколкото разбира, за каква регионална програма се дават тези регионални честоти.

**Доц. д-р Лилия Райчева** уточни, че единият лиценз е далекосъобщителен, а другият е програмен СТN е програмата, който сега се разпространява на тези честоти.

**Борислав Шабански** уточни, че става дума, че тя няма право за наземно разпространение. Тя е национална по смисъла на това, че има регистрация и има право да отива до всяка една точка посредством кабел и сателит, но право за разпространение по наземен път не национално, право няма. Не национално, не местно, не никакво. Тя е легитимна програма от гледна точка създаването ѝ пред българската държава. Тук се използва възможността дадена от §9 а, която казва, че далекосъобщителния оператор “Техностийл” са му признати правата от КРС, той има право да използва тези честоти и както е записано в далекосъобщителната временна лицензия на този оператор да осъществява телевизионна дейност в съответствие със ЗРТ, в случая той осъществява такава, създавайки програмата СТN.

**Акад. Людмил Стайков** уточни, че и в закона се казва да продължи и да възстанови тази програма.

**Борислав Шабански** каза, че ЗРТ, когато в него е влязъл в сила § 9 “а” се казва: “лица, които са имали право или осъществяват далекосъобщителна дейност до еди кога си имат право да възстановят дейността си т.с. тази дейност, далекосъобщителната да я възстановят като изпълнят едни изисквания, едни действия и той получава това право. КРС му издава далекосъобщителна лицензия, временна обаче, която точка наред с многото условия има и едно условие, касаещо излъчването на продукта и то е записано – лицензираният т.с. “Техностийл” има право да осъществява телевизионна дейност в

съответствие със ЗРТ. Телевизионна дейност за създаване на програма по кабел и сателит каквато е на “Техностийл” СТН.

е законна. Той създава такава дейност и следователно той към този момент изпълнява това условие на временната лицензия – осъществява телевизионна дейност.

КРС е трябвало да кажат така – имаме условията на лицензията, временната далекосъобщителната лицензията да осъществява дейност по съответствие със ЗРТ и те трябва да кажат на тази честота лицензията по наши данни излъчва програмата на СТН и дали той нарушава ЗРТ. Ние, СЕМ ще отговори – не го нарушава. Тогава влизаме в тази хипотеза, която предстои да се случи или на други места се е случила вече и се случва, а тя е, че лицензията “Техностийл” не осъществява телевизионна дейност, а предоставя това право на друг в случая на ТВ-2, на друго място на някой друг, да кажем в София на ББТ. Това КРС трябва да каже нарушение ли е на тяхната лицензия, или не е нарушение, след като е очевидно, че лицензията не осъществява дейност. Той предоставя това право на друг.

**Акад. Людмил Стайков** каза, доколкото е разбрал от срещата с КРС те са казали, че това не е нарушение.

**Стефан Димитров** уточни, че въпросът е дали “Техностийл” има правото да преотстъпи със договор да излъчва друга телевизия на техните честоти.

**Борислав Шабански** допълни, че става дума за не създавана от тях програма и този текст е буквално пренесен от § 9 “а” в тази лицензия.

**Стефан Димитров** смята, че те трябва да създават собствена програма, която трябва да излъчват на това, което им е разрешено, а не да го преотстъпват и според него от това произтича целия проблем.

**Доц. д-р. Райна Николова** уточни, че понеже в момента се обсъжда фактическата обстановка около това как, която си набавяме и по някакъв начин става ясна и на базата на документите които са получили и от КРС и от ТВ-2 тя предложи по конкретния повод да изчете няколко неща, които си е водила като записки от последните няколко заседания. Фактологията показвала, че на 18 октомври дружеството ТВ-2 ЕООД подава до СЕМ искане за изменение на индивидуалната лицензия за телевизионна дейност. В искането дружеството посочва, че възнамерява да излъчва телевизионна програма с наименование с ТВ-2 в следствие на договор с дружество носител на далекосъобщителни лицензии. В точка 3. 1 от индивидуалната лицензия за тв. дейност е посочено, че тя се предоставя за излъчване на тв. програма чрез наземно радиоразпръскване с национален обхват. Промени в териториалния обхват на лицензията от страна на ТВ-2 ЕООД не се искат.

На 14 ноември 2007 година в Съвета е постъпило уведомително писмо, с което дружеството ТВ-2 ЕООД предоставя информация за честотите с местен обхват, които “Техностийл” ЕООД притежава на основание § 9 “а”

ал. 1 и ал. 3 от преходните и заключителните разпоредби на ЗРТ, както и договор между ТВ-2 ЕООД и “Техностийл” ЕООД, от който е видно, че на изброените канали с местен обхват ТВ-2 ЕООД възнамерява да излъчва телевизионната си програма с дневна продължителност 24 часа и наименование “ТВ-2”. От договора става ясно, че възложител по договора е “Техностийл” ЕООД, - далекосъобщителен оператор, а Изпълнител е

ТВ-2 ЕООД В чл. 5 в представения договор също така е предвидено, че изпълнителят ТВ-2 ЕООД се задължава да изработва телевизионна програма според условията на притежаваната от възложителя “Техностийл” ЕООД лицензия. В точка 3, 1 от индивидуалните лицензии за далекосъобщителна дейност по § 9 “а” от преходните и заключителните разпоредби на ЗРТ издадени от КРС в полза на “Техностийл” ЕООД се посочва, че лицензията осъществява телевизионна дейност в съответствие с

разпоредбите на ЗРТ. Съгласно чл. 1 ал. 2 от ЗРТ радио и телевизионна дейност е създаването на радио и телевизионни програми и на допълнителна информация за разпространение чрез наземно радиоразпръскване по кабелен, спътников или по друг технически начин в кодиран или не кодиран вид, които са предназначени за непосредствено приемане от неограничен брой лица. Това задължение за създаване на радио и телевизионни програми е не прехвърляемо чрез договорни отношения в полза на трети лица, тъй като произтича от разпоредбите на индивидуални административни актове, в които не се предвижда подобна възможност.

В разпоредбата на чл. 1 от договора между “Техностийл” ЕООД и ТВ-2 ЕООД е предвидено възлагане изработването на 24 часова програма, която да бъде излъчвана според условията на притежаваните от възложителя 27 лицензии за наземно разпространение в градовете, те се изброяват заедно с каналите на излъчване. Задължението за създаване на програма принадлежи на “Техностийл” ЕООД, не на ТВ-2 ЕООД и тази клауза противоречи на издадените от КРС далекосъобщителни лицензии по §9 “а” от предходните и заключителните разпоредби на ЗРТ. Видно от чл. 1 на представения договор между “Техностийл” ЕООД и ТВ-2 ЕООД, “Изпълнителят” ТВ-2 ЕООД възнамерява да създава телевизионна програма с наименование “ТВ-2”. Предмета на договора като обект на договорните отношения посочени като словосъчетанието “телевизионна програма” като думите “телевизионна и програма” са употребени в единствено число. Това указва за задължение за създаване на една единствено една телевизионна програма, а не 27 различни телевизионни програми за честотите с местен обхват в изброените 27 града. Макар ТВ-2 ЕООД да притежава индивидуална лицензия за телевизионна дейност с национален обхват, тя не притежава далекосъобщителна лицензия, с която да разпространява програмата си. Съгласно точка 7.2.4 от Стратегията за наземно радиоразпръскване, национален радио оператор е операторът, който изгражда, поддържа и използва далекосъобщителна мрежа, осигуряваща покритие с качествен телевизионен сигнал на поне 85 % от територията на страната и излъчва собствена програма съгласно препоръките на ITU за начините по които се извършва честотно планиране и осигуряване на качествен сигнал. Съгласно т. 7, 2.6 от Стратегията пак, местен тв. оператор е операторът, който изгражда, поддържа и използва далекосъобщителна мрежа, осигуряваща покритие с качествен телевизионен сигнал на поне 85% от територията на страната и излъчва собствена програма по препоръките на ITU за начините по които се извършва честотно планиране и осигуряване на качествен сигнал.

За да се счита за телевизионен оператор ТВ-2 ЕООД по смисъла на Стратегията следва да изгражда, поддържа и използва далекосъобщителна мрежа осигуряваща покритие с качествен телевизионен сигнал. ТВ-2 ЕООД не разполага с подобна далеко съобщителна лицензия издадена от КРС. Съгласно разпоредбата на чл. 105 ал. 1 от ЗРТ радио и тв. дейност чрез използване на налични и/ или изграждане и поддържане на наземни радио и телевизионни мрежи се осъществява въз основа на лицензия издадена от СЕМ при условията и по реда на този закон, на ЗРТ и в съответствие със Стратегията. По чл. 8 ал.3. ТВ-2 ЕООД не притежава подобна лицензия за осъществяване на тв. дейност предоставена ѝ от СЕМ, нито попада в хипотезата от § 9 “а” от предходните и заключителните разпоредби на ЗРТ.

СЕМ има отношение спрямо “Техностийл” ЕООД на база временните лицензии по § 9 “а”, защото в точка 3,1 в тези лицензии пише, че лицензираният осъществява своята дейност в съответствие с изискванията на ЗРТ и СЕМ осъществява надзор върху тази дейност. СЕМ е надзорен орган на този оператор, който макар да няма издадена от Съвета лицензия програмна, в далекосъобщителната си лицензия е посочил, че трябва да се съобразява със ЗРТ и в случая, в който той на базата си на регионалната си

програма в някоя от честотите има нарушение на ЗРТ, СЕМ е компетентен да наложи санкция, така като спрямо останалите, в противен случай ако не приемаме този факт, първо ще поставим в неравнопоставено положение и ситуация операторите, нещо, което закона не е искал да направи и на второ място не може да се извършва телевизионна дейност, която да не се намира под надзора на СЕМ, защото това противоречи на националната сигурност.

**Мария Стефанова** уточни, че тя разбира тези неща така – СЕМ има отношение към програмата, която се излъчва по еди какъв си начин еди къде си т.с., ако СЕМ трябва да санкционира няма да санкционира юридическото лице “Техностийл” ЕООД , а ще санкционира юридическото лице, което произвежда и разпространява чрез “Техностийл” еди каква си програма.

**Доц. д-р Райна Николова** подчерта, че СЕМ може да санкционира “Техностийл” за програмата СТН.

**Мария Стефанова** обобщи, че СЕМ санкционира този, който създава и разпространява програма и предложи дискусията да мине към казуса ТВ-2, защото според нея казусът “Техностийл” вече е изяснен.

**Стефан Димитров** каза, че в неделя, ако тръгне ТВ-2, както е рекламирано, “Техностийл” няма да спазва условията на далекосъобщителната си лицензия.

**Мая Вапцарова** изрази мнение, че според нея КРС трябва да се намеси защото СЕМ отговаря само за програмния лиценз.

**Стефан Димитров** попита при неспазване на далекосъобщителната лицензия кой може да санкционира.

**Борислав Шабански** отговори, че това е КРС.

**Стефан Димитров** уточни, че ако ТВ-2 тръгне в неделя, виновен за това ще бъде “Техностийл” и би трябвало да бъде санкциониран “Техностийл”.

**Борислав Шабански** обърна внимание на членовете на Съвета, че трябва да се внесе яснота, защото те разсъждавали за “Техностийл” и за ТВ-2.

**Стефан Димитров** каза, че според него те са съвместими вече по отношение на този договор, който имат помежду си.

**Борислав Шабански** уточни, че членовете на Съвета това го говорят като хипотеза за след два дена, която вероятно ще се случи или искат да се случи, но то на други места вече се е случило. Те трябвало да разсъждават върху принципа, че това разминаване с далекосъобщителната лицензия не предстои да се случи, то предстои за този случай, но за другите места то вече се е случило - ББТ, и радиа имало и т.н. Според него това не е вече прецедент, това е прецедент от гледна точка на многото точки на излъчването.

**Стефан Димитров** пожела да бъде изяснено ТВ-2 дали има правото да излъчва една програма наречена национална в регионалните честоти на “Техностийл”.

**Борислав Шабански** каза, че тя няма да я излъчва, а ще я предоставя за излъчване.

**Стефан Димитров** уточни, че това означава, че ТВ-2 прави една програма, която предоставя за излъчване, друг да я излъчва и той е “Техностийл”. ТВ-2 е едната част от нещата. Тя прави една единствена така наречена национална програма, за което има валиден лиценз от ДКД. Влиза ли в нарушение ако ТВ-2 прави една единствена програма, предоставяйки я на “Техностийл”, който да излъчва в 26 регионални или трябва да прави 26 програми.

**Борислав Шабански** каза, че лицензията, която притежава, валидната стара издадена преди години досега нереализирана лицензия , тя е да бъде създавана програма, която да има право да се разпространява на територията на страната по три способа – наземен, сателит и кабел. Следователно, ако тази програма се създава от днес, от утре или от преди една седмица и тя се предоставя посредством технологичните възможности, които съществуват чрез сателит до кабелните мрежи в която и да е точка

в страната, това не представлява нарушение. Това действие разминаване, някой може да го назове нарушение, разминаване със законодателството има когато то я предостави на някой по наземен път. Тук вече може да се намеси тълкуванието, че има така нареченото обвързано лицензиране, което е принцип за осъществяването на наземна дейност. Без значение, че буквата на закона може би формално, може би не е обхванала тази ситуация, но принципът, духът е безспорен.

**Стефан Димитров** предложи да се обобщят тези неща и да се излезе с документ.

**Доц. д-р Райна Николова** уточни, че ако далекосъобщителния оператор е "Техностийл" и той има отношение с КРС, включително и по отношение на излъчваната програма. Според нея трябвало да се обърне внимание на ТВ-2. Първо защото те са отправили някакво искане и на второ място те са операторът, който ще създава съгласно договора програмата. Между другото тя каза, че за първи път в живота си вижда далекосъобщителен оператор да възлага на телевизионен оператор да създава програма, обикновено тв. операторът създава задължение за далекосъобщителния оператор да му разпространява програмата.

ТВ-2 ще създава телевизионна програма, която обаче за да я създава трябва да го прави въз основа на лицензия или регистрация, в случая понеже се говори за наземното радио разпръскване там е проблема - с честотите. В този случай при наземното радиоразпръскване лицензията трябва да е издадена от СЕМ в съответствие със ЗРТ в съответствие със Стратегията. Такава лицензия ТВ-2 няма издадена, от СЕМ няма лицензия, в чл. 105 е казано, че СЕМ трябва на издаде тази лицензия, освен това то трябва да стане на базата на конкурс, а такъв конкурс все още не е проведен. Освен това съобразно Стратегията ТВ-2 за да се счита за телевизионен оператор трябва да изгражда, самото ТВ-2, поддържа и използва далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване, която да осигурява покритие с качествен телевизионен сигнал. ТВ-2 не разполага с подобна далекосъобщителна лицензия издадена от КРС, затова защото не е минала през конкурс. В този случай, ако тя тръгне да създава програма защото радио и телевизионната дейност е създаването на програма, ако ТВ-2 реши да осъществява радио и телевизионна дейност, за която СЕМ извършва надзор, тя ще следва да участва в конкурс, за да може да получи такава програмна лицензия, за да може на базата на издадената от СЕМ програмна лицензия да получи от КРС далекосъобщителна лицензия. За да изпълва качеството на национален телевизионен оператор по смисъла на Стратегията. В този случай ТВ-2 с намерението си да създава такава програма, защото в Договора се казва, че ТВ-2 ще създава програма, не се казва, че ТВ-2 ще създава програми, от което става ясно, че тя ще излъчва програма с национален обхват. А няма да създава 27 програми за съответните честоти които ще ползва. По договора си и в този случай тя ще създава програма, която обаче няма да се извършва по предвидения в ЗРТ начин и в този смисъл първо нарушава чл. 105, защото няма да е на базата на издадена лицензия, няма и да попълва и качествата, които предвижда Стратегията, а Стратегията предвижда тя самата да изгражда далекосъобщителна мрежа и понеже няма конкурс, няма и да има издадена от КРС далекосъобщителна лицензия, което е нарушение на ЗРТ.

Членовете на СЕМ се обединиха около идеята на веб- старици та на СЕМ да бъде публикувана следната ДЕКЛАРАЦИЯ:

“Във връзка с направените съобщения за предстоящото стартиране на 25 ноември 2007 г. на телевизионната програма “ТВ2” на честотни канали, предоставени за ползване на “Техностийл” ЕООД в 27 населени места, Съветът за електронни медии изразява



следната позиция:

1. Според т. 3.1 от индивидуалните лицензии за далекосъобщителна дейност по §9а от ПЗР на ЗРТ, издадени от КРС в полза на „Техностийл” ЕООД, лицензиарият е задължен да осъществява телевизионна дейност в съответствие с разпоредбите на ЗРТ. Съгласно чл. 1, ал.2 от ЗРТ телевизионната дейност е създаването на програми, предназначени за разпространение чрез наземно радиоразпръскване, по кабел и чрез сателит.

“Техностийл” ЕООД не създава телевизионната програма с наименование “ТВ2”, което води до несъответствие с далекосъобщителните лицензии по §9а от ПЗР на ЗРТ.

2. “ТВ2” ЕООД притежава индивидуална лицензия за телевизионна дейност, но Дружеството не е телевизионен оператор по смисъла на т. 7.2.4 и т.7.2.6 на Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване.

3. Съгласно т.3.1 от индивидуалните лицензии за далекосъобщителна дейност по §9а от ПЗР на ЗРТ, издадени от КРС, задължението за създаване на телевизионна програма е определено в полза на „Техностийл” ЕООД”. Предоставянето на тази възможност на “ТВ2” ЕООД не съответства на посоченото лицензионно условие.

Надзорът по спазването на далекосъобщителните лицензии по §9а от ПЗР на ЗРТ е от компетентността на Комисията за регулиране на съобщенията.

Декларацията е приета на извънредно заседание на СЕМ на 23 ноември 2007 г.

#### **Приложени документи към Протокол 69 от 23.11. 2007 г.**

1. Докладна записка от Стефан Димитров и от доц. д-р Райна Николова вх. № 013-1251-01/23.11.2007 г.

2. Докладна записка от акад. Людмил Стайков вх. № 013-1251-01/23.11.2007 г.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Бойчо Кулински	отсъства	Лилия Райчева	
Людмил Стайков		Маргарита Пешева	След направена декларация, напусна заседанието
Мая Вапцарова		Милен Вълков	отсъства
Райна Николова Мария Стефанова Председател на СЕМ		Стефан Димитров	