

РЕШЕНИЕ

№ 2894

гр. София, 29.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арнаудова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Весела Андонова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер 10582 по описа за 2012 година докладвано от съдия Калина Арнаудова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба подадена от ЕТ „Диамант-100-Христо Шипочки“ срещу решение постановено по н.а.х.д. № 6806 по описа за 2010 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 23-ти състав. С решението съдът е потвърдил наказателно постановление (НП) № 31 от 04.05.2010 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на ЕТ „Диамант-100-Христо Шипочки“ за нарушение на чл.125в, т. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3 000, 00 лв. за нарушение на чл. 126а, ал. 5, т. 1 вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

Касаторът сочи, че решението е постановено в нарушение на закона – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Подробни съображения излага в жалбата си и в представени по делото писмени бележки. Моли съда да отмени решението на СРС и да постанови решение по съществото на спора, като отмени наказателното постановление.

Ответникът – Съвет за електронни медии, чрез процесуалния си представител, моли съда да отхвърли касационната жалба и да остави в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата и счита, че решението на районния съд следва да бъде отменено.

Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и

тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление.

С атакуваното съдебно решение съдът е потвърдил наказателно постановление № 31 от 04.05.2010 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на ЕТ „Диамант-100-Христо Шипочки“ за нарушение на чл. 125в, т. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000, 00 лв. за нарушение на чл. 126а, ал. 5, т. 1 вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ. Видно от приложената по делото административно-наказателна преписка, в акта за установяване на административно нарушение (АУАН) № 49 от 29.03.2010 г. и в издаденото въз основа на него НП е посочено, че административното нарушение е извършено на 24.02.2010 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН относно обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото ЗАНН не предвижда друго. Относно давността за погасяване на административно-наказателното преследване ЗАНН не съдържа разпоредби, поради което приложение намират съответните текстове на чл. 80 и чл. 81 от НК. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК (в редакцията му към момента на извършване на твърдяното нарушение) вр. с чл. 11 от ЗАНН административно-наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на две години. Предвид чл. 81, ал. 2 от НК вр. с чл. 11 от ЗАНН давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване спрямо лицето, срещу което е насочено преследването, но съгласно чл. 81, ал. 3 от НК, независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80 от НК. Наличието на специалната норма на чл. 34 от ЗАНН, уреждаща случаите, в които административно-наказателно производство не би следвало да се образува, а образуваното такова да се прекрати, не изключва прилагането в общия случай на срока на абсолютната давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

В настоящия случай, предвид извършването на административното нарушение на 24.02.2010 г., към последното заседание по делото на касационния съд – 29.03.2013 г., предвиденият в закона тригодишен давностен срок е изтекъл. С неговото изтичане се изключва административно-наказателното преследване, което включва правомощието на държавата да възбуди административно-наказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание. Следователно към момента това правомощие следва да се счита погасено. Изтичането на давността налага прекратяване на административно-наказателното производство, предвид което постановените до момента актове следва да бъдат отменени. Обсъждането на посочените в жалбата касационни оплаквания при изтекъл срок по чл. 81, ал. 3 от НК се

явява безпредметно.

С ДВ бр. 26/2010 г. е изменена разпоредбата на чл. 80, ал.1, т. 5 от НК и е удължен срокът на давността на три години. Това изменение обаче не касае процесния случай, тъй като нормата е материално правна, а и от друга страна е и по-неблагоприятна за санкционирания, поради което следва да се приложи нормата в старата ѝ редакция.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, вр. с чл. 81, ал. 2 от НК вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК вр. с чл. 11 от ЗАНН, Административен съд София-град, X-ти касационен състав

РЕШИ :

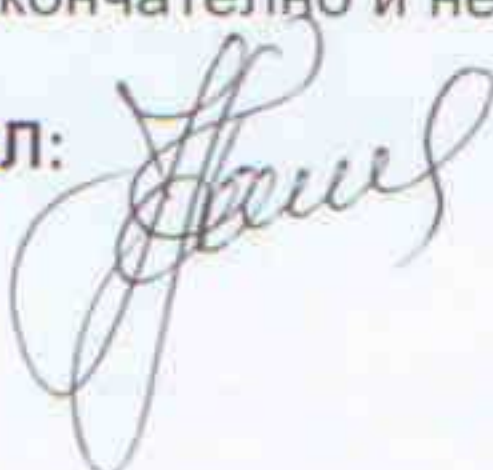
ОТМЕНЯ съдебно решение постановено по н.а.х.д. № 6806 по описа за 2010 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 31 от 04.05.2010 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на ЕТ „Диамант-100-Христо Шипочки“ за нарушение на чл.125в, т. 1 от Закона за радиото и телевизията е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3 000, 00 лв. за нарушение на чл. 126а, ал. 5, т. 1 вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 31 от 04.05.2010 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на ЕТ „Диамант-100-Христо Шипочки“ за нарушение на чл.125в, т. 1 от Закона за радиото и телевизията е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3 000, 00 лв. за нарушение на чл. 126а, ал. 5, т. 1 вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство срещу ЕТ „Диамант-100-Христо Шипочки“, образувано със съставянето на акт за установяване на административно нарушение № 49 от 29.03.2010 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.



ПАРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР: 

РЕШЕНИЕ

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ ,
23-ти състав, в открито заседание на шести декември през две
хиляди и десета година в състав:

Районен съдия : Станимир Мирев

При участието на секретаря Камелия Грозданова , като
разгледа докладваното от съдия Мирев н.а.х.д.№ 6806/10г. по описа
на съда за 2006г., за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на управителя на „ ЕТ „Диамант-100
Христо Хипочки „ представлявано от Христо [REDACTED] Шипочки
против Наказателно постановление № 31от 04.05.2010г., издадено
от Георги Георгиев, председател на Съвета за електронни медии , с
което на жалбоподателя е наложено административно наказание –
имуществено санкция в размер на 3000 лв.на основание чл.126а,
ал.5,т.1,вр.чл.127,ал.2 от Закона за радиото и телевизията за
нарушение на чл.125в,т.1 от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/ .

В жалбата са изложени доводи , че наказателното постановление
е незаконосъобразно,тъй като е постановено при съществени
нарушения на ЗААН.В допълнение към жалбата се сочи ,че в
разпоредбата на чл.125в от ЗРТ ,не е посочено датата от която
започва да тече 6 месечен срок за предоставяне на актуализиран
списък на разпространявани програми.Моли да се отмени
обжалваното НП.

Въззиваемата страна счита ,редовно уведомана,представява се
от процесуален представител - юр. [REDACTED] /с приложено
пълномощно по делото/.В съдебно заседание моли да се пътварид
изцяло обжалваното НП,тъй като жалбата е неоснователна.Заявява ,че
съгласно закона който е влязъл в сила от 24.02.2009г. за
жалбоподателя е започнал да тече първият 6 месечен срок.Представя
подробни писмени бележки.

Установява се по делото, че жалбоподателя е предприятие ,което
фигурира в Публичния регистър на предприятията ,които са
уведомили Комисията за регулиране на съобщенията за намеренията
си да осъществяват обществени електронни съобщения,като е заявил
,чепредоставя услугата „разпространение на радио и телевизионни
програми” на територията на населени места к.к.Боровец и
с.Райково-община Самоков.

В кориците на делото се намира приложена от страна въззиваема страна Заповед № 100/30.11.2009 г. на и.д.председателя на СЕМ с която на [REDACTED] - служител в Дирекция „Мониторинг“ на СЕМ е наредено да съставя актове за установяване на административни нарушения на радио и телевизионни оператори ,осъществяващи дейност на територията на Р.България.

В настоящият случай е съставен АУАН № 49/ 29.03.2010г.,като за актосъставител е посочено лицето [REDACTED].

Въз основа на този акт е издадено и обжалваното наказателно постановление № 31/04.05.2010г. срещу жалбоподателя с което му е наложено административно наказание – имуществено санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.125в,т.1 от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/ .

Изложената фактическа обстановка съдът изведе след анализ на събраните по делото гласни доказателства-показанията на св. [REDACTED] и приложените по делото писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното.

Жалбата е неоснователна.

При съставяне на акта и издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения ,които да налагат отменя на обжалваното наказателно постановление.

Съдът се довери на показанията на разпитания свидетел- [REDACTED] ,дадени в хода на проведено съдебно следствие,като намира същите за последователни и логични.Заявява къде и като кава робати ,като при служебна порверка установила нарушение извършено от страна на жалбоподателя,като за същият срока е бил от 24.02.2009г. в който е следвало да предостави необходимата информация.Установила ,че жалбоподателя не е представял никакви уведомления.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя,че в ЗРТ не е прицезирана дата от която започва да тече срока предвиден в разпоредбата на чл.125в ЗРТ.Цитираната разпоредба е създадена с изменение в ЗРТ /обн. ДВ. ,бр. 14 /20.02.2009 г./,която задължава предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на излъчваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение.Посочената разпоредба на ЗРТ е изменена - ДВ, бр. 12/12.02.2010 г.,като са въведени две самостоятелни точки,в които са разширени задълженията на предприятието за предоставяне на информация.Т.е. за жалбоподателя към момента на буликуване на

цитираната разпоредба в ДВ е било налице задължение за представяне на необходимата информация в Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца. Като видно от приложението по делото АУАН съставен на дата 29.03.2010г. жалбоподателя не е изпълнил това си задължение.

Наложената имуществена санкция е определена в размер на минимума, предвиден за конкретното нарушение - 3000 лева. Наказващият орган е съобразил, от една страна, обществената укоримост на нарушението, а от друга - обстоятелството, че с него се засягат обществени отношения, които имат сравнително нова правна регламентация, като по този начин е определил справедливо наказание.

Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 63, ал. 1, ЗАНН, съдът

РЕШИ:

Потвърждава Наказателно постановление № 31 от 04.05.2010г., издадено от Георги Георгиев, председател на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание – имуществено санкция в размер на 3000 лв. на основание чл. 126а, ал. 5, т. 1, в. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл. 125в, т. 1 от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в 14-дневен срок.

Районен съдия:

