

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 3

от редовно заседание, състояло се на 13.01. 2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова

ОТСЪСТВАЛИ: Мария Стефанова, Мая Вапцарова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

Дневен ред

1. Пет минути на Председателя на СЕМ.
2. Окончателно приемане на презентацията на СЕМ за публичната дискусия на 15 януари 2009 г. Докладва доц. Маргарита Пешева.
3. Обсъждане на Устройствен правилник на СЕМ. Докладват Ирина Величкова и Веселина Петрова.
4. Докладна записка от доц. д-р Райна Николова относно редизайн уебсайта на СЕМ. Докладва: доц. Райна Николова и Веселина Петрова
5. Обсъждане на позицията на СЕМ относно обявяването на конкретни формати при бъдещите радиоконкурси във връзка с предстоящата среща на СЕМ и АБРО, която ще се проведе на 14 януари 2009 г. Докладва доц. Маргарита Пешева.
6. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно установено административно нарушение.
7. Сигнали от фондации „Четири Лапи”, Брюксел и от България относно предаването „Сървайвър” по БТВ.
8. Задание на СЕМ относно изработване от СЕМ на списък на събития с особено важно значение. Докладва Георги Стоименов.
 - Становище от Марта Шарланджиева относно изработване от СЕМ на списък на събития с особено важно значение. Докладва Марта Шарланджиева.
9. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева. Докладна записка от дирекция Информационни технологии. Докладва Иван Крушев.
10. Мониторинг на предаването „Неделя 150” по БНР. Докладва: Диляна Кирковска.
11. Определяне на срок за изработване на Правилник относно дейността на Експертния съвет. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Разни:

- Съобщение от КГОМ за заседания на 14 и 15 януари 2009 г. за обсъждане на ЗИД на ЗРТ – второ четене (продължение).

Доц. д-р Маргарита Пешева поздрави колегите си и откри редовното заседание. Във връзка с обсъждането на Дневния ред **Милен Вълков** предложи да бъде включена допълнителна точка по кадрови въпроси.

Решение:

СЕМ прие със 7/седем/ гласа “за” Дневения ред с предложената допълнително точка от Милен Вълков по кадрови въпроси.

Първа точка

Окончателно приемане на презентацията на СЕМ за публичната дискусия на 15 януари 2009 г. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи втори вариант на презентацията за публичната дискусия, за да я обсъди и приеме Съвета.

Георги Стоименов каза, че Директивата, която е най-важната за СЕМ е на Европейския парламент и на Съвета, без на Европа, или на Съвета на ЕС, но се водят на Съвета.

Съветниците започнаха обсъждането на презентацията слайд по слайд и малките корекции и редакции бяха правени веднага.

Доц. д-р Маргарита Пешева обясни, че в един от слайдовете, във връзка с това, че чл. 17 ал. 2, който се прилага във връзка с чл. 10 понякога е трудно да се дефинира какво означава чистота на български език, какво означава порнография, добри нрави, нетърпимост – религиозна, политическа, етническа, расова. За тези понятия липсват дефиниции. Когато липсват дефиниции, обикновено практиката на СЕМ е да излиза със становище по прилагането на тази част от закона.

След задълбочено и прецизно обсъждане, членовете на Съвета приеха презентацията.

Решение:

СЕМ прие със 7/седем/ гласа “за” презентацията на Съвета за публичната дискусия, която ще се състои на 15 януари 2009 г.

Втора точка

Обсъждане на Устройствен правилник на СЕМ. Докладват Ирина Величкова и Веселина Петрова.

Доц. д-р Маргарита Пешева прикани колегите си да пристъпят към обсъждане на Проекта за Устройствен правилник.

Веселина Петрова каза, че този правилник, който са предложили на вниманието на съветниците, всъщност представлява обединение на двата правилника. Единият, който е бил само за СЕМ и другият, който е за администрацията на Съвета. В частта за техническите и административни служби на Съвета са добавили функциите на Главен секретар. В тази връзка Веселина Петрова обърна внимание на съветниците, че колежата Мариана Андреева е направила възражение, тъй като според нея функциите на главния секретар и функциите на директора на дирекция АИО се препокриват. Според Веселина Петрова това мнение на г-жа Андреева е напълно основателно и ще трябва да се изчистят тези неща, за да може да се отделят функциите. Тя обърна внимание на съветниците, че текстовете оцветени с червено са нови и върху тях би искала съветниците да обърнат особено внимание и тъй като те са включени след като вече е бил обсъждан правилника на Съвета, са нови текстове. Тези текстове, които са

свързани с принципите за работа на Съвета и които са свързани по-конкретно с независимостта, публичността и прозрачността са били включени по настояване на г-жа Лили Райчева и не са обсъждани. Г-жа Петрова обърна внимание, че на някои места е записано, че решенията на СЕМ, примерно в чл. 22 се оповестяват от говорители, тя помоли съветниците да решат дали изобщо Съвета ще има говорител, тъй като практиката до сега е показала, че чл. 22 се появява и на още някои места. В чл. 25 е записано, че редовните заседания на СЕМ се провеждат два пъти седмично, но според нея Съвета трябва да вземе решение, тъй като до момента практиката е да има едно редовно заседание в седмицата и ако се наложи втори път, то да бъде извънредно. Г-жа Петрова каза, че в частта за административно –техническите служби е допуснала една неточност в Раздел първи. Следвало да се приеме редакцията: “структура и функция на административно техническите служби”, а не на дирекциите. Също така имало чисто терминологично отношение и при Дирекция “Финансова” трябва да се напише, а не “Финансово стопанско обслужване”. И вътрешният одитор има наименование по щатно разписание: “Звено вътрешен одит”, а звено анализи има наименование: “Анализи и прогнози”. Функциите на тези две звена не са включени в правилника, но г-жа Петрова каза, че в най-скоро време ще допълни функционалните им характеристики.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи обсъждането, както винаги до сега са процедурали да започне от началото текст по текст.

Доц. д-р Райна Николова каза, че и миналия път е била радетел за това, функциите на главния секретар да са тези, които примерно извършва Главния секретар в КРС. Там в правилника на КРС чл. 24 ал. 1 е казано: “Главният секретар се назначава със заповед на Председателя на Комисията след съгласуване с членовете на Комисията и се отчита за своята дейност пред Комисията.” В ал. 2 е казано, че Главният секретар ръководи, координира и контролира функционирането на дирекциите от администрацията на Комисията. В ал. 3 се казва: “Главният секретар осъществява административното ръководство, като първо утвърждава образците на официалния и служебния печат на комисията, второ следи движението на документите и осигурява спазването на сроковете, поставени в решенията на Комисията в заповедите и резолюциите на Председателя. Трето – координира оперативното взаимодействие на администрацията на Комисията с администрацията на държавните органи, с неправителствените и обществени организации. Четвърто – изисква информация и материали необходими за анализ и подготовка на въпросите, които подлежат на разглеждане от Комисията. Пето – координира и контролира дейността по стопанисване и управление на държавната собственост, предоставена на Комисията. Шесто – изпълнява други задачи, възложени му с решение на Комисията, или със заповед на нейния Председател. Седмо - инициира и организира работни срещи с участието на членове на Комисията и експерти по предложение на директорите на дирекции с цел изготвяне и координиране на окончателна позиция по въпроси, чието разглеждане предстои и на заседание на Комисията. Според доц. Николова не бива да се изземват правомощията на Председателя по отношение на ръководството и управление на администрацията, нещо което е записано в ЗРТ. Същото това нещо е записано и в ЗЕС. Техният председател също упражнява такова ръководство по отношение на администрацията. Главният секретар трябва да има функции, свързани с контрола върху изпълнението на решенията на СЕМ. Това, като функция е дадено в ЗРТ на Председателя на СЕМ, но той както са говорили преди малко не е редно да води разговорите, които трябва да се водят за организирането на една дискусия, или пък да контролира как и до къде е стигнало движението на един или друг документ. Защото Главният секретар е този, който трябва да осъществява включително и контрол по отношение изпълнението на

задачите от директорите на дирекции, за да може той да докладва на Председателя на СЕМ и да обобщава проблемите, които възникват. Не бива да се получава това, че Председателят на СЕМ подписва заявки за хартия. Работата на Председателя на СЕМ трябва да бъде разтоварена от дребните въпроси, които са свързани с това, че всеки трябва да може да си постави проблема и да очаква от Председателя да му бъде решен веднага. Според доц. Николова Главният секретар трябва да е човекът, който да разтовари от административните и от финансовите дейности, разбира се в определени граници Председателя. Той не може да разписва документи от името на Председателя и т. н. Той не би следвало да препокрива функциите на куриер, такива каквито му се отреждат и които се препокриват с тези на АИО. Той работи неразривно с това звено и кореспонденцията и всички тези въпроси трябва да се следят от него и от АИО, но според доц. Николова, той би следвало да има по-широк поглед върху естеството на работата на целия Съвет, не само на дирекция АИО. Било ненормално Съвета да се занимава с въпроси, с които в момента се занимава и да им отделя по един и по два часа. Това били неща, които Главният секретар трябва да докладва. Даже понякога се налагало да влизат останалите директори, а той е човекът, който трябва да следи и да присъства на заседанията на Съвета и да знае какво съветниците са решили, а не да се разчита на справките. Той трябва да контролира включително начина на подготовка на тези справки, за да може да има коректност със сроковете на изпълнение и да следи дали администрацията ги изпълнява, както и дали СЕМ изпълнява собствените си решения, защото сега съветниците вземали например решение нещо да свършат до 25 януари, но това до сега е била дейност, която единствено затормозява Председателя в изпълнение на неговите функции. Вместо той да помни и да си записва и да следи тези неща, добре е Главният секретар да прави това. Доц. Николова предложи да се отдели компетентност на Главния секретар, която да се отнася до всички структурни звена в СЕМ.

Милен Вълков каза, че е съгласен с това, което е казала доц. Николова, защото смисъла на Главния секретар е той да бъде между съветниците и останалите дирекции. Г-н Вълков направи следните предложения: на стр. 8 там, където пише говорител, той предложи да отпадне. Трябва да се фиксира в правилника, че: „..решенията на СЕМ са публични и за тяхното оповестяване носят отговорност Председателят и Главният секретар.” Г-н Вълков предложи да се отменят едно по едно нещата, които очевидно не са правилни.

Доц. д-р Маргарита Пешева репликира, че отговорността за публичното оповестяване на решенията на СЕМ не може да се носи от Главния секретар, с което г-н Милен Вълков се съгласи и продължи предложенията си.

Милен Вълков предложи в текста за заседанията да се запише: “едно заседание седмично”, а когато има нужда може да се правят и три извънредни заседания. **Милен Вълков** обърна внимание, че на страница 10 е записано: “всяко заседание може да не е по-дълго от 2 часа” и предложи да се промени на “три часа”.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че и тя така смята.

Милен Вълков обърна внимание на текста в Заключителните разпоредби, в последния параграф и предложи да стане: “изпълнението на правилника се възлага на Председателя на СЕМ и на Главния секретар.”

Бойчо Кулински каза, че е съгласен с последните забележки за едно редовно и колкото се налага извънредни заседания и за времетраене на заседанията три часа. Според него, по въпроса за говорител тази длъжност би трябвало да е заложена в правилника, а дали ще определят говорител, това било въпрос на друго решение.

Ирина Величкова каза, че щом се казва, че има говорител, трябва да се отвори глава и раздел за говорител.

Доц. д-р Маргарита Пешева обърна внимание, че много неща се наслагват от самата практика. Практиката на Съвета през последните поне пет години е Председателите на СЕМ да изпълняват функциите на говорители на Съвета. Просто такава е практиката, тъй като те представляват Съвета пред обществеността. Те осигуряват връзките с държавните институции, с държавните органи и от покойния Райчо Райков насам тази практика съществува. Имало е само един период когато Юлиана Тончева е изпълнявала ролята на говорител. След това никой не е изпълнявал отделно от Председателя ролята на говорител. И от тази гледна точка доц. Пешева каза, че е съгласна с Милен Вълков, че е по-добре да не се включва отделна личност и да не се усложняват нещата. Нека Председателят, който персонално отговаря за ръководството на Съвета да бъде и говорител, което не отнема възможността на всеки член на СЕМ по всеки проблем публично да оповестява своето мнение и да бъде говорител, както на собствената си позиция, така и на позицията на СЕМ. Доц. Пешева каза, че е привърженик на това, повечето членове на Съвета да участват в обсъждането на определени действия и решения и на техния коментар, да излизат по медиите и да дават интервюта. Тя каза, че знае от практиката, че работата на Председателя е да се занимава с главните неща, а така наречените второстепенни неща, свързани с административно - техническото обслужване биха могли да се поемат от Главния секретар. Той в практиките, които г-жа Ирина Величкова е предоставила от различни държавни институции, не може да членува в политически партии и това трябва да бъде записано и в устройствения правилник на Съвета. Не трябва да членува в коалиция, организация с политически цели, както и да извършва политическа дейност, тъй като СЕМ е специализиран независим орган, който по същество не се гледа с добро, ако членовете на СЕМ се занимават с политическа дейност и до сега не е имало подобен прецедент. На второ място Главният секретар организира и провежда координацията на задачите между отделните звена на администрацията. Реално е да се говори за координиране на задачите между отделните дирекции, между отделните звена на администрацията. На второ място той организира и провежда тази координация между различните звена и Председателя. Главният секретар е посредника между администрацията и Председателя. Той координира дейността, но е на пряко подчинение на Председателя. При повечето практики в повечето държавни институции Главният секретар е на пряко подчинение на председателя. Той докладва на Председателя заведените в деловодството жалби на засегнати физически и юридически лица, на държавни и общински органи. Доц. Пешева даде примера с две писма от българската Фондация “Четири лапи” и от Брюкселската фондация “Четири лапи”, които не са били своевременно доведени до знанието нито на Председателя, нито до знанието на Съвета и в един момент пост фактум от дирекция Мониторинг съобщават за тях. Те са парафирани от г-жа Стефанова и при дължимото уважение на доц. Пешева към нея, тя на миналото заседание е пропуснала да информира Съвета за тези две писма. Ако СЕМ в този случай е имал Главен секретар, той е щял да докладва тези писма своевременно. Доц. Пешева обърна внимание, че Главният секретар трябва пряко да отговаря за развитието на регионалните центрове. Ето сега, както е уведомила в петминутката, тя и Анна Хаджиева се заемат до края на януари да присъстват при въвеждането на сървър в работен режим в Пловдивския регионален център и във Велико Търново. След това, ако все още Съвета няма Главен секретар ще трябва и някой друг член на СЕМ да до Варна, защото както е казал г-н Крушев, един от сигурните начини да проработят сървърите е това да става под контрола на член на СЕМ. Следователно, ако има Главен секретар на него ще се делегират правата по контролиране на работата по въвеждане на сървър в работен режим. Трябвало да се запише едно правомощие, че на негово директно подчинение са регионалните центрове, техническото обезпечаване,

техническите проблеми, материалните проблеми и дейностите свързани с командировки. Ставало дума за техническите неща, които трябва да се наблюдават от Главен секретар – бензин, проверки, липса на някакви мебели, щори, което трябва да се разработи в Правилника. СЕМ има шест регионални центрове и за тези центрове да може да отговаря Главния секретар. Доц. Пешева сподели, че при определянето на Дневния ред възниква напрежение и те двете с г-жа Андреева са достатъчни при определянето му, а не както е било записано да се включи и Главният секретар. Според нея, координацията между трима души ще стане още по-сложна и тя не приема трети човек в цялата тази динамика, в която се прави дневния ред. В този смисъл, тя призова функциите на Главния секретар да се разпишат внимателно, за да може Председателят да се занимава с важните неща.

Доц. д-р Райна Николова каза, че понеже се говори и коментира Главният секретар и се е споменало, че има съвпадение с функциите на директора на дирекция АИО, тя предложи по отношение на подготовката на дейността на СЕМ на заседанията му, че именно Главният секретар да е този, който да определя дневния ред, защото тук са неговите задължения по статут. Той стои над всички останали директори и има поглед върху цялата структура и от тази гледна точка той трябва да изготвя проект на дневен ред на заседанията на СЕМ. Това, което е в чл. 43 ал. 1 т. 2 вменено на Дирекция АИО трябва да отиде при Главния секретар, като чисто техническата дейност ще се извършва от страна на АИО, но Главният секретар трябва да следи кои решения преди това са взети, т. с. цялата информация свързана със заседанията да е при него, за да може той да има яснота. В момента трудностите при подготовката включително и на дневния ред произтича от това обстоятелство, че г-жа Мариана Андреева е един от всички останали директори на дирекция. По преценка на отделните директори всеки един от тях си дава докладните. Г-жа Андреева не може да им нарежда и освен това дневният ред не означава написването на някакви текстчета. Това е сериозна дейност, в която Главният секретар и Председателя са тези, които трябва да решат какви точки за утвърждаване ще предложат на Съвета в Дневния ред.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че не е съгласна, защото според нея трима души са много. Двама са напълно достатъчни и ако Съвета реши да остане само Главния секретар, тя е съгласна да работи с него. Според нея аргументите на доц. Николова са правилни и тя ги приема.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че Главният секретар изготвя проект на дневен ред, а Председателят е този, който решава какво да бъде предложено за утвърждаване на заседание. Във връзка с точка шеста- на чл. 43 ал.1, в т. 6. текста: “осъществява връзка и организира членовете”, според доц. Николова трябва да отиде при Главния секретар. В т. 8 е казано, че осъществява дейностите АИО при провеждането на конкурси и това трябва да се уточни, че е за административно- информационното обслужване и в ал. 3 т. 8 , трябва да се кажат какви са тези дейности.

Веселина Петрова уточни, че конкретния текст на чл. 43 ал. 1 т. 8 означава, че документите свързани с провеждането на конкурсите за лицензиране се приемат в деловодството на Съвета. Тези документи се съхраняват в деловодството и при поискване от членовете на Техническите комисии или от членовете на Експертните комисии се предоставят. Това е така с оглед на по-строгия режим на съхраняване, за да се носи отговорността.

Доц. д-р Райна Николова предложи да се каже “подпомага провеждането на конкурсите” или “подпомага административно провеждането на конкурси”, да се дефинира по някакъв друг начин. Тя предложи също т. 10 и т.11 да се оставят на Главния секретар като функции - входящата, изходящата кореспонденция и разпределя задачите по дирекции, така като е написано текста да отиде при Главния секретар.

Доц. д-р Маргарита Пешева обобщи, че всички членове са затова да има Главен секретар. Той трябва да следи подбора на обществените поръчки, офертите, да ги предлага, да ги представя, защото това не е работа на Председателя. Тя допълни написаното на стр. 3, че : “Председателят на СЕМ представлява СЕМ”, тя допълни, че и :”осигурява публичност и прозрачност на неговите действия”. Стр. 7 – т. 5 чл. 20 ал. 2: “Колегиалността изисква отношение на доверие и сътрудничество между членовете на СЕМ. Казано е в интерес на медийната регулация и тя предложи да стане: “в интерес на обществото и на медийната регулация” както и: “въздържане от всяко поведение”, да стане” “както и въздържане от поведение, което вреди на авторитета на СЕМ” да се напише: “авторитет”, а не “репутация”. В стр. 8 ал. 3. се казва, че: “Публичността и прозрачността изискват решенията на СЕМ да се оповестяват публично” доц. Пешева уточни, че това вече е решено, че няма да е чрез говорителя на СЕМ, а чрез Председателя на СЕМ или чрез публикации в сайта на Съвета, или в месечния Бюлетин. По-нататък доц. Пешева предложи редакторски поправки и дребни корекции, които писмено ще предостави на г-жа Петрова. Тя отбеляза и чл. 24, в който се казва: “На заседанията присъстват членовете на СЕМ, протоколист, както и други лица поканени с протоколно решение на СЕМ във връзка с обсъжданите теми. Написано е с Решение на СЕМ, както и една малко умилителна подробност в чл. 26 за телеграмата - поканата за извънредно заседание се отправя до всички членове на СЕМ лично, в писмен вид, по телефона или с телеграма. Да падне телеграма, защото телеграми няма от доста години вече. Да остане само по телефон или електронна поща. В поканата ал. 4 да се посочва проекта за дневен ред, имената на вносителите, както датата, часът и мястото не точния адрес, а мястото. Във връзка с написаното за необходимостта материалите да се предоставят 48 часа преди заседанието доц. Пешева каза, че това е много трудно.

Доц. д-р Райна Николова каза, че и сега в правилника е записано, че съветниците получават имейлите си 24 часа, но всъщност това става предния ден вечерта след 17 часа, което обаче означава, че не е 24 часа. Така, че според нея или трябва да се сложи реален срок, или да се запише, че ще се следи часа на изпращането им за да има яснота кога са внесени материалите.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че обикновено в понеделник до обяд най-късно са изпращали по имейлите всичко и уточни, че би могло и да бъде късния следобед, защото понякога един материал се връща по няколко пъти, както например се е случило с мониторинга на “Неделя 150” .

Ирина Величкова каза, че въпреки, че е твърде кратко времето за членовете на СЕМ от понеделник до вторник да се подготвят за заседанието, тя сподели опита си който има напоследък в СЕМ, че съботата и неделята са работни дни за изготвянето на материали и становища и писмени текстове и затова според нея 48 часа наистина не са постижими.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че трудностите в подготовката на заседание понякога идват от обстоятелствата, че има решения, които са свързани със срокове. Понякога има случаи какъвто е този с връщането на материала на мониторинга на “Неделя 150”, който вече е вид подходящ за изпращане на БНР, но когато се връща материал два пъти, той се работи до 16.30 часа и тогава се изпраща на членовете на СЕМ, в последния момент, за да може определени важни решения на СЕМ, които трябва да се изпълнят да минат през съответното заседание. Ако към Главният секретар, тъй като това е въвеждане вече на нова длъжност работи още един човек по изпращането на имейлите ще става по-бързо и може би този срок от 24 часа ще стане приложим. На този етап г-жа Мариана Андреева среща значителни затруднения при изпращането на многото материали за едно заседание. Но това е работа на

Председателя и Главния секретар- образуването на екип, привличането на още един човек, който пряко да отговаря за подготовката на заседанията. Тя предложи още да се запише, че ако по някакви обективни и независещи причини някои от материалите по даден въпрос, който е залегнал в дневния ред не могат до 12 часа да постъпят на вниманието на членовете на Съвета по имейла, тогава тази точка да остава за следващото заседание.

Веселина Петрова каза по повод на записаното за “проект решенията”, че не всеки от материалите може да бъде придружен с проект на решение и предложи да не се записва: “материалите задължително са съпроводени”, а да се запише: “материалите са съпроводени с проект решения”, нещо по-неангажиращо.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че определени материали задължително се съпровождат с необходимите проекто-решения, защото има други материали, които се приемат за сведение и те не изискват вземането на решение.

Доц. д-р Райна Николова предложи за материалите и докладните записки да се изработи една бланка за тези, които са за сведение, да се разграничи, че едното е за сведение, другото влиза за обсъждане и за разглеждане.

Доц. д-р Райна Николова каза, че по отношение на протоколите има някои възражения като например, че протоколите задължително се подписват първо от Главния секретар и Председателя на СЕМ, след което се подписват от останалите членове.

Доц. д-р Маргарита Пешева допълни на стр. 11 по отношение на заседанията на СЕМ в чл. 29 ал. 2. е записано, че извънредни точки в Дневния ред могат да бъдат внасяни по изключение от всеки член на СЕМ в писмен вид. Според нея практиката на СЕМ показва, че понякога извънредни точки в дневния ред се внасят и устно, по време на заседанието и предложи да не се предрешава по този начин, защото такава е практиката на Съвета и понякога се налага някаква точка не винаги да е в писмен вид. Нека да бъде в писмен вид или устно. За чл. 33 ал. 4 и ал. 3, че – гласуването е лично и присъствено, Ал 4, че гласуването е явно, а в отделни случаи определени с решения на СЕМ може да бъде и тайно, нека да се запише в отделни случаи, защото това тайно гласуване обикновено е свързано с изборите на генералните директори на БНТ и БНР, но примерно при избора на членовете на УС има устойчива практика Съвета да гласува явно, докато при Генералните директори също има устойчива практика да се гласува тайно, като това тайно гласуване е заложено в самата процедура и то се прима с решение на СЕМ.

Веселина Петрова уточни, че може да се запише: “..в отделни случаи може да бъде и тайно”.

Доц. д-р Маргарита Пешева допълни в чл. 36 ал. 2. В текста:

“всеки член на СЕМ е длъжен да подпише протокола като в случай на несъгласие има право да го допълни с Особено мнение, което се прилага към протокола след като е входирано в деловодството” да се постави и някакъв срок за това особено мнение.

Ирина Величкова предложи да се допълни: “не по- късно от срока по ал. 1, или 3 работни дни.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че три дни е нереален срок и предложи срока да е поне една седмица.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че това означава, че протоколиста трябва да си е събрал подписите.

Доц. д-р Маргарита Пешева допълни да се запише: “след седем работни дни”.

Веселина Петрова предложи ал. 2 да добие следната редакция: “всеки член на СЕМ е длъжен да подпише протокола. В случай на несъгласие по определено решение, има право да го допълни с особено мнение, което се прилага към протокола след като е

входирано в деловодството на СЕМ, но не по късно от срока на предходната алинея и да е приложено към протокола.

Доц. д-р Маргарита Пешева по отношение на чл. 43 ал. 3, че Дирекцията организира периодични брифинги за медийните репортери, предложи т.7 да падне, както и текста за информационен център, библиотека. Според нея на този етап СЕМ няма да може да създаде такава библиотека и по-добре е т.7 да падне.

Доц. д-р Райна Николова предложи чл. 41 ал. 4: “общата численост на административните служби на СЕМ е ...щатни бройки” да падне.

Веселина Петрова се съгласи чл. 41 ал. 4 да падне.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи във връзка с текста, че дирекция лицензиране извършва следните дейности свързани с регистрирането и лицензирането да се прецизира защото дирекцията се казва “Лицензиране и регистрация” и дейността по лицензирането е основна. Всичките неща, които са дадени от 22 т. надолу от 11 т. до 21 точка са свързани с дейността на дирекцията по лицензирането и трябва да отидат отпред, а регистрацията от първа до 10 т. да бъдат след това. Самата дирекция се нарича “Лицензиране и регистрация”, а основната ѝ дейност е лицензионната.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи чл. 47 в отдел Национален мониторинг да се опишат видовете мониторинг, примерно мониторинг по чл. 7 т. 6, стандартен, фокусиран мониторинг, мониторинг по спазването на условията заложи в програмната лицензия. В чл. 48 да се прибавят и регионалните центрове. При разписването на “Информационни технологии” въобще не са разписани съвършите.

Георги Стоименов каза, че в чл. 47 ал. 1 т. 3 във връзка с отразяване на изборите трябва да се запише правилно: за Европейски парламент, Народно събрание, органи на местно самоуправление и за президент, а не както е написано за държавни органи.

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари на Ирина Величкова и предложи да се нанесат поправките до следващото заседание и материала да се изпрати по имейлите за следващото заседание на 20 януари.

СЕМ обсъди част от Устройствения правилник на СЕМ и реши да продължи обсъждането му на следващото заседание.

Точка “Четвърта”

*Докладна записка от доц. д-р Райна Николова относно редизайн уебсайта на СЕМ.
Докладва: доц. Райна Николова и Веселина Петрова*

Доц. д-р Райна Николова каза, че все още не може да се пристъпи към предоставянето на офертите на кандидатите. Тя е говорила с Нели Цонева, която е направила необходимата координация и я е информира, че приблизително ценовите оферти се движат от порядъка на 20 000 и 30 000 лева. Г-жа Цонева ѝ е изпратила и презентациите на две от фирмите, които смята за достатъчно сериозни партньори, които са изявили готовност да дойдат и да представят това което са правили пред СЕМ на заседание, стига Съвета да прецени, че открива процедура по събиране на оферти за редизайн на уеб сайта на СЕМ. Имало обаче опасност по този начин да се появят фирми, които нямат особени препоръки и не са работили. Заданието вече е налице, само трябва да се посочи някакъв разумен срок в който да се съберат тези предложения.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че е поканила и Спаска Янева, защото на оперативката тя е реагирала доста остро защото сумата ѝ се вижда доста висока.

Веселина Петрова припомни на съветниците, че Сметната палата проверява извършените от Съвета поръчки, както и тези процедури по които са събирани оферти

особено внимателно и това са нещата за които гледат под лупа и за които те пишели обяснения, като прилагали и цялата документация. Затова, ако сега Съветът прецени, че трябва да се събират нови три оферти трябва да се отмени предходното решение, което е от 11 ноември 2008 година да се обясни защо не приема тези оферти, по какви причини и защо обявява нова процедура и ново събиране на оферти. Според г-жа Петрова в новите оферти прекалено много е завишена цената и Сметната палата вероятно ще проверява под лупа тези неща.

Доц. д-р Райна Николова каза, че БНТ има нов сайт от няколко месеца насам и цената на сайта е 30 000 лева и представлява редизайн изработен от фирмата "МАГ". Тя помоли да бъде освободена от задължението повече да търси оферти и да се занимава с проблемите на сайта.

Доц. д-р Маргарита Пешева пожела правно да разбере дали СЕМ трябва да вземе решение за отмяна на предишното си решение. Тя каза на доц. Николова, че е коректна, защото обсъждат въпроса с директора да правна дирекция и се оказва, че Съвета може да промени решението си за предишните оферти, които наистина тогава СЕМ е отхвърлил.

Анна Хаджиева отбеляза, че нещата не бива да се поставят толкова остро. По-рано СЕМ е нямал задание върху което тази фирма да работи. След това доц. Николова е вложила много усилия, направила е заданието и сега може по някакъв начин да се съвместят изискванията, които има и Финансова дирекция, защото ако се поставят съветниците на мястото на Сметната палата, която вижда, че един път са гласували суми от порядъка на 5000 -6000 лева и изведнъж тази сума за нещо, което е едно и също на практика става 30 000. Затова според нея е притеснена както г-жа Янева, така и г-жа Петрова и затова трябва да се намери оптимален вариант.

Доц. д-р Маргарита Пешева отбеляза, че и тя иска същото, но си дава и сметка, че да се направи добър редизайн той струва пари.

Доц. д-р Райна Николова попита тези фирми, които са били представени от къде са имали препоръки и кои са сайтовете, които те са направили. Тези, които са предоставили оферти от 3000 до 6000 лева за кои фирми те са правили сайтове? Тези хора, които сега са представили оферти са също млади хора, единият от тях е в Уеб асоциацията, но така или иначе тя помоли да я освободи Съвета от това задължение, затова защото не може да разговаря с тези хора, даже и не разговаряла тя, а карала друг човек да разговаря и след това този човек вече е направил едно усилие, сега трябвало да се спре.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да се направи цялата процедура отново. Да се анулира предишната процедура с трите оферти и да се каже, че се събират нови оферти за редизайн на сайт на СЕМ като се предложи цена. Тя помоли г-жа Янева да определи тази цена, но г-жа Янева каза, че не е запозната със заданието и въобще цялата документация и чак когато се запознае, може да се консултира със специалисти и да каже приблизителна цена.

Доц. д-р Маргарита Пешева помоли г-жа Янева да се запознае подробно с този казус и на следващото заседание да докладва.

Веселина Петрова каза, че според нея следващия вторник следва Съвета да си отмени предходното протоколно решение, което по протокол е от 11.11. 2008 г. и да приеме ново решение, което пак да е протоколно решение. След това да се публикува заданието на сайта на СЕМ и да се даде срок и възможност на всички заинтересовани да представят оферти във връзка с редизайна и тогава вече Съвета ще избере едната оферта като най- разумния срок е един месец.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с Докладна записка от доц. д-р Райна Николова, относно редизайн на уеб сайта на СЕМ, да отмени Решение на СЕМ от 11.11.2008 г. за възлагане на фирма “Даник” ООД за изработване на сайта и да се предприеме процедура за набиране на нови оферти.

Точка “Петя”

Обсъждане на позицията на СЕМ относно обявяването на конкретни формати при бъдещите радиоконкурси във връзка с предстоящата среща на СЕМ и АБРО, която ще се проведе на 14 януари 2009 г. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** уведоми колегите си, че във връзка с предстоящата среща с АБРО, тъй като основната тема са радиоконкурсите, тя е поканила Лъчезар Вачков като външен експерт и г-жа Румяна Бъчварова, за да направи кратка презентация на изследванията, които СЕМ беше поръчал. Доц. Пешева каза, че в общи линии позицията на Съвета на този етап не е категорична и ясна. Доколкото тя разбираше от АБРО възразяват срещу обявяването на конкурси за конкретни формати и отново искат стария вариант, че пазарът сам решава. АБРО по-рано неведнъж са критикували този принцип и сега се получава едно доста голямо противоречие.

Веселина Петрова припомни, че както АБРО, така и някои от операторите са оспорили решенията на Съвета, с които той е обявил конкурсите за градовете Разград и Търговище. Вчера и излязло определение на тричленен състав на ВАС по едно от делата, по което жалбоподател е Си Джей както и към него е присъединено и друго дело по жалба на Асоциацията на българските радио и телевизионни оператори. От АБРО е постъпила молба с искане да бъде спряно атакуваното решение. По повод тази молба тричленният състав на ВАС е приел, че този акт на Съвета, това е решението за откриване на конкурсната процедура № 180 от 2008 г. не подлежи на самостоятелно оспорване. В общи линии мотивите на съда са доста подробни, но някои от тях са, че липсва правен интерес от оспорване на този административен акт за който съдът приема, че това е общ административен акт. Съдът приема също така, че на съдебен контрол,

/ това е трайна съдебна практика/ подлежи крайният акт с който се извършва класирането. Поради което за жалбоподателя не е налице и право на жалба като средство за защита на материалното му право, поради което и не е разгледана молбата за спиране на изпълнението на атакуваното решение. Тричленният състав оставя без разглеждане жалбите на радио компания Си Джей и на АБРО и прекратява производството по делото.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** каза, че във връзка със срещата с АБРО нагласите на Съвета са да продължи обявяването на радио конкурси за определени формати. На последното обсъждане почти единодушно с различни аргументи Съвета е смятал, че трябва да се продължат радио конкурсите при наличие на много честоти в един град тогава се обявяват конкретни формати.

Бойчо Кулински припомни, че е бил на мнението и че продължава да бъде на това мнение, а именно, че трябва да има решение на съда. Такова вече има, макар и само на тричленен състав. Ако трябва да се изчака и решението на петчленен състав, но пък той може да се забави. Въпреки всичко на него му се струва, че чак след решението на петчленния състав СЕМ може да бъде съвсем наясно, конкретно и точно да се види проблема в истинския му смисъл. Според него вече всички съветници имали воля да продължат тези конкурси, но ако след това се влезе в една юридическа центрофуга, неминуемо ще има обжалвания. Може дори СЕМ да определи победител в определен

град на определена честота, но операторът не може да стартира и фактически конкурсът ще бъде нулев като резултат.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи следната медийна политика на Съвета, като определи три проблема.

Първият проблем е Търговище и Разград. За Търговище и Разград Съвета е приел, че продължава конкурсната процедура. Сигурно колегите ѝ си спомняли, че са обсъждали дали да удължават сроковете за подаване на документи и в общи линии Съвета е решил, че продължава конкурсната процедура. Решението на тричленния състав на ВАС показва, че устойчивата практика на съда ще се запази и при този случай, т. с. Търговище и Разград за нея е относително решен казус.

Вторият решен казус е Ямбол и Малко Търново. Това можело да се сложи на масата при разговорите с АБРО като се каже, че на 27 според определения на съда, според указанията, които са дадени от ВАС,

СЕМ ще направи ново прекласиране и ще избере нови експертни комисии, ще тегли жребий и ще направи ново класиране при радио конкурсите за Малко Търново и Ямбол. В единия случай ще допусне Фокус Нунти, в другия случай няма да го допусне.

Третият проблем е сложната тема с бъдещите радио конкурси и избирането на радиоформат. Доц. Пешева предложи да се проведе разговор, но Съветът да не се ангажира с категорично становище, а само да влезе в професионални дебати.

Доц. Пешева обобщава, че СЕМ има какво да сложи на масата при тази среща и това са казусите: Ямбол, Малко Търново, Търговище и Разград. В градовете Търговище и Разград СЕМ вече е спечелил в съда на тричленен състав, а за другото ще изслуша АБРО и няма да застава зад някаква категорична позиция. Според доц. Пешева, СЕМ трябва да бъде гъвкав от една страна да уважава неправителствения сектор, но от друга страна да пази авторитета на регулаторния орган. Регулаторният орган си запазва правото сам да определя какви конкурси, за какви формати ще обяви и това е преценка на регулатора, но той изслушва неправителствения сектор.

СЕМ обсъди позицията си относно обявяването на конкретни формати при бъдещите радио конкурси във връзка с предстоящата среща на СЕМ и АБРО, която ще се проведе на 14 януари 2009 г. от 10.00 ч. в сградата на Съвета.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че тъй като г-жа Анна Хаджиева ѝ се налага да напусне заседанието, предлага да се изтегли по-рано обсъждането на мониторинга на “Неделя 150”.

Милен Вълков каза, че при обсъждането отново на мониторинга за “Неделя 150” би трябвало Съветът да бъде в по-пълнен състав.

СЕМ отложи разглеждането на Мониторинг на предаването „Неделя 150” по БНР за следващото заседание на 20.01.2009 г.

Точка “шеста”

Докладна записка от дирекция Правни дейности относно установено административно нарушение. Сигнали от фондация „Четири Лапи”, Брюксел и от България относно предаването „Сървайвър” по БТВ.

Веселина Петрова каза, че пак внася за разглеждане докладната по която миналия път съветниците на са постигнали съгласие за налагане на санкция на БТВ. Както вече са разбрали от доц. Пешева установило се е, че са получени в Съвета писма - сигнали от фондация “Четири лапи” за това, че в кадрите в изданието на предаване от 23 октомври 2008 г. за което ги е уведомила миналия път, че кадрите съдържат особена жестокост към животни и според подателите на сигнала - Фондация “Четири лапи” България и

Фондация “Четири лапи” Брюксел, кадрите подстрекават към насилие и жестокост над животните, което освен, че нарушава ЗРТ, нарушава и редица други закони и подзаконови актове, действащи както в Р. България така и в ЕС. Г-жа Петрова каза, че по тези причини внася отново за разглеждане този АУАН № 81 от 2008 г. и отново с предложение за налагане на имуществена санкция на оператора БТВ, макар и в минималния размер.

Доц. д-р Маргарита Пешева обясни, че и тя си е позволила да внесе този акт, защото не е била осведомена за двете писма, които са конкретно по това издание на Сървайвар. Миналият път разколебаването на Съвета дошло по формални нарушения в самото актосъставяне и известни непрецизности, което е разколебало СЕМ включително и нея, но при наличието на тези писма, според нея, би било редно СЕМ да състави и издаде това наказателно постановление още повече, че за същото нарушение с пиенето на кръв в Сървайвър на Нова телевизия е издадено вече НП, което е минало през съдебен контрол и СЕМ е спечелил делото.

Анна Хаджиева каза, че при цялото ѝ уважение към тези неправителствени организации и фондации не мисли, че някои от съветниците не си е дал сметка в какви граници и в какви рамки е нарушен закона. Нея лично едни такива протести нямало да ѝ повлияят на начина по който е гласувала и тя не смятала, че щом има протест от някой, Съвета трябва да връща акта и да го разглежда отново. Това най-малкото би могло да хвърли сянка върху неговата компетентност.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че си е позволила да върне акта, защото трябва да се обявяват всички обстоятелства при представянето на актове. Тя се е разбрала с дирекция Мониторинг когато има такива писма те да се представят и цялата аргументация по един акт да бъде представена на Съвета, а в дадения случай тези аргументи не са били представени по времето на разглеждането му и вземането на решение от Съвета. Затова, според доц. Пешева, сега СЕМ е в пълното си право да повтори същото решение, но има вече допълнителни аргументи и в името на публичността и прозрачността е трябвало тя да представи всички аргументи.

Милен Вълков уточни, че единият сигнал е от 6.11.2008 г., а другия е от 24.11.2008 г. Според него очевидно е станало някакво недоразумение и той е по-склонен да се присъедини към мнението на Анна Хаджиева, защото не смята, че е необходимо СЕМ да си преразглежда позицията.

Бойчо Кулински каза, че не е знаел за тези писма когато миналия път Съвета е взел решение и се е въздържал, но сега като знае вече за тези писма ги приема информационно, защото тогава експерта е изнамерил и хванал този пропуск в закона и е съставил акт неповлиян от “Четири лапи”.

Доц. д-р Маргарита Пешева припомни, че решението миналия път е било за прекратяване на НП поради маловажен случай с предупредително писмо. Тя е гласувала така поради пропуснатите процесуални нарушения водещи до ограничаване правото на защита на оператора. От словното описание на нарушението не ставало ясно коя от хипотезите на чл. 17 ал. 2 от ЗРТ е нарушена. Тогава това са били нейните аргументи да се въздържи и на другите колеги също, макар че г-жа Петрова е била много коректна и казала, че независимо от тези допуснати процесуални нарушения тя предлага на СЕМ да издаде НП, но тогава СЕМ е обсъдил казуса и в крайна сметка не е издал НП. Тогава, доколкото си спомняла, доц. Райна Николова е била за издаване, а тя и г-жа Стефанова са се въздържали, но за другите колеги не си спомня как са гласували. Доц. Пешева се съгласи с мнението на колегите си, че не бива да се ревизира вече гласуваното решение на Съвета, но поне са извървели целия път и са се запознали с тези писма.

СЕМ обсъди допълнителна информация постъпила от Фондация “Четири лапи” относно предаването “Сървайвър” по БТВ.

Точка “СЕДМА”

Задание на СЕМ относно изработване от СЕМ на списък на събития с особено важно значение. Докладва Георги Стоименов. Становище от Марта Шарланджиева относно изработване от СЕМ на списък на събития с особено важно значение. Докладва Марта Шарланджиева.

Георги Стоименов каза, че представената от него докладна записка е относно разработване на процедура на стъпки и критерии за приемане на списък за международните и национални събития с важно обществено значение, който е предвиден в чл. 32 ал. 3 от ЗРТ. До сега е имало само един такъв приет списък, който е публикуван и същността на неговото предложение, е че по-добре е СЕМ да възложи задачата на външен експерт. Г-н Стоименов каза, че е определил в три точки какво точно трябва да направи експерта. Той каза, че не познава лично доц. Нели Огнянова, като разбира се, че знае коя е и е чел нейни материали и затова предлага тя да бъде този външен експерт. Според г-н Стоименов заданието трябва и реалистично може да бъде изпълнено в рамките на един месец от момента на възлагането.

Марта Шарланджиева каза, че това което е направила да сравни директивата като е разбрала, че и в новата директива съществува същата точка само че с друга номерация. По правната част България е в пълен унисон с документацията и правната рамка на ЕС. Направила е един сравнителен анализ по чуждия опит по източник от ЕК. Но, разбира се всяка страна е в правомощията си да решава според нейната политика, тъй като това е един политически инструмент, да реши какви ще бъдат тези събития и предложи на базата утвърдения вече веднъж списък да се направи едно анкетно допитване до държавните институции, които имат отношение към медийната политика. Освен това, според г-жа Шарланджиева, би могло да се направи допълнително и анализ на рейтинги за да се види съответно интереса към тези събития, като по-специално ставало въпрос за спортните събития. Тя каза, че е дала определението за това какъв вид трябва да бъде оператора, за да отговаря на изискванията и вече стъпките до утвърждаването на този списък това ще реши Съвета, а тя само ги е описала.

Милен Вълков каза, че когато е прочел докладната записка на г-н Стоименов е бил абсолютно съгласен с нея. След това, обаче когато е прочел докладната записка на Марта Шарланджиева е разбрал, че тя е свършила това, което г-н Стоименов предлага да се направи. По тази причина, г-н Вълков предложи СЕМ да не използва външен експерт и сам да се справи с този проблем. Да публикува списъка в сайта, да се вземе мнението на публичния сектор и след това да се приеме.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че подкрепя Милен Вълков, защото много внимателно е чела и двете докладни записки и наистина Марта Шарланджиева дава част от отговорите по този въпрос. Доц. Пешева, обаче обърна внимание на един деликатен проблем, че преди време Съвета ѝ е възложил мандат и тя вече е говорила с доц. Огнянова, която се е съгласила да бъде външен консултант. Иначе Марта Шарланджиева е свършила голяма част от работата, но приемането на този списък не е лесна процедура и ако се ползва външен консултант това няма да попречи на Съвета, защото понякога има много конфликтни зони при приемането на този списък относно подбора на събитията, на това кои събития са важни за цялата национална аудитория, за това как ще се оценяват операторите примерно национален, обществен оператор, рейтинги, социологическо проучване, допитване до институциите, допитване до неправителствения сектор. Доц. Пешева каза, че е възможно при цялото ѝ дължимо

уважение към Марта Шарланджиева, доц. Нели Огнянова да предложи някаква по-оптимална процедура. Тя също така помоли колегите си да отчетат деликатния момент, че тя вече е разговаряла два пъти с доц. Огнянова, а даже и преди това г-жа Мария Стефанова е започнала този разговор.

Милен Вълков каза, че приема, че доц. Нели Огнянова е много голям експерт, но Съвета би могъл да я покани и за друг казус, например за формата, за този изключително важен въпрос –изготвянето на списъка, който е по-лесно осъществим, той смята, че СЕМ има капацитета да се справи сам.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи този въпрос да бъде окончателно решен на 20 януари, когато Съвета ще бъде в по-пълнен състав.

СЕМ обсъди Задание на СЕМ относно изработване на списък на събития с особено важно значение, докладвано от Георги Стоименов и Становище от Марта Шарланджиева относно изработване от СЕМ на списък на събития с особено важно значение и реши да вземе окончателно решение на заседанието на 20.01.2009 г., когато Съветът ще бъде в по-пълнен състав.

Точка “осма”

Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева докладва за постъпило заявление с вх. № 027-200/ 30.12.2008 г. от **Община Котел** за регистрация на радиoproграма с наименование Общинско радио Котел; разпространението на програмата ще е по кабел; покритието – местно - гр. Котел; дейността ще се осъществява като обществен оператор. Приложени са следните документи: Решение 64/30.04.2008 г. на общинския съвет за регистрация на радиoproграма; Заповед РД 09-593а/ 05.11.2008 за назначаване на Обществен съвет; Удостоверение по чл. 87 от ДОПК от ТД на НАП – град Сливен; Предложение за способ на разпространение; Декларация по чл. 108 от ЗРТ от кмета; Декларация по чл. 105 ал. 4 от кмета; Финансов отчет за 2007 г. с приложения; Програмен проект; програмна концепция; програмна схема и програмен профил; Лого на хартиен носител и на магнитен носител; Такса за разглеждане на документите; Пълномощно.

След проверка на представените документи се установило, че не са представени доказателства за отстъпени авторски и други права; че в програмните документи, описани в т. 8 по-горе, липсва - организационно – творчески план; технологичен план; програмната концепция е представена в рамките на две изречения.

Като се има предвид гореизложеното Емилия Станева предложи Съвета да вземете решение (протоколно), с което на основание чл. 125а, ал.3 във вр. чл.112, ал.2 от ЗРТ, да бъде даден на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа «за» във връзка със заявление с вх. № 027-200/ 30.12.2008 г. от **Община Котел** за регистрация на радиoproграма с наименование Общинско радио Котел, на основание чл. 125а, ал.3 във вр. чл.112, ал.2 от ЗРТ, да бъде даден на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите.

Емилия Станева представи докладна 013-729-06(07) от 25.11.2008 г. с която Дирекция Правни дейности докладва на СЕМ за постъпило писмо от Министерството на културата. МК уведомява, че след сезиране от страна на СЕМ, са образувани административнонаказателни производства срещу ФАВОТИТ 44, ЕООД за нарушения

на авторски и сродни на авторското права. След приключване на двуинстанционните съдебни производства – 3 (три) наказателни постановления са влезли в сила. ФАВОРИТ – 44, ЕООД е лицензиран радиооператор, притежаващ индивидуална лицензия 441-00320/ 11.01.2001 г. с местен обхват – гр. Велико Търново. Текстът на чл. 122 от ЗРТ предвижда лицензия да се отнема при: 1) груби нарушения на принципите на радио- и телевизионната дейност; 2) системни нарушения на разпоредбите по чл. 6, ал. 3, чл. 7, 10, чл. 13, ал. 4 и чл. 19, ал. 1; 3) установяване на неверни данни в декларациите по чл. 111. Отнемането се извършва след отправяне на писмено предупреждение с определен срок за отстраняване на нарушението. Отнемането става във всички случаи след налагане на две имуществени санкции за едно и също нарушение. Съветът за електронни медии отнема лицензията, ако в определения срок лицензиарият не е отстранил нарушението. Съгласно легалната дефиниция, дадена в ДР на ЗРТ, т.5., "Системно" е извършване на нарушение по една глава на този закон три или повече пъти. На свое заседание на 25.11.2008 г. СЕМ взема решение (протоколно) на оператора да бъде изпратено писмо с предупреждение да отстрани нарушенията в срок от 1 (един) месец. ФАВОРИТ - 44, ЕООД е подал молба с вх. № 013-729-08(07)/ 06.01.2009 г., в която: Потвърждава наличието на влезли в сила 3 наказателни постановления; Оспорва започване на процедура за отнемане на лицензия 441-00320/ 11.01.2001 г.; Прилага доказателства за изпълнение на изискванията на ЗРТ и ЗАПСП – копие от споразумение със Съни мюзик от 22.10.2007 г. за изплащане на обезщетение, както и копие на договор от 26.11.2007 г. със Съни мюзик за уреждане на авторски и сродни права; Моли СЕМ да има предвид, че (с оглед представените доказателства) дружеството не само е обезщетило правноносителя, но е сторило необходимото за предотвратяване на бъдещо засягане правата на Съни мюзик.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че в общи линии правната фигура заличаване на лицензии, или отнемане на регистрацията в практиката на СЕМ е донесла печален резултат когато са правили опит за заличаване на регистрацията на телевизия ДЕН. И макар, че тогава СЕМ е имал аргументи, които са били потвърдени след това от съда, обикновено подобен акт се разчита от обществото като суспендиране на конституционни права, ограничаване на свободата на словото и упражняване на цензура от страна на регулаторния орган. Доц. Пешева каза, че Съвета трябва да си дава сметка за това дали тези две правни фигури с които законодателят е упълномощил регулаторния орган де факто работят и дали могат да проработят и колко време ще му е нужно на обществото, за да порасне и да почне по-спокойно да разглежда всички условия и обстоятелствата и ограниченията, които налага закона спрямо радио и телевизионните оператори. Това доц. Пешева каза, че е само увод към това, че тя е скептично настроена и не препоръчва на Съвета да тръгне към заличаване или към отнемане на лицензия. Това, според нея, би било много голям прецедент. Според нея писмото е коректно и операторът е направил съответните стъпки и тя предложи СЕМ да го зачете.

СЕМ прие за сведение постъпила допълнителна информация във връзка с докладна 013-729-06(07) от 25.11.2008 г., свързано с писмо от МК, във връзка с образувани административнонаказателни производства срещу ФАВОРИТ 44, ЕООД за нарушения на авторски и сродни на авторското права.

Емилия Станева докладва, както е известно на членовете на СЕМ, до този момент, не са издавани удостоверения за регистрацията на радио- и телевизионни оператори. В края на миналата година отново се обсъди този въпрос, като се взе решение стартът да се отложи за началото на 2009 г. Мотивът бе – засиленото обсъждане на ЗИД на ЗРТ и очакването той да бъде приет до края на 2008 г. Това не се случи. Г-жа Станева

предложи все пак Съветът да предприеме действия по издаване на удостоверенията и уточни, че текстът на 125а, ал.5 от ЗРТ предвижда удостоверението да притежава следните реквизити: . наименованието (фирмата) и седалището на радио- или телевизионния оператор; наименованието на програмата; вида (обществен или търговски); програмния профил (формат); началната дата на разпространение на програмата. Тя каза, че в приетия от СЕМ образец, освен изброените по-горе данни, се съдържа и информация за:

логото – графичното изображение на наименованието на програмата;

адресът на управление на оператора; Единен идентификационен код;

Способ за разпространение; Продължителност на програмата; Г-жа Станева предложи поради липса на актуална информация (по отношение на част от радио- и телевизионните оператори), да бъде публикувано съобщение на електронната страница на СЕМ с примерен текст:

“СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ, във връзка с предстоящото издаване на удостоверения за регистрация, призовава всички регистрирани радио- и телевизионни оператори да изпратят следната информация:

1) удостоверение за актуално състояние;

2) лого (графичен знак) на програмата – на хартиен и магнитен носител;

3) представляващият радио- или телевизионния оператор, в свободен текст, да потвърди - заявения програмен профил;

4) програмна схема.

Информацията се изпраща на адрес – гр. София, бул.”Шипченски проход” 69, ет. 5, Съвет за електронни медии, дирекция Лицензиране.”

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи, ако колегите ѝ са съгласни просто този текст да се качим на сайта, за да се направи стъпка към издаване на удостоверения поетапно. */На следващите гласувания доц. Райна Николова и Анна Хаджиева не присъстват/*

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа «за» във връзка с издаване на удостоверения от СЕМ и поради липса на актуална информация (по отношение на част от радио- и телевизионните оператори), да бъде публикувано съобщение на електронната страница на СЕМ с примерен текст:

“СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ, във връзка с предстоящото издаване на удостоверения за регистрация, призовава всички регистрирани радио- и телевизионни оператори да изпратят следната информация:

1) удостоверение за актуално състояние;

2) лого (графичен знак) на програмата – на хартиен и магнитен носител;

3) представляващият радио- или телевизионния оператор, в свободен текст, да потвърди - заявения програмен профил;

4) програмна схема.

Информацията се изпраща на адрес – гр. София, бул.”Шипченски проход” 69, ет. 5, Съвет за електронни медии, дирекция Лицензиране.”

Емилия Станева докладва за постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-189/ 08.12.2008 г. допълнено с писмо с вх. № 027-189-01/

06.01.2009 г. за изменение на притежаваното от ЕТ “НАСТЯ – 90 ЕМИЛ СТЕФАНОВ” разрешение № 00072/ 13.03.2008 г. за град Монтана. Изменението е във връзка с промяна типа на антенно- фидерната система на радиопредавателната станция. Към писмото са приложени - Заявление с вх. на КРС № 18-00-252/ 21.11.2008 г. и Проект за изменение на разрешението. Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии. Предвид изложеното, моля да вземете решение, с което СЕМ дава съгласие за изменение на разрешение 00072/ 13.03.2008 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа «за» във връзка с постъпило писмо от КРС за регулиране на съобщенията с вх. № 027-189/ 08.12.2008 г. допълнено с писмо с вх. № 027-189-01/ 06.01.2009 г. за изменение на притежаваното от ЕТ “НАСТЯ – 90 ЕМИЛ СТЕФАНОВ” разрешение № 00072/ 13.03.2008 г. за град Монтана, **че дава съгласие за изменение на разрешение 00072/ 13.03.2008 г.**

Емилия Станева докладва за постъпило е писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-01/ 06.01.2009 г. за изменение на: притежаваното от “НИКИКА – 90” ООД разрешение № 00399/ 03.06.2008 г. за град Бургас. Изменението е във връзка с промяна мощностите на радиопредавателната станция. Към писмото са приложени - Заявление с вх. на КРС № 18-00-263/ 12.12.2008 г. и Проект за изменение на разрешението.

Г-жа Станева припомни, че съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии и предложи СЕМ да вземе решение, с което дава съгласие за изменение на разрешение 00399/ 03.06.2008 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа «за» във връзка писмо от КРС с вх. № 027-01/ 06.01.2009 г. за изменение на притежаваното от “НИКИКА – 90” ООД разрешение № 00399/ 03.06.2008 г. за град Бургас, **че дава съгласие за изменение на разрешение 00399/ 03.06.2008 г.**

Емилия Станева докладва за исканото разрешение за промяна от притежаваното от “РАДИО ФМ- ПЛЮС” АД разрешение № 00578/ 17.06.2008 г. за град Бургас във връзка с промяна кота фазов център на антенно- фидерната система на радиопредавателната станция. Към писмото са приложени - Заявление с вх. на КРС № 18-00-269/ 16.12.2008 г. и Проект за изменение на разрешението. Тя предложи Съвета да вземе решение, с което СЕМ дава съгласие за изменение на разрешение 00578/ 17.06.2008 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа «за» във връзка с притежаваното от “РАДИО ФМ- ПЛЮС” АД разрешение № 00578/ 17.06.2008 г. за град Бургас, **че дава съгласието си за исканото изменение на разрешение 00578/ 17.06.2008 г.** във връзка с промяна кота фазов център на антенно- фидерната система на радиопредавателната станция.

Емилия Станева докладва за постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-02/ 06.01.2009 г. за изменение на притежаваното "ГЛАРУС" ООД разрешение № 00061/ 21.02.2008 г. за град Поморие. Изменението е във връзка с промяна точката на излъчване на радиопредавателната станция. Към писмото са приложени - Заявление с вх. на КРС № 18-00-111/ 12.06.2008 г. и Проект за изменение на разрешението.

Г-жа Станева предложи предвид изложеното, да се вземе решение, с което СЕМ дава съгласие за изменение на разрешение 00061/ 12.06.2008 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа «за» във връзка с писмо от КРС с вх. № 027-02/ 06.01.2009 г. за изменение на притежаваното "ГЛАРУС" ООД разрешение № 00061/ 21.02.2008 г. за град Поморие, **че дава съгласието си за изменение на разрешение 00061/ 12. 06. 2008 г.**

Точка "девета"

Докладна записка от дирекция Информационни технологии. Докладва Иван Крусев.

Иван Крусев информира съветниците, че след инсталиране на новата версия на софтуера от г-н Антонио Гихоса в периода 29.09.2008 - 13.10.2008г системата не е прекъсвала работа. Той информира също така че е поддържана е ежедневна кореспонденция с фирма "Техно" и пряко с фирмата Tedral от Испания относно възникнали проблеми в експлоатацията. Срещаме съществени трудности при наблюдение и администрация, тъй като съобщенията, които дават софтуерните модули за администриране са на испански. Проблемите се отстраняват от страна на фирма Tedral, макар и със закъснение. От 10.12.2008г е въведен ежедневен отчет за състоянието на системата. Липсващите записи от 10.12.2008г до 10.01.2009г вкл. са посочени в Приложение 1. Инсталацията на новата версия на софтуера е извършена в Благоевград и Търново, в момента се прави инсталацията във Варна. Предстои инсталиране на новата версия на софтуера в Пловдив и Видин в периода 12.01 - 16.01.2009г. Планирано е посещение на работна група в състав: Член на СЕМ, г-н Петър Добрев, г-н Иван Крусев в Търново за 16.01.2009г. През следващите седмици работната група ще посети и останалите регионални офиси на СЕМ. За подобряване състоянието на системата Tarsys г-н Крусев предложи: Въвеждане на дневник за ежедневно (в рамките на работната седмица) отразяване състоянието на системата; изготвяне на ежеседмична справка за липсващи записи в системата; Изготвяне на ежеседмична справка за състоянието на системата в регионалните офиси на СЕМ; Въвеждане на дневник за проблемите, които имат експертите от Дирекция „Мониторинг при работата със системата. В дневника да се вписва заявителя, характера на проблема, начина на възникване (с цел последващо възпроизвеждане) и начина на отстраняването му; Оптимизиране графика за записване на програмите на телевизионните и радио оператори. Да се помисли необходимо ли е безусловно да се записват 30 радио- и 30 телевизионни оператори в режим 24/7; Да се направи експертиза от специализирана фирма на сървърното помещение по отношение на вентилация и климатизация. До 01.04.2009г да се реализират препоръките от експертната от т.6. В момента мощността на инсталираните климатичните агрегати е под минималната, която се изисква от оборудването в сървърното помещение, а самите агрегати не са професионален клас. Това ще бъде свързано с финансови разходи. Г-н Крусев предложи да се увеличат ресурсите на системата в частта хард дискове на сървърите, които записват радио и телевизионните програми. Това ще бъде

предпоставка дори и при проблеми със сървъра за базата данни, да не се губят записи. Ориентировъчната сума е между шест и седем хиляди лева за системата в София и още толкова за регионалните офиси. Да се закупи резервно лентово устройство за лентовата библиотека за системата в София. Ориентировъчната цена е около 3000лв.

Преназначаване на работещите в Дирекция „ИТ“ г-н Иван Кънчев и г-н Диан Вълчев от длъжност „младши специалист“ на длъжност „системен администратор“, съпроводено с увеличение на трудовото им възнаграждение. Назначаване на един човек в Дирекция „ИТ“ първоначално на длъжност „Младши специалист“, който ще отговаря за регионалните офиси на СЕМ. Решаване въпроса с помещенията за Дирекция „ИТ“.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че е информирала Съвета, че на 16 и 17 под ръководството на Ани Хаджиева г-н Крусев ще бъде в Пловдивския регионален център за въвеждане на пловдивския сървър в работен режим с г-н Добрев, а на 30 и 31 януари под нейно ръководство това ще стане във Велико Търново, а за февруари все още не са направили график за другите центрове, за да се нормализира работата.

Бойчо Кулински уточни, че нормализиране означава, че не е била нормална работата. Защото предстои инсталиране на новата версия на софтуер, което е нова версия. Той попита дали старата работи, на което доц. Пешева отговори, че не работи и не работи вече две години.

Иван Крусев каза, че трябва да се ходи с член на СЕМ, за да се упражнява по-ефективен контрол. Той предложи и да се водят дневници, които ще бъдат под ежедневно наблюдение. По този начин всички възникнали проблеми ще се докладват на фирмата за поддръжка и своевременно ще се отстраняват.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че г-н Крусев предлага някакви финансови промени, а също така и Иван Кънчев и Деян Велчев да се преназначат като системни администратори.

Иван Крусев уточни, че имало изискване за това преназначаване те да имат висше образование, на което съветниците казаха, че щатните бройки могат да се трансформират и трябва да се намери начин да се запазят специалистите.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че това би могло да стане след като мине първото тримесечие когато ще се получи бюджета за новата година и ще се разбере каква част от него получава Съвета и по пера, а и целия бюджет от април месец, за да може да се предприеме тази стъпка.

Бойчо Кулински каза, че двамата колеги трябва да бъдат уведомени, че съвета единодушно е съгласен те да бъдат преназначени в първия възможен момент. Към него се присъединиха всички останали съветници.

Милен Вълков попита г-н Крусев какво значи това оптимизиране на графика на записване на радиоператорите и да се помисли безусловно ли е необходимо да се записват 30 радио и 30 телевизионни оператори в смисъл съветниците ли да помислят, или г-н Крусев ще им предложи вариант.

Иван Крусев каза, че отдел Мониторинг трябва да си каже мнението, защото лентовата библиотека няма резерв и трябва да се помисли как да се разтовари от повторения на предавания например, но това ще каже дирекция Мониторинг.

Милен Вълков предложи да се постави задание на дирекция Мониторинг да отговори на този въпрос.

Иван Крусев постави въпроса за закупуване на нови климатици, като преди това естествено се направи експертиза, на което доц. **Маргарита Пешева** му отговори, че колкото по-бързо г-н Крусев намери фирма и предложи заданието и се получи експертизата, тя веднага ще я предложи на обсъждане на заседание.

Точка “Разни”

Доц. д-р **Маргарита Пешева** уведоми колегите си за съобщение за заседанието на комисията на 14 и 15 Второ четене на ЗИД на ЗРТ.

Допълнителната точка в Дневния ред по кадрови въпроси беше обсъдена без протокол.

Материали включени в Протокол № 3

1. Дневен ред
2. Пет минути на Председателя на СЕМ вх.№ 013-35 от12.01.2009 г.
3. Проект на презентацията на СЕМ
4. Правилник за устройството и дейността на СЕМ вх. № 013-1149-04 /07/ от 10.01.2009 г.
5. Докладна записка от доц. д-р Райна Николова относно редизайн на уеб сайта на СЕМ вх. № 013-32 от 12.01. 2009 г.
6. Жалба от Фондация “Четири лапи” вх. № 013-979-01 от 20.11.2008 г.
7. Сигнал относно предаване Сървайвър по бТВ вх. № 013-979 от05.11.2008 г.
8. Докладна записка от Георги Стоименов вх. № 013-33 от 12.01.2009 г.
9. Доклад от Марта Шарланджиева вх. № 013-1066 от 12.12.2008 г.
10. Докладна от Емилия Станева вх. № 013-34 от 12.01.2009 г.
11. Докладна записка от Иван Крусев вх. № 013-933-05/08/ от 10.01. 2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Бойчо Кулински	Мария Стефанова	отсъства
Мая Вапцарова	отсъства	Милен Вълков
Георги Стоименов	Райна Николова
Маргарита Пешева
Председател		