

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ №61

от извънредно заседание, състояло се на 3.07.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел "Правен" относно среща по искане на телевизионни оператори. Докладва Веселина Петрова.
2. Информация от Г.Караиванов и М.Пешева за проведена среща в МО относно предоставяне на техника за стартиране на регионалния мониторинг.
3. Три докладни записки от Емилия Станева относно издаване на наказателни постановления.

Разни:

- Предложение за командировка на Райчо Райков в Република Турция.

Още в началото на заседанието доц.д-р Райчева предложи в точка "Разни" да представи критерии за следващото заседание на ЕПРА.

ПО ТОЧКА "ПЪРВА"

Веселина Петрова запозна присъстващите със становище по поставените въпроси. По точка първа от запитването на операторите СЕМ трябва да даде становище относно създаване на информационна банка за регистрация на легитимните дружества и организации, притежаващи и предоставящи телевизионни права. Мнението на отдел "Правен" е, че понеже ЗРТ по чл.115 съдържа изискване СЕМ да поддържа публичен регистър относно издадените лицензии и регистрираните оператори. Такъв регистър е създаден и в неговите файлове се съдържат всички лицензии, издадени от ДКД. СЕМ до момента не е издавал лицензии, няма нови такива, а за регистрация на новите оператори според отдел "Лицензии" са залегнали регистрираните, служебно до сега оператори и всеки момент това ще бъде вписано в страницата на СЕМ в Интернет. Що се отнася до дружества и организации, притежаващи и предоставящи телевизионни права не е много ясно, какво точно имат предвид операторите. Отдел "Правен" подробно е разгледал изискванията на ЗРТ за препредаване. Законът не ограничава препредаването.

Единственото ограничение в чл.17, ал.7 се казва, че операторите могат да използват собствените си предавания на друг оператор при спазване на изискването на чл.17, ал.7, тоест това да е посочено излишно и в съответствие с правната уредба в закона за авторското право и сродните му права. От друга страна чл.9, ал.3 от ЗРТ не предвижда ограничение на препредаването на радио и телевизионни предавания на територията на страната. Дадено е легално определение на това що е препредаване, така че според юристите от отдел "Правен" тези въпроси са уредени от закона. Макар самите разпоредби да са откъслечни, няма ограничения операторите свободно да си препредават програми и в този смисъл СЕМ не упражнява надзор и ограничения. Напротив според юристите от СЕМ обратното би довело до цензура.

Доц.д-р Райчева изказа мнение, че регистъра не е достатъчен, защото отразява само радио и телевизионните оператори-лицензирани или регистрирани.

Веселина Петрова тълкува искането на операторите като каза, че СЕМ трябва да създаде такава банка в която операторите да имат търговски права и да разпространяват програми.

Доц.д-р Райчева предложи, ако е възможно с проекта с който кандидатства СЕМ за институционално изграждане да се заложи като един от параметрите изграждане на информационна банка. Целта ѝ ще бъде да се вижда, кои оператори са платили търговските права за излъчване на дадена програма.

Веселина Петрова каза, че това е невъзможно да стане, защото тази информация е конфиденциална и не е възможно да се изискат търговските договори на операторите.

Доц.д-р Райчева припомни, че в проекта с който ще кандидатства СЕМ ще трябва да се обоснове, за какво са му необходими 2 млн.евро. Основанието може и да е създаване на информационна банка, предложи доц.д-р Райчева.

Доц.д-р Пешева попита, как тълкува този казус законът за авторските права.

Веселина Петрова отговори, че СЕМ има сравнително ограничени правомощия по закона за авторското право и сродните му права. При констатиране на нарушение длъжностните лица, които констатираят нарушение сезират Дирекция "Авторско право" към Министерство на културата. В този смисъл СЕМ не е административно наказващия орган, така че дори и да твърдят, че някои от операторите нарушават авторските права Съветът няма правомощия в тази насока да съставя актове и респективно да създава наказателни постановления. В този смисъл банката може да се създаде между операторите, за да си я ползват за собствена информация.

Тя премина към втора точка от становището, където юристите от СЕМ са разгледали разпоредбата от чл.125б от ЗРТ. Тази разпоредба касае далекосъобщителни оператори, които разпространяват чуждестранни програми. Те имат задължението на всеки шест месеца да предоставят на СЕМ актуализиран списък на тези програми, както и документите, които удостоверяват предоставените им права. Тази разпоредба не предвижда никаква санкция при неизпълнението ѝ. Какво би следвало, ако един далекосъобщителен оператор не изпълни тази разпоредба? В този случай закона не определя санкция. Според юристите от отдел "Правен" разпоредбата следва да се прецизира. При констатирани нарушения СЕМ сезира Дирекция "Авторско право", така че до там се ограничават правомощията на СЕМ във връзка с авторските права.

По неясен е въпроса с така наречените търговски права, каза Петрова. Те са залегнали в чл.111 от т.9 от ЗРТ. Там е казано, че операторите, които кандидатстват за издаване на лицензия представят документи, свързани с отстъпени авторски и търговски права. Петрова припомни, че относно търговските права, нито един от операторите няма да предостави истинския си договор, сключен с някоя чуждестранна телевизия или оператор. Що се отнася до нарушението на тези търговски права, това е въпрос, който се решава от страните по договора и ако някои от тези оператори твърди

че са нарушени тези права следва да предяви претенциите си пред съда. СЕМ няма правомощия в тази насока. Ако все пак СЕМ се намеси при нарушаване на търговските права, това ще е извън неговата компетентност, извън рамките на очертаванията на чл.33 от ЗРТ. Петрова каза, че Дирекция “Авторско право” към Министерство на културата трябва периодично да дава информация на СЕМ. Тя уточни, че при системно нарушаване на авторските права от страна на операторите би могло да се изиска информация, за да се наложи санкция. Петрова уточни, че ежесечно трябва да се подава информация от Министерство на културата, колко и какви наказателни постановления са влезли в сила.

По трета точка от становището Петрова добави, че се е консултира със Стефан Красимиров за мониторинга. Той се извършва по няколко критерии: първо по спазване разпоредбите на ЗРТ, по спазване на условията, предвидени в индивидуалните лицензи: програмни характеристики и други условия, по спазване на заявените от регистрираните оператори програмна концепция или програмен профил. Петрова вметна, че е отбелязала, че този мониторинг още не е стартирал, защото няма издадени удостоверения за регистрация.

На последно място отдел “Правен” е описал в становището си спазване на изискванията относно отразяване на предизборни кампании. СЕМ все още не е провеждал такъв мониторинг, но НСРТ много пъти е провеждал. Критериите по които се извършва мониторинга са в рамките на ЗРТ и условията, предвидени в лицензията.

Петрова уточни, че в четвърта точка са описани изискванията за съвместни продукции. По този въпрос СЕМ е приел становище и е описано, че ще го прилага за в бъдеще.

Доц.д-р Пешева се обърна към членовете на СЕМ с предложение на срещата с четиримата оператори да се предостави становището на отдел “Правен” за авторските права, както и това за съвместното предаване.

Градинаров каза принципно, че колкото СЕМ се намесва по-малко в отношенията между отделните оператори, толкова е по-добре.

Петрова довърши представянето на становището с точка пета. Там са описани изискванията за прилагане на закона при разпространение на външни продукции. Цитирано е определението по допълнителната разпоредба – що е то външен продуцент. Разпоредбата на чл.47, ал.2, която касае само БНТ и БНР, не касае другите оператори. Тоест те могат да създават неограничено външни продукции, без да спазват това изискване, което касае националните обществени медии - да не могат да създават новини, публицистични предавания. Тази норма касае само БНТ и БНР, уточни Петрова. Другите оператори могат неограничено да създават външни продукции като спазват изискванията на т.24.

Доц.д-р Пешева каза, че становището съдържа правен отговор на зададените въпроси и може да се предостави на четиримата оператори. Всички единодушно гласуваха направеното предложение: **да се предостави по време на срещата с четиримата оператори становището на отдел “Правен”, становището за авторските права и становището за съвместното предаване.**

ПО ТОЧКА “ВТОРА”

Постъпили са писмени възражения в които се уточнява, че извършеното не представлява нарушение и се позовават на становището на НСРТ. Във възражението се казва, че обявяването на наградите в радио-телевизионните игри не би трябвало да напуска – като начин, форма, реализация и послание–информативното показване и назоваване на предмета и неговата маркова идентификация. Поради това отдел

“Правен” счита, че е нарушение разпоредбата и следва да бъде наложена имуществена санкция от 2 000 до 15 000 лв.

Доц.д-р Пешева цитира становището на НСРТ, където се казва, че реклама се постига чрез многократност и повтораемост на назоваването ѝ, чрез употребата на всякакви вербални и звукови средства и чрез допълнителна информация.

Тома Иванов каза, че ако се санкционира радио “НЕТ” ще трябва да се санкционират и другите оператори, извършили такова нарушение.

Петрова каза, че при констатиране на необозначена реклама винаги се е налагало наказание и санкция.

Тома Иванов уточни, че може да приеме причината за налагане на санкция – необозначена реклама, но е против да се прилага становището на НСРТ.

Доц.Лозанов обясни, че това становище е дало шанс на операторите да има награди в предаванията и за това в случая оператора се позовава на него.

СЕМ премина към режим на гласуване. С 7 гласа “за” , отсъстват : Анна Хаджиева и Юлиана Тончева СЕМ

РЕШИ:

да наложи имуществена санкция в размер от 2000 лева на “АГЕНЦИЯ НОВА – М”/, радио “НЕТ” /по акт за установяване на административно нарушение №15-02-19/29.05.2002.

Емилия Станева запозна членовете на СЕМ с докладна относно административно нарушение №15-02-18/29.05.2002 г. на “АГЕНЦИЯ НОВА-М” ЕООД (радио “НЕТ”). С 7 гласа “за” СЕМ

РЕШИ:

да наложи имуществена санкция в размер от 2000 лева на “АГЕНЦИЯ НОВА – М” ЕООД /радио “НЕТ”/ по акт №15-02-18/29.05.2002 г.

СЕМ се запозна с докладна записка от Златка Георгиева относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-55 от 18.06.2002 г. на “Телевизия ММ”.

Доц.д-р Пешева предложи тъй като нарушението е за първи път, да се изпрати предупредително писмо.

Райчо Райков изказа противното мнение като каза, че трябва да се прилага закона.

Тома Иванов вметна, че няма техническа възможност да се прилага закона еднакво за всички. За съжаление, СЕМ се е съсредоточил върху 3 национални и десетина регионални телевизии на които прави мониторинг в София. Към останалите дори не се правят забележки и не се пишат писма.

Райчо Райков попита къде в закона се говори за гратисен срок при извършване на едно нарушение за първи път.

Доц.д-р Пешева призова членовете на СЕМ да гласуват предложението на Райчо Райков за налагане на имуществена санкция от 2 000 лева на “Телевизия ММ”. С 3 гласа “за”, 3 “против”- доц.д-р Маргарита Пешева, Тома Иванов и Стефан Димитров и 2 “въздържал се” доц.Георги Лозанов и Юлиана Тончева СЕМ не прие направеното предложение. СЕМ

РЕШИ:

прекръпява административно-наказателното производство по акт №15-03-55 от 18.06.2002 г. на “Телевизия ММ”.

Емилия Радева запозна СЕМ с докладна записка от Златка Георгиева относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-33 от 9.04.2002 г. С 8 гласа “за” СЕМ

РЕШИ:

прекръпява административно-наказателното производство по акт №15-03-33 от 9.04.2002 г. на “Херос комюникейшън холдинг” ЕООД.

Емилия Радева припомни, че СЕМ трябва да вземе решение относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-25 от 19.03.2002 г. С 8 гласа “за” СЕМ

РЕШИ:

прекръпява административно-наказателното производство по акт 15-03-25 от 19.03. 2002 на “М САТ” АД.

ПО “ТРЕТА” ТОЧКА

СЕМ изслуша Спаска Янева, която запозна присъстващите със сключения договор с фирма “ТИП ТОП” за отпечатване на бюлетин на СЕМ в обем 16 страници. IV и V брой се възлагат в обем 24 страници, което е над предмета на договор и се увеличава цената от 672 лева на 1008 лева.

Юлиана Тончева попита за единичната цена на бюлетина и за тиража.

Янева отново припомни, че при сегашния обем от 24 страници тиража е 1000 броя на цена 1008 лева.

Доц.д-р Райчева каза, че брой II е 12 страници, брой III е 12, брой IV е 12 и брой V е 12, като брой I е 16 страници.

Спаска Янева уточни, че в договора е описано, че СЕМ ще издаде 6 броя.

Доц.д-р Райчева предложи да се уеднакви терминологията, защото в момента тя мисли, че това са 6 книжки на български език и 2 на английски. Ако са 6 броя това означава, че може да се отпечата само още половин книжка при този договор.

Доц.д-р Пешева предложи да не се пише брой II-III, а да се запише брой 2.

Доц.д-р Райчева каза, че ако едната книжка на английски се издаде за една година и се издадат в отделна книжка шестмесечния отчет и годишния отчет, тогава ще има възможност да се издаде още един брой при този разчет.

Юлиана Тончева вметна, че английските издания може би ще бъдат по кратки.

Мария Стефанова попита дали се взема решения обема на брой да е от 24 страници.

Доц.д-р Райчева каза, че в броя на английски език ще включи тези документи с които се конституира СЕМ, извадки от закона за работата на СЕМ, биографичните данни за членовете на СЕМ и шестмесечния доклад.

Спаска Янева уточни, че трябва да се промени предмета на договор – цена и обем в страници на брой на бюлетина.

Доц.д-р Пешева призова присъстващите да гласуват предложението: бюлетина да е от 24 страници и да се вписва броя му само с една цифра. **С 8 гласа “за” СЕМ**

РЕШИ:

да се промени предмета на договор като се укаже, че бюлетинът е от 24 страници и се добави анекс към него с опция за намаляване на брой на страниците в някои от изданията. Съветът реши да се описват броевете по реда на издаване и се посочват за кои два месеца е съответния брой.

В 11,15 часа започна срещата на СЕМ по искане на четиримата оператори: **Телевизия Европа, Телевизия 7 дни, РИНГ-СВ и Диема плюс.** Още в началото на срещата доц.д-р Пешева представи становищата на отдел “Правен”, както и становищата за съвместното предаване от двама или повече оператори и на становището за авторските права.

Тома Иванов уточни, че в процеса на разговора ще се доизяснят някои въпроси към юристите от отдел “Правен”.

Доц.д-р Пешева каза, че ако колегите от СЕМ и гостите не възразяват, нека срещата да се проведе в рамките на 60 минути. Тя каза, че разговорът ще протече конкретно по зададените въпроси от страна на операторите. За създаване на информационна банка на регистрация на легитимните дружества, притежаващи и предоставящи телевизионни права.

Тя предложи да започне дискусиата от този въпрос.

Райчо Райков пожела да се уточни: кого ще ползва това и какъв е смисълът, какво операторите влагат в понятието легитимност.

Живко Иванов от телевизия РИНГ-СВ каза, че групата лицензирани радио и телевизионни оператори, визирани в писмото са една част от българските оператори, които създават и разпространяват собствени телевизионни програми, съгласно изискванията на закона без да имат препокриване на дейностите по отношение дейността на останалите телевизионни оператори. Той уточни, че визира всички останали национални лицензирани телевизионни оператори, които разпространяват програмата си чрез сателит, притежават и съответно затворен цикъл на своето производство чрез кабелната мрежа. Той уточни, че и четирите оператори участници в срещата нямат далекосъобщителна мрежа. Те са само програмни лица по ЗРТ. Нова телевизия и bTV осъществяват съответната дейност. Целият проблем идва от ЗРТ, който беше актуализиран през миналата година. От самото му създаване в него са били заложили празни вакуми, които определено обслужват корпоративни интереси. И към настоящия момент в определено отношение те не са променени. С Нели Огнянова са се провели многократно разговори по тези въпроси, третиращи реализирането на телевизионните продукти на територията на страната. Така и не се е стигнало до нищо конкретно, което реално да регулира пазара. Той каза, че в момента говори за един медиен бизнес в България, който варира между 600 и 700 милиона годишно. Това е една сериозно сива икономика. Всеки, който иска може да му се предоставят данни, как става тази система чрез затваряне на цикъла, увери Иванов. Реално тези оператори плащат всички необходими, съгласно изискванията на закона права за реализацията на телевизионния продукт. Този продукт се взема нелегитимно и се разпространява нелегитимно от другите далекосъобщителните оператори. Съгласно закона НСРТ и СЕМ също имат необходимите правомощия относно контрола и надзора да сезират прокуратурата и необходимите държавни органи в такива случаи. С корекцията в

закона тези правомощия се увеличиха. За това на една от поредните срещи, която е била организирана от СЕМ имаше предложение за създаване на информационна банка, в която да бъдат легитимирани всички права относно лицензираните оператори. Несъвършенството на закона, както е бил създаден и по който работеше НСРТ доведе до лицензирането на огромен брой радио и телевизионни оператори, които не са в състояние да осъществяват своята дейност. Тя от друга страна не отговаря на изискванията на закона. От там тази дейност става нелегитимна, търсят се всякакви форми за придобиване на информация, на видеоматериали, които после се продават на пазара.

Втората част е, че голяма част от тези регионални национални оператори не познават в детайли закона и нямат интерес да се съобразяват с неговите изисквания. Създаването на една публична информационна банка би изчистила до голяма степен всички тези обстоятелства при които определени оператори биха се оправдали, че законът е неясен и те нямат точно тълкувание за спазването му. СЕМ има правомощията да създаде такава банка, каза Живко Иванов. При всички случаи това предложение ще облекчи многократно работата на СЕМ и ще сложи ред на медийния пазар и ще облекчи цялата регулация. Това включва и извършването на мониторинг относно излъчването на програми. Голяма част от програмите, които в момента работят в страната, ако трябва да спазват изискванията на закона, те няма да съществуват до два месеца.

Доц.д-р Пешева увери, че СЕМ всеки момент ще качи този регистър на лицензираните оператори в web страницата на СЕМ.

Тома Иванов попита Живко Иванов, как си представя да се реализира предложената от тях идея.

Живко Иванов цитира чл.32, т.17 .

Иво Драганов сподели, че до известна степен регистъра е факт, понеже е публикуван и в стария сайт на НСРТ и в бюлетина на СЕМ, като вероятно се обогатява и актуализира от СЕМ. В тази част закона е изпълнен, но формално. Ако към тази информация не се пристъпи като към правна норма, императив с която да бъдат ангажирани: стопанска полиция, КРС и отдел "Авторски права" на Министерство на куртурата, както и всички оператори, които произвеждат и спазват принципите на закона за лоялната конкуренция. Той даде пример с програмата на "Телевизия Европа", която най-често е поставена в хипербант или на нула. На първо място си поставят тяхната програма, която по технологическите изисквания на лицензията на НСРТ изобщо не отговаря на никакви изисквания. Това са електронни лавки, които работят на VHS и SVHS, използват права, купуват филми и ги взимат директно от виидеотеките и така нарушават 5-6 закона. Ето защо с регистъра трябва да бъдат ангажирани хора, които имат власт да прекратяват определени дейности, за да се завърши целия цикъл.

Втора точка от този разговор е свързана и с КРС, каза Драганов. Той каза, че ще е много добре, ако не всеки месец, но поне на шест месеца далекосъобщителните оператори си внасят листа с програмите. За първи път в този закон общественият регулатор стои над държавната инстанция, защото преди е било обратното: ДКД е имал права повече от НСРТ. Драганов помоли за интервенция от страна на СЕМ пред операторите да се извършва и някакво наблюдение освен да се изисква листа с програмите. Изисквана е такава информация, но тя е непълна и неточна. По този начин обрича частта контрол да бъде оставена на едно формално изживяване. Принципа на управление е, че ако нещо не можеш да го контролираш по-добре не го създавай.

Доц.д-р Пешева припомни на Иво Драганов, че регионален мониторинг не се осъществява поради недостиг на финансов и технологичен ресурс.

Драганов увери, че КРС имат много бюра в провинцията.

Райчо Райков каза, че има резон в твърдението на Иво Драганов, но то е свързано и с други обстоятелства. Първо отношението между два независими един от друг органи. Второ, очевидно се касае за излизане от правомощията на СЕМ. Той се върна на въпроса за списъците с далекосъобщителните оператори и каза, че ако такива списъци някои оператори не изпратят до СЕМ няма и да може да им се наложи санкция. Тоест закона не дава на СЕМ да конторолира това.

Драганов каза, че това е един триъгълник и това е СЕМ, КРС и Дирекция “Авторско право” към Министерство на културата. КРС твърдят, че отговарят за технологическите качества и не ги касае – кой, какво разпространява.

Райков предложи сега на тази среща да се формулира проблема и да се направи тристранна среща с КРС и Дирекция “Авторско право” като на нея присъстват и представители на операторите, както и АБКО, БАЛКО и други професионални организации и сдружения. Това е сериозен проблем на регулацията, как някой ще разпространява даден продукт без да заплаща за това. С помощта на КРС този проблем може да се разрешава за в бъдеще, увери Райчо Райков. Това разбира се, ще стане чрез една съгласувана среща с КРС, с които по принцип СЕМ е в добри колегиални отношения.

Доц.д-р Райчева припомни, че въпроса за информационната банка е поставян от нея през месец януари, но не е взето отношение. През април, отново го е поставила. Тя каза още, че напълно подкрепя организирането на такава среща, защото този проблем мъчи телевизионната среда. За да се избегне първия етап в който само общо ще се постави въпроса, заедно със СЕМ да участват и операторите. Също, добави тя, да се измисли механизъм, който конкретно да бъде разискван на тази среща с КРС. Около този механизъм да има предложения и да се тръгне към някакъв резултат. Доц.д-р Райчева допълни, че трябва по-скоро да се направи тази информационна банка и да се иницира тази среща и да се постави някакъв срок за предложения за механизъм или на експертно равнище или в този състав, но това да стане до края на този месец.

Живко Иванов увери, че са напълно ясно, че съгласно действащия закон СЕМ няма право да санкционира, но съгласно чл.32 т.10 СЕМ има право да сезира компетентните органи за нарушаване нормативните актове във връзка с нарушение при телевизионна дейност. До сега обаче няма случай СЕМ да е сезирал прокуратурата, че даден оператор е извършил нарушение и да му се търси отговорност.

Райчо Райков каза, че този факт не пречи на Съвета да започне да извършва това.

Иванов отговори, че когато има банка и е установено нарушение СЕМ ще сезира прокуратура и полиция и те вземат съответните мерки.

Славчев от “Диема плюс” каза, че тези оператори са се събрали, защото те плащат пари и те искат да работят, а други структури крадат най-поголовно. Пример за това е телевизия “Кракра” в Перник. Те излъчват “Хари Потър”, “Междузвездни войни II”. Обаче няма продукт, който да е платен от тях, каза Славчев. Тази програма се разпространява в Кюстендил, като върви в цяла Македония. Програмата седи на Копитото като сигнал от релейна радиостанция. Ако СЕМ изиска регистрацията на правата на телевизия “Кракра” – Перник, те трябва да спрат на момента. Славчев уточни, че говори с конкретни примери, за да се разбере къде е проблема на останалите оператори, които заплащат правата си. Ако се гледа по точки и закони ще се навлезе в една правна тематика, която за съжаление не е в правомощията на операторите да променят. Целта на операторите е да оцелеят в този пазар и да се развият и това е и основната презумпция за тази среща със СЕМ. Желанието на операторите е и да дават по-качествен продукт, но този продукт, който струва баснословни суми за държавата не може да се възпроизвежда от легитимните оператори, защото няма никаква събираемост. Другият въпрос е, че тези телевизионни оператори, които участват в

срещата се издържат почти изцяло от приходи от такси от кабелни оператори и от реклами. Конкретен пример като язва в държавата е “Топ телевизия”, която върви в 29 града по ефир. Как е възможно тази телевизия да изядва 3% от рейтинга на програми за които са вложени средства за права от легитимните оператори. ДКД продължава да толерира такива телевизии, а други оператори внасят такси и се борят с вятърни мелници в конкурси за ефири и т.н. Тези прецеденти карат всички по-малки оператори да гледат от тях и да правят същото.

Доц.д-р Пешева увери, че при всички случаи се налага среща на СЕМ с КРС, Дирекция “Авторско право” и операторите, които отстояват телевизионните права. Проблемът с “Топ телевизия” е далекосъобщителен. Дори и СЕМ да има правомощията да спре програмата на тази телевизия, но тя ако осъществява нерегламентирана далекосъобщителна дейност, може да излъчва други програми вместо своята собствена. Така, че проблемът не може да се реши само от един регулатор.

Тома Иванов уточни, че “Топ телевизия” има временно разрешение за експериментално излъчване във Варна като на това основание са взели честотите на националната програма.

Доц.Лозанов предложи да се конкретизира разговора и да не се влиза в казуси. Той предложи да се разисква въпроса с информационната банка и да се уточни, какво би могло тя да представлява. До сега има публичен регистър на регистрираните и лицензираните оператори. Ясно, че става дума и за още нещо, което да влезе в тази информационна банка. Да има и раздел далекосъобщителни оператори, където те да присъстват с програмите, които разпространяват.

Драганов каза, че трябва излезе информационната банка, както в момента съществува регистъра. Ако например X телевизия има програмен лиценз за кабел и сателит и за това тази банка трябва да има функциите на правна норма, така че КРС и съответните ѝ подразделения БТК да не и дават право да се излъчва по ефир.

Доц.Лозанов каза, че има промяна в закона в която се казва, че операторите са длъжни на всеки шест месеца да информират СЕМ, но само за чуждестранните програми. Той добави, че би било добре да влиза такава информация за българските програми, които се разпространяват, която да има възможност да се актуализира. За съжаление за това няма законов текст. За да се създаде банка трябва да има законов текст и нещо повече да има някаква норма, която да превръща това в регулаторен механизъм и да води до някаква санкция. Изпращането на такива списъци може да става доброволно, тъй като закона не оказва, как да стане това.

Славчев от “Диема плюс” даде пример, че един оператор в даден програмен лиценз е определил, че ще излъчва 20 часа филми. От тук нататък той е длъжен да си регистрира всички придобити права в Министерство на културата - Дирекция “Авторско право”. Тази телевизия си е купила за тази година 10 филма например. С тях оператора поддържа 365 дневна програма.

Доц.Лозанов каза, че такава превантивна функция е трудна, може да стане обратното. Тоест, ако някъде се излъчва нещо, то да бъде санкционирано. Това опира до един тежък механизъм на мониторинг, поставен на авторските права при излъчването на филми.

Славчев припомни, че СЕМ има правомощия за контрол на програмния лиценз.

Доц.Лозанов каза, че кабелните програми са на регистрационен режим. Операторът трябва да спазва авторските си права чрез лицензия и става съвсем трудно да се изисква, каквато и да е програмна схема.

Живко Иванов уточни, че всички български оператори, регистрирани и лицензирани по този закон, които произвеждат програми за територията на България

ползват определени видео-материали и права за тяхното осъществяване. Именно, за да не се извършва нелегитимна дейност, да се крадат права и програми и да се създава продукта в собствената телевизионна програма, продава се и инкасира сумата, а друг плаща сметката. СЕМ не може да бъде коректив в търговски взаимоотношения, но ако има информационна банка, където се знае, че тези права за територията на България принадлежат на конкретния оператор, тогава всичко си идва на мястото.

Доц.д-р Пешева напомни на Живко Иванов, че банка за авторски права е различно от банка за телевизионни права.

Драганов припомни, че в закона е описано регулатора НСРТ, сега СЕМ да отговаря за авторските права. Така започва размиването на отговорностите и това е абсолютно съзнателен законодателен пропуск с цел корупция.

Доц. Лозанов попита, дали има нова идея за механизъм.

Драганов отговори, че може да се изградят фиктивни дирекции, които извършват технически контрол и са на територията на цялата страна. Това е работа за 50 човека за по 120 лева. Те ще бъдат ангажирани четири пъти седмично, с цел да опишат програмите и да ги представят в регионалното звено на КРС. След което тази информация се сравнява с банката.

Доц.д-р Пешева тълкува предложението, че ще се извършва този контрол в рамките на двата регулатора на КРС и СЕМ. Желанието е за трансформация на регионалните бюра. Тя увери, че СЕМ иска да намери начин да създаде регионални звена.

Иво Драганов каза, че съвсем съзнателно този регулатор, в който е бил създаден НСРТ и СЕМ е нещо, което е заблуда за обществото, орган, който да го критикуват и да няма никакви правомощия.

Доц.д-р Пешева запозна присъстващите с това, че е изпратила писмо до комисията за регулиране на съобщенията за среща с цел обсъждане заедно със СЕМ и професионалните организации. Тя каза, че ако КРС потвърди, че на 9-ти юли ще се направи тази среща за обсъждане на критериите и процедурата по предстоящите конкурси, ще бъдат поканени и сдруженията: БАЛКО, АБКО и АБПРО.

Тома Иванов не случайно уточни, че за всичко това е нужна воля за промяна. Той каза, че такова желание има от страна на тези оператори, които присъстват на срещата и такава воля назрява и у членовете на СЕМ. Не бива обаче да се забравя, че всички останали професионални организации: АБКО, БАЛКО и АБПРО ще бъдат против тези идеи. Те ще кажат, че се посяга на свободата на словото, на пазарната икономика. За това първо трябва да се създадат условия за законодателна промяна, тоест да се убеди обществото, че подобно нещо трябва да се случи. Това трябва да стане чрез вестници, радио и телевизия. Подобно на проблема с дисковете, както се реши преди години в България, така може да се реши и този проблем в България, но само когато има воля за това. Такава воля за сега няма.

Юлиана Тончева каза в подкрепа на предложението на Тома Иванов, че е най-разумно да се помисли за една своеобразна кампания по посока на популяризиране на тези проблеми. Операторите, които искат това в лицето на присъстващите на срещата не са малко и не са без възможности. Може би и други оператори ще се присъединят към тази идея. Медиите са в ръцете на операторите. Нека да се инициира публична кампания и дебат. Ако в съзнанието на хората влезе това, което наистина е недопустимо в крайна сметка ще привлече и вниманието на други.

Тома Иванов допълни, че така ще спечелят и зрителите гледайки едни програми качествени от VHS излъчване.

Тончева увери, че когато общественото съзнание е подготвено за това, тогава СЕМ, КРС и операторите ще бъдат готови с конкретни предложения, които да бъдат

разгледани при този закон. Въпреки, че се цели да се смени самия закон, но с друга идея.

Доц.д-р Райчева каза, че нищо не пречи двете дейности да се съгласуват. Веднъж това да е PIAR по медиите. Тя предложи за срещата на 9 юли да се подготви текст, в който да се опише необходимостта от бюро на базата на КРС, които да се натоварят със съвсем малка дейност. В случай, че КРС не приеме това предложение на СЕМ, то тогава медиите ще информират обществеността. След което ще се търсят мотивите защо е отхвърлено.

Доц.д-р Пешева каза, че доколкото в регионалните бюро на един държавен орган може да има експерти на независим специализиран държавен орган.

Веселина Петрова уточни, че КРС изпълнява контрол върху далекосъобщителните оператори, а СЕМ упражнява контрол върху прогмната лицензия на радио и телевизионните оператори. Тя каза в тази връзка, че вероятно “Кракра” – Перник излъчват без лицензия.

Славчев от “Диема плюс” увери, че този оператор има лицензия, но си излъчва програми без платени права. Програмата върви по релейни системи в Кюстендил, Благоевград и други градове. Той потвърди още веднъж, че програмата, която този оператор разпространява не отговаря на никакви закони.

Петрова обаче уточни, че СЕМ не може да им отнеме лицензията, защото те са преминали от регистрационен към лицензионен режим.

Юлиана Тончева каза, че може да се направи мониторинг.

Живко Иванов каза, че има два вида нарушения. Веднъж нарушения – създаване на български програми с неуредени, нелегитимни права, които се крадат. Това са търговските права.

Петрова и доц.д-р Пешева припомниха, че това не е заложено в закона. Доц.д-р Пешева каза, че това е саморегулацията.

Тома Иванов изказа съгласие с Петрова, че нещата не са правно регламентирани и е съгласен и с Иво Драганов, че това е направено може би умишлено. По-добре е да се види, какво може да се направи. СЕМ донякъде се е съсредоточил върху БНТ и БНР и bTV и от там остава на пазара пълен хаос.

Доц.Лозанов се опита в процеса на разговора да разграничи проблема, който е излъчване на програми без авторски права. Вторият проблем е, че има оператори, които работят без далекосъобщителна лицензия. Такава е “Топ телевизия”. Това е едно експериментално излъчване, което трае вече 7 години. Така че, този втори проблем в едно обозримо бъдеще, предстои да бъде разрешен, когато се осъществят конкурсите на КРС. Доц.Лозанов припомни, че операторите присъстващи на срещата имат два конкретни проблема. В качеството си на оператори, които имат само програма, а нямат лицензия за кабелно разпространение. Единият е, че не могат да влизат в далекосъобщителните мрежи на достатъчно добро място, втория проблем, че някои крадат без да плащат.

Славчев каза, че ако всичките програми по дадена кабелна телевизия са с договор, платени и отговарят на законите, няма да има какво да пуснат.

Първият проблем е за авторските права и по спазването на мониторинга и спазване на изискването за технологичните качества е в някакъв смисъл макар и трудно да се реши от гледна точка на КРС и СЕМ чрез мониторинг. Заслужава се да се опита да се търси този механизъм.

Тома Иванов каза, че има още един подпроблем. Тези, които плащат, не плащат за всичките си абонати и от това губи държавата. Върху тази база операторите плащат данъци.

Доц.Лозанов каза, че тази среща има смисъл, ако най-после се използва да тръгне създаването на някакъв механизъм.

Славчев попита дали има право да пуска порно филми?

Отговориха му, че има право след 23 часа по чл.17, ал.2 и 3.

Доц.д-р Пешева каза, че няма дефиниция в закона за понятието порнография.

Иво Драганов пожела да каже нещо в този смисъл като увери членовете на СЕМ, че би бил полезен с информация, когато Съветът се нуждае от това. Имало е междуведомствен съвет за авторски права, като нито едно дело не е заведено за порнография, защото никой не иска. Тогава експертите от НСРТ са потърсили европейски и световен опит. В Германия има 5 дефиниции – пълна забрана за порнография, по любопитно е в Америка – по искане на върховния съд на щата Монтана Върховния съд на САЩ решава през едно свое дело, какво е порнография и там има описани 126 ситуации като порнография. Тогава това е било предоставено на прокуратурата, на българското Министерство на правосъдието, на Министерство на културата. Драганов се е нагърбил с нахалната и самонадеяна задача да даде определение за порнография. То е просто, там, където драматургичната задача се превръща в самоцел е жива порнография. Пример: делото е в Парижки съд по повод “Последно танго в Париж”.

Стефан Велев – програмен директор на телевизия “7 дни” припомни, че на тази среща трябва да се разискват и други основни четири проблема. Той каза, че всички са единодушни, че поставения проблем заслужава много сериозно внимание и той има решими и нерешими части. В този смисъл той предложи на експертно равнище в срок от 10 дни да се излезе със сериозна мотивировка и проекти за решение във възможните зони, в невъзможните да се предложи отправка към законодателство. След 10 дни операторите да го приемат и СЕМ да се е запознал подробно.

Доц.д-р Пешева отговори, че този срок е много кратък.

Велев продължи, че след това операторите могат да се опитат да направят една среща отделно с КРС или съвместно и със СЕМ.

Доц.д-р Пешева каза, че това е много сериозно начинание и срещата трябва да е добре подготвена.

Велев пое ангажимента да проведе предварителните разговори с Дирекция “Авторски права” в Министерство на културата, за да се знае тяхното становище по тези проблеми.

Доц.д-р Пешева увери, че Стефан Димитров също ще направи такъв разговор, защото той води този ресор в СЕМ.

Велев предложи да се премине към обсъждане на решения, а не да се влиза на следващата среща отново в спорове.

Доц.д-р Пешева предложи тази среща да се проведе на 31 юли. На нея ще бъдат поканени операторите, КРС, Дирекция “Авторско право” към Министерство на културата да изкажат своите становища и предложения.

Райчо Райков каза, че ще покани един от апелативните прокурори за разговор по тези въпроси.

Живко Иванов се спря на точка трета за мониторинга и напомни, че тя изцяло е в правомощията на СЕМ.

Доц.д-р Пешева увери, че в общи линии СЕМ провежда мониторинг на телевизионните оператори, чиито програми се излъчват на територията на София. Правят се и фокус мониторинг по определени сигнали. На този етап няма нито финансов, нито човешки, нито технологичен ресурс за извършване на мониторинг в страната. Тя каза, че СЕМ е подготвил голям проект с който ще кандидатства по програма ФАР и един друг доклад, в който е описано необходимото, за да стартират 7

регионални звена за наблюдение върху операторите в цялата страна. Председателката на СЕМ неофициално информира, че СЕМ търси най-бързия начин да стартира регионалния мониторинг.

Живко Иванов сподели, че в Телевизия Ринг СВ има нарушение в областта на рекламата при излъчване на Жилет супер спорт. В този момент няма акт за нарушение, когато обаче се излъчва Формула 1 непрекъснато се изпращат актове.

Доц.Лозанов уточни, че мониторинга, който извършват експертите на СЕМ е фокусен.

Иванов уточни, че когато се препредава определено събитие, то си върви заедно с рекламите.

Веселина Петрова каза, че няма право да се обсъжда конкретен случай, защото това е производство, което се развива по закона за административните нарушения и наказания. При констатирано нарушение има длъжностни лица от отдел “Мониторинг”, които не осъществяват избирателно мониторинг. Тоест такова твърдение, че мониторинга се прави избирателно е невярно. Тя подробно разясни начина и сроковете при налагане на санкция към даден оператор при констатирано нарушение.

Велев каза, че тази процедура е безспорна, но него го интересуват критериите при установяване на нарушение.

Петрова каза, че те са ясни, те произтичат от ЗРТ и лицензията.

Райчо Райков изиска категорично да се прекрати тази част от разговора. Не може да има уговорка между административно наказващия орган и тези, които той контролира и евентуално издава наказателно постановление.

Иво Драганов отново се върна на същината на проблемите. Според него има колизия между двата закона. Тя е следната, когато препредаваш чужда програма, нямаш право да я прекъсваш по никакъв начин. ЗРТ казва, че трябва да я прекъснеш, което технически е невъзможно. Той каза, че чрез това си изказване не заема ничия страна само представя двете страни на закона.

Доц.д-р Пешева вметна, че в такива случаи тези рекламни програмни блокове, които са разположени в нарушение на ЗРТ да се изрязват.

В края на срещата доц.д-р Пешева увери, че СЕМ ще изпрати писмо с покана за среща на 31 юли - сряда към КРС и Дирекция “Авторско право” с молба да подготвят свои проекти за визия по тези проблеми.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”

СЕМ се запозна с докладната записка от Жана Витанова относно изтичане на срочни трудови договори на служители.

Началниците на отделите “Радио мониторинг” и “Телевизионен мониторинг” изказаха своето мнение за работата на Диляна Кирковска и Валентин Златков.

Орлин Джелепов каза, че Кирковска е назначена след конкурс, справя се добре със задачите, няма професионални проблеми. Той припомни, че има още едно работно място в отдел “Радиомониторинг”, но за съжаление, докато не се изгради етаж 5 няма да има място за нови хора. При 5 експерта в отдела има оборудвани само 3 работни места, уточни Джелепов.

Райчо Райков предложи двата отдела “Радио и телевизионен мониторинг” да се слеят.

Доц.д-р Пешева каза, че има специфика. В България радиосредата е по-добре развита от телевизионната среда. Има 197 частни радиостанции. В този смисъл тя

уточни, че трябва да има два самостоятелни отдела, за да могат експертите да специализират в радио и телевизионна комуникация.

Орлин Джелепов подкрепи това мнение и каза, че хората от “Телевизионен мониторинг” не знаят програмната схема на съответните радиостанции и трудно биха се справяли с една неспецифична работа за тях.

Съветът премина в режима на гласуване. **С 7 гласа “за” СЕМ**

РЕШИ:

Преназначава на безсрочен трудов договор Дилияна Кирковска на длъжност главен експерт в отдел “Радиомониторинг”, считано от 17.07.2002 г.

След взетото решение членовете на СЕМ запознаха двамата началници на отделите “Мониторинг” с разговора с тримата оператори.

Юлиана Тончева каза, че операторите са сигнализирали, че забелязват субективизъм при подбора на предавания и телевизии, които да се мониторираат.

Мария Стефанова допълни, че това е повод за Джелепов и Красимиров да огледат работата си и да видат, дали има наистина нерегламентирани контакти между тях и операторите. Не става въпрос за отговаряне на въпроси от страна на операторите, когато експертите могат да дадат компетентен отговор или да им се окаже помощ, уточни Стефанова. Тя увери, че СЕМ ще вземе решение по този въпрос и ще уведоми двамата началници на отделите.

Доц.д-р Пешева добави, че подобни нерегламентирани контакти са недопустими. Тя е била уведомена от Пола Хюсеин от вестник “24 часа”, която е получила информация от последното заседание на СЕМ във връзка с мониторинга на bTV. Половината от тази информация е категорично невярна. Тя каза, че ще постави този въпрос на обсъждане и към членовете на СЕМ и към експертите и към началник отделите да не се подава нерегламентирана информация на вестниците, защото това срива образа на регулацията и на Съвета. Подава се невярна информация или те не я разбират вярно. Това са недопустими неща. Тя е уверила и администрацията, че ще уволни този за когото има доказателства, че изнася информация от заседания на СЕМ и ще го предложи на Съвета за уволнение. Според нея това е много важен въпрос и тя ще предложи на СЕМ среща с всички началници и администрацията за това, кой, каква информация подава на медиите за членовете на СЕМ.

Райчо Райков каза, че за това има говорител на СЕМ и никой няма право да информира за каквото и да е от работата на СЕМ. Той настоява, когато се обсъждат отделните точки да става само в присъствие на протоколчик.

Юлиана Тончева добави, че протоколчика също носи отговорност.

След което разговора протече около това, трябва ли специалисти от отдел “Правен” винаги да присъстват на заседанията или само в моментите, когато се разисква даден правен казус и е нужна тяхната консултация.

Райчо Райков също увери, че е получавал сигнали и търсене на “сметка” за негови изказвания, направени по време на заседание. Това е недопустимо, увери той.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”

- Доц.д-р Райчева запозна членовете на СЕМ с писмо от ЕПРА за срещата, която предстои през есента. Те изискват да се изпрати отговор не по-късно от 21 юни. Тя предложи да се подготви писмо. В него ЕПРА изискват СЕМ да представи своите три предпочитания и да се опишат основните теми. Най-много държави, вметна доц.д-р Райчева, подкрепят темата: наблюдение на медийната

концентрация, друга тема е: регулация на обществените медии, трета тема: регулация на интерактивната телевизия. Други теми са: насилието, политическата реклама, новите програмни информации, честотните ресурси, регулация и саморегулация на аудиовизуалния сектор, реклама по време на спортни предавания, отразяване на уникална информация в радио и телевизионни програми.

Трите важни въпроса, които СЕМ откри и реши да се запишат в отговора към ЕПРА са: **медийната концентрация, регулацията на обществените медии и регулация и саморегулация.**

- СЕМ се запозна с предложението за командировка на Райчо Райков до република Турция. С 8 гласа “за” СЕМ

РЕШИ:

командирова Райчо Райков в Република Турция от 6 юли до 10 юли включително с право на дневни за сметка на СЕМ.

- Доц.д-р Пешева запозна членовете на СЕМ за проведената среща в МО относно предоставяне на техника за стартиране на регионалния мониторинг. Тя каза, че ген.Иван Илевски- началник на комуникационни технологии за обслужване на армията е посрещнал много добре доц.д-р Пешева и Караиванов от СЕМ. Той е обещал да предоставят на СЕМ безвъзмездно 7 коли. Искането към МО е да се предостави на СЕМ запазена транспортна база, но внесена в страната след 1980 година.

Реално след 1986 г. в армията повече не е внасяна техника, увери Караиванов. Това, което би устроило СЕМ за създаване на подвижни лаборатории за мониторинг е от типа ГАЗ 66 и ЗИЛ 131. Има и предложения от фирми, които са готови да предоставят модерна, западна, съвременна автомобилна база, но цените са много високи. Караиванов цитира от докладната, която вече е внесена в СЕМ цени от порядъка на 30 000\$ на бройка.

Доц.д-р Пешева увери, че се е интересувала от МО, дали тези коли са със запазен ресурс.

Райчо Райков каза, че средния разход на този тип коли е между 65 и 90 литра на 100 км. Доц.д-р Пешева, каза, че дори СЕМ да не реши да се възползва от това предложение, няма нищо лошо, че са проведени тези диалози в МО. Тя каза, че втората част от предложението е по-интересна. Във всеки бивш окръжен град МНО има регионални звена и са готови да предоставят безвъзмездно помещения.

Караиванов добави, че реално с искане за мобилна техника е изискано да се предостави на СЕМ и жилищен фонд.

Мария Стефанова вметна, че доброто управленско решение включва една дългосрочна перспектива, която СЕМ да направи. В този смисъл тя предложи, да се закупят коли на лизинг. В противен случай поддръжката ще изразходва средства, които така или иначе могат да отиват за вноски.

Доц.д-р Пешева предложи Мария Стефанова да внесе писмено това предложение на заседание на СЕМ. Тя продължи по въпроса за помещенията като каза, че във всеки бивш окръжен град има много добър сграден фонд, който МО ще предостави за нуждите на СЕМ. Следователно, ако те ги прехвърлят безвъзмездно на СЕМ като публична държавна собственост не бива да се отказва органа от такава възможност.

Юлиана Тончева попита докато се създаде регионалния мониторинг, дали няма да може СЕМ да ги отдава под наем.

Тома Иванов каза, че това не е сигурно, дали е възможно.

Райчо Райков пожела Караиванов да разясни, какви точно помещения ще се предоставят на СЕМ в градовете.

Той цитира от документа, че в 7-те градове: Пловдив, Бургас, Варна, Русе, Плевен, Враца, Благоевград се предоставят помещения в централната част на града, помещенията са с 3,4 стаи, със сервизно помещение, с обща площ 50-60 кв.м.

Доц.д-р Пешева добави, че ген.Илевски е уверил, че армията разполага с добър сграден фонд в центъра на града. Дори и СЕМ да не е готов веднага да стартира регионалния мониторинг, не бива Съветът да се отказва от това добро предложение, каза председателката на СЕМ.

- Мария Стефанова предостави на СЕМ справка във връзка с извършения телевизионен мониторинг за март – юни. В нея е описано, колко акта са съставени и колко наказателни постановления. Стефанова каза, че към всички актове има описани възражения и това е добре. Тя е направила следната съпоставка на БНТ от 4 издадени акта са издадени 4 наказателни постановления, на bTV са направени 6 акта, а издадено само 1 наказателно постановление. Експертите в СЕМ са направили общо 35 акта, а са издадени 23 наказателни постановления. Тя каза, че се забелязва концентриране върху националните оператори. Това е нейната забележка за работата до момента. От 25 съставени акта, 18 наказателни постановления са издадени само на частните оператори.

Доц.д-р Пешева не се съгласи с такава статистика.

Мария Стефанова опонира с това, че националните оператори са само два, а частните, търговски много повече. Тя призова внимателно членовете на СЕМ да се вглеждат в актовете и да се прецизират решенията, които се взимат по отношение на наказателните постановления. Тя предостави справката за протокола.

Доц.д-р Пешева припомни, че на bTV са гласувани две отделни наказателни постановления: “Шоуто на Слави” за 16-тата минута и за документалния филм.

Стефанова прикани по внимателно да се гласуват наказателните постановления и да се обръща по-голямо внимание на кабелните оператори, а не само на националните. Изводът е, че редовно трябва да се правят такива извадки на 2-3 месеца.

Доц.Лозанов каза, че числата нищо не говорят.

Стефанова уточни, че е извадила и конкретните наказателни постановления и може следващия път да ги представи.

Доц.Лозанов добави, че при такъв тип анализ е добре да се провери, дали за едно и също нещо е издаден акт, а на друг оператор не е съставен.

Стефанова се върна на “Шоуто на Слави” и каза, че исканото право на отговор от Емил Кошлуков не е дадено и до момента. Експертите от мониторинг ще си свършат работата, но не е лошо СЕМ да се срещне със Слави по този въпрос. Това предаване е в един особен жанр. Според нея, лично, правото на отговор ще изглежда много нелепо. Законът не отличава отделните предавания. Ето от тази гледна точка, може би, се появява една празнина в закона.

Доц.Лозанов отговори в този смисъл, че не е възможно законодателят да опише всички случаи. За това съществува СЕМ да разглежда тези казуси и да обсъжда тези въпроси.

Мария Стефанова предложи след като този проблем се обсъди със Слави, СЕМ да излезе със становище.

Райчо Райков каза, че случая е нарушаване на право на отговор, което е еднозначно с нарушаване на принципите на работа.

Стефанова каза, че именно това е смисълът-принципна позиция при взимане на решение за съставяне на наказателни постановления. Това е втория й извод от въпросната справка. Тя увери, че ще направи въпросния анализ и ще докладва на следващо заседание. Това е изключително важна тема. В този смисъл подредбата на

фактите не е случайна. Нерегламентираните контакти на хората от отделите “Мониторинг” са резултат на това, което може да се види от справката, уточни Стефанова.

- Райчо Райков запозна СЕМ с това, че радио “Варна” са изпратили диск с непрекъснат запис на програмата от 24 юли до 30 юли 2002г.. Той увери СЕМ, че го предоставя за извършване на радиомониторинг.
- Членовете на СЕМ разгледаха предложенията за отпуск. Райчо Райков ще отсъства от 18 до 28 август, Юлиана Тончева от 12 до 31август.

Край на заседанието 16,20 часа. Следващо заседание, насрочено за 8.07.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 61:

1. Становище на Веселина Петрова относно постъпило запитване от радио- и телевизионни оператори във връзка с прилагането на разпоредбите на ЗРТ.
2. Становище за начина представяне и връчване на наградите в радио- и телевизионни игри на НСРТ
3. Докладна от Емилия Станева с вх.№ 18-06-129 от 1.07.2002
4. Докладна от Емилия Станева с вх.№ 18-06-128 от 1.07.2002
5. Докладна от Златка Георгиева относно акт № 15-03-55 от 18.06.2002
6. Докладна записка от Златка Георгиева относно акт№ 15-03-33 от 9.04.
7. Докладна записка от Жана Витанова с вх.№18-01-16 от 3.07.2002

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Доц.Георги Лозанов
Доц. д-р Райчева	Мария Стефанова
Райчо Райков	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Доц.д-р Пешева		
Председател		