

С Ъ В Е Т З А Е Л Е К Т Р О Н Н И М Е Д И И

П Р О Т О К О Л

№ 66

от заседание, състояло се на 30.08.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Маргарита Пешева, Райна Николова, Райчо Райков, доц. д-р. Лилия Райчева, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Мария Стефанова (компенсация за отпуск), проф. Марко Семов (в болничен), Стефан Димитров (в болничен).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на проект за провеждане на публичните дискусии.
2. Докладна записки от отдел "Правен".
3. Разглеждане на Проекти за Решения за обявяване на конкурс за възлагане на обществени поръчки за доставка на дограма на 6 етаж и компютърни конфигурации.
4. Докладна записка от отдел "Лицензни".
5. Приемане на отчета на Генералния директор на БНР и на УС на БНР.
6. Информация за бюлетина на СЕМ.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков,
Председател на СЕМ, протоколист - Деяна Заркова.

Райчо Райков откри заседанието и подложи на обсъждане дневния му ред.

След обсъждане на важността на предложените точки, СЕМ направи следните размествания в дневния ред: точка "пета" (*Приемане на отчета на Генералния директор на БНР и на УС на БНР*) става точка "първа", след нея номерацията на точките от дневния ред остават без промяна.

Председателят подложи на гласуване коригирания дневен ред. **СЕМ прие така предложения дневен ред с пет гласа "за"**. (Юлиана Тончева не присъства на това гласуване).

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Райчо Райков отбеляза, че **отчетът на УС на БНР за проведените програмни, структурни, кадрови и финансови действия на БНР** (*Отчет на УС на БНР за проведените програмни, структурни, кадрови и финансови действия на БНР; Май 2001 — 30 април 2004 г. с вх. № 02-00-11 от 09.08.2004 г. е приложен към протокол № 66*) е доста обемист и обхванат. Той предложи да се апелира към УС - следващите отчети на БНР да бъдат по-стегнати и да не преповтарят ясни вече неща.

Маргарита Пешева каза, че много внимателно се е запознала с приложения отчет и отбеляза, че добро впечатление ѝ е направило - доброто структуриране. Той е структуриран по дейности, жанрове, по представяне на музика и новини. Внимателно е проследена структурата на БНР и неговите регионални програми. Представени са социологически данни за развитието на маркетинга и рекламата. Тя допълни, че УС на БНР се е отнесъл максимално сериозно към представянето на цялостната дейност на радиото, което доц. Пешева тълкува като уважение към Съвета. Това, което тя разчита като пропуск в отчета - **е липсата на самокритична рефлексия**. Според нея, в него трябва да има раздел, в който да се отбележат пропуските в дейността на УС и Генералния директор в отчитания мандат-независимо в коя област. Също така в отчета липсва раздел, в който да се отбележат визиите на УС и Генералния директор за развитието на БНР за следващия мандат, т.е. следващи стъпки на подобрене на дейността на общественото радио с всички програми и регионални радиостанции, при условията на една активна конкурентна среда. Доц. Пешева отбеляза, че е привърженик на тезата, че дори малките радиостанции се явяват в известен смисъл, и в частност, конкуренция на една голяма обществена медиа. Оценката, която

дава доц. Пешева за отчета е много висока по отношение на неговата проблемност и представяне на всички постижения на БНР. С посочените бележки, тя приема, предложения отчет от БНР.

Райна Николова се съгласи с мнението на доц. Пешева за доброто структуриране на отчета. Тя отбеляза като пропуск в него, не отразяването на направения голям технологичен скок на БНР (в края на предходния мандат на г-жа Станчева), а именно - излъчването на програмите на радио "Христо Ботев" и радио "Хоризонт" по интернет. Това спомага, радиото да бъде излъчвано пред различна аудитория и най-вече в чужбина. Както доц. Пешева отбеляза, така и д-р. Николова мисли, че **липсва нотка на самокритичност**, която е задължителна при подобен отчет. Според наблюденията си д-р. Николова отбеляза, че намира "изоставена" темата, свързана с административната работата и по точно - организиране на работата на самия УС (липсват статистически данни за проведените заседания на УС през отчетения период). (Тя вметна, че този пропуск може и да се дължи на факта, че отчетът е изготвен от предходния състав на УС на БНР.) Д-р. Николова заключи, че не възразява за така представения отчет и го приема.

Тома Иванов каза, че приема за сведение отчета и се присъединява към оценките на доц. Пешева и д-р. Николова за липсата на самокритичност. Той отбеляза, че БНР е една сериозна, културно-информационна институция, но не би могло да се каже, че липсват проблеми в неговата работа. Г-н Иванов констатира като пропуск отговорите на два съществени въпроса: **1)** Как може да се обясни и защо не се предприемат мерки срещу намаляването на "очевадната" разлика между високия рейтинг (степен на доверие на БНР) и повече от скромните му рекламни приходи. Според него, това е слаба рекламна политика. **2)** Изпълнението на изискването към радиото да заделя средства за създаване на нови музикални произведения, а не само да финансира и заплаща разходите на оркестъра на БНР. Г-н Иванов отбеляза, че липсват външни продукции, което е строго изискване на закона, а не се спазва. Той завърши с това, че не вижда отбелязването на развитието на ремонта, започнал в БНР доста отдавна. Г-н Иванов предложи СЕМ да приеме за сведение отчета на БНР, и да изпрати писмо до медната, в което да се отразят, направените забележки към него.

Лилия Райчева се присъедини към казаното до момента за отчета на БНР, но си мисли, че занапред е уместно СЕМ предварително да описва своите изисквания към отчетите, които получава. Според нея, в отчета би следвало да има отделна глава - **"нерешени проблеми"**. Както и глава, в която да се отбелязват **вижданията за развитието и решаването на проблемите - както на БНР, така и**

на БНТ - за всяка една календарна година. Тя предложи СЕМ да изготви кратко описание (очаквания), на това, което иска да съдържат отчетите.

Райчо Райков се присъедини към мнението на доц. Пешева и д-р. Николова, и към допълненията, направени от г-н Иванов и доц. Райчева. В кадрово отношение г-н. Райков - е очаквал повече информация, тъй като поради повишаване на технологизацията, производството и разпространението на програмите - и в двете обществени медии предстоят кадрови промени. Той отбеляза, че липсват виждания за работата с външни продукции, тъй като медиата не покрива изискванията на закона. Той добави, че много уместна забележката на г-н Иванов за **нефинансирането** на нови музикални произведения. **Председателят** подложи на гласуване приемането на отчета на БНР с направените забележки, които да залегнат в писмо до УС на БНР.

СЕМ разгледа и прие с шест гласа "за" отчета на Генералния директор на БНР и на УС на БНР. Съветът реши да изпрати писмо до Генералния директор на БНР, в което да изрази своите очаквания за следващия отчет от БНР, а именно - отговори на въпроси, които не са намерени в настоящия отчет и визия за развитието на БНР за следващата календарна година, считана от окончателния избор на УС.

ПО ТОЧКА "ВТОРА":

Райчо Райков благодари на д-р. Николова за изготвения проект.

Райна Николова представи Проект *Регламент за провеждането на диспутите в конкурса за избор на генерален директор на БНТ.* (Проект за регламент на дискусиите в БНТ и БТА от д-р. Райна Николова с вх. № 18-00-71 от 27.08.2004 г. е приложен към протокол № 66.) Тя каза, че е обобщила основните идеи, залегнали в дискусиите на членовете на Съвета на предишно заседание по повод регламента за дискусиите. Д-р. Николова добави, че колкото по-малко са ограниченията, толкова по-добре би било и колкото повече подробности СЕМ дава по провеждането на диспутите, това би спомогнало за тяхното успешно провеждане.

Юлиана Тончева поздрави д-р. Николова за изключително добрата работа, която е свършила по синтезирането на регламента. Г-жа Тончева каза, че се е запознала подробно с текста и има малки забележки, които изложи: в чл. 2- поради факта, че ал. (1) и (2) са абсолютно идентични, тя предложи да бъдат определени двата

диспута, за да се изясни, че са отделни етапи от провеждането на конкурса:

(1) Диспутите в първия етап на конкурса за избор на генерален директор на БНТ ще се състои на 16.09.2004 г. и/или 17.09.2004 г. и ще се проведе в сградата на ул. "Сан Стефано" №29.

(2) Диспутите във втория етап на конкурса за избор на генерален директор на БНТ ще се състои на 20.09.2004 г. и/или 21.09.2004 г. и ще се проведе в сградата на БТА.

Райчо Райков каза, че е уместно за по-голяма яснота да се добавят тези уточнения за диспутите и предложи:

(1) Първият диспут в конкурса за избор на генерален директор на БНТ ще се състои на 16.09.2004 г. и/или 17.09.2004 г. и ще се проведе в сградата на ул. "Сан Стефано" № 29.

(2) Вторият диспут в конкурса за избор на генерален директор на БНТ ще се състои на 20.09.2004 г. и/или 21.09.2004 г. и ще се проведе в сградата на БТА.

Юлиана Тончева се съгласи с предложението на г-н Райков и насочи вниманието на колегите си върху чл. 4. Според нея, не е ясно дефинирана продължителността на диспутите, тъй като е дефинирана само общата рамка на продължителността и почивката, която ще бъде дадена по време на диспутите.

Райчо Райков каза, че в чл. 4 е записано, че диспутът е с продължителност от три астрономически часа, а след изтичането на 90 минути се предвижда 15-минутна почивка. Той допълни, че д-р. Николова е имала предвид да не се разкъсва времето, предназначено за диспута.

Юлиана Тончева отговори, че не оспорва, предвиденото от д-р. Николова, но ѝ се струва, че след като още в началото е пояснено, че един от принципите на провеждане на диспутите е: *равнопоставеното представяне на кандидатите* — би следвало да се помисли за групи въпроси и времетраене, в което съответно кандидатите да се изкажат. Тя поясни, че ако един кандидат отговаря на един въпрос, а друг отговаря на друг — **следзг-***е** за равнопоставеност не може да се говори.

Тома Иванов каза, че документът, който е подготвила д-р. Николова напълно отговаря на неговите виждания и очаквания. Той допълни, че според разглеждания документ са дадени по 10 минути за първоначално представяне включително и на номиниращите организации, след което започва свободна дискусия. Равнопоставеността е именно в свободната дискусия, в това, че всички присъстват и всеки може да отговаря на въпроси. Би могло

да се удължи времето на дебата, ако някой кандидат желае да говори.

Райчо Райков допълни, че коректното задаване на въпросите към кандидатите е грижа на водещия диспуа. Всички въпроси ще се задават от водещия, а не от присъстващите в залата (няма да има "глас от залата"), т.е. всеки, който иска да задава въпрос ще го предава на водещия.

Тома Иванов вметна, че водещият ще гледа да задава еднакво количество въпроси на всички кандидати, а самите кандидати ще имат възможност да дискутират върху тези въпроси.

Юлиана Тончева поясни, че ако въпросите са общи и водещия преценява кой въпрос на кого да зададе, то тогава - изборът за представянето на съответните кандидати, т.е. - тежестта пада изцяло върху Председателя. Трябва да се помисли върху това, защото е нормално едни въпроси да се задават на едни кандидати, други въпроси, съответно на други кандидати. Тя добави, че ако Председателстващият диспуа измени въпросите - поема голяма отговорност.

Райчо Райков каза, че несъмнено Председателстващият поема отговорност.

Маргарита Пешева поздрави д-р. Николова за великолепната работа по регламента и предложи в чл. 9, ал. (3), в който е описано към кого се отправят йоТГродством въпросите на служителите на БНТ към кандидатите - да се добави, че въпроси могат да задават и представители на журналистическите дружества в БНТ.

Тома Иванов отговори, че тези дружества имат синдикални функции.

Маргарита Пешева поясни, че прави тази забележка с оглед да не се пренебрегне някой, но с направеното уточнение от г-н Иванов - въпросът се изяснява. Тя допълни, че до Председателя трябва да има помощник за филтрирането на въпросите.

Райчо Райков отговори, че ще има, но въпросът е да не се влиза в детайли, защото колкото по детайлно се изрисува регламентът, толкова повече се дава възможност на изгубилите кандидатите да атакуват. Той помоли колегите си да уточнят началния час на диспутите.

Маргарита Пешева предложи да бъде 10 часа, а и този час е практика при такива мероприятия в Съвета.

Членовете на Съвета не възразиха за предложения час и **Председателят** обобщи, че:

Член 4:

(3) Диспутите в сградата на БНТ започват в 10 часа.

(4) Диспутите в сградата на БТА започват в 10 часа.

Юлиана Тончева каза, че би трябвало да се допълни в чл.4 или в чл. 5 - продължителността на отговорите, т.е. - *всеки от участниците отговоря на поставен въпрос в рамките до ... минути.*

Райчо Райков отговори, че по този начин се лимитира прекалено много.

Маргарита Пешева вметна, че ако не се уточни продължителността на отговорите - е възможно един участник да използва и времето на друг кандидат.

Райчо Райков предложи регламентът да се допрецизира на самия диспут.

Юлиана Тончева каза, че е необходимо това да бъде описано в регламента.

Райчо Райков предложи да се добави тогава в чл.4 ал. (5):

(5) Изказванията на участниците в диспутите не могат да надвишават 5 минути.

Лилия Райчева предложи в чл. 4, ал. (2) да няма пояснението, че след изтичане на 90 минути се предвижда 15-минутна почивка, а в (1) да се добави: Всеки от диспутите в конкурса за избор на генерален директор на БНТ е с обща продължителност от три астрономически часа *с възможност за 15-минутна почивка.*

Райчо Райков отговори, че според него - така става по-неясна рамката.

Лилия Райчева поясни, че се позовава на практиката за рекламата, а именно - логическата пауза. Според нея, логическа пауза може да възникне след първата част, когато се представят номинаторите и всеки си каже своята концепция, след което да започне дебатът. Доц. Райчева каза, че е обезпокоена от факта, че Съветът не е изяснил исканията си и търсенията си в първата среща (дебат). Тя допълни, че акцентира на първата среща, защото втората в БТА копира първата, но с различна аудитория. В този смисъл - тя апелира да се даде отговор на въпроса - какво СЕМ оценява.

Тома Иванов отговори, че на първата среща СЕМ оценява отношенията на колектива в телевизията и кандидатите, а на втората се оценява взаимодействието на обществеността и кандидата.

Лилия Райчева поясни с оглед на това, че генералният директор по-скоро ще управлява телевизията, а не толкова ще общува с колектива - тя предложи на втората среща да се даде повече време на всеки един от кандидатите, за да се срещне с тази общественост и да отговаря на различни въпроси. Според нея, това е по-конструктивен модел и не се стига до повторение на двата диспута.

Доц. Райчева завърши като каза, че е абсолютно против деленето на диспутите в два дни, т.е. деленето на участниците в две групи.

Маргарита Пешева попита дали доц. Райчева има предвид втората среща (диспут) да бъде по начина, по който е правена подобна на предходния конкурс за генерален директор?

Лилия Райчева отговори, че си я представя по подобен начин, само че по-кратка.

Маргарита Пешева каза, че не вижда ролята на Обществения съвет, предложен от проф. Семов.

Райна Николова отговори, че Общественият съвет се припокрива с изброените участници и присъстващи по време на диспутите в чл. 7, ал.2.

Юлиана Тончева каза, че по отношение на предложението на доц. Райчева кандидатите да не се делят - е склонна да се съгласи. Според нея, разделението може да бъде по-скоро тематично, но кандидатите да се явяват заедно, за да бъдат равнопоставени.

Маргарита Пешева предложи всички кандидати да се явяват през единия ден на две теми, на другия ден пак всички кандидати да се явяват **нй** другите теми.

Юлиана Тончева каза, че при такъв случай трябва да отпадне ал.3 на чл.6, защото в нея е записано, че кандидатите се разпределят за участие в дискусиите въз основа на жребий.

Райна Николова допълни, че ако се приеме предложеното от доц. Пешева - трябва да отпадне въобще принципът, заложен в чл.6, защото броят на кандидатите става без значение, а разделението става тематично.

Маргарита Пешева допълни, че точното разделение на темите по дни трябва да се опише ясно в регламента.

Райна Николова обобщи, че:

На 16.09.2004 г. кандидатите ще дебатираат по следната тема:
Виждания за развитието на БНТ като обществена медиа и за ролята на генералния директор в БНТ при съществуващите условия - ЗРТ, настоящ УС на БНТ, утвърден бюджет на БНТ.

На 17.09.2004 г. кандидатите ще дебатираат по следната тема:

Очаквани резултати за всяка една календарна година при съществуващите условия - ЗРТ, настоящ УС на БНТ, утвърден бюджет на БНТ:

А) програмни намерения;

Б) етапи и съдържание на технологичното развитие на БНТ;

В) финансиране и организационна структура на БНТ.

(1) Допуснатите за участие в конкурса кандидати ще участват в диспутите по чл.2 от настоящия регламент.

На 20.09.2004 г. кандидатите ще дебатират по следната тема:

Програмната политика на БНТ за поощряване на българската културна политика и пазара на произведенията на изкуството. Стимулиране на българското продуцентство в областта на културата, образованието и науката.

На 21.09.2004 г. кандидатите ще дебатират по следната тема:

- ***Ролята на програмата на "ТВ България" за запазването и обогатяването на националната култура на българските общности в чужбина, както и за популяризирането на българската култура и българския език. Достъп до европейското аудиовизуално творчество.***
- ***Виждания за развитието на регионалните програми на БНТ - Пирин, Море, Север и Пловдив.***

Райчо Райков отговори на поставения въпрос от доц. Райчева за логическата пауза - според г-н Райков, представянето няма да продължи много, което няма да доведе до логическа пауза и предложението на д-р. Николова за 15-минутна почивка след 90-минутен дебат - трябва да остане. На 13.09.2004 г. СЕМ ще знае колко участници ще има за конкурса, и тогава може окончателно да предложи регламент за дебатите.

Тома Иванов вметна, че така е записано в първоначалното решение на СЕМ за процедурата за избор на генерален директор на БНТ.

Райчо Райков завърши и каза, че ще бъде най-уместно на 13.09.2004 г. СЕМ да излезе с окончателен регламент, а дотогава той ще ангажира залите в БНТ и БТА за четири астрономически часа за съответните дати.

Тома Иванов направи малка редакционна забележка по текста и предложи на д-р. Николова в чл. 3, ал. (2), т.1 "*културна индустрия*" да се замени с "*културна политика*".

Член 3:

(2) т.1 Програмната политика на БНТ за поощряване на българската културна политика (вместо индустрия) и пазара на произведенията на изкуството.

Лилия Райчева попита не би ли следвало предварително регламентът да се даде на участниците на 10.09.2004.

Тома Иванов предложи да се разпространи като проект за регламент до 13.09.2004 г.

Райчо Райков се съгласи да се разпространи като Проект за регламент и в него се поясни ясно, че ще бъде окончателно приет и гласуван от Съвета на 13.09.2004 г. Той допълни, че следва СЕМ на

настоящото заседание да определи **Техническа комисия за проверка редовността на постъпилите документи на кандидатите за участие в конкурса, и предложи тя да бъде в състав:**

- 1. Веселина Петрова**
- 2. Димо Карадимов**
- 3. Емилия Станева**
- 4. Калина Керезова**
- 5. Деяна Заркова**

Съветът не възрази на направеното предложение за членовете на Техническата комисия.

Райчо Райков попита колегите си дали има пълна яснота за провеждането на първия диспут в БНТ?

Членовете на Съвета се обединиха около идеята, че има пълна яснота за първия диспут в БНТ.

Юлиана Тончева предложи в чл.6, ал. (3) вместо да отпадне от текста - да се преформулира, защото жребий може да има за реда на изказване и представяне.

След неформален разговор относно корекцията на ал. (3) от чл.6, членовете на Съвета преформулираха текста, както следва:

Член 6:

(3) Разпределението за въстъпителното представяне на кандидатите се определя въз основа на жребий, изтеглен от СЕМ на 14.09.2004 г. в присъствието на журналисти.

Юлиана Тончева направи и следното предложение: направеното допълнение към чл. 4, ал. (5) *Изказванията на участниците в диспутите не могат да надвишават 5 минути*, е по-уместно, формално погледнато - да се премести към чл.9 - *Дискутиране на темите*.

Членовете на Съвета се съгласиха с направената забележка и **Райчо Райков** поясни, че в чл. 9 се допълва ал. (5) *Изказванията на участниците в диспутите не могат да надвишават 5 минути*, а ал. (6) става първоначалната ал. (5): (6) *Участниците в диспута решават по своя преценка на кои от въпросите ще отговорят*.

Член 9:

(5) Изказванията на участниците в диспутите не могат да надвишават 5 минути.

(6) Участниците в диспута решават по своя преценка на кои от въпросите ще отговарят.

Маргарита Пешева предложи в чл. 9, ал. (3) вместо "посредством" да бъде "чрез":

(3) Въпросите на служителите на БНТ към кандидатите се отправят чрез (вместо посредством) членовете на Събранието на пълномощниците, избрани от Общото събрание на работниците и служителите в БНТ, или чрез (вместо посредством) представителите на синдикалните организации в БНТ чрез Председателя на СЕМ. Те се поставят писмено по време на диспута.

Юлиана Тончева предложи в чл.10 - да се допише, че организацията на диспутите се осъществява и от ръководството на СЕМ към изброените на БНТ и БТА ръководства.

Член 10:

Организацията на диспутите се осъществява от ръководствата на СЕМ, БНТ и БТА при спазване на правилата за вътрешния ред на съответната организация.

Маргарита Пешева каза, че следва СЕМ да изясни детайлите около втория диспут в БТА.

Тома Иванов допълни, че при втория диспут има един съществен въпрос - дали да бъде диспут или представяне и разговор между кандидата с участниците и присъстващите?

Райчо Райков възрази, защото СЕМ стига до ситуация, в която пререшава първоначалното си решение за процедурата за избор на генерален директор на БНТ. Той предложи на самия диспут да се детайлизират правилата.

Лилия Райчева отговори, че не се стига до пререшаване, а просто до изясняване на провеждането, т.е. когато даден кандидат представя своите виждания, останалите кандидати също могат да му задават въпроси.

Тома Иванов поясни, че регламентът е различен от първия диспут: вместо по 5 минути се дават 30-40 минути за изказване на кандидат, в които могат да задават въпроси и опонентите.

Райна Николова вметна, че ще възникне проблем, ако участниците са много.

Лилия Райчева поясни, че няма да възникне проблем, защото на втория диспут, определените 30-40 минути на участник - ще са предназначени за всички въпросни теми.

Тома Иванов допълни, че за разлика от първия диспут, когато на участник се дава по 5 минути за всеки въпрос, на втория диспут се дават общо 30-40 минути за всички теми и въпроси.

Райчо Райков обърна внимание, че темите, които ще се разискват в БТА са с много широко обществено значение и 40 минути са много.

Лилия Райчева вметна, че тогава е уместно в тези 40 минути да влезе и кратко представяне на кандидатите и техните номинатори.

Тома Иванов каза, че е необходимо представянето, защото присъстващите ще са различни от тези на първия диспут, които са чули представянето.

Маргарита Пешева попита дали ще се повтори цялата процедура с представянето на кандидатите от самите номинатори?

Лилия Райчева поясни, че няма да се повтори, а Председателя ще представи с няколко думи кандидата и номинатора му.

Райна Николова каза, че ще опита да направи регламент отделен за първия диспут и отделен за втория, които ще представи на следващо заседание на Съвета за окончателно приемане.

Райчо Райков благодари на д-р. Николова за поетия ангажимент.

СЕМ се обедини около идеята, че на 13.09.2004 г. ще приеме окончателния Регламент за провеждането на диспутите в конкурса за избор на генерален директор на БНТ, а дотогава на кандидатите за конкурса ще предоставя коригирания Проект за регламент.

ПО ТОЧКА "ТРЕТА":

Веселина Петрова представи докладна записка от Марта Вълева {Докладна записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-113 от 27.08.2004 г. относно Акт за установяване на административно нарушение № 15-03-29/ 13.08.2004 г. е приложена към протокол № 66} относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-29/13.08.2004 г. на "ЕУРОКОМ - ПЛОВДИВ" ООД. В акта е констатирано, че в предаването "Неделна матрица", излъчено по програма "Евроком България", спонсорът на една от рубриците, а именно - здравната рубрика "Преди лекарствата", е представен непосредствено след излъчването ѝ, а не в края на цялото предаване. Извършеното деяние е квалифицирано като нарушение на разпоредбата на чл.92, ал. 2 от ЗРТ. Възражения от нарушителя не са постъпили. Предвид изложеното, Марта Вълева смята, че следва на оператора да се наложи имуществена санкция.

Юлиана Тончева каза, че ако се гледа генерално може да се каже, че е направено нарушение. Тя насочи вниманието на колегите си Ш?М

факта, че предаването е 185 минути - един голям блок, в който - на практика отделните рубрики представляват отделни предавания. Г-жа Тончева смята, че тези рубрики са тематично много различни и от тази гледна точка е нормално спонсорът да бъде оповестен, ако преди конкретната рубрика е бил друг.

Тома Иванов поясни, че въпросът е дали това е едно предаване или е сбор от няколко предавания.

Юлиана Тончева вметна, че предаването е озаглавено "Неделна матрица", което предполага - отделните части вътре. Авторството също е различно на отделните рубрики.

Лилия Райчева предложи СЕМ да се запознае с приложения доказателствен материал, за да изясни детайлите около въпроса - дали това е едно предаване или сбор от няколко.

Райна Николова припомни, че СЕМ има становище за прекъсване на едно предаване от друго, в което се казва, *че възможността едно предаване да бъде прекъсвано от друго предаване не отменя законните изисквания по отношение на спонсорството и рекламата.*

СЕМ се обедини около идеята, че ще се запознае с приложения доказателствен материал и тогава ще вземе решение.

ПО ТОЧКА "ЧЕТВЪРТА"

Веселина Петрова представи **Проект за решение** за откриване на малка обществена поръчка: изпълнение на комплект от монтажни работи, подмяна на дограма на етаж 6 (шести) от административната сграда в гр. София, бул. "Шипченски проход" № 69 *{Проект за решение за откриване на малка обществена поръчка - с вх. № 18-06-114 от 30.08.2004 г. е приложен към протокол № 66}*. Г-жа Петрова обърна внимание на факта, че все още не са изтекли сроковете за обжалване по предходната процедура.

Райчо Райков предложи да се гласува Проекта за поръчката под условие, и да влезе в сила след изтичане на законните срокове за обжалване.

Лилия Райчева и Юлиана Тончева възразиха на предложението и предложиха решението да се гласува след изтичане на сроковете, за да не се налага СЕМ да прегласува решенията си.

СЕМ отложи разглеждането на Проекта за решение за обявяване на конкурс за възлагане на обществена поръчка за подмяна на дограма на етаж 6 от сградата на бул. "Шипченски проход" № 69 на СЕМ.

Веселина Петрова представи **Проект за решение за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка: доставка на офис техника - компютърни системи, принтери, софтуер и др.** (Проект за решение за откриване на малка обществена поръчка — доставка на офис техника — с вх. № 18-02-39 от 27.08.2004 г. е приложен към протокол № 66). Г-жа Петрова изказа своите съмнения за краткия, предложен в Проекта срок за изпълнение на поръчката (10 календарни дни) и предложи да се удължи на един календарен месец.

Райчо Райков възрази за големия срок и предложи 10 работни дни. **Юлиана Тончева** каза, че не възразява, че настоящата стъпка от страна на Съвета да поднови офис техниката е разумна и належаща, но според нея, трябва да се обсъдят целите **JiaGCEM**. Тя се аргументира с това, че в една организация да тша мощна компютърна система. Да има голям сървър, който да върши цялата работа, а компютрите във всички стаи да бъдат част от тази система. Това е работа на проектиране от компютърна фирма.

Райчо Райков прекъсна г-жа Тончева и каза, че всъщност - тази мощна система е проектирана и ще се изпълни.

Лилия Райчева вметна, че тази поръчка трябва да се разглежда и в унисон със средствата, които ще бъдат отпуснати по Проекта ФАР. Дали Проектът за цялостната компютърна система не би могъл да влезе като част от Договора за доставки по Проекта.

Райчо Райков поясни, че със средствата от Проекта мрежата ще се доизгражда, т.е. Съветът ще предприеме първата стъпка за задоволяване на належащи нужди.

Лилия Райчева каза, че въпросът е на по-високо ниво, т.е дали техниката ще бъде достатъчно добра, и то - за няколко години напред.

Райчо Райков отговори, че е предвидена мощна и изключително добра система.

Райна Николова изказа недоволството си от обслужващата компютърна фирма, и предложи - СЕМ да премине на услугите на друга фирма. Тя предложи и старите компютри, които ще се сменят да се дарят на някой дом за сираци.

Тома Иванов обобщи, че подновяване на компютърната система е необходимо, а впоследствие тези компютри биха могли да се

интегрират в една бъдеща разширена система. Със средствата от Проекта тази система ще се надгражда.

Веселина Петрова обърна внимание на членовете на Съвета, че в Проекта не са предложени крайни дати за: разглеждане и оценяване на предложенията, и срок за подаване на предложенията. Г-жа Петрова с оглед на законното процедиране и предстоящия конкурс за генерален директор на БНТ предложи:

- *Място, ден, час за разглеждане и оценяване на предложенията - предложенията ще се разглеждат на **29.09.2004 г.** от 10.00 часа, в административната сграда на СЕМ – гр. София, бул. "Шипченски проход" № 69, ет. 6.*
- *Срок за подаване на предложенията - **28.09.2004 г.**, 17.00 часа, в административната сграда на СЕМ – гр. София, бул. "Шипченски проход" № 69, ет. 6.*

Райчо Райков подложи на гласуване Проекта за решение за обявяване на конкурс за възлагане на обществена поръчка за доставка на компютърни конфигурации и офис техника.

СЕМ прие е шест гласа "за" Проекта за решение за обявяване на конкурс за възлагане на обществена поръчка за доставка на компютърни конфигурации и офис техника със следните промени:

4. Срок за изпълнение - 10 (десет) работни (вместо календарни) дни от датата на сключване на договора за възлагане на обществената поръчка.

*14. Място, ден, час за разглеждане и оценяване на предложенията - предложенията ще се разглеждат на **29.09.2004 г.** от 10.00 часа, в административната сграда на СЕМ - гр. София, бул. "Шипченски проход" № 69, ет. 6.*

*16. Срок за подаване на предложенията - **28.09.2004 г.**, 17.00 часа, в административната сграда на СЕМ - гр. София, бул. "Шипченски проход" № 69, ет. 6.*

ПО ТОЧКА "ПЕТА":

Антоанета Лозепска - Тодорова представи докладна записка (Докладна записка от Антоанета Лозепска – Тодорова с вх. № 18-02-38 от 23.08.2004 г. е приложена към протокол № 66) относно, постъпили писма до С F M .

- **Относно писмо с вх. № 06-01-34 от 11.08.2004 г., с което КРС препраща на СЕМ две заявления (от "РАДИО ТНН" ООД и "РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД) за изменение на далекосъобщителните лицензии, които юридическите лица притежават за наземно радиоразпръскване за гр. Стара Загора и Кърджали. Изменението и на двете страни касае техническата част - подмяна на технически предаватели.**

СЕМ удовлетвори искането с шест гласа "за" на основание чл. 27, т.6 от ЗД КРС - да измени далекосъобщителните лицензии на "РАДИО ТНН" ООД.

СЕМ удовлетвори искането с шест гласа "за" на основание чл. 27, т.6 от ЗД КРС - да измени далекосъобщителните лицензии на "РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД

- **Относно писмо с вх. № 08-01-84 от 23.08.2004 г. "Добруджа кабел" ООД с искане за открита процедура по издаване на индивидуална лицензия за телевизионно радиоразпръскване за гр. Добрич.**

СЕМ възложи на отдел "Лицензии" да изпрати писмо с отговор на искането, в което да поясни, че всички конкурсни лицензионни процедури са спрени до приемане на Стратегия от НС.

ПО ТОЧКА ШЕСТА:

Лилия Райчева внесе информация относно обема и тиража на бюлетина на СЕМ за брой 7-8, и помоли Съветът да вземе решение броят да бъде 32 страници.

Райчо Райков подложи на гласуване, направеното предложение.

СЕМ реши с пет гласа "за" (Юлиана Тончева не присъства на това гласуване) да издаде брой 7-8 от бюлетина на СЕМ в обем една книжка - две печатни коли в тираж 500 броя. (Една печатна кола съдържа шестнадесет страници).

Лилия Райчева допълни, че относно хонорара на Керяна Петрова - редактор на бюлетина на СЕМ, Съветът трябва отново да вземе решение, въз основа, на което да се възнагради редакционната й дейност върху брой 7-8.

СЕМ реши с пет гласа "за" (Юлиана Тончева не присъства на това гласуване) да изплати по 200 (двеста) лева на книжка от бюлетина за брой 7-8 за редакционна дейност на Керяна Петрова, и възложи на отдел "Правен" да изготви граждански договор, въз основа на който да се изплати възнаграждението.

Райчо Райков във връзка с това решение на СЕМ, отбеляза, че е разговарял със служители на Съвета, които възразяват срещу възнаграждението на г-жа Керяна Петрова. Г-жа Веселина Петрова - началник на отдел "Правен" - е възразила, служители в нейния отдел да извършват каквато и да била работа, свързана с бюлетина, след като се плаща на г-жа Керяна Петрова за това.

Лилия Райчева възрази - служители да извършват редакторска работа и обясни, че г-жа Вълева събира материали, а не редактира. Тя предложи заедно с г-н Райков за следващия брой на бюлетина - да помислят и възложат на някои от служителите да събира материалите.

Райчо Райков прие предложението и каза, че допълнително ще помисли по въпроса.

ПО ТОЧКА "РАЗНИ":

- Във връзка с командировка и отпуск на г-н. Райчо Райков, **СЕМ реши Тома Иванов - изпълнителен секретар на СЕМ да замества Председателя за периода от 01.09.2004 г. до 12.09.2004 г. (включително).**

Дневният ред бе изчерпан и **Райчо Райков** закри заседанието.

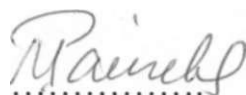
Приложени документи към Протокол №: 66

1. Проект за регламент на дискусиите в БНТ и БТА от д-р. Райна Николова с вх. № 18-00-71 от 27.08.2004 г.
2. Докладна записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-113 от 27.08.2004 г. относно Акт за установяване на административно нарушение № 15-03-29/ 13.08.2004 г.
3. Проект за решение за откриване на малка обществена поръчка: изпълнение на комплект от монтажни работи, подмяна на дограма на етаж 6 (шести) от административната сграда в гр. София, бул. "Шипченски проход" № 69 - с вх. № 18-06-114 от 30.08.2004 г.

4. Проект за решение за откриване на малка обществена поръчка - доставка на офис техника - с вх. № 18-02-39 от 27.08.2004 г.
5. Докладна записка от Антоанета Лозенска - Тодорова с вх. № 18-02-38 от 23.08.2004 г.
6. Отчет на УС на БНР за проведените програмни, структурни, кадрови и финансови действия на БНР; Май 2001 - 30 април 2004 г. с вх. № 02-00-11 от 09.08.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева



Маргарита

Пешева

Мария Стефанова

отсъства

Марко Семов

отсъства

Райна Николова



Стефан

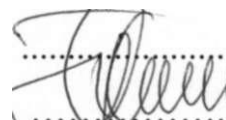
отсъства

Димитров

Тома Иванов



Юлиана Тончева



Райчо Райков

Председател

на СЕМ

