

РЕШЕНИЕ



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ, 23-ти състав,
в открито заседание на двадесет и пет юни през две хиляди и единадесета
година в състав:

Районен съдия : Станимир Мирев

При участието на секретаря Камелия Грозданова, като разгледа докладваното от съдия Мирев н.а.х.д.№ 4400 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ПАЙНЕР МЕДИА„ООД, представлявано от Митко [REDACTED] Димитров – управител, против Наказателно постановление № 15 от 21.02.2012 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 3000 лв.за нарушение на чл.75, ал.1 във вр. чл.85, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ .

В жалбата са изложени доводи, че наказателното постановление е неправилно. Счита, че има основание за наличие на законови предпоставки за приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Оспорва наказателното постановление като незаконосъобразно, издадено в противоречие с материалния и процесуалния закон, а наложената имуществена санкция като несъответстваща на тежестта на допуснатото нарушение. Моли да се отмени наказателното постановление ведно с последиците от него.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно уведомен, не се явява, не сочи уважителни причини за отсъствието си и не изпраща процесуален представител.

Въззиваемата страна счита, редовно уведомена, представлява се от процесуален представител- юр. [REDACTED] /с приложено пълномощно по делото/. В съдебно заседание оспорва жалбата. Представя диск със запис, на който е установено нарушението. От въззиваемата страна е приложена Заповед № 95/29.10.2010 г. на председателя на СЕМ, с която на [REDACTED] –служител на дирекция „Мониторинг“ в СЕМ е наредено да съставя актове за установяване на административни нарушения на доставчици на медийни услуги и предприятия, осъществяващи дейност на територията на Р.България. Приложено е и заверено копие на възражение от „ПАЙНЕР МЕДИА„ООД вх.№ 19-00-294 от 01.12.2011 г. срещу АУАН и пълномощно на [REDACTED] да представлява пред СЕМ „ПАЙНЕР МЕДИА„ООД.

Съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 04.11.2011 г. по програма «ТВ Планета» на «ПАЙНЕР МЕДИА» ООД от 22:16:54 часа до 22:20:34 часа при излъчването на клип «Ненаситна» на «Планета Пайнер», в изпълнение на Глория е установено, че във времеви диапазон от 22:19:54 часа до 22:20:04 часа е представена реклама на дъвки «KODENT». От горната лява част на екрана се спуска опаковка с дъвки „KODENT“ с надпис „Дъвки без аспартам“, която се позиционира и остава в долната част на екрана. При регулярен мониторинг на експерти от СЕМ, представянето по този начин на дъвките „KODENT“ е установено, че представлява реклама по смисъла на чл.74, ал.1 от ЗРТ. В настоящия случай е съставен АУАН № 159/29.11.2011 г. за нарушение на чл.75, ал.1 във вр. чл.85, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, като за актосъставител е посочено лицето [REDACTED]

Въз основа на този акт е издадено и обжалваното наказателно постановление № 15 от 21.02.2012 г. срещу жалбоподателя, с което му е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.75, ал.1 във вр. чл.85, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/.

Изложената фактическа обстановка съдът изведе след анализ на събраните по делото гласни доказателства-показанията на св. [REDACTED] и приложените по делото писмени доказателства и доказателства на цифров материален носител.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от првана страна следното:

Жалбата е допустима. Същата е подадена в срока по ЗАНН и от надлежна страна.

Съдът приема, че при съставяне на акта и издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат отмяна на обжалваното наказателно постановление. Актосъставителят и наказващият орган притежават материална компетентност, следваща от разпоредбата на чл.127, ал. 1 от ЗРТ, видно от представената Заповед № 95/29.10.2010 г. на председателя на СЕМ, която е била в сила към момента на издаване на наказателното постановление т.е. наказателното постановление е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му.

По същество жалбата е неоснователна.

Съдът не споделя твърдението на жалбоподателя, че се касае за технически проблем, свързан с преоборудване на ефирната апаратна с нов софтуерен продукт по време на излъчването на клипа, и че при изработването на „падащото меню“ е било заложено визуално съобщение „реклама“. В събраните по делото материали не са представени доказателства от жалбоподателя за преоборудването на апаратната, съотносими към периода на извършване на нарушението /технически спецификации, резултати от тестове, срокове за тестване и др/. При запознаване със съдържанието на записа, предоставен от процесуалния представител на СЕМ, съдът установи, че в излъчения клип

„Ненаситна“ са ползвани като реквизит цигари, марката на които успешно и в съответствие със закона е скрита, за да не се осъществи нарушение по смисъла на чл.75, ал.1 от ЗРТ. Предвид обстоятелството, че при излъчването на клипа е допуснато, единият продукт да не бъде рекламиран, съгласно изискванията на ЗРТ, а при втория продукт да се осъществи „скрита реклама“, съдът не приема довода на жалбоподателя за съществуване на предпоставки за приложение на хипотезата на маловажен случай по смисъла начл.28 от ЗАНН.

Съдът кредитира изцяло показанията на разпитания свидетел - [REDACTED], дадени в хода на проведено съдебно следствие, като намира същите за последователни и логични. Заявява къде и като каква работи, като в рамките на регулярен мониторинг, в качеството на експерт в СЕМ, установила нарушение извършено от страна на жалбоподателя. В показанията си коментира, че става въпрос за установено нарушение в музикален клип на Глория, излъчен на 04.11.2011 г. по телевизия Планета. Подробно описва нарушението, което представлява вид реклама, съгласно чл.75, ал.,1 от ЗРТ. Обяснява, че всички видове реклама, трябва да бъдат ясно разпознати като такива т.е. рекламата да бъде обособена в рекламен блок или чрез пространствено разграничаване на рекламата с вертикален или хоризонтален надпис. Твърди, че като експерт е разпознала това изображение като реклама, но надпис за реклама или съобщение за реклама, не е имало.

Основно изискване на ЗРТ към рекламите е те да бъдат обозначени /отделени/ от другите части на програмата чрез визуални, звукови средства или пространствени средства, по смисъла на чл.85, ал.1 и ал.2. Това се налага поради факта, че рекламата представя необективна, манипулативна информация, която има за цел да подтикне зрителите да купуват рекламираната стока, или да ползват рекламираната услуга. С отделянето на рекламата от другите части на програмата със сигнал преди излъчването ѝ и след приключването ѝ или чрез пространствено разграничаване с вертикален или хоризонтален надпис, зрителите са предупредени, че следва необективно рекламно съобщение. Предполага се, че останалата част от програмата, като новини, репортажи, хроники и др., имат обективен характер. По силата на тази логика, законодателят е забранил и излъчването на скрита реклама. Като не е обозначена и е включена в предавания, които не са предназначени за рекламиране, скритата реклама може да въведе в заблуждение слушателите или зрителите относно своя характер. Заблуждението се състои в това, че аудиторията по всяко време трябва да е наясно какво точно гледа. В този смисъл е и разпоредбата на чл.75, ал.4 от ЗРТ, а именно: „В търговските съобщения не трябва да се използват техники, действащи върху подсъзнанието. Техники за подсъзнателни внушения са индиректни методи, които не са обозначени като търговски съобщения и не се разпознават от аудиторията като такива, но могат да формират подсъзнателна психическа реакция и нагласа в аудиторията към предоставяните стоки и услуги.“. Скритите аудиовизуални съобщения са забранени и съгласно разпоредбите на Директива 2010/13/ЕС.

Съгласно чл.17, ал.1 от ЗРТ „доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието на медийните услуги“ т.е. за жалбоподателят към момента на излъчване на търговското съобщение е съществувало задължение по чл.75, ал.1 във вр. чл.85, ал.1 и 2 ЗРТ.

Като видно от приложения по делото АУАН съставен на дата 29.11.2011 г. жалбоподателят не е изпълнил това си задължение.

Наложена имуществена санкция е определена в размер на минимума, предвиден за конкретното нарушение - 3000 лева. Наказващият орган е съобразил, от една страна вида и размера на нарушението, а от друга обстоятелството, че с него се засягат обществени отношения, които имат сравнително нова правна регламентация, като по този начин е определил справедливо наказание.

Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 63, ал. 1, ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 15 от 21.02.2012 г., издадено от председател на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание – имуществено санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.75, ал.1 във вр. чл.85, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ .

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в 14-дневен срок .

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



20
13.09.2012г.