

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 14

от редовно заседание, състояло се на 07.04.2010 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, София Владимирова  
**ОТСЪСТВАЛИ:** Милен Вълков.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на председател на СЕМ. Процедура по избор. Докладва Веселина Петрова.
2. Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват: Златка Георгиева, Калина Чавдарова. (АУАН с №№: 1, 2, 25, 26, 30, 31)

### РАЗНИ:

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

Преди да бъде открито заседанието, във връзка с избора на новите членове на СЕМ от НС на 01.04.2010 г. – доц. Георги Лозанов и София Владимирова, след проведеното обсъждане СЕМ проведе гласуване за изпълняващ длъжността председател.

### Решение:

**СЕМ реши с 8 (осем) гласа „за” Мария Стефанова да изпълнява длъжността председател на СЕМ, на 01.04.2010 г., на 06.04.2010 г. и на 07.04.2010 г., вкл.**

Мария Стефанова, и.д. председател на СЕМ, откри заседанието. Преди да предложи дневния ред за обсъждане, се обърна към новите съветници, на които разказа за традицията в СЕМ да бъдат отбелязвани всички по-значими събития – дори е направена презентация по повод честване на годишнина на Съвета със снимки от всичките години на съществуването на СЕМ. Надява се новите членове на СЕМ да се чувстват уютно и в една приятна атмосфера. Поздрави с добре дошли доц. Георги Лозанов и София Владимирова. От името на Съвета изказа благодарност на Мая Вапцарова за усилията, за това, че винаги е била като „железния, оловния войник, но не ѝ е позволено накрая да изгори в огнището”. С много обич, винаги е добре дошла в СЕМ и се надява, че през годините животът ще продължава да ги среща.

**Мая Вапцарова** се обърна към Георги Лозанов – „не му е оставила три пликчета”, но е добре да ги има, защото тайната на успеха на СЕМ е като тайната за човека – много рядко да изказва личното си мнение – какво и за какво мисли; второто е – идеята ѝ идва от това, че Диоген е напуснал бъчвата, за да търси хора, а в днешно време се е върнал към бъчвата отново с фенерчето към пълната бъчва с хората. За да остане тази история, тя смята, че не е хубаво да се споменават само страданията, защото това не е поучително. Ако човек си помисли защо Левски си е разбил главата в стената и защо Ботев е плакал от Козлодуй до Веслец, това е може би причината, в която се крият проблемите на хората. Иска ѝ се да пожелае един много хубав път - вярва в това. Предстои на СЕМ една тежка цифровизация, с която обезателно Съветът трябва да се справи.

След тържественото посрещане на новите членове на СЕМ, като отправи покана на Мая Вапцарова да присъства на това заседание, **Мария Стефанова** предложи дневния ред за обсъждане.

**Бойчо Кулински** предложи т. първа от дневния ред – избор на председател на СЕМ, да бъде отложена от това заседание предвид това, че би трябвало Съветът да е в пълен състав - Милен Вълков е на официална визита извън страната. Още един аргумент – Милен Вълков не е присъствал и не знае за избора от НС на новите съветници, както и, че се провежда заседание, в дневния ред на което т. първа се отнася до избор на председател. Тъй като той отсъства, а в процедурата по избора е записано, че трябва да има квалифицирано присъствие, гласуването е явно и лично и т.н., косвено му се струва, че Съветът лишава Милен Вълков не само от присъствие, гласуване и изразяване на неговия вот, а и от хипотетичната възможност той да се кандидатира за председател на СЕМ. Затова си позволява да предложи на вниманието на всички колеги точката да бъде отложена.

**Георги Стоименов** се присъедини към предложението на Бойчо Кулински – не смята, че е фатално изборът да бъде отложен с няколко дни, ако това е условието да присъстват всички съветници. Така следващият председател/председателка ще има възможно най-високата легитимност – в избора ще са участвали всички съветници.

**Анна Хаджиева** отбеляза по повод казаното от Георги Стоименов, че изборът на председател на СЕМ ще бъде легитимен и, ако бъде проведен на това заседание. Казва това, тъй като е изтъкната легитимността, като аргумент за отлагане на избора.

Други изказвания по дневния ред не бяха направени и **Мария Стефанова** подложи на гласуване дневния ред на заседанието с предложението на Бойчо Кулински, подкрепено от Георги Стоименов.

**СЕМ гласува с 3 гласа „за” (Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов) и 5 гласа „против” (останалите членове на СЕМ) предложението за дневен ред на заседанието с отлагане на т. първа за следващия вторник.**

**СЕМ реши с 5 гласа „за” и 3 гласа „въздържал се” (Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов) дневния ред на заседанието с т. първа – избор на председател на СЕМ, и т. втора – докладни записки относно АУАН.**

**ПО ТОЧКА ПЪРВА: Избор на председател на СЕМ. Процедура по избор. Докладва Веселина Петрова.**

**Мария Стефанова** даде думата на **Веселина Петрова**, директор на дирекция „Правни дейности”, да представи процедурата за избор на председател на СЕМ. (процедурата е отразена в протокола и е приложена към Протокол № 14 ).

**Веселина Петрова** изложи процедурата за избор на председател на СЕМ. Отбеляза, че процедурата е разработена преди доста време. Новото в процедурата е, че гласуването следва да бъде единствено явно, лично и присъствено. Това са новите изменения в чл. 35, изречение последно от ЗРТ, които са включени в процедурата, отразена по-долу:

#### ПРОЦЕДУРА ЗА ИЗБОР НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

1. Председателят обявява дневния ред, в който задължително присъства точка за избор на нов председател на СЕМ.

2. Председателят разяснява следните законови изисквания, които трябва да се съблюдават при избора:

а) решението за избор на председател на СЕМ се взема с **квалифицирано мнозинство от две трети от всички членове** на СЕМ (чл. 37, ал. 2 от ЗРТ);

б) гласуването е **явно, лично и присъствено** (чл. 35, изречение последно от ЗРТ);

в) ако **на три поредни заседания в продължение на един месец** не се вземе решение за избор на председател на СЕМ, се провежда следващо, **четвърто по ред** заседание, на което решението за избор се взема с **обикновено мнозинство** (чл. 37, ал. 3 от ЗРТ). Трите поредни заседания (евентуално и четирите) могат да се проведат в един и същ ден при условие, че са проведени и отразени в протоколите като отделни заседания.

3. Председателят дава думата на членовете на СЕМ за предложения и изказвания по избора на нов председател.

4. След приключване на изказванията и предложенията, председателят предлага да се гласува за прекратяване на изказванията и пристъпване към гласуване.

5. След провеждането на гласуването председателят на СЕМ обявява резултата.

6. В случай, че изборът е неуспешен, СЕМ взема решение за деня, часа и дневния ред на следващото заседание. При следващото заседание горната процедура се повтаря изцяло.

7. При успешен избор на председател на СЕМ, решението влиза **в сила от .....**

8. Решението за избор на председател на СЕМ подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от датата на съобщаването му. Обжалването на решението спира изпълнението му (арг. чл. 38, ал. 2 от ЗРТ, чл. 166, ал. 1 от АПК).

9. СЕМ може да допусне предварително изпълнение на решението за избор на председател на основанията, предвидени в чл. 60, ал. 1 от АПК. В този случай обжалването на решението на СЕМ не спира изпълнението му, освен ако съдът разпореди спирането му (чл. 166, ал. 2 от АПК).

**Мария Стефанова** постави уточняващ въпрос във връзка с повдигнато от колегите право на отсъстващ колега да се кандидатира и законът предвижда една такава кандидатура да бъде издигната – дали има законова пречка да се гласува кандидатура на отсъстващ член на СЕМ на заседанието.

**Веселина Петрова** отговори, че няма законова пречка доколкото има неговото изрично съгласие.

След направените уточнения **Мария Стефанова** даде думата на съветниците за изказвания и предложения.

**Маргарита Пешева** се обърна към колегите, на които напомни, че има редкия шанс за втори път да предложи Георги Лозанов за председател на СЕМ. Първият път е бил след края на първия ѝ мандат като председател на Съвета - през 2002 г, а сега е след края на втория ѝ мандат като председател през 2010 г. Доц. Пешева изложи своите професионални аргументи да предложи доц. Георги Лозанов за председател на СЕМ. Първо – смята, че той притежава всички основни качества, които трябва да има един председател на СЕМ. Изхожда и от натрупания опит, който има вече 8 години и половина и от двата си мандата като председател. Първото много важно качество за всеки председател е той да бъде професионално компетентен. Професионалната компетентност и високата експертност и многото експертни знания са задължително качество за всеки председател на СЕМ. В тази професионална компетентност при всички обстоятелства се включва стриктното спазване на изискванията на ЗРТ, защото председателят винаги дава личен пример; той трябва да гласува онези професионални стандарти, които след това се потвърждават от ВАС. Много лош пример би било, ако един председател на СЕМ грубо нарушава професионалните стандарти и неговата експертност не се потвърждава от съда. Затова професионалната компетентност е първото задължително условие за всеки председател на СЕМ. Вън от съмнение е, че доц. Лозанов притежава много висока професионална компетентност. През 2002 г. е казала (и това е отразено в протокола тогава), че за нея е чест да предложи доц. Лозанов за председател на СЕМ поради изключително високите му професионални качества. На второ място, всеки председател на СЕМ трябва да създава взаимодействие с членовете на СЕМ, със служителите, т.е., той трябва да е екипен човек – СЕМ е колегиален орган и председателят на СЕМ трябва да има равно, равнопоставено и справедливо отношение към всеки един отделен член. Вратата на председателя винаги трябва да е отворена. Всеки член на СЕМ има своята лична професионална биография – понякога има свои лични нужди, лични проблеми, свързани със самото му професионално налагане в рамките на регулаторната дейност на Съвета. Много важно е председателят да бъде диалогичен – и вътре в СЕМ с членовете, и със служителите. Доц. Лозанов е широко скроен човек. Работата ѝ с него през първите две години от дейността на Съвета са показали, че дори когато са заставали на различни позиции, вкл., са имали някои публични вражди и недоразумения, които са успели да преодолеят и да запазят уважението си

един към друг, той винаги е показвал много висока диалогичност. Много важно е председателят да признава правото на другата гледна точка – правото на другото мнение. Това качество е много ценно на доц. Лозанов – той винаги признава другото мнение. Дори когато не е съгласен с него, винаги изхожда от това, че трябва да има експертните бази и, че ако другата гледна точка надделее, от гледище на изискванията на закона, тя трябва да победи. Това е и мнението на Маргарита Пешева – налагане на своето мнение и позиция в постоянен диалог с членовете на СЕМ е задължително качество на един председател. Предварителна експертна работа от председателя – той трябва да извършва една много активна експертна работа. Дали тя ще се изразява чрез докладни, чрез информация, чрез съобщения по важни въпроси, но при всички случаи председателят трябва да създава усещане за екипност в Съвета – за екипност и стабилитет и по отношение на служителите на целия колектив. Трето качество, което е изстрадала през годините, и знае, че е много важно, е т.нар. диалогичност. Връзката с радио- и телевизионните оператори, корегулацията, връзката с държавните органи и институции – задължение законово на председателя е да осъществява тази връзка и той не бива да бъде наказван заради това, че прави политиката на Съвета, като регулаторен орган. Връзката с неправителствения сектор, връзката с влиятелна организация – като АБРО, е важна част от дейността на председателя. Когато отново е прочела протокола от 2002 г., в него, когато прави презентация на това какви ще бъдат неговите приоритети, още преди 6 години доц. Лозанов поставя акцент върху необходимостта да се разширява корегулацията, да се разширява връзката с неправителствения сектор, да има по-активни срещи с радио- и телевизионните оператори. Той тогава акцентира върху отварянето на СЕМ към външните публики – да има един по-външен публичен образ. На четвърто място – публичност (много важно качество за един председател). Активно публично говорене по важните въпроси на медийната регулация. Според Маргарита Пешева доц. Лозанов много над 100% изпълнява това качество. Проблемите на медийната регулация са сложни и специфични и те изискват да бъдат представяни ясно и точно – по възможност популярно, без да се профанира проблематиката. Нещо, което е важно за създаването на един по-верен публичен образ на Съвета и най-вече за неговата дейност. Председателят на СЕМ трябва да има публичен авторитет. Той трябва да бъде утвърден медиен експерт – нещо, доказало се и с последния избор на доц. Лозанов от българския парламент, в който той е подкрепен с внушаващо мнозинство от гласовете на депутати от различни партии - и управляващи и опозиция, изказали се безспорно с доверие в неговите професионални качества. Много важно е да се засилват публичните събития, инициирани от СЕМ: работни срещи, кръгли маси, конференции, пресконференции, въобще цялата публична активност е в ангажиментите и на целия Съвет, и на председателя. На пето място, и последно, смята, че всеки председател на СЕМ трябва да проявява много голяма активност в изработването и създаването на медийното законодателство. Ситуацията е много сложна – на преход от аналогова към цифрова телевизия. Много важно е, ако ще се прави нов медиен закон, активната роля на СЕМ да минава и през активността на неговия председател, нещо, в което не се съмнява в качествата на доц. Лозанов. Активната позиция на председателя в изработването на регулаторната рамка, отстояването на институционална позиция на СЕМ в развитието въобще на медийната регулация и

на последно място, но не по тежест – уважението и зачитането на стандартите на ЕС в областта на медийната регулация, зачитането на европейската регулаторна рамка. Това е много важно за всеки председател. Поради тези качества, шест години по-късно за Маргарита Пешева е чест отново да предложи доц. Георги Лозанов за председател на СЕМ, след края на нейния втори мандат като председател на СЕМ.

**Веселина Петрова** направи процедурно уточнение по отношение на влизане в сила на решението на СЕМ, с което избира председател - след по-точна справка (решението, с което г-жа Мая Вапцарова е избрана за и.д. длъжността – нейното избиране и било до избирането/назначаването на нови членове на СЕМ от квотата на НС и на президента на Р България, което вече е станало)отбеляза, че няма пречки решението да влезе в сила от 07.04.2010 г.

**Анна Хаджиева** отбеляза, че нейното предложение също е щяло да бъде за доц. Георги Лозанов. Аргументите са публични и ясни на всички, много добре изказани от Маргарита Пешева.

**Мария Стефанова** отбеляза, че присъстват трима бивши председатели на СЕМ – Маргарита Пешева, Мая Вапцарова и тя. От своя личен опит твърди, че председателят е една могъща фигура, но само в очите на съветниците. Навън – председателят е един от всички, т.е. пръв между равни, с тази разлика, че отговорностите са му много големи, а решенията зависят изцяло от съветниците. СЕМ е колегиален орган – това всички знаят, но е искала да подчертае това, защото понякога (и между съветниците и на заседания и в свободни разговори) прекалено много се очаква от председателя, като че ли не си дават сметка, че той е носител и изразител на общата воля на Съвета. Смята, че и занапред СЕМ ще продължи успешно да работи със следващия председател на Съвета. Припомни за протокола, че още един председател не е сред съветниците – не е между живите. С него Съветът е имал много трудни моменти и професионални спорове, но това е част от общата история на СЕМ. Поглеждайки назад, Съветът трябва да си знае историята - Гого Лозанов знае и какво е било преди СЕМ, така че опитът му в този смисъл е много ценен. А напред - заедно ще пишат историята на Съвета. След тези думи Мария Стефанова покани Георги Лозанов да направи изказване.

**Георги Лозанов** благодари в началото на всички, които са го подкрепили с изказвания – особено на Маргарита Пешева, която го е обрисувала по начин, по който той много се е харесал. Надява се, че този портрет поне малко прилича на прототипа. Действително през годините, в които е бил в регулатора, много е разчитал на това, че регулацията не се прави „затворено” между 9 души, които са избрани. Прави се в много посоки на диалога – с професионалната общност; прави се непременно с медиите и с хората, които работят там. Той самият е заставал на страната на хората в медиите, срещу регулатора, когато е виждал много големи разминавания между техните позиции. Припомни за кризата в БНР (в края на „мандата Костов”), когато е трябвало да се води една много драматична тогава – за първи път за СЕМ, битка, за това че хората, които трябва да бъдат управлявани в медиите, това не е проста и административна форма на власт, а е професионално взаимодействие. Без него няма медия. Това, за доц. Лозанов, са много важни страни – това най-общо може да се нарече публичност на дейността на Съвета. Много му

се иска да бъде разширена публичността на Съвета – да стане по-публично видим. Още от създаването на Съвета се води един спор - дали СЕМ е държавен или обществен орган. По документи, в крайна сметка, чисто юридически, по-скоро е държавен. За него обаче, като очакване и като функция в обществото, той е повече обществен орган, т.е., служи не на държавата, а на обществото. Това са трудни и „чувствителни за демократичния слух разграничения”, които трябва да се усещат, защото често пъти държавата и обществото не са тъждествени като мотивация, като посока, в която се развиват процесите. Доц. Лозанов винаги е поставял обществото по-високо от държавата. Забелязва нещо, което намира за доста рисковано за дейността на Съвета, макар че често се случва така – разграничението между квотите, гласуването на квотен принцип. Вероятно така и ще бъде (такова му е усещането), но независимо от това, ако бъде избран за председател, няма да се примирява с това разграничение и ще търси начин Съветът да гласува не квотно; даже не непременно единно, което не е хубаво, но не на базата на предварителните квотни стереотипи, защото това е страшно. Това много пъти се е случвало в работата – особено в НСРТ, и смята това за „много зловещо”. Не оспорва факта, че човек влиза, включително и през политически ходове в регулатора, но смисълът на професионалната дейност е, вече влязъл, да забрави входа, през който е влязъл, и в регулатора да се случват нещата – в диалог между съветниците и в по-широкия диалог с обществото. Съществува риск това да прозвучи като лозунги и като общи приказки, но има и възможност да не бъдат такива. За доц. Лозанов най-хубавите спомени от периода, когато е бил в регулацията, е когато са преодолявани тези граници, и се е случвало „нещо като взаимодействие вътре между членовете на СЕМ”. Индивидуалността в Съвета е много важна – всеки да бъде себе си по съвест и по възглед; да има физиономия. Споровете в регулатора са много продуктивен път. Непостигнатият в диалог консенсус винаги е подозрителен. Накрая, доц. Лозанов отбелязва по отношение на ЗРТ – работил е по създаването на този закон, основно с доц. Нели Огнянова. Този закон е направен по една философия на аналоговата ера, в основата на която е била идеята за ограничения честотен ресурс и държавата, която го отдава чрез поредица от правила, така че той да бъде най-справедливо разпределен. В тази ситуация аудиторията е била „в доста пасивна роля”. Няма съмнение, че цифровата ера сменя и идеята за ограничеността на ресурса, а оттам – и идеята за ролята на държавата в регулацията; води до много по-голяма либерализация на отношенията в медийната среда; води до много по-голяма роля на потребителя и до много по-големи възможности за участие в тази комуникация. Сменя се философията и няма съмнение, че скоро ще се напише новия закон (не знае колко скоро – това зависи от рефлексите на управляващите). В този нов закон непременно СЕМ ще има нова роля, като тази нова роля, според предварителните хипотези, варира от това той да бъде съхранен в неговата експертна и обществена природа и това практически да изчезне на базата на конвергентни форми с КРС или по някакъв друг начин. Според доц. Лозанов сега ситуацията е такава, че от работата на СЕМ много зависи това как той ще се възпроизведе в една нова медийна, а и законова ситуация, как ще може да се утвърди и как ще може да докаже необходимостта от своето съществуване и своята роля. Винаги е казал и смята, че органи като СЕМ, са „деликатес на демокрацията” и затова - нещо много фино, много чупливо, и много лесно използвано срещу него

самото. Смисълът да се създават такива регулатори е властта върху медиите да излезе от ръцете на политиците и да влезе в един независим път. Фактически, това е един вътрешен политически договор за това как да се развият медиите; за това как може и кой може да влияе върху тях. Затова, според доц. Лозанов, СЕМ – като формула, като модел, такъв тип медиен регулатор винаги е бил част от идеята за европейска демокрация. Ако бъде изпуснат (каквато перспектива може да има), би било изключително жалко. Може да се желае със закона да се коригират неговите функции, място и т.н., но да го има. Много му се иска съветниците „да пренесат СЕМ” – да го изпълнят с функция и смисъл в новата цифрова ера.

**Мария Стефанова** отбеляза, че България е член на ЕС и смисълът на независимия регулатор тепърва започва да се засилва, защото действително страната ни е на прага на цифровата ера и тя няма да ни подмине. В последно време се чува в общественото пространство, че цифровизацията може да се случи не през 2012, а през 2015 г., но е убедена, че това няма да се случи. България ще си извърви пътя – на регулатора, на обществото, на медийната среда. Ще бъде тежко за всички, но смята, че са налице всички изгледи за успех. След положителните финални думи, Мария Стефанова изказа благодарност на всички колеги и подложи на гласуване прекратяване на изказванията.

**Решение:**

**СЕМ реши с 8 гласа „за” прекратяване на изказванията.**

**Мария Стефанова** обяви следващото действие – гласуване за председател. Направено е предложение – издигната е само кандидатурата на доц. Георги Лозанов; Предложението е направено от Маргарита Пешева; изслушано е изказването на доц. Георги Лозанов. Г-жа Стефанова подложи на гласуване за избора на доц. Георги Лозанов.

**Гласуване:**

**СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” и 3 (три) гласа „въздържал се” (Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов) кандидатурата на доц. Георги Лозанов за председател на СЕМ.**

В резултат на проведеното гласуване Съветът не избра председател на първото заседание и Мария Стефанова закри първото заседание с т. първа – избор на председател на СЕМ. Напомни, че съгласно процедурата по закон председателят се избира с квалифицирано мнозинство – от 6 (шест) гласа.



**Приложени документи към Протокол № 14:**

1. Процедура за избор на председател на Съвета за електронни медии

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Бойчо Кулински</b>	.....	<b>Георги Лозанов</b>	.....
<b>Георги Стоименов</b>	.....	<b>Маргарита Пешева</b>	.....
<b>Милен Вълков</b>	<b>отсъства</b>		
<b>Мария Стефанова</b>	.....	<b>София Владимирова</b>	.....
<b>и.д. председател</b>			
<b>Изготвил</b>		<b>Пламен Суруджийски</b>	.....
<b>протокола:</b>	.....	<b>главен секретар</b>	
<b>Михаела Йоргова,</b>			
<b>гл.експерт</b>			
<b>протоколист</b>			