

ПРОТОКОЛ

№ 29

от заседание, състояло се на 28.05.2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова.

ОТСЪСТВАЛИ: Георги Стоименов, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от дирекция Мониторинг относно постъпила жалба от партия ГЕРБ. Докладва Румян Петров
2. Докладна записка от дирекция Мониторинг относно писмо на Нова телевизия във връзка с предизборен клип на партия АТАКА и неговото съответствие с изискванията на ЗРТ
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева
 - Правилник за регистрация от СЕМ на радио- и телевизионни програми
 - Правилник за провеждане на процедура за издаване на лицензия за програма, която ще се разпространява чрез цифрови електронни мрежи
 - Актуализиране на Правилник за провеждане на аналогови конкурси
 - Заявления за регистрация
4. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно искане на АБРО за достъп до обществена информация. Докладва Веселина Петрова
5. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладва Калина Чавдарова
6. Докладна записка относно проведена среща с екипа на Сметна палата. Докладва Пламен Суруджийски
7. Определяне на дата за начало на ремонта на VI етаж. Докладва Пламен Суруджийски
8. Приемане на длъжностните характеристики на дирекция „АИО” Докладва Мариана Андреева
9. Доклад на Цветана Дончева относно международни дейности
10. Писмо от Министерство на културата относно командироването на Георги Стоименов в Германия във връзка с туининг проекта „Укрепване капацитета на МК за осигуряване на разработването и изпълнението на национална аудио-визуална политика, включително защитата на авторските права”

11. Протоколно решение за подновяване на договора с фирма „ТИП-ТОП” ПРЕС, свързан с издаване бюлетина на СЕМ. Докладва Пламен Суруджийски

12. Гласуване на протоколни решения:

- Материал за дискусия – списък на събития с важно обществено значение. Докладва доц. Лилия Райчева
- Становище относно предаването „Паралакс – дискуссионно студио” в СКАТ ТВ. Докладва Николай Тилкиджиев

13. Информация от председателя на СЕМ относно настъпили кадрови промени. Докладва доц. д-р Маргарита Пешева

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи дневния ред.

Не бяха направени предложения за допълнения или промени и **СЕМ гласува с 6 гласа „за” дневния ред.** (В хода на заседанието **Съветът отложи разглеждането на трите правилника** (от т. 3 от дневния ред): Правилник за регистрация от СЕМ на радио- и телевизионни програми; Правилник за провеждане на процедура за издаване на лицензия за програма, която ще се разпространява чрез цифрови електронни мрежи; Актуализиране на Правилник за провеждане на аналогови конкурси за заседанието в понеделник – **01.06.2009 г. от 11,00 часа.**

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Маргарита Пешева изложи някои обстоятелства във връзка с докладната на дирекция „Мониторинг” (вх. № 01-00-5/25.05.2009 г., приложена към Протокол № 29). Един от вариантите е предложен на вниманието на СЕМ – на 26.05.т.г. (за заседанието във вторник, което не се е състояло). Същият вариант с малко допълнение е предложен на вниманието на СЕМ – предния ден и провела разговор с доц. Райна Николова. По нейна професионална преценка в този клип, както и във всички останали политически клипове на парламентарно представени партии се нарушава чл. 79 от ЗРТ, свързан със забрана да се показват лица, заемащи изборни длъжности. Доц. Пешева изложи своята професионална позиция . направила е консултации с медийни юристи и е прегледала всички документи, свързани и с медийния закон и с ЕК - и със старата и с новата директива. Когато предстоят избори за евродепутати, и цялата предизборна кампания се извършва в условията на действащ парламент и всички депутати, които участват в кампанията, не могат да си вземат отпуск (тъй като парламентът ще работи до 5-ти юни, това вече създава предпоставки чл. 79 от ЗРТ да не може да се приложи спрямо тази предизборна кампания. Обстоятелството, че регулаторният орган приложи чл. 79 , означава, че трябва да приложи последващ контрол и да упражни политическа цензура върху всичките телевизионни клипове на парламентарно представените

партии. Това е абсолютно недопустимо поведение от гледище на изискванията на Конвенцията и на Директивата и от гледище на изискванията на препоръката за отразяване на предизборни кампании на Съвета на Европа, от гледище на Решение № 7 на КС за свободата на словото от 1996 г. Припомня на Съвета, че Конвенцията, както и обяснителният доклад, както и протокола, конвенцията е част от българското медийно законодателство – тя е ратифицирана от българския парламент и е публикувана с всички съпътстващи последващи документи в ДВ. В конвенцията и в директивата общностното законодателство прави това ограничение да не се използват в рекламата лицата на водещи на новини и на актуални предавания. Българският законодател е въвел една по-рестриктивна мярка. Доц. Пешева обръща още внимание, че когато преди 2 седмици СЕМ е приел становище за предизборната кампания, в това становище е извадена политическата реклама от общия обем на търговската реклама, съгласно изискванията на медийния закон. От тази гледна точка смята, че Съветът би трябвало да има едно разумно поведение. Когато има действащ парламент и когато действащите депутати са лица на изборни длъжности, СЕМ не може да упражни политическа цензура и да се намеси пряко по толкова груб начин в цялата политическа предизборна кампания в условията на тези избори. На последно място отбелязва, че това би означавало още, че цялата предизборна кампания на партиите, които са парламентарно представени, ще бъде подложена на последващ контрол и ще се създаде неравнопоставеност между парламентарни и извънпарламентарни партии в тяхната медийна предизборна кампания. Това са аргументите на доц. Пешева и затова е помолила г-н Петров, заедно с новата редакция на текста (с добавяне само на едно изречение за чл. 79 от ЗРТ, да качи в обмена и старата редакция – от 26 май. Добавила е новата редакция от уважение към доц. Райна Николова - като член на СЕМ; като медиен юрист. Смята, че един председател трябва да се отнася с уважение и разбиране към личното мнение на всеки отделен член на СЕМ, но решава колегиалният орган и колегиалната воля, а не всяко отделно лично мнение.

След това изказване, думата бе дадена на Румян Петров. Той обърна внимание, че СЕМ е една от трите институции, към които политическа партия ГЕРБ отправя жалбата си, поради което в проекта са се съсредоточили изключително върху онова, което засяга СЕМ. В проекта на отговор са се обосновали на препоръката на СЕ относно мерките за отразяване на предизборни кампании и на становището на СЕМ за отразяване от медиите на предизборни кампании и на текстове от ЗРТ. Направен е опит балансирано да бъде посочено онова, което е извън правомощията на СЕМ и онова, което пряко засяга СЕМ. Това са визираните в жалбата 2 конкретни члена от ЗРТ. Първият е чл. 76, ал. 1 от ЗРТ. Според жалбоподателите разпространението на образите на Бойко Борисов и Иван Костов (като в жалбата се визира само Бойко Борисов) е в противоречие със закона, че не бива да се допускат реклами и предавания, насочени към незачитане на човешкото достойнство. В проекта на писмото е отбелязано, че в този рекламен материал не могат да бъдат посочени елементи, които съдържат незачитане на човешкото достойнство. Самият факт на разпространението на снимката на Бойко Борисов не представлява подтикване към незачитане честта и достойнството на дадената личност. В жалбата е посочено нарушение на чл. 77, ал. 1 от ЗРТ – според жалбоподателя в

този рекламен клип се използват подсъзнателни внушения за страх, опасност и унищожение. В проекта е припомнен текста на т. 12 б от § 1 на ДР на ЗРТ, които изясняват какво представляват средствата на подсъзнателни внушения в реклама, като се прави извод, че случаят не се отнася до визираните в закона средства за подсъзнателни внушения. Що се отнася до визираните в жалбата внушения, мнението на дирекция „Мониторинг“ е, че те ас в областта на субективните възприятия. Регулаторният орган няма право чрез тяхното тълкуване да формира каквато и да било позиция, защото противното би означавало независимият специализиран орган да заеме страна в политическата кампания. В проекта са се позовали на текстове от Решение № 7 на КС на Р България по конст. Дело № 1/96 г. тези текстове визират фундаменталното значение на правото свободно да се изразява и разпространява мнение. Посочени са и определените в решението текстове, с които представителите на държавната власт, както и политическите фигури могат да бъдат подложени на обществена критика на по-високо ниво от това на което са подложени частни лица. Главният извод в писмото е, че СЕМ не намира основания, че посоченото в жалбата политическо послание действително нарушава цитираните от жалбоподателите членове на ЗРТ. Що се отнася до чл. 79 от ЗРТ, според тях трябва конкретно да се отговори на визираните в жалбата твърдения. Затова не са подготвили становище на СЕМ – като цяло, а отговарят на конкретни въпроси в жалбата и затова ас се ограничили само и единствено с аргументи по твърдения, посочени в жалбата. Освен това, в нито един от документите, на които са се позовали (посочени по-горе) не е посочен чл. 79 от ЗРТ. Припомни, че приетото единодушно от Съвета становище обединява текстове, както от изборно законодателство, така и от ЗРТ, където ясно са посочени акцентите, върху които операторите трябва да се съсредоточат и да следва да спазват изискванията. Същевременно припомня, че в ЗРТ няма строго визирани разпоредби за политическата реклама. В изборното законодателство в чл. 67 е посочено, но само за БНТ и за БНР, че се забранява използването на елементи от търговска реклама, както и участие на кандидати и представители на партии и коалиции и инициативни комитети в излъчваните търговски реклами. Припомни, че именно по този повод СЕМ е отправил запитване до ЦИК, на което отговор още не е получен. Поради това в проекта на писмото е посочен текста, който е предложен като първоначален вариант, на вниманието на СЕМ.

Анюта Асенова е изцяло съгласна с позицията на Румян Петров; смята, че няма нарушение на чл. 79 от ЗРТ. Както е отбелязал г-н Петров, не става въпрос за търговска реклама, а изцяло за политическа, още повече, че става въпрос за изборното законодателство. Според Анюта Асенова по компетентност трябва да се произнесе ЦИК – това е административнонаказващият орган, дали в случая има нарушение на предизборната кампания, на рекламните клипове и т.н. Освен това в жалбата никъде не е посочено, че има нарушение на чл. 79 от ЗРТ. Не смята, че СЕМ трябва да взема отношение по този член и изобщо да наказва когото и да било. Още повече, че относно изборните длъжности, както вече е отбелязала доц. Пешева, става въпрос за всички политически партии. Би се създал един прецедент толериране и предстоят тежки парламентарни избори и Съветът ще бъде засипан с жалби от подобен характер. Нейното мнение е, че СЕМ не трябва да налага наказание, както и че няма нарушение на ЗРТ.

Анна Хаджиева отбеляза, че тъй като предстоят тежки избори, вероятно въпросът трябва да бъде обсъден в по-широк състав на Експертния съвет. Предлага това, тъй като не е изключено, примерно „Мария Мургина да се присети”, че образът ѝ и нейната вина са използвани в предизборния клип на Яни Янев, а тя е невинна. Има и други случаи, в които засегнатите могат да решат, че точно СЕМ е органът, който трябва да се произнесе по съдържанието на политическите послания. Така или иначе, политическата кампания не е детайлно разгледана в ЗРТ, нито в изборното законодателство. Затова ѝ се струва, че би било добре да се проведе дискусия между СЕМ и Експертния съвет. По отношение на текста е склонна да приеме, че има нарушение на текста на чл. 79 от ЗРТ, доколкото това е без съгласието на хората. Независимо, че в закона не е посочено, че се иска съгласие, смята, че това е с определени негативни послания. Струва ѝ се, че всички депутати, които са в предизборна кампания, следва да си вземат отпуск.

Маргарита Пешева напомни, че до 5-ти юни Парламентът работи и те не са в отпуск. По отношение на предложението на Анна Хаджиева отбеляза, че е то е много добро; при всички случаи СЕМ ще трябва да свика ЕС и този казус да бъде разгледан. Това обаче, ще стане преди предизборната кампания за парламентарни избори. Сега СЕМ просто не разполага с техническо време – тече 16-ти ден от кампанията. Що се отнася до чл. 79, ако СЕМ принципно реши, че има нарушение, ще бъдат нарушени редица разпоредби и на СЕ и на ЕС и на КС от гледище на това, че СЕМ пряко ще се намеси в предизборната кампания и ще вземе политическата страна на извънпарламентарните партии, в чиито клипове, примерно, няма лица на изборни длъжности. В същото време всички парламентарно представени партии във всичките клипове има лица на изборни длъжности; парламентът действа до 5-ти юни.

Мария Стефанова приветства този казус да се разглежда в ЕС естествено, но като експерт си има своето обяснение за приложението на чл. 79. Мислейки си за ЗРТ и как СЕМ го прилага, стига до извода, че наистина законите се подготвят от юристи, но след това се използват от обикновени хора, като съветниците, които не са юристи, от ползватели на закона. В този смисъл, могат да си дават обяснения и мнение как прилагат закона – СЕМ трябва стриктно да прилага ЗРТ. По отношение на чл. 79 смята, че той е направен, за да не може държавният глава, или примерно, министър-председателят (всички, които са на изборни длъжности) да се появяват на телевизионния екран и да рекламират, например, „превръзки с крилца или без крилца” За нея този е смисълът на този член в ЗРТ. Ще подкрепи текста на подготвеното писмо и подкрепя идеята на Анна Хаджиева казусът да се разгледа в ЕС.

Бойчо Кулински напомни, че България за първи път е в действителни парламентарни избори за европейски депутати. Спокойно може да има неща, които от законодателна точка да не са напълно регламентирани и ясни или да се тълкуват двояко – както от участниците в кампанията, така и от оторизирани органи каквито са СЕМ и ЦИК. Според него, след като тече кампания за европейски депутати, водещото законодателство е това за изборите за европейски депутати. Затова смята, че ако има колебания, СЕМ може да изпрати подобни сигнали по компетентност в ЦИК. Освен това, напомни, че СЕМ има становище във връзка с изборите, в което се прави ясно разграничение между политическа и търговска

реклама. Затова според него е приемлив първият вариант на текста; добре е балансиран като текст и е аргументиран в посока, че като отговор на тази жалба – не би трябвало да има нарушение на ЗРТ. Другият вариант – с добавянето на чл. 79, е вече мултиплициране на проблема в цялостната кампания. Тогава не е ясно как СЕМ би тълкувал и как би се аргументирал в една такава ситуация. Другото е дали е засегнат авторитетът и личната неприкосновеност на Бойко Борисов, който изпраща от свое име жалба до СЕМ. Разсъждава, че това е разтегливо понятие и си задава въпросът, след като в този клип участват две личности защо другата личност не реагира и не изпраща жалба. Личностни обиди или на политическо равнище се решават в съда. Затова този текст го убеждава, че СЕМ трябва да застане зад него.

Мая Вапцарова си задава въпросът след като ЦИК е оставила без последствие и отговор писмото, по каква причина трябва СЕМ да се занимава толкова детайлно с проблема. Подкрепя текста, предложен от Румян Петров, но в същото време обръща внимание върху това, че ЦИК е избрана тъкмо да решава какви са аргументите и как би могло да се третира това. Също изказа мнение, че съдебната система може да даде отговор на казус от такъв характер. Дори не си обяснява защо Бойко Борисов е сърдит, че е поставен редом до Костов, когото тя оценява като един много добър финансов министър.

Маргарита Пешева добави, че към това се прибавя и мотивирането на синия електорат и също не вижда повод за обида. Подлага на гласуване текста на писмото – първи вариант, като копие от него бъде изпратено до ЦИК.

Румян Петров предложи редакторска корекция в текста с оглед на протеклата дискуссия: на страница последна (трети пасаж отдолу нагоре: „Като взе предвид всичко това СЕМ не намира основания да направи извод, че в посоченото в жалбата Ви политическо послание действително нарушава цитираните от Вас разпоредби на ЗРТ”.

Бойчо Кулински също предложи редакционни поправки в изречението: „Като изхожда от особено важната роля..” – може да се запише: „Като има предвид...”.

Маргарита Пешева подложи на гласуване с направените бележки проекта на текст по отговор на жалбата на г-н Борисов и да бъде изпратено копие до ЦИК.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” проекта на писмото – отговор (I вариант с изх. № 01-00-5/25.06.2009 г.) с редакционните поправки (отразени от Румян Петров при обсъждането). Копие от писмото следва да бъде изпратено до ЦИК.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Маргарита Пешева даде думата на Румян Петров, който да представи проекта на отговор до „НТВ” във връзка с писмото от г-жа Велкова с искане на предварително становище относно клип, който е предоставен за излъчване от партия „Атака” от „НТВ”.

Румян Петров поясни, че в писмото от „НТВ” се иска предварително становище доколкото съответствието клипът съответства със ЗРТ. В проекта на отговор е посочено, че СЕМ не изказва предварителни становища, но с оглед препоръките за ролята на Съвета с оглед и на становището, с което СЕМ се е ангажирал да съдейства за законосъобразното отразяване на изборите е готов да предложи едно експертно мнение относно този клип и с оглед най-вече на обстоятелството, че той

се разпространява и в програми на други телевизионни оператори (преди „НТВ” да отпрати питане до СЕМ). Изводът в писмото – отговор е, че не би могло да се твърди, че в този си вид клипът на „Атака” съдържа елементи на някакъв вид противопоставяне и подбуждане (както е конкретният текст в ЗРТ) към ненавист, основана на религиозен или национален признак. Става въпрос за това, че самият клип е медиен продукт и реализацията и съдържанието му са въпрос повече на творчески интерпретации отколкото законови разпоредби. Същевременно припомни, че в него има визуални и вербални послания, като препратки към исторически факти и алегии. Посочена е и съдебната практика на едно решение на СРС по един АУАН на „СКАТ” за религиозна нетърпимост. (проектът на писмото - отговор с вх. № 19-00-248/26.05.2009 г. е приложен към Протокол № 29).

Маргарита Пешева е на мнение, че в клипа изобщо не се съдържа нарушение на изискванията на ЗРТ. Понятието анадолци е географско понятие, както понятието тракийци, мизийци и т.н. „Не на Турция в ЕС” е позиция, която се изповядва – тя може да се изповядва и в никакъв случай тя не нарушава текстове на ЗРТ. Смята, че подготовеният проект за отговор от дирекция „Миниторинг” е напълно коректен. Подложи на гласуване проекта на писмо – отговор до „НТВ”.

СЕМ гласува с 5 гласа „за” проекта на отговора до „НТВ”. (в писмото СМ /Rec (2007) следва да се изпише на български: Препоръка СМ/Рецитал (2007) 15).

Мария Стефанова не подкрепи този проект на отговор, с аргументи, изложени по-долу:

«Точно преди 75 години основоположникът на светската турска държава Кемал Ататюрк, провъзгласява църквата «Св. София» в Истанбул за музей!

- спасява я от тотално превръщане в джамия
- реставрира частично фреските
- разкрива уникалното изображение – така твърдят специалистите – на Дева Мария с младенца
- слага край на ислямизирането на един християнски храм

НО

- Не разрушава минаретата
- И оставя следите от турцизацията (османизацията)

ВСЪЩНОСТ

- Увековечава едно човешко творение
- Жив символ на религиозните противоборства

Днес ни се дава съвременен пример чрез аудио-визуализация, как живите символи на европейската цивилизация ще се ислямизират.

Въпросът, който трябва да си зададем е не дали това е редно да се прави, а защо се прави.

Прави се с цел :

- внушаване на страх и негативизъм
- отричане на една религия, за сметка на друга
- посочване на лошите с пръст

Ако продължим анализа на използваните аудио-визуални средства в спорния клип – мисля ще стигнем до извода, че ТАКА НЕ СЕ ПРАВИ!

Два постулата, нарушени в този клип:

- **соломоновското правило – моите права свършват там, където започват твоите**
- **не хуля конкуренцията, за да изтъкна себе си, а подчертавам моите предимства.**

Не мога да подкрепя така написаното писмо – отговор до НОВА ТВ, защото смятам, че не изразяваме ясна позиция. Нека тя да е гражданска и експертна, но не този вариант. Аз не харесвам този клип и смятам, че има нарушение на ЗРТ.”..Смята, че СЕМ трябва да има позиция по този въпрос – позиция на медийния експерт или позиция на надзорника, иначе, писмото ѝ се струва „беззъбо” и тя е против писмото.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

Във връзка с отлагането разглеждането на трите правилника (отразено при приемането на дневния ред на заседанието) **Анна Хаджиева** припомни, че на предишното заседание Съветът е трябвало да реши дали регистрира програми или оператори, което не е маловажен въпрос и трябва да бъде с по-пълнен състав, а не с „крехко мнозинство”. Смята въпроса за фундаментален.

Мargarита Пешева отбеляза за протокола, че Съветът „затъва във все по-голям дефицит - на много работа, на малко време и много голямо забавяне. Предстоят 24 радио конкурса. Обръща внимание на СЕМ, че на 15-ти юни изтича срокът за подаване на документи за градовете Перник, Пазарджик, Гоце Делчев и Девин, а същевременно СЕМ е отложил заседанието на експертните комисии за Разград и Търговище, призовава Съвета след медийния фестивал в к.к. „Албена”, да Съветът да финализира максимално бързо до края на м. юни трите радиоконкурса – в Разград и в Търговище. Предстои още цифрово лицензиране и от тази гледна точка е съгласна и на това заседание трите правилника да бъдат отложени, но моли оттук нататък за по-голяма социална отговорност на всички членове - когато отсъстват, когато участва в различни видове форуми, и само при тежки основателни причини, да се отсъства от заседание.

По докладна от Е. Станева и Г. Тодорова (изх. № 30-04-12/25.05.2009 г.) СЕМ взе решения, както следва:

Относно т. I – постъпило заявление от „СКАЙ ПЕТРОЛЕУМ” ЕООД за издаване на удостоверение за регистрация на **телевизионна програма – СЕМ взе решение с 6 гласа „за”, с което на основание чл.125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да бъде даден на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.**

Относно т. II – постъпило заявление с вх. № 20-00-113/20.05.2009 г. от ОБЩИНА ХИСАРЯ за издаване на удостоверение за регистрация на радиoproграма - **СЕМ взе решение с 6 гласа „за” , с което на основание чл.125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да бъде даден на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци**

Относно т. III - постъпило заявление от «РТВ ВЕСТИТЕЛ ВРАЦА» ЕАД за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма – **СЕМ взе решение с 6 гласа „за“**, с което на основание чл.125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да бъде даден на кандидата **7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.**

Относно т. IV – постъпило писмо с вх. № 20-00-114/20.05.2009 г. от ОБЩИНА БУРГАС за издаване на удостоверение за регистрация на **радио програма – СЕМ взе решение с 6 гласа «за»** се изпрати писмо с указания до кандидата (изложени в докладната.

Относно т. V - Постъпило заявление с вх. № 19-00-245/22.05.2009 г. от «ФАР РГВ» АД, за издаване на удостоверение за регистрация на **телевизионна програма – СЕМ взе положително решение с 6 гласа «за»**. Кандидатът следва да заплати първоначална такса, съгласно ТПРТД – 2750 лв. Емилия Станева предложи и СЕМ прие в самите решения за регистрация да бъде вписвана и дължимата такса. Така дирекция „Финансова“ ще бъде улеснена в тази й дейност.

Относно т. VI - Постъпило заявление с вх. № 20-00-26/ 13.05.2009 г. за промени в индивидуална лицензия за радиодейност 441-00458/ 2001 г. на „**ФОКУС – НУНТИ**” ООД (исканията са подробно изложени в приложения към докладната експертен доклад).

Анна Хаджиева категорично подкрепя искането.

Маргарита Пешева отбеляза, че много добро впечатление ѝ прави цялата аргументация на „Фокус – Нунти” която е направил с искането за промяна на основни програмни характеристики и с това, че представя и социалната демография на гр. Хасково. Тя ще гласува „за”, защото за първи път вижда (много са редки случаите) един оператор да иска в повечето програмни характеристики повишение на програмните параметри. Дори се иска, нещо, свързано с обществената функция на всяка медия – искат се предавания за култура (2 на сто от седмичното програмно време), което не е задължение по лицензията; искат се развлекателни предавания, които също не са задължение по лицензията; поемат се допълнителни услуги. Още, начинът на подготовка на документите, с които „Фокус – Нунти” иска тази промяна, говори за уважението към регулаторния орган. Това ѝ прави много добро впечатление. Затова доц.- Пешева ще подкрепи тази промяна на програмните характеристики; въобще за всички искания на „Фокус – Нунти”

СЕМ взе положително решение с 6 гласа „за”. Операторът следва да заплати такса, съгласно ТПРТД – 937. 50 лв.

1. **По докладна от Е. Станева и Г. Тодорова (изх. № 30-04-13/27.05.2009 г.)**

СЕМ взе решения, както следва:

Относно т. I - Постъпило заявление с вх. № 19-00-246/ 25.05.2009 г. от «ЯСТРЕБ ИНВЕСТ» ООД, ЕИК 7104069104, за издаване на удостоверение за регистрация на **телевизионна програма - СЕМ взе решение с 6 гласа „за”**, с което на основание чл.125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да бъде даден на кандидата **7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.**

Относно т. II - Постъпило заявление с вх. № 20-00-115/ 25.05.2009 г. от ТВ2 ЕООД, представлявано от двамата управители с искане за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00272/ 2001 г. (Емилия Станева запозна Съвета с искането, по което е подготвила експертен доклад, приложен към докладната).

Мая Вапцарова цени честното отношение на заявителя; пазарът е динамичен и той диктува; подкрепя искането.

Маргарита Пешева също ще подкрепи тази промяна. Трябва обаче, СЕМ да си дава сметка, че оттук нататък все повече, когато има специализиран музикален формат, ще има много малко програмни характеристики. Наблюдават се, че най-вече развлекателни предавания и информационни предавания (освен задължителните европейски и за външни продуценти, което е задължение по закона). От друга страна, дава си сметка, че при много усложнената радиосреда (както е в София - около 30 радиостанции) при сегментацията на пазара е добре да се даде по-голяма свобода за развитието на една радиoproграма; да се даде възможност тя да намери най-вярната си формула, за да може да оцелее и във времето на криза, което се отразява (онлайн рекламата напредва. Обикновено това става за сметка на радиорекламата. Харесва й подходът – достатъчно аргументирани са исканията, които прави операторът; проявено е нужното уважение към регулаторния орган; достатъчно социологическа информация е приведена. Доц. Пешева също ще подкрепи искането.

СЕМ взе положително решение с 6 гласа „за“. Операторът следва да заплати такса, съгласно ТПРТД – 1 500 лв.

Относно т. III – писма от КРС:

Емилия Станева поясни, че посочените по-долу писма са пристигнали преди заседанието на 18.05.2009 г., когато Съветът е взел протоколно решение оттук нататък да проведени практиката си при взимане на решения за изменения на разрешения. В изпълнение на решението на СЕМ, КРС е уведомена с писмо – оттук нататък при изпращане на заявления за промяна на разрешенията да предоставят на СЕМ допълнителна информация. Предвид обаче, обстоятелствата, че пред СЕМ има вече висящи производства по подадени заявления от лица, които осъществяват електронни съобщения преди датата на това заседание на СЕМ (когато е взето решение да се промени практиката на Съвета по отношение произнасяне по решения, издадени по ЗЕС) предлага на Съвета да разгледа изложените по-долу заявления, като в духа на взетото решение е намерила допълнителна информация, за да я предостави на вниманието на СЕМ (информация, свързана с прехвърляне или издаване на разрешение за предприятие, което не е радио- и телевизионен оператор – каква програма то ще разпространява, или как влияе изменението).

т. 1 – по заявление, подадено от „МЕДИАСЕТ“ ЕООД с **искане за прехвърляне на разрешение № 00538/ 17.06.2008 г.** за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване **за гр. Петрич** на «ВАЙТЪЛ-И» ЕООД - на основание чл. 32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС **СЕМ взе положително решение с 6 гласа «за».**

т. 2 - по заявление, подадено от «ВАЙТЪЛ-И» ЕООД с искане за **прехвърляне на разрешение № 00535/ 17.06.2008 г.** за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за **гр. Сандански** на «УЛТРА МЕДИЯ» ЕООД - на основание чл. 32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС СЕМ **взе положително решение с 6 гласа «за»** .

т.3 - по заявление, подадено от «ВАЙТЪЛ-И» ЕООД с искане за **прехвърляне на разрешение № 00537/ 17.06.2008 г.** за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за **гр. Симитли** на УЛТРА МЕДИЯ ЕООД - на основание чл. 32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС СЕМ **взе положително решение с 6 гласа «за»**.

т. 4 - по заявление, подадено от «ВАЙТЪЛ-И» ЕООД с искане за **прехвърляне на разрешение № 00536/ 17.06.2008 г.** за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за **гр. Кресна** на УЛТРА МЕДИЯ ЕООД - на основание чл. 32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС СЕМ **взе положително решение с 6 гласа «за»**.

т. 5 - по заявление, подадено от «ВАЙТЪЛ-И» ЕООД с искане за **изменение** на разрешение № 00534/ 17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване **в гр. Благоевград** - на основание чл. 32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС СЕМ **взе положително решение с 6 гласа «за»**.

т. 6 - по заявление, подадено от „РАДИО СЕДЕМ ДНИ” АД с искане за **изменение** на разрешение № 00033/ 25.10.2007 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване **в гр. София** (във връзка с настъпили промени в правноорганизационната форма на дружеството - от РАДИО СЕДЕМ ДНИ АД на РАДИО СЕДЕМ ДНИ ЕАД, както и в седалището и адреса на управление – от гр. София, район Изгрев, ул. 170- та № 26 на гр. София, район Оборище, бул. Янко Сакъзов № 9 А.) - на основание чл. 32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС СЕМ **взе положително решение с 6 гласа «за»**.

т. 7 - Писмо с вх. № 10-00-16/ 13.05.2009 г. за изменение на:

т. 7.1 - Притежаваното от «РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ» ООД разрешение № 01333/ 26.12.2008 г. за град Велинград - СЕМ **взе положително решение с 6 гласа «за»**.

т.7.2. - Притежаваното от РАДИО 1, ООД разрешение № 01359/ 20.02.2009 г. за град Велинград - СЕМ **взе положително решение с 6 гласа «за»**

т. 8 - Писмо с вх. № 10-00-17/ 13.05.2009 г., относно прехвърляне на притежаваното от «ЛГ КОНСУЛТ» ЕООД разрешение 00247-01/12.06.2008 г. за град София на

«ТВ2» ЕООД - СЕМ дава съгласие за прехвърляне на разрешение 00247-01/12.06.2008 г. за град София.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

По докл. записка от В. Петрова (изх. № 23-00-5/21.05.2009 г.) относно заявление за достъп до обществена информация:

Анна Хаджиева припомни, че СЕМ не е имал спор по отношение на исканата информация по т. 1 и по т. 3 – единствено по т. 4. Пита дали това не е дало възможност на СЕМ да предостави исканата информация. Очаквала е дирекция „Правни дейности“ да раздели исканата информация от спорния текст. Припомни за Анята Асенова, че аргументите на г-жа Петрова на предишното заседание са били, че кандидатстващите за конкурси си закупуват книгата и внасят 1000 лева, а тази информация, бивайки вече в ръцете на АБРО, е само срещу 100 лева. Така тези, които ще кандидатстват в следващи конкурси, ще бъдат предварително запознати с условията на конкурса. Това намира за абсурдно – нали СЕМ иска да има по-добре подготвени кандидати; освен това не може да се кандидатства, без да са купени документи. Припомни, че на предишното заседание тя и Бойчо Кулински не са намерили основание да се откаже тази информация. Не се е постигнал консенсус и затова се е създал тази вакуум.

Маргарита Пешева припомни, че на това заседание е обсъждано искането отново да бъде разгледано във вторник – срокът е изтичал в понеделник, но поради отлагането на заседанието не е разгледано. Тя също е направила правни консултации и известни медийни юристи, които са се произнесли, че по отношение на конкурсните книжа, няма проблем Съветът да предостави достъпа на АБРО – особено след 15-ти юни, когато изтича срокът за подаване на документи в съответния град. Единствено смята, че по т. 4 наистина трябва да откаже този достъп – става дума за програмни документи и за информация, която не се създава от СЕМ. Става дума за всички кандидати (по чл. 114 от ЗРТ това е недопустимо) . СЕМ не може да предостави информация по т. 4 – това са документите на кандидатите в конкурса за гр. Перник. Независимо от жалбата на г-н Гриша Камбуров, юристите са казали, че ако в рамките на заседанието СЕМ се произнесе и гласува достъп - като откаже само за т. 4 е възможно АБРО да си изтегли жалбата. Смята, че по-добрият ход на СЕМ е да гласува частичен достъп, отколкото да има жалба за мълчалив отказ, защото жалбата за мълчалив отказ обикновено се сваля от съда. При всички обстоятелства е по-добре Съветът да се произнесе и при всички обстоятелства СЕМ е допуснал грешка и дирекция „Правни дейности“ е допуснала грешка. Съветът е имал единна позиция по т. 1 и по т. 3. Проблемите са били свързани с т. 2 (при дебатите за конкурсните книжа). СЕМ е можел да даде частичен достъп- по т. 1 и т. 3 и да откаже по т. 4. Затова предлага СЕМ да гласува, че предоставя достъп по т. 1, 3; по т. 2 – след 15-ти юни да се произнесе, че дава достъп, когато изтича срокът и, че отказва единствено по т. 4.

СЕМ взе решение с 6 гласа „за“ да предостави исканата информация по т. 1 и т 3; по т. 2 СЕМ може да предостави информация след 15-ти юни, когато

изтича срокът за подаване на документи от кандидатите за участие в конкурсите. СЕМ отказва да предостави информация по т. 4 от заявлението.

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

- По докл. от К. Чавдарова (вх. № 014-904-10(08)/27.01.2009 г.) относно АУАН № 89/16.12.2008 г., съставен на "ГЛАРУС" ООД, гр. Бургас- за нарушение на чл. 92, ал.2 от Закона за радиото и телевизията. – СЕМ гласува с 5 гласа „за” и 1 глас „против” (Бойчо Кулински) решение: **възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 лева.**

Бойчо Кулински е против, тъй като казусът е разглеждан не един път – относно спонсорството: кога и къде, дали е реклама или е спонсорство.

Калина Чавдарова уведоми Съвета, че операторът е представил договор за спонсорство.

Бойчо Кулински приема това – операторът и признава извършеното, представил е договор, а няма никакви последствия от извършеното. Освен това, става въпрос за радио, което по цялото Черноморие е най-стриктното и най-много спазват законовите изисквания. Спомня си, че преди време са искали предварително становище от СЕМ по спорни казуси. Нарушението не е умишлено, докато други оператори правят нарушения съвсем умишлено и с ясната цел да печелят от това.

Маргарита Пешева обърна внимание на СЕМ, че в доклада от одита на СП изрично е отбелязано, че СЕМ прекратява като маловажни прекалено голям процент наказателни постановления. В дадения случай има безспорно установено нарушение. Вярно е, че операторът признава своето нарушение и, ако до момента не е имал наложено наказание, тя би била първата, която би предложила този проект за НП да бъде прекратен; да има гратис. Операторът обаче, има и други наказания. Доц. Пешева отправя молба СЕМ да се отнася с нужната сериозност. Напомни, че и в момента тече одиторска проверка в СЕМ на СП, макар и по-различен. Призовава СЕМ да бъде повнимателен, когато прекратява административнонаказателните преписки без да има достатъчно сериозни професионални мотиви и основания.

- По докл. от К. Чавдарова (вх. № 014-904-11(08)/27.01.2009 г.) относно АУАН № 90/16.12.2008г., съставен на "ГЛАРУС" ООД, гр. Бургас:

Маргарита Пешева не вижда основание СЕМ да прекрати НП като маловажен случай; двете нарушения са идентични и предлага санкция в размер на 2000 лв. Припомни, че е обсъждано с дирекция „Мониторинг” за лошите серии актове; провеждани са срещи с оператори (2 пъти СЕМ се е срещал с „Фокс Лойф”). Това обаче са два съставени акта, въз основа на които са изготвени проекти за НП. Доц. Пешева подложи на гласуване предложението за санкция в размер на 2000 лв. за изложеното нарушение.

СЕМ гласува с 3 гласа „за”, 1 глас „против” (Мария Стефанова), 2 гласа „въздържал се”(Бойчо Кулински и Мая Вапцарова)

предложението председателят да издаде НП с размер на санкцията от 2000 лв.

В резултат на гласуването СЕМ прекрати административнонаказателното производство; приема извършеното за маловажен случай.

- По докл. от К. Чавдарова (вх. № 014-1005-05(08)/27.01.2009 г.) относно АУАН № 98/19.12.2008 г., съставен на БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО РАДИО, създаващ и разпространяващ програма "Радио Варна"- за нарушение на чл.90, ал.3 от Закона за радиото и телевизията – СЕМ гласува с 6 гласа „за” решение: **Възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 лева.**
- По докл. от Зл. Георгиева относно АУАН № 4/05.02.2009 г., съставен на БНТ за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ – СЕМ гласува с 6 гласа „за”: **прекратява административнонаказателното производство поради маловажност на нарушението.**
- По докл. от Зл. Георгиева относно АУАН №2/16.01.2009 г. , съставен на БНТ за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ – с 6 гласа „за” СЕМ прекратява административнонаказателното производство поради маловажност на нарушението.
- По докл. от К. Чавдарова относно АУАН № 1/14.01.2009 г., съставен на оператора „КОТРОН” ЕООД , за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ – с 6 гласа „за” СЕМ прекратява административнонаказателното производство поради маловажност на нарушението.

Маргарита Пешева приема неофициално СЕМ да проведе разговор с оператора, след което да се изчака приемането на Директивата в българското медийно законодателство.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:

Пламен Суруджийски докладва в устен порядък по точката. Извини се за късното качване в обмена на материалите за заседанието и увери Съвета, че в бъдеще съгласно изискванията на правилника и вменените му задължения по длъжностна характеристика, материалите ще бъдат качвани до 14,00 часа на предния ден ; до 10,00 часа в обмена и поема задължението да предоставя окончателния дневен ред на г-жа Андреева за разпечатване на материалите на хартиен носител.

Мария Стефанова изясни въпроса с обмена – г-н Суруджийски не е бил включен в обмена и затова по зависещи от СЕМ причини се е получило закъснението. Не е имало смисъл от извиненията от страна на г-н Суруджийски.

По точката г-н Суруджийски изложи следните обстоятелства. Самият той е попаднал в капана на СП. Справките от заседанията на СЕМ му се предоставят и на заседанието, проведено на 12 май (това е бил вторият му работен ден) е присъствал на срещата с одиторите. В справката от заседанието е било записано относно обсъждането на критериите на СП. Спомня си, че не се е стигнало до промяна в таблицата – в справката е било посочено, че СЕМ е обсъдил внесения от одитния екип „Работен документ за определяне на критериите и показателите за оценка на надзорната дейност”. Не са предприети мерки във връзка с предложението за

промяна в критериите, но смята също така, че той самият няма професионалните познания да формулира критерии – това е санкция на самия Съвет. Одиторският екип обаче, се е хванал за думите на г-жа Пешева (отразени в протокола за проведената среща с одиторския екип) и са решили, че към 15-ти май е трябвало да им бъде предоставен материал, като са поискали от г-н Суруджийски да се подпише, че не са представени нови критерии и показатели за оценка на надзорната дейност на СЕМ. Доколкото е разбрал от проведената среща, за одиторския екип, това, което те са предложили, смятат че остава действащо – не подлежащо повече на коментар. Явно одиторският екип нищо не е приел от направените предложения и препоръки към въпросната таблица.

Мария Стефанова внесе пояснението – одиторският екип не е получил поправките, нанесени на ръка от нея в тяхната таблица с критериите. По време на срещата г-жа Стефанова ги е предоставила на г-жа Търпоманова. Този документ обаче, явно те не са го разгледали въобще.

Маргарита Пешева е провела разговор с г-жа Търпоманова. Съгласила се е, че от СЕМ не са предоставили качествени критерии, но ѝ е напомнила, че по време на обсъждането са направени предложения, които тя е приела. Останала е с впечатлението че те не са взели предвид тези предложения. В дадения случай, СЕМ не е в състояние нищо повече да направи.

Мария Стефанова отбеляза за протокола – официално настоява за отговор от ръководителя на одиторския екип г-жа Търпоманова (писмено или както намери за добре) на нея или на председателя на СЕМ дали са взети предвид поправките, нанесени от нея в таблицата с критериите (предоставено от СП) и, ако не са – защо?.

Маргарита Пешева е на мнение, че тъй като главният секретар е влязъл в този диалог, следва той да предостави извадка от протокола от цитираното заседание на СЕМ на вниманието на одиторския екип от СП.

Пламен Суруджийски в продължение на изложението отбеляза, че в края на разговора с одиторския екип е казал, че каквото и да се подготви, не може да бъде внесено без санкцията на СЕМ, т.е. трябва да има преформулирани критерии, СЕМ да ги приеме на заседание. Те обаче са казали, че срокът 15-ти май е изтекъл и за тях това е затворена страница.

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

Пламен Суруджийски представи на вниманието на Съвета въпроса, свързан с определяне на дата за ремонта на шести етаж. Решението за началната дата на ремонта СЕМ следва да вземе, но както е чул, има известни съмнения относно това дали трябва да се прави ремонт или не. Съветът по принцип е гласувал бюджета; заделени са средства и има решение за подмяна на подовите плочки на пети, на шести етаж и вратите на шести етаж. Въпросът е бил да се определи, ако СЕМ приеме, че ще се прави ремонт, стартова дата (през м. август – периодът на летните отпуски), за да бъдат спазени всички стъпки по избор на изпълнител, които изискват време.

Бойчо Кулински обърна внимание върху така формулираната точка – за датата на ремонта на шести етаж. Той обаче, иска да постави на дискусия въпросът дали да

има ремонт, дали е нужно да има, а не кога да започне ремонт. Според него, за да се направи един ремонт, трябва да има основания за това. Пита какво налага в СЕМ да се предприеме такъв ремонт и колко време ще продължи. Обърна внимание и върху заложената сума – 100 хил. лв – иска обяснение как стои въпросът с тази сума в бюджета. Второ, на едно от предишните заседания СИМ е приел да се подготви писмо до ресорния зам. – министър на финансите и макар това решение ад е взето отдавна, не е изключено в момента то да не е актуално. Разбрал е от казаното от г-жа Янева, че е по-добре сна срещата със зам.-министъра на финансите СЕМ да поиска първо повишение на заплатите, а ако това не стане, тогава да се мине на втори вариант – прехвърляне на суми от едно перо в друго. Ако СЕМ започне сега ремонт, а на срещата се окаже, че няма възможност да се прехвърлят пари, тогава пита какво става? Още, поставя от морална страна въпроса – СЕМ не може да намери начин и ще бъде обяснено на хората от шести етаж, че не е възможно да им бъдат увеличени заплатите, както не е възможно да им бъдат изплатени целеви награди, но ремонт ще се прави, независимо дали имат или нямат нужда от това. Говори за психологическия ефект; за моралната страна на въпроса в период на криза. Ако е необходимо, няма да се прави ремонт и парите следва да бъдат върнати на републиканския бюджет. СЕМ е бюджетна организация и тези пари ще бъдат насочени някъде, където може би има нужда от тях. Той е против ремонта при така поставените обстоятелства.

Маргарита Пешева поясни за г-н Кулински, че въпросът с целевите награди е окончателно разрешен.

Анна Хаджиева е склонна да подкрепи решението за ремонта, но това да бъде след срещата в МФ. Иначе, съгласна е с Бойчо Кулински, че заплатите са много ниски, работата натоварена, а без нужда се прави ремонт. От друга страна, предвид процедурата по бюджетирането, не смята, че е редно парите да се връщат в републиканския бюджет и, че трябва да се оползотворят.

Мария Стефанова би обърнала разсъжденията на Бойчо Кулински в обратен ред – след като няма достатъчно пари в перо „заплати” и след като няма пари за целеви награди (макар последната информация е, че са намерени пари и това е добре), смята, че СЕМ има задължението поне да облагороди средата, в която работят експертите. В случая тези пари са планирани, издействани са, постъпили са и ремонтът спокойно може да бъде направен. По отношение на самия ремонт – лично на нея не ѝ харесва „да потропва по този теракот”; освен това припомни, че се е наложило много спешно да се подменят плочките около деловодството, тъй като са се счупили. Не по-малко страшно е положението на шести етаж. Затова тя е „за”, с обяснението, е след като в момента няма възможност да се увеличат заплатите, поне средата в която хората работят, трябва да бъде подходяща и по някакъв начин те да бъдат предразположени да дадат максимумът от себе си.

Спаска Янева бе поканена да внесе пояснение по средствата за ремонта. Обясни, че този ремонт е планиран през миналата година и когато през м. февруари е трябвало в МФ да се представи вече месечното разпределение, това вече е присъствало и всички са гласували да бъде направен ремонт. Припомни още, че в проектобюджета е било залегнало купуването на два автомобила, което е отпаднало, а на това място е гласувано решение за сървърното помещение. Отбеляза още, че почти на 100% е сигурна, че не е възможно да стане прехвърляне

на пари от капиталови разходи към издръжка, защото това са две отделни дирекции в МФ. Ако не бъдат усвоени тези пари в рамките на годината, СЕМ ще ги загуби и, когато се прави проектобюджета, ще бъде отпуснат по-нисък размер на капиталови разходи. Обърна внимание, че тогава не е изключено да се наложи закупуването на нови компютри, на нова техника, на нови автомобили (предвид често налагащите се ремонти на двете стари вече коли в СЕМ) и т.-н. Според г-жа Янева ремонтът на шести етаж трябва да се направи. Отчита това, че страната е във финансова криза, но тези пари са отпуснати и не е единствената организация СЕМ, която прави ремонти.

Във връзка с ремонта на VI етаж СЕМ взе решение - отлага началото на ремонта след срещата с г-н Ананиев в МФ.

ПОТОЧКА „ОСМА“:

СЕМ прие длъжностните характеристики на дирекция „АИО“ с предложените промени (отразени от Мариана Андреева и от Жана Витанова при разглеждането им): в длъжностната характеристика на „старши експерт – протоколист“ следва да се запише изискване за 2 години трудов стаж; СЕМ взе решение с **6 гласа „за“** да бъде трансформирана длъжността „младши експерт“ в „експерт“, считано от **01.06.2009 г** и степен на образование „бакалавър“.

СЕМ препотвърди с **6 гласа „за“** длъжностната характеристика на главен експерт „Международна дейност“.

СЕМ гласува с **6 гласа „за“** длъжностната характеристика на „главен експерт – протоколист“

СЕМ гласува с **6 гласа „за“** длъжностната характеристика на „старши експерт – протоколист“ (с корекцията за 2 години трудов стаж, отразена по-горе).

СЕМ гласува с **6 гласа „за“** длъжностната характеристика на „главен експерт“ .

СЕМ гласува с **6 гласа „за“** длъжностната характеристика на „експерт“, с изисквания за степен на образование – бакалавър .

СЕМ гласува с **6 гласа „за“** длъжностната характеристика на деловодител.

СЕМ гласува с **6 гласа „за“** длъжностната характеристика на технически сътрудник.

СЕМ гласува с **6 гласа „за“** длъжностната характеристика на шофьор.

ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА“:

СЕМ прие докладите на доц. д-р Райна Николова (изх. № 30-11-1./27.05.2009 г.) и на Цветана Дончева (изх. № 30-11-1/25.05.2009 г.) относно отчет на командировката в гр. Талин, Естония, по повод 29-та среща на ЕПРА.

ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА“:

Във връзка с писмо от МК (вх. № 04-04-10/21.05.2009 г.), СЕМ проведе следното обсъждане:

Мария Стефанова обърна внимание че в това писмо е посочено, че г-н Стоименов е като представител на СЕМ. На предишното заседание тя е казала, че няма решение на СЕМ някой да представлява Съвета в рамките на този проект – Укрепване капацитета на МК за осигуряване на разработването и изпълнението на национална аудиовизуална политика. От тази гледна точка смята, че институцията СЕМ няма интерес в укрепването капацитета на МК, защото, най-малкото СЕМ не е поканен да участва в този проект. Това, че Георги Стоименов е поканен да пътува, е прекрасно, но тъй като пътуването се поема изцяло от средствата по проекта, не вижда защо ръководителят по туининг проекта и зам.-министър г-н Явор Милушев е написал до СЕМ това писмо.

Маргарита Пешева припомни, че г-н Георги Стоименов и доц. Райна Николова са определени ода участват в тази създадена по инициатива на МК работна група, свързана с подготовката на нов медиен закон и въвеждането на Директивата в медийния закон. Г-н Стоименов е определен и той активно участва в „уъркшоповете“ на туининг проекта. Не вижда никакъв проблем СЕМ да вземе решение, че г-н Георги Стоименов ще представлява интересите на СЕМ в рамките на този туининг проект . Проведена е по молба на г-жа Шнайдер среща в СЕМ и в рамките на тази среща е станало ясно, че въпреки всичко СЕМ има пряко отношение към проекта. Няма да бъдат отпуснати на СЕМ конкретни финансови средства , но биха могли и така и правят – организират различни форуми: квалификации, преквалификации и т.н. Г-н Стоименов с в;(много голямо желание участва. Прави предложение Съветът да определи г-н Георги Стоименов за представител на СЕМ, който да участва във форумите.

Анна Хаджиева има спомен, че около това дали СЕМ участва институционално или не участва в този проект е имало доста спорове , които по.-скоро са били на лична, а не на принципна основа. (въпросът е бил за работната група и нещата са се преплели). Предлага да се напише писмо до МК, като оттам те излязат с предложение, СЕМ да определи въз основа на това писмо официален представител на СЕМ и той да има ангажимент да запознава Съвета.

Мария Стефанова отбеляза, че съветниците уважават институцията, в която работят. Официално писмо от МК или от ръководителя на туининг проекта не е постъпвало, че СЕМ трябва да има избрани представители по този туининг проект. СЕМ не е намесен в този туининг проект и затова СЕМ не следва да гласува нещо, което има косвено отношение към пряката работа на СЕМ.

Бойчо Кулински припомни, че СЕМ е гласувал Георги Стоименов и Райна Николова да представляват Съвета в работната група. За него двамата са представители на СЕМ в МК и след като има официална покана от зам.-министъра на културата персонално към Георги Стоименов, не вижда защо да не бъде уважена.

Анна Хаджиева изложи своята гледна точка – тя, както и на предишното заседание ще гласува „въздържал се“, защото когато става въпрос за едни членове на СЕМ, има персонално отношение на институционално, когато става за други – институционалното се подменя с персонално. Надява се да е била достатъчно ясна.

След проведеното обсъждане СЕМ не възразява г-н Георги Стоименов да пътува във връзка с туининг проекта „Укрепване на капацитета на МК” до Германия в лично качество.

ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА”:

Във връзка издаването на Бюлетин на СЕМ за 2009 г., след проведеното обсъждане СЕМ взе решение с 6 гласа «за» да бъде подновен договора с издателска къща „Тип-топ-прес” ООД .

(Оферта за предпечатна подготовка и печат на ИК „Тип-топ-прес” с вх. № 06-00-9/20.05.2009 г. е приложена към протокол № 29).

ПО ТОЧКА „ДВАНАДЕСЕТА”:

Относно гласуването на изложените по-долу протоколни решения, Спаска Янева обясни, че след анализ на разходите за „други възнаграждения”, към които се отнасят тези разходи, като се имат предвид изплатените до момента суми и ангажираните средства, се е стигнало да становището, че е възможно до 700 лв да се плати за дадено становище.

Анна Хаджиева припомни, че по него е изработен текст от Марта Шарланджиева; след това е възложено на трима членове на ЕС и пита дали и на тримата ще бъде платено. При цялото й уважение към доц. д-р Лилия Райчева, но това становище е изброяване на нормативната база и след това събитията са онези, които винаги са присъствали в списъка. Струва й се, че 700 лева е прекалено „разхитителен хонорар” за този труд.

Бойчо Кулински припомни, че на едно от заседанията е предложил да бъде изготвен документ, като вариант на една хонорарна политика спрямо ЕС, но и за всички външни сътрудници, на които СЕМ възлага становища.

Спаска Янева не поема ангажимент да направи такава политика по отношение на становища – то зависи от значимостта за СЕМ и от лицето, което го прави. Не би могла да се произнесе по значимостта му. Молбата й е, преди да бъдат възлагани становища, да бъдат гласувани в СЕМ и да бъдат сключвани договори предварително – такова е изискването на СП.

Маргарита Пешева е съгласна, че Лилия Райчева е извършила систематизация на регулаторната рамка и е предложила конкретни стъпки; вярно, че е стъпила върху систематизацията, направена реди това от Марта Шарланджиева, но въпреки всичко е предложила серия от конкретни стъпки. Очаква предложения от съветниците за конкретна сума. Лично тя смята, че сумата от 300 лева е прилична, на фона на сумата от 1000 лева, който СЕМ на два пъти е платил на г-н Вачков за 2 становища. Според доц. Пешева е редно СЕМ да плати два пъти по 300 лева на проф. Тилкиджиев и на доц. д-р Лилия Райчева.

- Във връзка с изготвения от доц. д-р Лилия Райчева „Материал за дискусия – списък на събития с особено важно обществено значение” (вх. № 013-33-14/31.03.2009 г., приложен към протоколното решение), след проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа «за» и 1 глас „въздържал се” (Анюта

Асетнова) да бъде изплатено възнаграждение на доц. д-р Лилия Райчева в размер на 300 (триста) лева

- **Във връзка** с поръчаното становище относно предаването „Паралакс – дискуссионно студио” в „СКАТ ТВ”, подготвено от Николай Тилкиджиев (вх. № 19-00-59/18.05.2009 г., приложено към протоколното решение), след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с 5 гласа «за» и 1 глас „въздържал се” (Анюта Асетнова)** да бъде изплатено възнаграждение на Николай Тилкиджиев в размер на 300 (триста) лева.

Мария Стефанова отбеляза за протокола, че предварителният договор дава възможност на СЕМ, ако не одобри едно становище, не само да не заплати, а да го преработи и отново да го предостави на СЕМ.

ПО ТОЧКА „ТРИНАДЕСЕТА”:

СЕМ прие информация от председателя във връзка с настъпили кадрови промени – във връзка с инцидент между Даниела Жукова и Валентин Златков .Валентин Златков е казал, че ще напусне и е подал молба, която е парафирана от нея, за напускане. След като подробно запозна СЕМ, отбеляза, че след като отшуми малко скандалът, има намерение да проведе среща.

Мария Стефанова изрази голямото си съжаление, че се е създала такава ситуация, тъй като СЕМ губи един чудесен експерт , който е още от времето на НСТР. Съжالياва, че по този начин се развиват нещата. Надява се, това да не е тенденция.

Приложени документи към Протокол № 29:

1. Проект на писмо до г-н Бойко Борисов с изх. № 01-00-5/25.05.2009 г.(по повод жалба от партия „Герб” - вх. № 01-00-5/20.05.2009 г.).
2. Проект на писмо до г-жа Велкова, „НТВ”, с изх. № 19-00-248/27.05.2009 г.(във връзка с искане от „НТВ” на предварително становище – с вх. № 19-00-248/26.05.2009 г.)
3. Докладна от Е. Станева и Г. Тодорова с изх. № 30-04-12/25.05.2009 г.
4. Докладна от Е. Станева и Г. Тодорова с изх. № 30-04-13/27.05.2009 г.
5. Докладна записка от В. Петрова с изх. № 23-00-5/21.05.2009 г.

6. Докладна от К. Чавдарова с вх. № 014-904-10(08)/27.01.2009 г.
7. Докладна от К. Чавдарова с вх. № 014-904-11(08)/27.01.2009 г.
8. Докладна от К. Чавдарова с вх. № 014-1005-05(08)/27.01.2009 г.
9. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 4/05.02.2009 г.
10. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 2/16.01.2009 г.
11. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 1/14.01.2009 г.
12. Писмо от МК с вх. № 04-04-10/21.05.2009 г.
13. Оферта от ИК „Тип-топ-прес“ с вх. № 06-00-9/20.05.2009 г.
14. Докладна записка от доц. д-р Райна Николова с изх. № 30-11-1/27.05.2009 г.
15. Докладна записка от Цв. Дончева с изх. № 30-11-1/25.05.2009 г.
16. Длъжностни характеристики на дирекция „АИО“.
17. Материал за дискусия – списък на събития с важно обществено значение с вх. № 013-33-04/31.03.2009 г.
18. Становище от Николай Тилкиджиев с вх. № 19-00-59/18.05.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева		Анюта Асенова	
Бойчо Кулински	Георги Стоименов
Мария Стефанова	Мая Вапцарова	отсъства
Милен Вълков	отсъства	Райна Николова	
Маргарита Пешева			отсъства
Председател		

ИЗГОТВИЛ

ПРОТОКОЛА:

.....

**Михаела Йоргова,
гл. експерт-
протоколист**