

РЕШЕНИЕ
гр. София, 08.03.2013 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, **НАКАЗАТЕЛНО**
ОТДЕЛЕНИЕ, 2 състав, в открито заседание на тридесет и първи януари,
две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВИРЖИНИЯ ПЕТРОВА

при участието на секретаря Валентина Милованова, като разгледа докладваното от съдия Петрова **НАХД № 11317** по описа на СРС за **2012** г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 - 63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба от "ТВ Седем" ЕАД, представлявано от Евелина [REDACTED] Колева, срещу наказателно постановление № 27 от 15.05.2012 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ)- Георги Лозанов [REDACTED], с което на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН във вр. с чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на посоченото дружество е наложена "имуществена санкция" в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, изпраща процесуален представител – адвокат [REDACTED]. Последният, поддържа подробно изложените съображения в жалбата относно незаконосъобразността на атакувания санкционен акт. Посочени са аргументи, че в хода на административно-наказателното производство има неправилно прилагане на материалния закон и са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Въззиваемата страна, редовно призована, изпраща процесуален представител – юрисконсулт [REDACTED]. Последната, моли жалбата на "ТВ Седем" ЕАД да бъде отхвърлена като неоснователна, а атакувания санкционен акт – потвърден изцяло като правилен и законосъобразен, за което изтъква обстойни доводи в представените писмени бележки.

Софийски районен съд, като разгледа жалбата, изложените в нея твърдения, доводи и искания и след като се запозна с материалите по делото, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за безспорно установено от фактическа страна следното:

С акт за установяване на административно нарушение № 23 от 23.04.2012 г. на [REDACTED] заместник координатор в СЕМ и в присъствието на [REDACTED] и [REDACTED] – служители в СЕМ (свидетели при установяване на нарушението) е установено, че на 03.02.2012 г. по програма "TV 7" на доставчика на медийни услуги "ТВ Седем" ЕАД, от 08:03:00 до 08:24:20 часа е излъчено предаването "Гореща точка" в рамките на сутрешния блок "Бодилник", с водещ [REDACTED]. В предаването като гост-събеседник е присъствал Пламен Устинов- бивш охранител, представен като "един от най-близките хора на Алексей Петров през годините, сега обаче свидетел срещу него". По време на разговора между водещия и неговия събеседник са допуснати фактологически и оценъчни изказвания относно Алексей Петров.

Със заявление № 94-00-63 от 14.02.2012г. до СЕМ Алексей Петров в качеството си на засегнато лице по смисъла на чл. 18, ал. 1 ЗРТ посочва данни и случаи на непредоставянето му право на отговор в предавания, излъчвани от "TV 7". При осъществен преглед на заявлението се установило, че на 08.02.2012г (дата по щемпел на доставчика на медийни услуги) е заведен "Отговор от Алексей Петров", в който се настоява да бъде осигурено право на отговор за предаването "Бодилник" на посоченото лице съгласно действащото законодателство. Проверка на административния орган констатира, че доставчикът на медийни услуги не е изпълнил задължението си за предоставяне право на отговор на лице, засегнато в линейна медийна услуга, в което не е участвало лично или чрез свой представител.

В акта е отразено, че е нарушена разпоредбата на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ като на същата дата е връчен препис на представител на акционерното дружество.

Въз основа на горепосочения акт е издадено атакуваното наказателно постановление наказателно постановление № 27 от 15.05.2012 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ)- Георги Лозанов [REDACTED] с което, на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН във вр. с чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на посоченото акционерно дружество е наложена "имуществена санкция" в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 18, ал.3 от ЗРТ.

Така изложената фактическа обстановка бе установена по категоричен и безспорен начин въз основа на събраните гласни доказателствени средства и приобщените по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства, а именно: 1) показания на свидетеля (актосъставителя) [REDACTED]; 2) НП № 27 от 15.05.2012г., издадено от председателя на СЕМ; 3) Решение на СЕМ №90/03.04.2012г за избиране на председателя на СЕМ; 4) АУАН №23/23.04.2012г.; 5) Заповед № 34/06.03.2012г на председателя на СЕМ /копие/; 6) Покана за съставяне на АУАН № 94-00-63/ 10.04.2012г.; 7) Възражение от "ТВ Седем" ЕАД с вх.

№ 94-00-63/26.04.2012г. срещу съставения АУАН; 8) Заявление до СЕМ с вх. № 94-00-63/ 14.02.2012г от г-н Алексей Петров и приложения към него.

С оглед доводите, наведени в жалбата и за проверка на обстоятелствата, възприети в акта и в наказателното постановление, по делото, в качеството на свидетел, е разпитан актосъставителят [REDACTED] [REDACTED] участвал при самото установяване на нарушението. В съдебното заседание от 31.01.2013г., последният потвърди отразеното в него и това, че е негов съставител. Посоченият свидетел е незаинтересован и непредубеден по отношение изхода на настоящото административнонаказателно производство. Що се отнася до останалите писмени доказателства, съдът кредитира всички като единни, логични и кореспондиращи по между си.

Гореизложената фактическа обстановка се установява по категоричен и безспорен начин въз основа на посочените гласни доказателствени средства и приобщените по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства

Съдът констатира, че жалбата се явява процесуално допустима. Въззивникът "ТВ Седем" ЕАД, представлявано от Евелина [REDACTED] Колева, притежава надлежна процесуална легитимация, което му позволява законосъобразно да инициира настоящото съдебно производство, тъй като чрез атакуваното наказателно постановление са засегнати неговите права и законни интереси. На следващо място, съдът установи, че жалбата е подадена в 7-дневния срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН.

Съдът констатира също, че жалбата съдържа и изискуемите от закона реквизити- изготвена е в предвидената от закона писмена форма и е подписана от жалбоподателя; адресирана е до компетентния съд, в района на който е извършено вмененото нарушение и е депозирана чрез административнонаказващия орган; налице е пълна индивидуализация на страните и на обжалваното наказателно постановление като същевременно са посочени и доказателствата, на които жалбоподателят се позовава. Ето защо, липсват основания за оставянето ѝ без движение, поради което същата се явява и редовна.

Административнонаказателното производство е строго формализирано, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка, съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление (арг. чл. 84 ЗАНН във вр. чл. 14, ал. 2 НПК и ППВС № 10/1973 г.), а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон. В тази връзка на контрол подлежи и самият АУАН по отношение на неговите функции – констатираща, обвинителна и сезираща.

В настоящия случай, актът за установяване на административно нарушение и атакуваното наказателно постановление са издадени от компетентни длъжностни лица съгласно разпоредбите на чл. 37, ал. 1, б. "а" ЗАНН във вр. с чл. 127, ал. 1 ЗРТ, както и чл. 47, ал. 1, б. "б" ЗАНН във вр. с чл. 127, ал. 2 ЗРТ.

Неоснователни са твърденията в жалбата относно наличие на процесуално нарушение на чл.44, ал.2 ЗАНН, съгласно който посочените във възражението доказателства се събират служебно. В писмено възражение срещу АУАН жалбоподателят посочва и прилага писмо с изх. № 1087/13.02.1012г., което е получено от пълномощника на Алексей Петров- г-жа [REDACTED]. В посоченото писмо доставчикът дава указания на засегнатото лице да модифицира подадения от него отговор, поради съображения изложени в писмото. Разпоредбата на чл. 18, ал. 3 ЗРТ гласи, че "Операторът е задължен да осигури включването на отговора в следващото издание на същото предаване или в равностойно време до 24 часа след получаването на отговор". Видно от цитирания текст налице е императивна правна норма, която създава безусловно задължение за оператора, което трябва да бъде изпълнено в съответния срок. При тълкуването на посочената разпоредба може да се направи изводът, че при необходимост от даване на насоки към отговора на засегнатото лице, то това следва да бъде осъществено в рамките на законоопределения срок за излъчване на отговора- следващото издание на предаването след получаване на отговора (9.02.2012г.) или до 24 ч. Видно от датата на приложеното писмо, с което се дават насоки на г-н Петров- 13.02.2012, императивният законов срок не е спазен. Следва да се заключи, че макар медийният доставчик да не е пасивен, то не е предприел съответните действия в рамките на законоустановения срок и съответното писмо е ирелевантно при преценката за изпълнение на задължението по чл. 18, ал. 3 ЗРТ. Поради направените изводи не би могло да се приеме, че несъбирането и неотчитането на посоченото писмо като доказателство представлява съществено процесуално нарушение на чл. 52, ал. 4 ЗАНН.

Съгласно представените доказателствените материали по делото не може да се подкрепи изложеното в жалбата становище за наличие на нарушение на чл. 42, ал.1, т.3 и чл. 57, ал. 1, т.5 ЗАНН поради липса на посочване на датата на нарушението. В случая се касае за нарушение, изразяващо се в бездействие по отношение на изпълнение на задължението за предоставяне право на отговор в срока по чл. 18, ал. 3 ЗРТ -следващото издание на същото предаване- 09.02.2012г., или в равностойно време до 24 часа след получаването на отговор-09.02.2012г., от което се налага извода, че нарушението е извършено на 10.02.2012 г. Този пропуск съдът не оценява като съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като по делото е безспорно установено, както извършването на нарушението, така и неговия автор. Както в акта за установяване на административно

нарушение, така и в издаденото наказателно постановление, нарушението е описано точно от фактическа и от правна страна, съгласно разпоредбите на чл.42, т.4 и чл.57, т.5 от ЗАНН относно твърдяното изпълнително деяние- неизпълнение на императивно установеното задължение за предоставяне право на отговор.

Неоснователни са и твърденията за наличие на неправилно прилагане на материалния закон. Жалбоподателят посочва, че е не остава пасивен и предприема съответния действия по отношение на отговора на г-н Петров. Както вече беше посочено писмото от "ТВ Седем" ЕАД е изратено след изтичане на срока по чл. 18, ал. 3 ЗРТ, което го прави ирелевантно и неотнoсимо към въпроса за изпълнение на задължението по същия член.

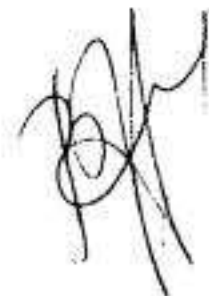
Предвид изложеното в съвкупност в рамките на правомощията си на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН, **Софийски Районен Съд, НО, 2 СЪСТАВ**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 27 от 15.05.1012 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ)- Георги Лозанов [REDACTED] с което на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН във вр. с чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на "ТВ Седем" ЕАД е наложена "имуществена санкция" в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град, на основанията предвидени в НПК, и по реда на глава дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 08.03.2013г.
РАЙОНЕН СЪДИЯ
СЕКРЕТАР:

ВЯРНО С ОПИКА
СЕКРЕТАР: te



2 нр.
20.03.13г

РЕШЕНИЕ

№ 6066

Гр. София, 08. 12. 2013г.

ВНИМО НА НАРОДА

Административен съд – София – град, VIII касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и септември две хиляди и тринадесетата година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КАМЕЛИЯ СЕРАФИМОВА
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВИНА ВЛАДОВА
ВЕСЕЛА ЦАНКОВА

При участието на секретар – протоколната Леля Атанасова и при участието на прокурор Ютерев, като разгледа докладваното от съдия – докладника Славина Владова наказателно от административен характер дело № 6218 по описа за 2013г. на Административен Съд София град и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНП.

Производството е образувано по жалба на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД със седалище гр. София, представявано от Николай Бареков и Десислава Топчева – изпълнителни директори срещу съдебно решение от 08.03.2013г. по вхлд № 11317/2013г., постановено от СРС, ПК, 2 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № 27 от 15.05.2012г., издадено от председателя на СЕМ, с което е наложено административно наказание на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД имуществена санкция в размер 3000 лв. на основание чл. 126 ал. 1 от ЗРТ за нарушение на чл. 18 ал. 3 от ЗРТ.

В жалбата си жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на съдебното решение на СРС, поради това, че неправилно СРС е приел, че при издаване на ИП и съставяне на АУАН са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, а именно нарушение на чл. 57 ал. 1 т. 5 от ЗАНП, както и нарушение за това, че не е посочена дата на извършване на нарушението. Твърди освен това, че не е била налице компетентност за издаване на оспореното ИП, тъй като СЕМ като колективен орган като се е произнесъл с протокол, с който установяване на нарушението е иззел компетентността на Председателя на СЕМ, само който по силата на чл. 127 ал. 2 от ЗРТ има право да издава ИП по този закон. Твърди освен това, че вмененото нарушение не е доказано по безспорен начин. Твърди и допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, а именно че е допускането до разпит на актосъставителя, съдят е допуснал недопустимо допълване на фактическите основания за издаване на оспореното ИП. Иска оспореното съдебно решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което се отменя ИП.

В съдебно заседание ответникът по касация, чрез процесуалния си представител г-ж. [REDACTED] изразява становище, че решението на СРС е законосъобразно, а жалбата неоснователна. Иска решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителят на СТИ прокурор Ютерев изразява становище, че жалбата е неоснователна и недоказана, а съдебното решение на СРС следва да бъде потвърдено.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдят установи, че жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт,

те се вземат фактическите основания за издаването на ИИ. С доказаните налице нарушения са установено описаното в ИИ, а не са вкарани нови основания.

На следващо място неоснователно е възражението на касатора за това, че административния орган издал ИИ, тъй като първо има произлязване на СИМ като колективен орган и след това е издадено ИИ от Председателя съобразно изискванията на чл. 127 ал. 2 от ЗРГ. Това е така, тъй като разпоредбата на чл. 118 от ЗРГ предвижда, че „При констатиране на нарушения Съветът за електронни медии в срок от три месеца е длъжен да разгледа и обсъди представените документи и да вземе решение относно налагане на имуществена санкция по този закон и/или отнемане на лицензията“. Въз основа на цитираната разпоредба разглеждането на представените документи и вземането на решение от колективния орган е в изпълнение на законовите разпоредби, а не в тяхно нарушение. Въз основа на изложеното настоящият състав намира, че не е налице изземване на компетентност. Напротив спазена е законовопредвидената процедура и оспореното ИИ е издадено от компетентния орган по чл. 127 ал. 2 от ЗРГ.

Най-накрая неоснователно е възражението на касатора за неправилно подвеждане на вмененото му нарушение под нормата на чл. 18 ал. 3 от ЗРГ, както и че е следвало да се подведе под тази на чл. 18 ал. 5. Това е така, тъй като нормата на чл. 18 ал. 5 от ЗРГ определя времетраенето на отговора, но не детонира задължението по ал. 3. В конкретния случай видно и от представения отговор той е кратък и не надвишава времетраенето на оспорената част от предаването. Освен това във връзка с описанието на нарушението, същото е подведено под коректната правна норма. Това е така, тъй като касаторът е санкциониран за това, че не е изпълнил задължението да осигури разпространението на отговор на лице, засегнато при излъчване на предаване, в което не е участвало лично или чрез свой представител в указаните в чл. 18 ал. 3 от ЗРГ срокове, а именно за нарушение, което съответства на вмененото по чл. 18 ал. 3 от ЗРГ задължение, което безспорно по делото е доказано, че не е изпълнено.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че оспореното решение на СРС от 08.03.2013г. по пахд № 11317/2012г., постановено от СРС, ПК, 2 състав, е законосъобразно, съответно на материалния закон и без да са допуснати съществени нарушения на съдебнопроизводствените правила.

Воден от горното и на основание чл. 221 ал. 2 от АПК, съдят

РЕШИ:

ОТСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 08.03.2013г. по пахд № 11317/2012г., постановено от СРС, ПК, 2 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № 27 от 15.05.2012г., издадено от председателя на СИМ, с което е наложено административно наказание на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД имуществена санкция в размер 3000 лв. на основание чл. 126 ал. 1 от ЗРГ за нарушение на чл. 18 ал. 3 от ЗРГ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.



ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: