

# РЕШЕНИЕ

№ 1484

гр. София, 04.03.2013 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.02.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Румяна Лилова

**ЧЛЕНОВЕ:** Деница Митрова

Николай Ангелов

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **90** по описа за **2013** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН**

Образувано е по повод касационна жалба с вх. № 86 от 02.01.2013 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 45339 от 26.10.2012 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от „Р.Д. – ТВ“ ЕООД, ЕИК 103110595, със седалище и адрес на управление гр. София, район Средец, ул. „Стефан Караджа“ № 2, ет. 4, представлявано от Нася [REDACTED] Атанасова – Василева, срещу решение от 10.09.2012 г. по НАХД № 6041 от 2011 г. по описа на СРС, НК, 12-ти състав., с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 27 от 24.02.2011 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на касатора, на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от „Р.Д. – ТВ“ ЕООД, с която се иска неговата отмяна като незаконосъобразно, неправилно, поради съществено нарушение на процесуалния закон, съдопроизводствените правила и необоснованост. Излагат се съображения за допуснати нарушения изразяващи се в това, че не е описано изчерпателно нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено. Твърди се, че не е извършена преценка на обстоятелствата и събиране на доказателства, в подкрепа на твърдението на извършеното нарушение. Счита за несъстоятелни твърденията за скрито търговско съобщение. Счита, че в процесния случай трябва да се приложи чл.28 от ЗАНН. В съдебното заседание на

08.02.2013 г. е постъпила молба от касатора, в която поддържа жалбата и моли да бъде уважена по изложените в нея основания.

Ответникът по касационната жалба – Съвет за електронни медии (СЕМ), редовно призван явява се, представлява се от юрк. [REDACTED], която оспорва касационната жалба. Излага доводи в подкрепа на обжалваното въззивно решение. Представя писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна и недоказана, предлага да се остави без уважение, като се потвърди решението.

**Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав,** след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: На 24.09.2010 г. при преглед на DVD запис на програма „Черно море“ доставчика на медийни услуги „Р.Д. – ТВ“ ЕООД, излъчена на 21.07.2010 г. / предоставен на СЕМ, с писмо вх. № 19-00-469/09.08.2010 г. /, като служителката на СЕМ – [REDACTED] на длъжност ст. експерт е констатирала, че по програма „Черно море“ на касатора на 21.07.2010 г. от 20.04 часа до 20.50 часът е излъчено предаването ALL INCLUSIVE. За времето от 20:25:56 часа до 20:48:50 часа водещата на предаването представя ресторант „Русалка“. Свидетелката [REDACTED] преценила, че представянето с думи, звук и картина на стоките и услугите на ресторант „Русалка“, в предаването ALL INCLUSIVE излъчено на 21.07.2010 г. по програма „Черно море“ доставчикът на медийни услуги „Р. Д. – ТВ“ ЕООД цели осигуряване на реклама на ресторанта и това представяне би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. Според нея така излъченото представлява скрито търговско съобщение, което е забранено от закона. За така констатираното нарушение на чл. 75, ал.1 от ЗРТ бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 223/27.10.2010 г., издадено от извършилата проверката [REDACTED] – ст. експерт в СЕМ.

Въз основа на него и при идентично описание на фактическата обстановка било съставено наказателно постановление (НП) № 27/24.02.2011 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ад. 2 от Закона за радиото и телевизията на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 75, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Изложената фактическа обстановка е основана на анализ на събраните по делото гласни доказателства - показанията на свидетелката - актосъставител [REDACTED] и свидетелите по АУАН [REDACTED] и [REDACTED] и приетите по делото писмени доказателства.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна. За да потвърди НП, въззивният съд обстойно е изследвал относимите към делото обстоятелства, задълбочено е анализирал наличните доказателства и въз основа на същите е изградил обосновано заключение за фактическата обстановка, подробно изложена в оспореното решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция. Видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства пред въззивната и касационната инстанция не са представени такива, които да разколебят описаната фактическа обстановка.

Въз основа на събраните доказателства, въззивният съд е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия. Приел е, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а при съставянето на АУАН и издаването на спорното НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган и отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал. 1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Правилно СРС е приел, че е установено по безспорен начин нарушение на посочената в НП материалноправна норма, както и че санкцията е определена законосъобразно. Касационната инстанция споделя извода на районния съд, че формалният характер на нарушението не изисква вредоносен резултат. В процесния случай се касае за забрана, регламентирана с разпоредбата на чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ. Посочената норма гласи, че търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива и че скритите търговски съобщения са забранени. Ал. 2 на цитираната норма пояснява, че скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Елементът на заплащането не е задължителен и не е необходимо да се доказва и установява, но законодателят е подчертал, че ако съобщението е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане, това потвърждава характера на съобщението като скрито и с търговска цел. Изводът на въззивната инстанция, че начинът на представяне на процесното печатно издание реализира скрита реклама на продукта се споделя напълно от касационната инстанция.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивният съд, съгласно чл. 220 от АПК, **дванадесети касационен състав на Административен съд София – град** намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

**Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав,** намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на „Р.Д. – ТВ“ ЕООД, по повод на която е образувано настоящето производство, за **неоснователни.**

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Въззивният съд правилно е възприел и изтъквал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства, като същия правилно не е приложил нормата на чл. 28 от ЗАНН и не е квалифицирал нарушението като маловажен случай. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд София – град и по вече изложените съображения.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

СРС е изпълнил служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав,

### РЕШИ:

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 10.09.2012 г. по НАХД № 6041 от 2011 г. по описа на СРС, НК, 12-ти състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1.

2.



## РЕШЕНИЕ

10.09.2012 г., гр.София

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 12-ти състав**, в публично съдебно заседание на осми май две хиляди и дванадесета година, в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЕСЕЛКА ЙОРДАНОВА**

при секретаря Галина Аврамова като разгледа докладваното от съдията **Н.А.Х.Д. 6041/2011 г., по описа на съда за 2011 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на **чл.59-63 от ЗАНН.**

Образувано е по повод постъпила жалба от „Р.Д.-ТВ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Средец, ул."Стефан Караджа „ №2, ет.4, с ЕИК по БУЛСТАТ: 103110595 представлявано от управителя Нася [REDACTED] Атанасова – Василева с ЕГН – [REDACTED] против Наказателно постановление №27 от 24.02.2011 г. /НП/, издадено от доц.Георги Лозанов [REDACTED] -Председател на Съвета за електронните медии /СЕМ/, с което на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (Обн. ДВ. бр.138 от 24.11.1998г., изм.) /ЗРТ/ е наложена „**имуществена санкция**“ в размер на **3000,00лв. /три хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.75, ал.1 от ЗРТ.

Дружеството-жалбоподател чрез законния си представител възразява срещу издаденото НП като не посочва конкретни аргументи затова, но моли същото да бъде изцяло отменено. Въпреки че в жалба, не се навеждат конкретни доводи за незаконосъобразност и респективно отмяна крайния акт на административнонаказващия орган /АНО/, съдът намери, че същата е годен да образува въззивна проверка акт, доколкото се възразява срещу съдържанието на НП и предвид липсата на специални юридически знания у управителя на търговското дружество.

В съдебно заседание, редовно призовано, за наказаното юридическо лице не се явява представител. Въззиваемата страна – СЕМ, редовно призована, се представлява от надлежно упълномощен юрисконсулт, който оспорва жалбата по конкретни съображения, изложени в пледоарията ѝ по реда на чл.291, ал.1 във вр. с чл.84 от ЗАНН, в резултат на което моли съда да потвърди атакувания акт. Представя и подробни писмени бележки.

**СЪДЪТ** след като прецени изложените твърдения и събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице, спрямо което е наложена „имуществена санкция“ по НП – т.е. от субект с надлежна процесуална легитимация. Екземпляр от НП№ 27 от 24.02.2011 г. е изпратен с известие за доставяне, получено на 15.03.11 г. от представител на наказаното дружество. Видно от вх.№ на жалбата, същата е подадена в преклузивния седемдневен срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**, което налага атакуваното НП на основание чл.63, ал.1, изр.1, предл. първо от ЗАНН да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно по долуизложените съображения.

От **фактическа страна** по делото е установено следното:

„Р.Д.-ТВ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Средец, ул."Стефан Караджа", №2, ет.4, с ЕИК по БУЛСТАТ: 103110595 представлявано от управителя Нася [REDACTED] Атанасова – Василева с ЕГН – [REDACTED] е търговец по смисъла на чл.1, ал.1 от Търговския закон (Обн. ДВ. бр.48 от 18.06.91г., изм. и доп.) /ТЗ/. Основна дейност по НИКД на дружеството жалбоподател е създаване и излъчване на телевизионни програми.

На 24.09.2010 г. при преглед на DVD запис на програма „Черно море“ от доставчика на медийни услуги „Р.Д.-ТВ“ ЕООД, излъчена на 21.07.2010 г., /предоставен на СЕМ, с писмо вх.№ 19-00-469/09.08.2010 г./ [REDACTED] на длъжност ст.експерт в СЕМ, констатирала следното: По програма „Черно море“ на „Р.Д.-ТВ“ ЕООД на 21.07.2010 г. от 20.04 часа до 20.50 часа е излъчено предаването ALL INCLUSIVE. За времето от 20.25.56 до 20.48.50 часа водещата на предаването представя ресторант „Русалка“ по следния начин: Водещата - В разгара на летния сезон с Пламен Петров продължаваме посещенията ни в летните ресторанти във Варна. Представяме ви поредния, но неповторим ресторант. Следват кадри, на които зрителят вижда ресторант, разположен на морския бряг, в който отседат водещата Дими Друмева и Пламен Петров. Сервитьорът им предлага менюта на заведението и поставя едно изправено към камерата, на което с латински букви е изписано „RUSALKA“. Водещата – Много свежо /заведение/. Изцяло в гръцки стил – бяло и синьо, традиционните цветове за Гърция. Първо да кажем, че самото място е страхотно. П.Петров – Уникално, на самия плаж. Съвсем близо до града. Водещата – Менюто е много хубаво и интересно, как разпределението на салати и на ястия е написано в стил гръцки. П.Петров – Да, с тази транскрипция /разглежда менюто/. Преобладава рибата, задължително за гръцко заведение. Най-накрая са гарнитурите и десертите. Много голям избор на риба, наистина. Какво ще кажеш за една хубава

салата „Мирайда“? Между другото знаеш ли откъде произлиза това име „Мирайда“?. Това на гръци означава „Русалка“. Водещата – Аз бих предпочела да взема една салата „Митеранея“. П.Петров – С белени домати, октопод, калмари. Водещата – Точно така, и маслинки. П.Петров – 450.00 грама, мисля, че малко им е голям грамажа, но... Водещата – И цените им са много добри. Най-скъпата салата е 6.60 лв, което прави силно впечатление. За рибно заведение, където салатите са с морски деликатеси, цените са много добри. П.Петров – Аз съм готов. Идва сервитьорът и докато сервира „комплимента“ на заведението /"скурдаля" и панер с филийки нарязан хляб/, камерата насочва на 5-те подложки с надпис „RUSALKA“. Водещата – прави ми впечатление, че всичко е стилно. Много добре ухае хляба, сигурно е домашен. П.Петров – Домашен хляб – царевичен с маслини и грахам. Ще опитам скурдалята. Само съм чувал за нея. Никога не съм я пробвал. /Опитва я/. Много свежо лятно предложение. Нещо подобно на сухия таратор.Хлябът е много мек, току-що изпечен, горещ. /В крупен план зрителят вижда панера с филийките хляб/. Следва поднасянето на основните ястия – панирани калмари, октопод, гръцка мусака с телешко месо, хрупкави тиквички, белени скариди с домати. П.Петров коментира какви продукти съдържа всяко ястие, как е приготвено, какви са вкусовете му. Водещата – Като цяло гръцката кухня е много вкусна, много. Според мен дори и здравословна. Много приятна, цветна, интересна. П.Петров – Все пак е част от прословутата диета – медитераня, средиземноморска диета... Самите хора, които консумират тази кухня държат на естествения вкус на основния продукт. В случая е постигната 100 % визуално съчетание на цвят, вкус, подбор на продуктите... Масата е отсервирана и с по чаша бяло вино те се наслаждават на десертите – гръцка шоколадова торта и пъпеш с мед и орехи . Водещата – Какво ще кажеш ти като цяло ? Ние казахме достатъчно. П.Петров – На сто процента. Наистина са много добре. Водещата – С удоволствие бих дошла със семейството си отново.

Свидетел [REDACTED] преценила, че с представянето с думи, звук и картина на стоките и услугите на ресторант „Русалка“, в предаването „ALL INCLUSIVE“ излъчено на 21.07.2010 г. по програма „Черно море“ доставчикът на медийни услуги „Р.Д.-ТВ“ ЕООД цели осигуряване на реклама на ресторанта и това представяне би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. Според нея така излъченото представлява скрито търговско съобщение, което е забранено от закона.

За така констатираното нарушение на чл.75, ал.1 от ЗРТ бил съставен АУАН №223/27.10.2010 г. от извършилата проверката [REDACTED] – ст.експерт в СЕМ, в присъствие на св. по установяване на нарушението и съставяне на АУАН – [REDACTED] и [REDACTED]. Препис от АУАН бил връчен на 29.11.2010 г. на упълномощен представител след изпращането на покана на осн. чл.40, ал.2 от

ЗАНН /пismo с изх.№19-00-469 от 19.10.2010 г. /. В законоустановения 3-дневен срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН не са постъпили възражение по отношения съставения АУАН.

Предвид правомощията си по чл.127, ал.2 от ЗРТ, Председателят на СЕМ издал атакуваното НП, с което на „Р.Д.-ТВ.“ ЕООД е наложена **имуществена санкция в размер на 3000,00лв. /три хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.75, ал.1 от ЗРТ.

Описаната фактическа обстановка се потвърждава от показанията на разпитаните като свидетели актосъставителка – [REDACTED] и св. по АУАН – [REDACTED] и [REDACTED], които съдят кредитира и съответстващи на приложените и приети от съда на осн. чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН подробно описани писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира откъм **правна страна** следното:

При съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушение, водещи до отмяна на последното и нарушаващи правото на защита на жалбоподателя.

АУАН е съставен от компетентен орган съобразно нормата на чл.127, ал.1 от ЗРТ, чл.117, ал.2 от ЗРТ и Заповед №21/08.04.2010 г. /надлежно приложена по делото/ в присъствие на двама свидетели. Актосъставителката е спазила срока по чл.34, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от упълномощен представител на юридическото лице като в 6-месечния преклузивен срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН било издадено и обжалваното НП.

НП№27/24.02.2011 г. е издадено от компетентен по смисъла на чл.47, ал.1, б. "б" от ЗАНН орган, оправомощен предвид действието на чл.127, ал.2 от ЗРТ и при действието на Решение №145/07.04.10г. на СЕМ. Налице е припокриване на установените фактически обстоятелства и правни изводи между АУАН и НП, с оглед първият да е годна основа за издаване на втория акт.

Районният съдия след служебна проверка на АУАН и издаденото въз основа на него НП не намира да са допуснати нарушения на императивните разпоредби на чл.42, т.3 и т.4 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН. И в АУАН, и в НП са описани нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, датата и мястото на извършването му, доказателствата в подкрепа на нарушението.

По същество на извършеното нарушение, съдът констатира **следното**:

Имуществената санкция на дружеството-жалбоподател е наложена предвид извършено нарушение на чл.75, ал.1 от ЗРТ. Съгласно цитираната норма търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива. Скритите



търговски съобщения са забранени. Не се оспорва по делото качеството на жалбоподателя на доставчик на медийни услуги и като такъв е субект на задължението по чл.75, ал.1 от ЗРТ. От събраните по делото доказателства се установява, че с представянето с думи, звук и картина на стоките и услугите на ресторант „Русалка“, в предаването „ALL INCLUSIVE“ излъчено на 21.07.2010 г. по програма „Черно море“ доставчикът на медийни услуги „Р.Д.-ТВ“ ЕООД цели осигуряване на реклама на ресторанта и това представяне би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. С което е налице скрито търговско съобщение /по смисъла на чл.75, ал.2 от ЗРТ/, с чието излъчване е нарушена забраната по чл.75, ал.1 от ЗРТ. Съставът на нарушение се съдържа в разпоредбата на чл.126, ал.1 от ЗРТ. В случая се касае за обективна безвиновна отговорност, основаваща се на нормата на чл.83 от ЗАНН, доколкото е санкционирано юридическо лице.

След задълбочена преценка на относимите обстоятелства по чл.27, ал.2 от ЗАНН и характера и значението на отношенията, които жалбоподателят е нарушил, настоящият съд счита, че имуществена санкция в посочения минимален размер би спомогнала за постигане целите на чл.12 във вр. с чл.83 от ЗАНН. В настоящия казус имуществената санкция е определена в минимален размер, поради което съответства на целите на административното наказване и обществената опасност на деянието.

Жалбоподателят в случая е санкциониран обективно както бе посочено по-горе, (вина не следва да бъде доказвана, тъй като нарушителят е юридическо лице, чиято отговорност е безвиновна - за неизпълнение на задължения на юридически лица и еднолични търговци към държавата при осъществяване на тяхната дейност) /чл.83, ал.1 от ЗАНН/.

Настоящият състав прецени, но не намира основания за приложение на чл.28 от ЗАНН за квалифициране на нарушението като маловажно, предвид изискванията на ТР № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОШК на ВКС, доколкото обществените отношения по регулиране предоставянето на този вид услуги са от изключителна важност както за потребителите им, така и спрямо органите, които ги регулират. Поради гореизложеното и на основание чл.63, ал.1, изр.1, предл. първо от ЗАНН,

## **СЪДЪТ**

## **Р Е Ш И:**

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло Наказателно постановление №27 от 24.02.2011 г. /НП/, издадено от доц.Георги Лозанов [REDACTED] -Председател на Съвета за електронните медии /СЕМ/, с което на жалбоподателя „Р.Д.-ТВ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Средец, ул.“Стефан Караджа „

№2, ет.4, с ЕИК по БУЛСТАТ: 103110595 представлявано от управителя Нася [REDACTED] Атанасова – Василева с ЕГН – [REDACTED] на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (Обн. ДВ. бр.138 от 24.11.1998г., изм.) /ЗРТ/ е наложена **имуществена санкция в размер на 3000,00лв. /три хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.75, ал.1 от ЗРТ, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО и ПРАВИЛНО.**

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба на основанията, посочени в Наказателно-процесуалния кодекс по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че Решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ПОДАНО В ЗАКОННА  
СИЛА НА 09.03.2012  
РАЙОНЕН СЪДИЯ: [Signature]  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



д.с.р.  
12.09.12  
6