

С Ъ В Е Т З А Е Л Е К Т Р О Н Н И М Е Д И И

П Р О Т О К О Л

№ 100

от редовно заседание, състояло се на 2.12.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, доц. д-р Лилия Райчева, Тома Иванов, Юлиана Тончева

ОТСЪСТВАЛИ: НЯМА

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от Златка Георгиева относно издаване на наказателно постановление.
2. Предложение от Райчо Райков за най-важните задачи на СЕМ през м. декември.
3. Докладна записка и проект за писмо от Б.Шабански и А.Лозенска относно искане за издаване на удостоверения за регистрация.
4. Становище от отдел Правен относно радио- и телевизионните оператори, които се самоопределят в своите анонси като национални оператори /Би Ти Ви, Дарик радио, Евроком, М САТ и други/.

Разни:

- > Информация за представяне на доклад относно международния одит проведен от г-н Бруно Хенсън на пипълметричната система оперирана от TV Plan TNS. Докладва доц. Маргарита Пешева.
- > Препотвърждаване председателството на доц. Маргарита Пешева на Потребителския комитет.
- > Абонамент за вестници и списания за 2003 г. Докладва Спаска Янева.
- > Доклад от Спаска Янева относно избор на банка за безкасово разплащане на персонала.
- > Докладна от Б.Шабански относно писмо от "Фондация Радио Свободна Европа".

- > Информация относно писмо от Филмкаутор.
- > Докладна записка от Стефан Белов от отдел ТВ мониторинг относно жалба срещу "Плевен Спринт".
- > Проект за писмо от отдел Правен до Христина Симеонова, член на Сметната палата.
- > Проект за писмо от отдел Правен до Румен Сербезов.

Начало на редовното заседание 11,30 часа, водено от Райчо Райков, протоколист-Татяна Даскалова.

Райчо Райков откри заседанието на СЕМ. Още в началото председателят на Съвета призова присъстващите за предложения и допълнения по дневния ред.

Юлиана Тончева предложи в точка "Разни" да се разгледа командировката за участие ѝ в съвещанието на Комитета по трансгранична телевизия от 11 до 15 декември в Страсбург.

Тома Иванов се интересува дали в дневния ред ще се разгледат писмата от БНТ.

Веселина Петрова отговори, че за едно от писмата е подготвен проект за отговор, а за другото писмо може да докладва по време на заседанието.

Тома Иванов предложи да се включат и двете писма в точка "Разни".

Доц.д-р Лилия Райчева предложи още в началото на заседанието да се разгледат тези въпроси.

Веселина Петрова попита ще се включи ли в дневния ред въпроса за часовника.

Райчо Райков се обърна към членовете на СЕМ- на какво мнение са, дали да се добави още една точка към дневния ред.

Доц.Лозанов попита, дали експертно е готова темата.

Райчо Райков уточни, дали е подготвена като становище темата за часовника.

Доц.д-р Пешева предложи да не се включва по-вече от един професионален стандарт в дневния ред. Тя предложи точка 4 - **становището от отдел "Правен" относно радио и телевизионните оператори, които се самоопределят в своите анонси като национални оператори** да бъде първа точка от дневния ред. Доц.д-р Пешева сподели, че вероятно ще има дебати около този проблем. Така че е по-добре становището за часовника да се разгледа на следващото заседание.

Доц.д-р Пешева попита, защо трябва да се препотвърждава председателството ѝ на Потребителския комитет.

Райчо Райков се извини за грешката и каза, че трябва да се препотвърди участието на доц.д-р Пешева в Потребителския комитет.

Доц.д-р Пешева отговори, че това не е необходимо, защото тя е поканена в Потребителския комитет като член на СЕМ и в качеството ѝ на социолог.

Райчо Райков предложи втора подточка от точка "Разни" да отпадне щом няма необходимост от препотвърждаване на председателството на доц.д-р Пешева на Потребителския комитет.

След като всички изложиха своите предложения председателят на СЕМ предложи следната промяна в дневния ред: четвърта точка да премине в първа точка, а първа да е последна точка от дневния ред преди точка "Разни". От точка "Разни" да отпадне втора подточка и да се добавят всички предложения, които Съветът трябва да разгледа.

Съветът премина в режим на гласуване.

Така предложеният дневен ред се прие с 9 гласа "за".

ПО "ПЪРВА" ТОЧКА

Веселина Петрова каза, че становището на отдел "Правен" е предимно за кабелни оператори, които се определят като национални. Основният въпрос е доколко това е допустимо и дали СЕМ би могъл да предприеме някакви санкции спрямо тях. На първо място в становището юристите от отдел "Правен" са разгледали разпоредбите, свързани с БНТ и БНР. Член 7 от ЗРТ ги определя като национален обществен радио- и телевизионен оператор. Там подробно са изброени някои от задълженията на БНТ и БНР. На следващо място раздел втори от глава трета на закона поставя особени изисквания към програмите на тези оператори, сред които да излъчват програми на български език, за които българският език не е майчин на техния език, да изготвят програмата си в съответствие с изискванията за национални обществени оператори като са предвидени специални разпоредби свързани с възможността на представители на държавни органи, на държавната власт съответно БНТ и БНР да предоставят време за техни изявления. В този смисъл практиката на Конституционния съд в решение № 10 от 1999 година се характеризират не само като обществено радио - и телевизионни оператори, но и като национални институции за информация. От друга страна отдел "Правен" е разгледал самите операотри "Болкан Нюз Корпорейшън", "Дарик радио", "Евроком", които се самоопределят като национална кабелна телевизия и MSAT. Има и други кабелни оператори, които се самоопределят като такива. Също така съществуват и радиооператори, които се определят като национални радиовериги. След като юристите са разгледали подробно критериите, които НСРТ е приемал. Съветът тогава публично е обявявал провеждането на процедури за издаване на лицензни за частни национални радио - телевизионни оператори. Това е било по отменения ред, преди влизането в сила на измененията на ЗРТ от ноември 2001 година. В становището е разглеждана и самата Стратегия, която СЕМ и КРС разработиха. Въз основа на параграф 5 от преходните и заключителни разпоредби на ЗРТ, където фигурира съответно перспектива за лицензиране на трети национален радио и телевизионен оператор. Когато говорят за национални частни оператори и НСРТ и СЕМ очевидно имат предвид оператори, които са с национален обхват на излъчване на програмите си. Освен това по-внимателен

преглед на програмните критерии на НСРТ за оценка на кандидатите за национална частна телевизионна и радио програма показва, че тези оператори, изпълняват и някои обществени функции като например политически, образователни, културни и социални. Програмата на тези оператори е следвало да съдържа идеи насочени към интеграцията на българското общество в регионален и световен план, включването на образователни и научни предавания и т.н. Според отдел "Правен" проблемът, който възниква в случая е свързан със самообявяването на тези оператори като национални и това е резултат от непълнота в ЗРТ, понеже липсва легална дефиниция на понятието национални радио и телевизионен оператор. Не са и посочени конкретни критерии на които трябва да отговарят тези оператори. От разпоредбите на ЗРТ не може да се даде категоричен отговор на въпроса, дали всички оператори с национален териториален обхват на излъчване са национални. Фактът, че в Стратегията на СЕМ е записана идеята за лицензиране на трети национален телевизионен и радио оператор означава, че СЕМ вече е приел съществуването на втори такива оператори в областта на радиото и телевизията. В този смисъл, ако се приемат критериите при определянето на понятието национален обхват на излъчване, то СЕМ би могъл да извърши задължителни указания само на тези оператори, които нямат национален териториален обхват, но се самоанонсират като национални. Като пример е посочен МСАТ. Вероятно има и други оператори, добави Петрова. Лицензните на Би Ти Ви и на "Дарик радио" действително никъде не ги определят като национални оператори, но в точката, където е записано териториален обхват и за двамата оператори е записано национален. С оглед на изложеното становище отдел "Правен" предлага на СЕМ да не издава задължителни указания на "Болкан Нюз Корпорейшън" АД и на "Дарик радио" АД. Единствено, ако становището бъде прието да се наложи задължително указание на тези оператори, които нямат национален обхват.

Градинаров добави, че проблемът се поставя за лицензираните оператори, а тези които са регистрирани и са по кабелен път не може да се наложи ограничение на обхвата. Те си изграждат кабелна мрежа и винаги могат да се нарекат национални. Проблемът не е лесен и отговорът не е еднозначен.

Председателят на СЕМ благодари на експертите от отдел "Правен" и даде думата за други становища по въпроса.

Доц.д-р Пешева каза, че това е принципиално важен въпрос и за "Дарик радио" и за Би Ти Ви, дали имат лиценз за национални радио и телевизионен оператори. Приема становището на отдел "Правен". В него са изведени доста аргументи свързани с непълнота на закона и с историята на регулацията. От становището става ясно какви са били документите, които ДКД и НСРТ са издали. Ясни са и начините на провеждане на конкурсите и издаването на лицензните на "Дарик" и на Би Ти Ви. Доц. д-р Пешева сподели, че би се спряла на програмните критерии понеже СЕМ, а и преди това НСРТ по принцип са издавали програмни лицензи. Най-важният въпрос, който е свързан с един национален радио или телевизионен оператор е свързан с това, каква програма той трябва да представя на аудиторията. Критериите, които НСРТ е подготвило и по които респективно са

проведени конкурсите и за "Дарик" и за Би Ти Ви включват обществена функция и възможности за нейната реализация. Приоритет на българската продукция, приоритет на европейската продукция, идеи и възможности за подпомагане на българската култура, художествено ниво на програмата и механизми за негово гарантиране. Навсякъде в документацията от протокола на НСРТ се казва, че всъщност се лицензира частен национален ефирен радио и телевизионен оператор. В решението /за Болкан Нюз Корпорейшън/ издадено от ДКД се казва, че ще се разпространява програма по ефирен път насочена към национална аудитория /национален обхват/. Най-важното качество при издаването на лицензните от ДКД на "Дарик" и на Би Ти Ви е националната аудитория. Националната аудитория означава национална програма, означава национална телевизия и национално радио, които трябва да обслужват една национална аудитория с оглед на обществената потребност, с оглед на обществените цели. От тази гледна точка, доц.д-р Пешева споделя мнение, че не е редно като регулаторен екстремизъм да се извежда, да се издава задължително указание на "Дарик" и на Би Ти Ви, които да нямат право да се наричат национален оператор. При положение, че всичките стъпки при провеждане на двата конкурса излишно се знаят. Те са спечелили в оспорвана битка именно чрез обществените си функции, чрез това, че те ще правят национална програма. Когато един оператор прави национална програма, той има право да се нарича национално радио и национална телевизия. В порядъка на неофициалната информация, може би в интервю Радосвет Радев преди няколко години е поставил въпросът, че БНР няма право единствено да се нарича национален оператор и не случайно по негова инициатива "Дарик радио" се самоанонсира като българско национално Дарик Радио. Именно защото решението на ДКД е за национална радио програма и национална телевизионна програма. Въпросът, който доц.д-р Лилия Райчева повдига е много важен за обсъждане от гледище на всички други оператори, които не са спечелили програмни лицензи за национални програми. За всички други оператори проблемът, който Градинаров повдига, за тези, които излъчват чрез кабелен път и които могат да получат национален обхват чрез кабел и сателит, дали СЕМ има право въобще да им издава задължителни указания при положение, че те се намират на така наречения по-либерален регистрационен режим. От тази гледна точка, според доц.д-р Пешева е дори леко куриозно за двата национални оператора да се издава задължително указание. Още повече, че Стратегията беше десетки пъти обсъждана в Съвета и по този начин самата Стратегия въведе този професионален стандарт. Там е заложено и развитието на трима национални радио и телевизионни оператори. Така е записано в самия документ и никой член на СЕМ не е възразил срещу тази формулировка, която десетки пъти в продължение на три месеца беше обсъждана, уточни доц.д-р Пешева. Още в началото формулировката за трети национален радио и телевизионен оператор се появи. Никъде СЕМ не прави изключение от тази формулировка. За това, според нея, от гледище на професионалните стандарти Съветът силно би се компроментирал, ако издаде задължителни указания сега на "Дарик радио" и на Би Ти Ви. Това според личното мнение на доц.д-р Пешева е

регулаторен екстремизъм, нещо, което в общи линии едва ли би представило добре либералната политика, която СЕМ е водил до сега.

Юлиана Тончева сподели, че в продължение на изказаното от доц.д-р Пешева ще добави, че са се проветри много дискусии и дебати около Стратегията и тя е убедена, че ако доц.д-р Лилия Райчева е присъствала тогава, тази тема е щяла да бъде приключена отдавна. В този смисъл Тончева изрази съгласие с това, че издаването на указание би било вид еКСТtjej\ig3bjyij|m^ когато се обявява конкурo^ггава дума за конкурс за национална телевизия.

Тома Иванов попита защо доц.д-р Лилия Райчева поставя този въпрос. В някои държави има специални закони, а и в българската Конституция има подобен текст/ но непълн/, за това кои институции биха могли да ползват наименованието **национален**, при какви случаи може да се ползва герба и знамето на държавата и за какви цели.

Райчо Райков уточни, че в закона е записана забраната, къде не може да се ползват герба и знамето на държавата.

Тома Иванов продължи, че в този смисъл разбира безпокойството на доц.д-р Райчева, че много телевизии се самоопределят като национални /без дори Би Ти Ви и "Дарик радио" /. Те не са такива, нито като характер на програма, а и нито като обхват на територия и население биха могли да носят това название **национален**. Обаче според ЗРТ и съгласно издадените лицензни трудно може да се намери формално нарушение.

Доц.д-р Райчева благодари на отдел "Правен", че си е направил труда да направи това становище, което тя частично приема, защото смята, че не е пълно. Справките са направени само на база разпоредбите в ЗРТ и практиката, която е започнала непрофесионално да се налага от НСРТ. Пропуснат е един основен момент, който е свързан със собствеността. Доц.д-р Лилия Райчева предложи на следващо заседание на СЕМ това да бъде отразено като становище, също да бъдат взети под внимание току що направените съображения и изказвания на Тома Иванов. Безпокойствието на доц.д-р Райчева, за да постави този въпрос, идва от спекулациите, които вървят от ряпмотп и тепеви™^^ цтштп парнах в медийното пространство с употребата на думата **национален**. Второто безпокойство идва от една тенденция от по-ново време да се пренасят смиели и да се узаконяват смиели, които не отговарят на истината. В този ред на мисли доц.д-р Райчева даде пример с това, дали един преподавател на изкуството в Спортната академия е спортист. Разбира се, че не. Фактът, че той е преподавател в Спортна академия обаче кара някои да твърдят, че този преподавател е спортист. Означава ли, че доц.д-р Райчева след като прави предаването "Минута е много" в течение на 20 години, то тя има трудов стаж &o телевизия^Това е отново приплъзване на смиели, каза доц.д-р Райчева. Тя въобще не оспорва това, което е написано в Стратегията. Там е написано трети национален оператор или е предлагано втори национален оператор и това е придобило гражданственост, защото във всички случаи се е имало предвид **национален** от гледна точка на обхвата. Не би следвало и не е професионално, освен това може и да е преднамерено да се слага знак на равенство между

национален обхват и национална аудитория. Това са две коренно различни неща. В този смисъл според доц.д-р Райчева е по-добре да се разгледа въпросът, ако той за двамата оператори с национален обхват Би Ти Ви и "Дарик радио". Нека се провери, какво точно е записано в техните лицензи. В тях са записани думи, които касаят обхвата. Дали, когато регулационният орган е смятал да раздава лицензи и да слага някакви параметри, се е съобразявал с обществения характер на програмата. Например едно непривлекателно от гледна точка на програмата пряко предаване на дискусиите в Народното събрание, което националният оператор е длъжен да излъчва. Това не означава, че ЗУШ частни/оператори са длъжни да сттошфят-^а—Еезн национални- потребности-ет- оператори, които са национална собственост. Дали тази собственост ще бъде държавна, дали след време те ще се издържат от обществени такси, това си остава о^щ^e^p&ен^г^собственост. Не е правилно/да се слага знак на равенство между частен притежател на медия, консорциум или едноличен търговец **те- D** същото време той да си присвоява името национален. Поради тези причини доц.д-р Райчева предложи да се вземе предвид последното изречение от предложението на отдел "Правен" и да се изпратят писма до всички оператори, които се анонсират като национални оператори/^защото има разлика между национален оператор и оператор с национален обхват^ Тази разлика • може да е много малка, но тя съществува. Неко операторито/описат основанията си по каква причина те се анонсират по този начин. Нека да се възложи и на отдел "Мониторинг" да провери кои други оператори се анонсират така и на всеки • **xc ^juyd** оператор да се изпрати писмо. В него да се запитат операторите за причините/ по които са избрали да се анонсират като национални. В противен случай СЕМ ще съдейства за едно не много чисто развитие на медийната среда като със съдействие или услужливо мълчание операторът въвежда в заблуда зрителите и слушателите от една страна. От друга страна по този начин операторът въвежда в заблуда и рекламодателите. Ние живеем в една обстановка на конкурентност, добави доц.д-р Райчева. Някои около тази маса твърдят, че съответните оператори са получили национален лиценз, тоест лиценз за разпространение в национален мащаб, следствие на конкурс. То тогава въпросът на доц.д-р Райчева е относно едно действие на Съвета, което е безпринципно и до едно решение, което е взето преди няколко месеца, а именно за изменение на лицензията на Би Ти Ви. За него СЕМ дори няма писмена обосновка от оператора, какви са причините за изменение на лицензията му. Според нея тогава с това действие СЕМ до някаква степен измени условията на конкурса. Всеки оператор, когато е кандидатствал, той вероятно е кандидатствал доброволно със заявените програмни параметри. Как тогава тези програмни параметри се променят преди те да са изпълнени. Това е обосновано с развитието на пазара, който пазар е равен за всички като възможности, които предоставят. Тогава със съдействие на СЕМ, изменяйки програмните параметри може би Съветът действа в ущърб на други оператори, които са кандидатствали за тази лицензия. В края на изказването си доц.д-р Райчева припомни, че подобна ситуация е имало и £ дейността на радио "НЕТ".

Анна Хаджиева сподели, че вижда нещата далеч по-опростено. Според нея публични и частни са операторите по отношение на собственост. С тези понятия се работи в търговското право. Национални, регионални и местни, това е градация по отношение на обхват, като е обяснено в Стратегията защо са такива. В ЗРТ е описано кои са търговските оператори. Там те са определени по функции. Противното е смесване на понятия и съотнасянето им към "територии" към които те не биха могли да се използват. ^{^^a?^}, §^{^смШМ}

Юлиана Тончева каза, че не съществува понятие **национален** ~ б^шаваж0^Тне може да се определя така един оператору^Х)свен това намесването на рекламодателите в конкретния казус (ШИР* не е уместно. Те се интересуват от покритие, а не от собственост. Третата причина според Тончева е неправилното сравняване на ситуацията с проблема радио "НЕТ", тъй като става дума за съвършено различни неща. Едните са лицензирани като национални, другите нямат такава лицензия. Тончева изтъкна тези три причини, като уточни че разбира напълно мотивацията на доц.д-р Райчева, която поставя проблема. Има доводи за които си заслужава да се проведе такова обсъждане. Аргументите обаче са абсолютно неприемливи и за това Тончева изказва такова мнение.

Доц.Лозанов сподели, че Анна Хаджиева е поставила много ясно проблема и почти няма какво да се добави. Това разграничение между национални, регионални и местни оператори, с което още на времето се е ползвало НСРТ, не е измислица. Това е нещо, което функционира навсякъде, където се прилага ЗРТ. Това разграничение е функционално. То функционира в много държави.

Доц.д-р Райчева уточни, че това е така от гледна точка на разпространение, което е в обхвата на работата на КРС.

Доц.Лозанов добави, че на никой не му е идвало на ум да идиологизира това понятие, да го извади от областта на комуникациите и да го вкара в някаква реликва с която не могат да си служат операторите. Според него не бива така да се подхожда. Не бива да се търсят символични, скрити смиели на това понятие, като не се взима под внимание това, което технологично определят.

Доц.д-р Райчева каза, че смисълът е , че това е заблуда за зрителя.

Доц.Лозанов уточни, че в областта на медиите под национален се разбира обхвата на този оператор.

Доц.д-р Райчева попита защо има различни наименования като например: БНБ и Пощенска банка, която има също национален обхват.

Доц.Лозанов отговори, че това е така, защото в различните области по различен начин се употребяват понятията.

Доц.д-р Райчева каза, че така отново става приплъзване на смиели. Може един оператор да е частен и той да е с много по-национално поведение отколкото оператора, който има в заглавието си **национален**. Нека да не прехвърляме от болната глава на здравата. Когато се каже национална телевизия СКАТ, каква асоциация ще се формира за един човек, дошъл от някоя от тези държави, в които има много национални телевизии? Защо всички избират това понятие **национален**?

Доц.Лозанов отговори, че в традицията по която се работи по тази дефиниция в областта на комуникации се свързва с две неща. *Q* Процентно (у населението на страната или аудиторията и с териториален обхват. Няма никакви други характеристики чрез които да се изведе това понятие. Всичко останало са патоси извън това, които могат да бъдат справедливи или не, но няма технологична функция по отношение определянето на понятието в областта на медиите. Именно за това доц.Лозанов сподели, че иска да се придържа и СЕМ към тези определения. За това така са определени и конкурсите, добави той.

Доц.д-р Райчева каза, че оператор означава оперирам, тоест те оперират в национален мащаб. Защо например тези телевизионни оператори не се обявяват, че са с национален обхват, а избират да се наричат национални?

Доц.Лозанов отговори, че думата обхват е предпоставка, но тя не изчерпва съдържанието на понятието обществен. Няма инструмент чрез който СЕМ да наложи на операторите такова указание. Това понятие действително става проблематично по отношение на оператори, които нямат национален обхват. В областта на ефирното разпространение такива няма, а в областта на кабелните оператори не могат да се издадат никакви задължителни указания, защото тези оператори нямат лицензия, а регистрация. Там може да е дразнешо или фалшифицирано, там може да минава през потребителски комитети, да бъдат санкционирани, но не могат да бъдат санкционирани през ЗРТ. Този проблем е поставян много пъти и преди СЕМ, за това, че оператори, които нямат национално покритие се самообявяват за национални. Това са два различни проблема, уточни доц.Лозанов. Единият проблем е за тези, които нито са участвали в конкурс за национални оператори, нито имат национален обхват, за да се наричат национални по отношение на тях СЕМ да има някакви претенции. Другите са тези, които са спечелили конкурс за национални оператори.

Мария Стефанова сподели, че трябва СЕМ да се придържа към онова, което е описано в закона и наистина, когато се определят операторите по обхват, собственост и функция трябва да се съобразява и това, че те по обхват са национални и регионални или местни. Следователно изключително тромаво звучи, ако Би Ти Ви каже: "слушате и гледате националната по обхват телевизия Би Ти Ви".Така, че след като в лицензията им е записано, че те са национални, значи те са национални, уточни Мария Стефанова. Не е СЕМ органът, който може да се наложи в казването или не на тази фраза **национална** телевизия или радио. Още повече СЕМ може да изпрати писма до така наречените **национални** по обхват ефирни телевизии. Те са само Би Ти Ви и "Дарик радио". На кабелните оператори не може СЕМ по никакъв начин да им забрани да се определят като национални. Някои от тях наистина са национални, защото те обхващат цялата територия и покриват цялата аудитория на страната.

Доц.д-р Райчева сподели, че ще е любопитно, какви отговори ще получи СЕМ от операторите. Макар и в сферата на експеримента може да се изпратят писма до операторите.

Доц.д-р Пешева каза, че проблемът, който доц.д-р Лилия Райчева поставя е важен. Проблемът от гледище на медийната комуникация е дали понятието национален може да бъде узурпирано без правни основания или може да бъде монополизирано без правни основания. Според нея узурпирането на това понятие **национален** без достатъчно правно основание има логика. Друг е въпросът, какви са инструментите, които законът дава, за да може СЕМ да прилага или да пресича подобна узурпация. Още по-нередно е обаче едно понятие като **национален** да бъде монополизирано. Дали ще е от БНТ, дали ще е от БНР, никой няма право на това. Динамиката на медийната среда, медийната комуникация се развива много динамично. На какво основание тогава СЕМ ще изпрати писма, след като има две решения за Би Ти Ви и за "Дарик радио", които са идентични. Решение от 15 ноември 1999 година пише: "за издаване на лицензия за телевизионна дейност, за създаване и предоставяне, за разпространение по ефирен път на програма, насочена към национална аудитория /национален обхват/ да прецени дали е на лице готовност за създаване и предоставяне, за разпространение по ефирен път на телевизионна програма насочена към национална аудитория". НСРТ се ръководеше от взетите с решение на НСРТ от 9 август 1999 година и публично обявени единни критерии за оценка. Същото е и решението за "Дарик радио". Това е изключително притеснително, каза доц.д-р Пешева. Ако СЕМ ревизира чрез подобно писмо всички решения, взети от ДКД и от НСРТ, то това ще е регулаторен екстремизъм.

Райчо Райков каза, че и доц.д-р Пешева и доц.д-р Райчева са много прави в тезите си от своя гледна точка. Въпросът е съществен и той приема изцяло тезата на доц.д-р Пешева, че не може да се пререшават законно взети решения. Председателят на СЕМ сподели, че се притеснява от това на какво основание Би Ти Ви и "Дарик радио" да се задължават да се обявяват като национални, ясно е че те са такива. Това ще доведе до една груба намеса в програмата на двете медии, каза в заключение той.

Доц.д-р Пешева припомни на доц.д-р Райчева, че национална програма означава национална телевизия и национална програма, означава национално радио.

Доц.д-р Райчева не се съгласи с това твърдение.

Райчо Райков се върна на въпроса в началото на доц.д-р Райчева и отговори, че не е спортист този, който чете история на изкуството в Спортна академия. Що се отнася до това, че национален означава стабилен, той даде пример с превозвача БГА "Балкан". Има вече форми на собственост добави Райчо Райков.

Тома Иванов каза, че по закон СЕМ няма право да се намеси в този процес. Не е и склонен да се пишат писма до тези оператори, които се наричат национални. Единственото нещо, което СЕМ би могъл да направи е да се инициира чрез съответните комисии в Народното събрание да бъде приет закон, който да определя - що е то национален. Кой може да ползва герба, коя телевизия и радио могат да се наричат национални. В случая обаче СЕМ няма законов инструментариум, за да се намеси в този проблем.

Доц.д-р Лилия Райчева попита БНР и БНТ тогава чия собственост са?

Райчо Райков отговори, че те са публична държавна собственост. Председателят на СЕМ уточни, че по никакъв начин не бива да се смесват двете понятия: национален и публичен.

Мария Стефанова уточни, че наистина трябва да се прави разлика между публични и частни оператори. Те се наричат публични и частни, а не национални и частни, уточни тя.

Райчо Райков добави, че операторите са още търговски и обществени. Преседателят на СЕМ каза, че подобно запитване няма да донесе добри обществени позитиви за Съвета.

Тома Иванов каза, че никой от операторите няма да свали от анонсите си **национален**, а само ще се създаде напрежение.

Райчо Райков попита членовете на СЕМ, ако искат предложението на доц.д-р Лилия Райчева да се подложи на гласуване.

Доц.д-р Лилия Райчева предложи да се изпратят писма до всички оператори със запитване.

Доц.д-р Пешева попита за какво ще бъде това запитване след като цялата документация на ДКД и НСРТ е налице и там са записани национален обхват и национална програма. Това запитване ще компроментира регулаторния орган, уточни специално доц.д-р Пешева.

Доц.д-р Райчева сподели, че на моменти съзира непрофесионализъм и преднамереност, защото наистина пише национален обхват и програма, но не пише национална телевизия и национално радио. Според нея има съществена разлика между следните словосъчетания: национална телевизия или радио, национална програма, национален обхват. Според нея такава разлика съществува.

Райчо Райков припомни кога и защо БТ стана БНТ. С избирането на Асен Агов за генерален директор се е взето решение, за да могат да бъдат извършени известен брой съкращения за извършване на реструктуриране се е взето решение за ликвидация и моментално създаване на следваща структура. Това е било необходимо, а след това законодателят го е възприел и го е добавил във всички последващи закони за радио и телевизия. Освен това БТ се заличи и се регистрира като БНТ.

Мария Стефанова каза, че въпросът, който доц.д-р Лилия Райчева постави е много важен. От близкото минало от преди 12 години, автоматично бяха пренесени някои понятия като народен" например. Неслучайно и доц.д-р Лилия Райчева даде пример с Народната библиотека и Народната банка. Извън това Стефанова каза, че е направена подмяна на това понятие **народна**, като в последствие част от тези институции са се наричали национални, като например националната опера. Това още веднъж потвърждава, че е извършена подмяна на тези понятия: национален и народен. Когато е имало народни институции не е имало други частни институции. Заради това операторите се делят по собственост публични и частни. По обхват: национални, регионални и местни и по функции: обществени и търговски. Разликата е че по обхват тези оператори са национални, но по собственост те се

отличават. Ако националната телевизия е публична собственост, то Би Ти Ви е частна собственост. От тук идва и разминаването, от подмяната на това понятие.

Доц.д-р Райчева каза, че няма никакво разминаване. Има интерес на медията. Защото, когато погледнеш, какво пише в заглавието на съответната медия разбираш каква е тя. Както в Българска национална телевизия или Българското национално радио има маркирано това определение национално.

Доц. Лозанов каза, че доц.д-р Лилия Райчева предлага към понятието национален оператор освен критериите, които досега са обхванали част от аудиторията на населението практически да се въведе и още един критерий собственост

Доц.д-р Райчева каза, че предложението не включва това. Тя предлага само да се изпратят писма до операторите със запитване.

Доц.Лозанов уточни, че възниква съмнение за някои оператори от наричат

Доц.д-р Райчева отново каза в писмата до операторите само да се пише, че оператор, който се обявява като национален трябва да обясни на какво основание той се обявява като такъв.

Райчо Райков сподели, че тезите на членовете на Съвета се повтарят за това нека СЕМ да премине в режим на гласуване на предложението на доц.д-р Лилия Райчева.

Съветът премина в режим на гласуване по предложението да се изпратят писма до операторите със запитване на какво основание те се обявяват като национални.

Предложението се гласува с 1 "за" доц.д-р Лилия Райчева, 6 "против": Анна Хаджиева, Райчо Райков, доц.д-р Маргарита Пешева, доц.Георги Лозанов, Юлиана Тончева и Стефан Димитров и 2 "въздържал се": Мария Стефанова и Тома Иванов.

Тома Иванов сподели, че гласува "въздържал се", защото счита че има смисъл в предложението на доц.д-р Лилия Райчева, но СЕМ няма никакво законово основание да се наложи указание за това. От друга страна не би следвало всеки оператор да поставя пред наименованието си национален без правно основание за това.

Мария Стефанова каза, че законът не дава право на Съвета да налага каквито и да е указания спрямо тези оператори. Законови основания за това не съществуват, добави Стефанова.

ПО "ВТОРА" ТОЧКА

Председателят на СЕМ каза, че е подготвил предложения за най-важните задачи на СЕМ през месец декември. Един месец е твърде малък период, за да си поставя Съветът грандиозни задачи. Има по неотложни въпроси към които СЕМ трябва да насочи вниманието си. На първо място според Райчо Райков трябва да се

направи всичко възможно по всякакъв начин Министерски съвет да приеме предложението на СЕМ за тарифата за таксите.

Тома Иванов каза, че в бюджета са записани 105 000 лева.

Райчо Райков уточни, че СЕМ не е изпълнил законът за бюджета или по-точно неговата част, която се отнася до Съвета.

Доц.Лозанов попита, какво точно трябва да се направи по първата задача.

Райчо Райков отговори, че ще инициира среща в Министерски съвет заедно с Тома Иванов по въпроса за тарифата.

Доц.д-р Пешева припомни, че съвсем наскоро са изпратени писма до Министерски съвет.

Тома Иванов допълни тезата на **Райчо Райков**, че наистина е необходимо по-скоро да се приеме тази тарифа. В момента всички телевизионни и радио оператори не плащат никакви такси, добави Иванов.

Райчо Райков каза, че втората много важна задача, въпреки малкото време е СЕМ да има действително готовност при условие, че тръгне някакъв нормално входящ законопроект за изменение или допълнение или за нов ЗРТ. Трябва Съветът да е готов със своите предложения, тоест да има поведение, което консенсусно СЕМ е определил въз основа на своите правомощия по член 32. Трябва ако се входи такаъв закон, който по легален път да влезе в Комисията по медии, официално да се заведе и СЕМ да го получи, тогава Съветът да е готов да даде своето становище.

Доц.д-р Лилия Райчева припомни, че СЕМ е депозирал заедно с КРС проект за Стратегия. В този смисъл заедно с КРС Съветът може да инициира среща с комисията по медии, за да може този проект да се дискутира. Това е необходимо, защото всеки един документ, който се внася трябва да се разглежда от няколко страни.

Райчо Райков благодари на доц.д-р Лилия Райчева като добави, че това е и второто предложение като неотложна задача съвместно с КРС. Третата задача на СЕМ за месец декември е да се постигне работна договореност с КРС за старт на регионален мониторинг.

Мария Стефанова добави и да се изиска от КРС да уведомяват СЕМ за промените, които те извършват спрямо операторите.

Председателят на СЕМ предложи и още една задача до края на годината. Да се довършат и окончателно да се приемат критериите за конкурс за нови оператори със стартирането на лицензирането. Тези задачи може и да са свръхамбициозни, сподели в заключение Райчо Райков и даде думата за изказвания.

Доц.д-р Пешева сподели, че задачите, които определя новият председател са много добри. Те са свързани с много важни проблеми, които трябва да реши регулаторният орган. Това са тарифата, медийния проект-закон, приемане на Стратегията от Комисията по медии и старта на регионалния мониторинг. Тя би добавила само един проблем, който е важен. Понеже при подготовката за Стратегията членовете на Съвета са били много ангажирани са останали за обсъждане медийни казуси с експертите от отделите "Радио и телевизионен

мониторинг". Лично тя предложи на СЕМ всяка сряда доц.Лозанов, Мария Стефанова и доц.д-р Пешева да подготвят заедно с екпертите по един медиен казус. Тоест теоритично да може да се подготви казуса, като се види, каква е медийната практика. Обсъждането на тези медийни казуси е част от квалифицирането на екпертите в отделите "Радио и телевизионен мониторинг" и тази практика е много важна.

Мария Стефанова припомни, че такива срещи е имало редовно всяка сряда. Нейните наблюдения са обаче, че екпертите изключително много се притесняват да обсъждат тези казуси с членовете на СЕМ. В известен смисъл е нередно това да се прави преди самото заседание, по-точно преди акта да влезе за разглеждане и взимане на решение. Стефанова сподели, че много по-добре би било, ако екпертите бъдат оставени да работят спокойно. От друга страна доц.д-р Пешева е права за това, че екпертите трябва да се усъвършенстват. Ще се помогне за това, както и за тяхната по-добра работа, ако когато даден експерт има внесено предложение за акт, той да бъде канен на дискусиите на СЕМ по време на заседание. Това ще е с цел, да видят екпертите как се обсъждат в Съвета конкретните казуси.

Райчо Райков предложи, екпертите да присъстват на дебатите по време на заседанията.

Мария Стефанова добави, че това ще е много полезно. Така ще се дава възможност на експерта да представи акта, който той внася. Не е необходимо да има толкова подробна документация, колкото е необходимо присъствието на екпертите, за да може лично да обяснят своята преценка по акта.

Доц.д-р Пешева уточни, че СЕМ няма правни основания за това.

Райчо Райков каза, че ако това се разглежда от гледна точка на медийна практика е много добро предложение. Добре е медийният казус да се обсъжда от страна на професионалния стандарт, а не конкретно при решаването на актовете.

Мария Стефанова каза, че екпертите от отделите "Радио и телевизионен мониторинг" при всяка среща с членове на СЕМ възприемат срещите като контрол.

Доц.Лозанов добави, че по-скоро такива срещи се възприемат като желание членовете на СЕМ да решат въпроса, а не екпертите. Според него предложението на доц.д-р Пешева е приемливо, защото то е свързано с възникване на медиен казус, а не във връзка с ежедневната практика на специалистите.

Мария Стефанова добави още, че екпертите приемат тази среща с членовете на СЕМ като задължение да съобщават и така не взимат абсолютно независимо своите решения.

Тома Иванов споделя предложението на доц.д-р Пешева да се работи за квалификацията на екпертите.

Райчо Райков се съгласи, че наистина не бива да се влияе при взимането на решения на длъжностите лица и издаването на актове.

Доц.д-р Пешева уточни, че е необходимо да се разглежда медийния казус като такъв.

Райчо Райков добави, че отдел "Правен" също трябва да взема по-активно участие, когато се касае въобще до конкретен казус.

Мария Стефанова уточни специално, че двете предложения за различни. Тя припомни, че експертите не възприемат тези срещи-дискусии с цел повишаване на квалификацията им. Поради това тя е направила предложение по време на заседание да се даде възможност всеки експерт, който има казус да го представя лично. След което той да има възможност да присъства на дискусиите по време на заседанието и в момента на взимане на решение.

Райчо Райков уточни, че това предложение е когато вече експертът е съставил акта.

Доц.д-р Пешева добави, че основният въпрос е в това, че експертното тяло е независимо.

Доц.д-р Райчева сподели, че въпросът е изключително важен от две гледни точки. От една страна СЕМ трябва да се стреми, колкото се може повече от работата да се осъществява на най-ниското равнище. Тоест там, където има категорични случаи и в отдел "Правен" и в отделите "Мониторинг" няма нужда от намеса от страна на Съвета. За да стане това обаче, всички трябва да притежават едно ниво на експертност. Ясно, че и в Съвета има много спорове по ред проблеми. Доц.д-р Райчева още преди една година е предложила Съветът да се опита да организира малки семинари с цел допълнителна квалификация на специалистите от СЕМ. Това е и с цел да се избегне това, което сподели Мария Стефанова, експертите да очакват членовете на СЕМ да вземат решенията по казусите. Трябва да се обсъди кои са най-често срещаните казуси от цялата година, да се види кои са безспорни и да се изведат от тях тези, които са ясни и нямат нужда от дебатирание. Другите случаи, когато самите експерти се колебаят и не могат да решат, да се разглеждат или на заседания в СЕМ или може би предварително с колегите в Съвета. Ако се появи нещо много спорно, тогава да се разглежда с дискусии в Съвета. Необходимо е да се върви по този начин към това, което се нарича модерна регулация. Работата да се извършва на ниско ниво, но не като квалификация, /защото понякога един експерт се очаква да бъде по-квалифициран в дадена област от членовете на Съвета/, а на ниско ниво като йерархия.

Тома Иванов каза, че двете предложения са съвсем различни и не се изключват, но биха могли да се гласуват по отделно. Предложението на доц.д-р Пешева: в сряда да се обсъждат медийните казуси, които са спорни, а не конкретни актове. В това няма нищо лошо. Всяка една уважаваща себе си институция, каквато е СЕМ би трябвало да работи за квалификацията на своите служители. Второто предложение е на Мария Стефанова, дали при някои конкретни по-сложни актове за нарушение да не се канят актосъставителите.

Веселина Петрова сподели, че няма да се наруши независимостта на експертите, защото намеса не трябва да има в момента на актосъставяне. По-скоро тази ненамеса е в това, че СЕМ не е налагал своето мнение на някои от експертите при взимане на решения от отделите "Радио и телевизионен мониторинг". Те сами си преценяват дали има нарушение. Когато имат съмнение са се допитвали до отдел

"Правен" и са получавали съвет. В повечето случаи обаче, добави Петрова те сами вземат решение дали има нарушение. Личното ѝ впечатление, че повечето експерти констатираат прекъсване за реклама преди определения в закона период. Може би се затрудняват в другите случаи, когато има необозначени или скрити реклами.

Доц.д-р Пешева каза, че не е задължително да е всяка сряда, може да е веднъж в месеца тази среща с експертите или тогава, когато е установен казус в практиката им.

Председателят на СЕМ предложи Съветът да гласува предложението на доц.д-р Пешева.

С 9 гласа "за" СЕМ

РЕШИ:

Да провежда срещи с експертите от отделите "Радио и телевизионен мониторинг" с цел да се дискутират конкретни медийни казуси.

ПО "ТРЕТА" ТОЧКА

Веселина Петрова докладва, че е установено нарушение на 16 септември 2002 г. от 15 часа. По програма "Радио В G" на Метрорадио е излъчена емисия Новини в течение на която е представена прогноза за времето. Спонсорът на прогнозата е обявен по следния начин: "Омагьосващи., с новите бои на "Лонда колор", "Меджик колор" и т. н." Актосъставителят е преценил, че излъченото е нарушение на член 90, алинея 4 от ЗРТ понеже е обявен спонсор от новинарска емисия. В установения от закона срок е постъпило възражение. В него се твърди, че е спонсорирана единствено прогнозата за времето, която не е част от Новините. По преценка на оператора тази прогноза е била разположена преди новините. Представен е договор за реклама, сключен на 9 август 2002 с "Каприкорн Кемикъл груп" ООД. Съгласно него операторът се задължава да излъчва реклама в рамка в предаването за времето, предоставена му от рекламодателя. От тези събрани доказателства и от възражението е ясно, че излъченото представлява необозначена реклама, а не представяне на спонсор. Поради това се предлага образуваната административно наказателна преписка да се прекрати, понеже не е налице извършено нарушение по смисъла на член 90, алинея 4 от ЗРТ като на "Метро радио" бъде съставен нов акт за нарушение за излъчване на необозначена реклама.

Доц.д-р Пешева попита, къде се появява каша на прогнозата за времето.

Мария Стефанова уточни, че новините на "В G радио" са конструирани обратно на новините в националното радио. Когато има точен час те започват с прогнозата за времето. Така че по никакъв начин не са част от новините, напротив обявени са като реклама.

Доц.Лозанов се интересува дали има каш, който разделя прогнозата на времето от новините.

Доц.д-р Пешева констатира, че наистина това е необозначена реклама.

Райчо Райков сподели, че и договорот е смушаващ, защото е за реклама.

Юлиана Тончева уточни, че този договор е спонсорски. Тя припомни, че и в ЗРТ е записано реклама и спонсорство в един раздел.

Председателят на СЕМ предложи да се премине към взимане на решение относно този акт.

Тома Иванов сподели, че в случая трябва да се наложи наказание, защото това е грубо нарушение на закон с необозначена реклама.

Веселина Петрова уточни, че така, както е съставен акта отдел "Правен" предлага да се прекрати тази преписка и да се състави нов акт.

Доц.Лозанов предложи да им се изпрати едно писмо с предупреждение.

След дебат по въпроса, какво решение да вземе СЕМ относно акта доц.Лозанов предложи да се прекрати тази преписка, защото актът не е създаден по необходимата точка от закона.

Съветът премина в режим на гласуване.

С 9 гласа "за" СЕМ

РЕШИ:

Прекратява административно-наказателна преписка образувана с акт № 15-02-27 от 22.10.2002 на "Метро радио" ЕООД.

ПО "ЧЕТВЪРТА" ТОЧКА

Борислав Шабански представи докладна записка и проект за писмо относно искане за издаване на удостоверения за регистрация. Той каза, че и двете заявления не са перфектни от гледна точка на закона и трябва да се изпратят писма. Относно "Михайлов ТВ-Дъбника" ще възникне ситуация за подадените декларации с невярно съдържание.

Анна Хаджиева каза, че има друго отношение по този въпрос. СЕМ е орган на управление и има правомощия.

Шабански каза, че е описано в докладната, че има много дружества за тези участници. Проверени са две и е установено нарушение.

Доц.Лозанов уточни, че не мвжеГда се откаже регистрация, за това че има декларация с невярно съдържание. В този случай той предложи да се изпрати писмо до "Михайлов ТВ-Дъбника", за да се уведоми, че е предоставил документи с несъответстваща на изискванията информация.

Доц.д-р Пешева каза, че принципно трябва да се изпрати такова писмо, за да се отстранят всички нередности в декларацията за регистрация.

Шабански каза, че все пак декларацията си остава с невярна информация и второ ще се напише писмо да се оправи информацията за едно от дружествата, което е цитирано, но ако той подаде невярна информация за другите дружества..

Райчо Райков каза, че тогава ще се откаже регистрацията. От друга страна той е длъжен като бъдещ оператор да знае, че не може да има подобна дейност, че не може да се попълва декларация с невярно съдържание, уточни председателят на СЕМ.

Градинаров каза, че СЕМ може да откаже регистрацията на основание член 125 алинея 4, ако кандидат-операторът не изпълни срока за изпращане на документите с необходимото съдържание, отговарящо на изискванията на закона.

Райчо Райков се обърна към членовете на СЕМ да даде законния седемдневен срок като се предупреди, че декларация с невярно съдържание води към наказание.

Съветът премина в режим на гласуване. **Председателят на СЕМ** призова, който е съгласен да гласува да се изпрати писмо в седемдневен срок до "Михайлов ТВ-Дъбника" да подготви декларация с вярно съдържание.

С 9 гласа "за" Съветът прие това предложение.

Шабански запозна Съвета и с документите, които предоставя "Кей Ес Ви Сат". Те не са приложили декларация, което е първото изискване за регистрацията.

Председателят на СЕМ предложи да се изпрати писмо и до тези кандидати за регистрацията.

Шабански припомни, че този кандидат оператор е имал отказ от НСРТ поради други причини и най-вероятно е оставил документацията в този си вид от тогава.

Съветът премина в режим на гласуване **да се изпрати писмо и в законния седемдневен срок да се изиска пълната и вярна документация от кандидат-оператора.**

С 8 "за" и / доц.д-р Лилия Райчева отсъства в момента на гласуване / СЕМ прие това предложение.

ПО ТОЧКА "РАЗНИ"

1. Доц.д-р Пешева каза, че докладът относно международния одит проведен от г-н Бруно Хенсън на пипълметричната система е на разположение на СЕМ. Според заключенията, които той е дал пипълметричната система в България е на задоволително ниво. Тя има един добър хардуер и софтуер. Основните препоръки, които той е отправил са в три посоки. Първата посока е, че би трябвало да се прецизира извадката по отношение на брой домакинства, втората препоръка е да се прецизира извадката по отношение на етническа принадлежност. Третата препоръка е била по отношение извадката за ромските семейства, понеже е изключително трудно извадката да е представителна по отношение на ромските

семейства. Когато тя е непредставителна по това отношение, моментално това прави непредставителна извадката по отношение на индекса образование.

Райчо Райков попита защо е трудно да се направи извадка за ромските семейства.

Доц.д-р Пешева отговори, че те работят трудно с аудио-метриите. Трудно могат да влязат ромски семейства в извадката, тоест трудно могат да оперират и да дадат надеждна информация. Доц.д-р Пешева добави, че това е въпрос, който ще се обсъжда през декември месец. Този въпрос е много сложен, добави тя. Вторият проблем, който ще се дебатира е дали гостите трябва да се включват, защото тогава рейтингите ще се променят. Например, ако това е едно домакинство с аудиометрия и ако на обяд идват гости и те се добавят. Това става проблем за рейтингите. Третият проблем е свързан с така наречените кабелизирани домакинства. През декември предстои голям дебат в Потребителския комитет. 38% или 45% , ако се приеме 38% кабелизирани домакинства рейтингите са едни, ако се приеме 45% рейтингите са съвсем други. Този въпрос е бил дебатиран от членовете на Потребителския комитет, които от гледище на клиентите казват, че в единия случай се фаворитизират едни клиенти, но другите се уязвяват. Ако се приемат 45% става обратното. За това в общи линии е имало нагласа в Потребителския комитет между 38% и 45% да се приеме средно число, което да задоволява всички възможни клиенти.

Тома Иванов се интересува, какъв е броя на наблюдаващите домакинства.

Доц.д-р Пешева отговори, че за сега се наблюдават 502 домакинства във всички области, като ще се увеличат на 550. Извадката е непредставителна като брой домакинства, уточни доц.д-р Пешева. Счита се, че тя ще стане по-представителна, когато станат 550 домакинства и тя не е представителна за ромските семейства, които я правят непредставителна в индекса образование. Това е един много голям проблем.

Мария Стефанова каза, че за да стане представителна извадката трябва да има над 1000 домакинства.

Доц.д-р Пешева отговори, че от гледище на пипълметричната практика в света при 500 домакинства вече се смята, че извадката е представителна.

Мария Стефанова уточни, че от гледище на социологията, която работи в България и провеждане изследвания на терен, представителната извадка е 1250 човека.

Доц.д-р Пешева каза, че в едно домакинство винаги се включват 3,4 души. Един пипълметричен панел, който включва 500 домакинства се смята за представителен навсякъде. С това доц.д-р Пешева изложи проблеми, които са заложили и в доклада относно международния одит на пипълметричната система.

Доц.Лозанов попита, какъв е механизма по който Бруно Хенсън е определен за осъществи този международен одит.

Доц.д-р Пешева отговори, че са постъпили шест или седем оферти. Потребителският комитет е събрал такива оферти от най-различни видове специалисти, които провеждат одиторинг. От началото Потребителският комитет е

избрал Комисия от четири души, които да определят трима от одиторите, чиито референции са най-добри. С тайно гласуване на свое заседание членовете на Потребителския комитет са гласували и са избрали Бруно Хенсън. Неговите достойнства спрямо другите са, че той е одитирал пипълметрични системи и в Западна и в Източна Европа. Работил е в Унгария и в Русия. Познава източноевропейските страни. Има над тридесет и две годишна практика. Много дълго е одитирал. 9 000 лири е била цената за извършване на одита от Бруно Хенсън, като заплащат рекламните агенции и телевизиите - членове на Потребителския комитет.

Доц.Лозанов каза, че СЕМ има правомощия и чрез закона да организира такъв одит, но няма тази възможност и приема, че делегирано го организира.

Доц.д-р Райчева каза, че това е инициатива на Потребителския комитет и това не означава, че СЕМ е свързан с решенията, които той взема.

2. Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че съгласно решение на Правителството от 1 януари всички, които са на бюджетна издръжка преминават на безкасоово плащане, тоест с дебитни карти. Понеже има няколко варианта Спаска Янева ще информира Съвета с офертите от няколко банки, които работят по системата Борика.

Янева представи офертите на Първа Инвестиционна Банка, Булбанк и ОББ. При ПИБ при теглене на сума от банкомат таксата е 15 стотинки, докато при ОББ е 20 стотинки на теглене. ОББ не са дали в офертата информация дали начисляват лихвен процент върху парите по картовата сметка, няма и срок след колко време след като се преведат парите може да се тегли от банкомата. Срокът за това при ПИБ е в рамките на работния ден, при Булбанк е ако до 11 часа се подадат данните след 16 часа могат да се теглят, ако се подадат след 11 часа ще се теглят след 16 часа на другия ден. При всички банки могат да се теглят пари в брой за 24 часа по 400 лева, седмичният лимит е 2800 и при всички банки плащането на стоки и услуги е до 3000 лева. И при трите банки може да се ползва услугата преди да има постъпили пари в картовата сметка да се теглят до две работни заплати. Само при ОББ тази услуга е според заплатата.

Райчо Райков попита при коя от тези оферти картите могат да бъдат използвани в чужбина.

Спаска Янева отговори, че всички банки отговарят на това изискване.

Анна Хаджиева попита какви са таксите за издаване на картите при различните банки.

Янева отговори, че Булбанк има такса за издаване на една карта от 2 лева, като минималната наличност по сметката трябва е 3 лева. Докато при ПИБ е 2 лева, при ОББ е също 3 лева. При теглене таксата е 20 стотинки от банкомати на Булбанк, а от другите банкомати 25 стотинки. Освен това при Булбанк за всяко превеждане на заплатите на човека се вземат по 15 стотинки на човек. Най-добри условия предлага ПИБ. Янева каза, че е разговаряла и с ПИБ и с Булбанк. Те са уверили, че ще поставят банкомат в сградата.

Тома Иванов попита, дали ще става и авансовото плащане чрез кредитните карти.

Янева каза, че авансите ще се превеждат, но няма да може да се теглят по безкасов път.

Съветът премина в режим на гласуване.

С 7 гласа "за" СЕМ

РЕШИ:

СЕМ да сключи договор за две години с Първа инвестиционна банка с цел безкасово разплащане на възнагражденията на персонала.

3. Спаска Янева информира Съвета с офертите от четири фирми: "Сенатор"ООД, ЕТ "Оларт - Олег Чернев", "Прес" ООД и ВЕАС - вестикарска асоциация - Европа ООД. 10 000 лева са заделени за абонамент, като през изминалата година договорът е бил за 8 200 лева. От четири години абонаментът за вестници и списания се е правел при "Сенатор" ООД. Тяхната отстъпка е 10% от сключения договор, "Оларт" - 8%, на "Прес" - 5% и на Вестникарска асоциация е 7%, ако има абонамент над 5000 лева е 10%.

Юлиана Тончева попита по колко броя от издание се абонира.

Спаска Янева отговори, че за вестик "24 часа" и "Труд" е имало абонамент за всички отдели, като отделно е имало и за канцеларията и за председателя на СЕМ. Била е абонирана и специализирана литература за различните отдели. Например счетоводна, АПИС за отдел "Правен" и т.н.

Юлиана Тончева каза, че предвид абонамента на СЕМ за Фокус, периодиката която е за всички трябва да се намали.

Тома Иванов каза, че е съгласен с Тончева, но в момента трябва да се избере първо фирмата при която Съветът да се абонира.

Въпросът точно за кои вестници и списания ще се направи абонаментът Съветът реши да се разгледа на някое от следващите заседания.

След което Съветът премина в режим на гласуване.

С 8 гласа "за" СЕМ

РЕШИ:

СЕМ да направи годишен абонамент за вестници и списания към фирма "Сенатор" ООД.

4. **Председателят на СЕМ** запозна присъстващите с писмо от Георги Стоев, който уведомява СЕМ, че в новини на кабелна телевизия "Спринт"е показан репортаж. В този материал според Стоев е допусната скрита реклама на ваксина и

други лекарствени продукти. Опаковките на медикаментите са били показани на екран. Стоев смята, че това е нарушение на член 77, алинея 2. Впоследствие е изискано в рамките на седем работни дни обяснение с писмо от доц.д-р Пешева до самата програма, уточни Райчо Райков. Те са изпратили видео-материала, който е прегледан от експерта Стефан Белов. Той е установил, че няма нарушение. В случая се касае за следното, че във връзка с грипния период са се обърнали към гражданите на Плевен да помислят за противогрипните ваксини, уточни Райчо Райков.

5. Шабански каза, че Фондация "Свободна Европа" представя една нова програмна схема по силата на лицензията - точка 10. Тази фондация припомни Шабански притежава лицензия за радиодейност. Той информира Съвета, че чрез писмо Фондацията уведомява, че считано от 11 ноември е в сила нова програмна схема, по която ще бъдат излъчени програмите на "Свободна Европа". Приложено те изпращат и програмната схема. В четиринадесет дневен срок по точка 10.1 на лицензията се указва уведомителен режим за такива промени. Тези промени не касаят програмните параметри, заложи в лицензията. Радио "Свободна Европа" запазват шест часа на излъчване и 15% новини от тази схема. Най-вероятно има някаква промяна във времето, която не е обект на лицензията, но параметрите не се променят.

Доц.Лозанов каза, че този въпрос не трябва да се разглежда в точка "Разни", ако има промяна на параметри^л и СК^{ъфс}^е..

Председателят на СЕМ отговори, че няма искане за такава промяна, а само уведомително писмо от страна на оператора. Посочената промяна все пак ще бъде отразена в лицензионния регистър и документацията на оператора в СЕМ. Ще се изпрати уведомително писмо и до КРС за промяна, тъй като фондацията е и далекосъобщителен оператор по смисъла на ЗД. СЕМ е уведомен с това писмо и не е нужно да взема някакво решение, уточни Райчо Райков.

6. **6. Председателят на СЕМ** запозна присъстващите с информацията относно писмо от Филмаутор. Той предложи СЕМ да инициира тристранна среща, в която да бъдат поканени и представители на дирекцията от Министерство на културата.

7. **Райчо Райков** каза, че е подготвено писмо във връзка с проверките на Сметната палата. СЕМ е поставен под № 12 като орган на държавната власт. Съветът е обект на одит с правно основание одит на изпълнение на дейността на органите на държавната и на местната власт. Членовете на СЕМ се запознаха подробно с писмото и решиха да се изпрати до Христина Симеонова, член на Сметната палата.

8. **Райчо Райков** сподели във връзка с писмото на Румен Сербезов, че са останали едва ли не с впечатление, че имат право да си акумулират неизползваните права и изтеклите срокове за предишни предавания. Искането на "Токушукай-София" ЕООД е да им се предостави цяло едно предаване за отговор. Райков припомни, че

Кирил Гоцев е изпратил писмо до СЕМ, в което е поискал становището на Съвета, дали може да се предостави цяло предаване за право на отговор.

Доц.Лозанов уточни, че във всяко предаване отделно се иска право на отговори.

Райчо Райков добави, че няма право да се предоставя цяло предаване. Той представи подробно писмото подготвено от отдел "Правен" до "Токушукай-София" ЕООД.

Членовете на Съвета приеха предложението да се изпрати писмото до Румен Сербезов.

9. Доц.д-р Лилия Райчева припомни, че са взети решения да се изпратят двама експерти в "Нова телевизия", за да видят какво е състоянието на видеотеката. Взето е и решение да се изиска касета с предаването "Семейни войни", както и за "Шоуто на Слави", където той казва, че БНТ е тъпа. Това е неправомерно поведение на оператора в ефир.

Веселина Петрова обясни, че поради отсъствие на Стефан Красимиров не са могли да извършат проверката в "Нова телевизия". Междувременно е станал и избора на нов председател, така че заповедта може да се изготви и проверката да бъде направена. Тя предложи и един експерт от отдел "Телевизионен мониторинг" да присъства на тази проверка в "Нова телевизия".

10. Веселина Петрова уведоми Съвета за пристигнало писмо от БНТ. С него операторът уведомява СЕМ, че е сезирал Комисията за защита на конкуренцията. С това писмо от 25 ноември уведомяват СЕМ, че БНТ е сезирала тази комисия за нарушения от страна на Би Ти Ви в периода от 1 януари до 10 ноември 2002 година. Поради това, че е придобила Би Ти Ви статут на предприятие с господстващо положение по смисъла на член 17 алинея 1. Нарушенията са по твърденията на БНТ, че са поставени в неравностойно положение рекламодателите и нелоялна конкуренция. Това са твърденията, които са изнесени в жалбата до Комисията. Това писмо е за сведение, уточни Петрова.

11. Петрова информира Съвета и с друго писмо от 25 ноември. С него уведомяват СЕМ, че от Интернет страницата на ВАС са се запознали с решението на Съвета по това дело, което е било образувано по жалба от "Юнион ТВ" за обявяване на спонсорството в самопромоциите на радио и телевизионните оператори. Писмото съдържа искане СЕМ да обжалва издаденото решение на ВАС. Петрова прочете следния текст от него: "Като се надявам, че съзнавате важността на това решение за финансовата стабилност на БНТ разчитам, че СЕМ ще направи възможното, за да убеди Върховния съд в правотата на собственото си решение като обжалва решението на тричленния състав на ВАС. Предвид особената специфика на медийната регулация видно е от самото съдебно решение, че съдът не е успял да разбере същината на проблема. Готови сме да подкрепим вашето усилие и заедно да обосновем правилността и законосъобразността на издаденото от СЕМ решение,

касаещо отразяването на спонсорите на предавания в техните авторекламни анонси. В случай, че СЕМ се откаже да защитава собственото си решение като по този начин ще засегне само интересите на БНТ и ще облагодетелства частните медии би възникнал резонния въпрос защо? Защо регулаторният орган не желае да отстоява собствената си позиция особено, когато тя не е само на нарушаване на обществени интереси и правата на зрителите, нещо повече подпомага стабилността на обществената телевизия и същевременно популяризира спонсорството и финансовата подкрепа, указвана на културни институции и събития. Отново подчертавам нашата готовност да ви подкрепим като ви предоставим допълнителни мотиви и информация с които да подкрепите евентуална съдебна жалба. Надявам се, че СЕМ ще изпълни до края ролята си на регулаторен орган призван да създава стандартите на медийната регулация, да отстоява обществените интереси."

Доц.д-р Пешева каза, че този въпрос е обсъждан на миналото заседание. Това е второто решение на СЕМ, което съдът обявява за незаконосъобразно.

Тома Иванов сподели, че първата информация е получена от страницата в Интернет на ВАС. Официално решението с мотивите на съда не е било пристигнало в СЕМ. Той сподели, че няма защо да се прави аналогия между освобождаването на Лили Попова и УС на БНТ и това решение. Всяко решение е само за себе си.

Доц.д-р Пешева повтори, че това са двете решения на СЕМ обявени за незаконосъобразни.

Тома Иванов сподели, че не трябва СЕМ да се отказва от последната съдебна инстанция. Съветът само ще спечели, ако успешно обжалва това решение на ВАС. По този начин ще се докаже, че СЕМ не взема незаконосъобразни решения, а и този казус е много по-спорен и граничен. Според Иванов за разлика от първия казус по освобождаването на Лили Попова, сега СЕМ няма нищо да загуби, ако обжалва това решение.

Юлиана Тончева каза, че иска да вземе отношение по конкретния проблем за продължение на това, което казва Тома Иванов и като човек, който при предишното гласуване по този въпрос е гласувала "въздържал се". Тя е убедена, че след като СЕМ е взел едно решение и решението е вече в съда^вече е въпрос на чест да се отстоява позицията до край. Едва ли ще стане нещо фатално, ако втората инстанция потвърди решението на тричленния състав на ВАС. По този начин СЕМ ще потвърди позицията, която е взел от самото начало.

Анна Хаджиева припомни, че при предложението на доц.д-р Пешева и на доц.Лозанов за повторно разглеждане на решение на СЕМ /дали да се допуска при авторекламата споменаване на спонсора/ е гласувала по целесъобразност с оглед сключените договори. Тогава след като БНТ е преразгледала договорите си и обявила конкурси за нови продукции пак се е обсъждало дали може договорите с външните продуценти да се вкарат в рамките на този закон, колкото и лош и рестриктивен да е той. Хаджиева каза, че отново ще се въздържи, защото има текст от закона за забрана за реклама.

Райчо Райков припомни, че тогава е имало становище на отдел "Правен". Той предложи отново да се разгледа това становище.

Доц.Лозанов каза, че според определението на ЗРТ автопромоцията е форма на реклама и носи след себе си всички рестриктивни норми на рекламата, като вътре не може да има спонсорска заставка. Тогава е било ясно, че СЕМ е гласувал едно много спорно от гледна точка на закона. Доц.Лозанов сподели, че няма да гласува да се обжалва, защото още от самото начало не е трябвало да се приеме това становище. Заедно с това има проблем. Тогава СЕМ гласувайки едно много спорно становище е тласнал в една посока действието на операторите. Те са сключили договори. Сега има последствия от тези договори, тоест има финансови загуби. Причина за това е било и становището. За това не е изходът отново да се обжалва и да се потвърждава отново едно незаконосъобразно становище, а може би единствено да се даде някакъв разумен срок от който да се започне да се прилага закона, за да може тези договори да се оправят.

Доц.д-р Райчева каза, че трябва да се вземе решение от СЕМ, дали ще обжалва решението на тричленния състав на ВАС.

Доц.д-р Пешева вметна, че такова решение е взето.

Доц.д-р Райчева каза, че то е било взето на база неофициален документ.

Райчо Райков уточни, че в сайта на Върховния административен съд е обявено, а сега вече СЕМ официално е уведомен за решението на ВАС.

Доц.Лозанов сподели, че не е добре да се гласуват незаконосъобразни решения, а това е такова. Още повече, че има още един ясен аргумент. Съдът на първа инстанция е потвърдил незаконосъобразността на решението.

Райчо Райков каза че споделя мнението на доц.Лозанов и Анна Хаджиева, че при първия път гласуването е било по целесъобразност. След това Райков е предложил да се отмени това становище по целесъобразност. То не е било отменено от СЕМ и е останало в сила. Тоест СЕМ като орган е можел сам да отмени собственото си решение, уточни Райков. В този случай се е създадо едно порочно правило с дописване на закона. В заключение председателят на СЕМ каза, че решението на втората инстанция на петчленния състав на СЕМ по нищо няма да се различава от решението на тричленния състав.

Доц.Лозанов добави, че всеки който гледа на този проблем през закона не може да даде друго становище.

Райчо Райков предложи Веселина Петрова да изложи мотивите на ВАС, защо се отменя като незаконосъобразно решението на СЕМ.

След цитираните мотиви и проведените дебати по взетото решение председателят на СЕМ **предложи да се гласува отменяне на предишното решение на СЕМ- да не се обжалва решението на ВАС.**

С 3 гласа "за": доц.д-р Лилия Райчева, Тома Иванов и Юлиана Тончева, 5 "против": доц.д-р Пешева, доц.Лозанов, Райчо Райков, Анна Хаджиева и Стефан Димитров и 1 "въздържал се" Мария Стефанова предложението не се прие.

СЕМ реши да не обжалва решението на ВАС.

12. СЕМ реши командирова доц.д-р Лилия Райчева от 5.XII. до 8.XII. /включително/ за участие в семинар за дигиталната телевизия, организиран от програма COST A20 на Европейската комисия в Турку, Финландия. Средствата за пътни, дневни и квартирни са за сметка на приемащата страна.

13. СЕМ реши командирова Юлиана Тончева от 11.XII. до 15.XII. в Страсбург за участие в съвещание на Комитета по трансгранична телевизия. Средствата за дневни за три дни са за сметка на СЕМ. Две нощувки, заедно със стопанските разходи от 100 евро и медицинската застраховка също са за сметка на СЕМ. Останалите разходи са за сметка на приемащата страна.

14. СЕМ се запозна с докладна записка от Жана Витанова. СЕМ реши Цветана Иванова Кючукова-експерт международна дейност в отдел "Административно-информационно обслужване" да бъде преназначена на постоянен трудов договор считано от 23.12.2002 г. СЕМ реши Райна Александрова Радоева -експерт в отдел "Лицензни и регистриране" да бъде преназначена на постоянен трудов договор считано от 13.12.2002 г

Край на заседанието 15,30 часа. Следващо заседание, насрочено за 9.12.2002г.

Приложени документи към Протокол № 100:

1. Докладна записка от Златка Ееоргиева относно акт № 15-02-27 от 22.10.2002 г. с вх.№ 18-06-228 от 28.11.2002 г. Възражения он николай Янчувичин до СЕМ с вх.№15-04-86 от 25.10.2002..Договор за реклама №303 на "Метрорадио" ЕООД и "Каприкорн Кемикълс Еруп" ООД. Молба от Николай Янчувичин относно акт №15-02-27/22.10.2002 г. с вх.№ 15-04-91 от 25.11.2002 г.
2. Становище на Веселина Петрова с вх.№ 18-06-229 от 28.11.2002 относно радио и телевизионните оператори, които се самоопределят в своите анонси като национални оператори.
3. Докладна записка от Спаска Янева с вх.№ 18-01-24 от 29.11.2002 относно извършване на абонамент на вестници и списания за 2003 г. Приложени са четири оферти от фирмите: "Сенатор", ЕТ"Оларт-Олег Чернев", "ПРЕС" ООД и ВЕАС- вестикарска асоциация -Европа ООД.
4. Докладна записка от Спаска Янева с вх.№ 18.01-23 от 26.11.2002 г. относно избор на банка за безкасово разплащане на възнагражденията на персонала на СЕМ. Таблица с предлаганите услуги от трите банки: ПИБ, Булбанк и ОББ.
5. Докладна записка от Борислав Шабански с вх.№ 18-02-126 от 29.11.2002 г.относно писмо от Фондация "Свободна Европа"

6. Докладна записка от Стефан Белов с вх.№ 18-03-106 от 29.11.2002 г.. Писмо от Георги Стоев с вх.№ 08-03-32 от 5.11.2002 г.Писмо от СЕМ до Правдолюбa Маринова управител на КТ "Плевен спринт". Писмо от КТ "Плевен спринт " до СЕМ с вх.№ 08-02-83 от 14.11.2002 г. Копие от удостоверение от 27.09.2002г. на "Кабелна телевизия Плевен спринт"
7. Писмо от Зоун Вижън Ентърпрайсиз Лтд ТП България до СЕМ с вх.№ 08-00-334 от 22.11.2002
8. Проект за писмо до Румен Сербезов "Токушукай-София" ЕООД. Писмо от "Токушукай-софия" ЕООД с вх.№ 03-04-34 от 20.11.2002 г. Писмо-възражение с вх.№ 03-04-32 от 22.10.2002. Справка приложение към писмо от 22.10.2002 г.
9. Докладна записка от Жана Витанова -главен експерт в отдел "Човешки ресурси"

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева 	Доц. Георги Лозанов 
Доц.д-р Лилия Райчева 	Доц.д-р Маргарита Пешева 
Мария Стефанова 	Стефан Димитров 
Тома Иванов 	Юлиана Тончева 
Райчо Райков 		
Председател			

