

РЕШЕНИЕ

№ 4879

гр. София, 15.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Мадлен Петрова

Миглена Недева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Бончева, като разгледа дело номер **2054** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мадлен Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии, чрез надлежно овластен процесуален представител против решение от 14.01.2013г. на Софийски районен съд, 7 състав, постановено по н.а.х.д. № 7061/2012г, с което е отменено наказателно постановление № 19 от 27.03.2012г. издадено от председателя на СЕМ.

Касаторът твърди, че решението е неправилно, като постановено в нарушение на закона – касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 във връзка с ал.2 от НПК. Конкретните доводи относно пороците на обжалвания съдебен акт се свеждат до несъгласие с изводите на СРС, че за АНО е налице задължение да конкретизира кое от посочените в чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ алтернативни форми на накърняване на добрите нрави е налице в конкретния случай. Счита, че в акта и в наказателното постановление подробно и точно е изписано съдържанието на предаването, което е квалифицирано като предаване, чието съдържание накърнява добрите нрави. Според касатора изключително ясно е защо АНО е приел, че обсъжданите в предаването на въпроси накърняват общественото разбиране за добри нрави. Позовава се на решение № 7/04.06.1996г. на Конституционния съд на РБ по к.д. № 1/96г.

В процесния случай, воден от съображения за разбирането на българина за обществен морал и в защита на обществения интерес е наложена имуществената санкция на НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД. В тази връзка посочва, че размерът на наказанието е определено при условията на повторност по смисъла на §1, т.33 от ЗРТ.

Искането е за отмяна на решението и потвърждаване на НП.

Ответникът по касация – НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли да се отхвърли, по съображения, подробно развити в представените по делото писмени бележки.

Участващият в съдебното производство прокурор от Софийска

градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд, София - град, след като прецени касационните доводи и извърши проверка на обжалвания съдебен акт съгласно чл. 218 от АПК, приема от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211 от АПК, поради което е процесуално допустима.

При разглеждането ѝ по съществото на спора съдът, касационната инстанция приема следното:

С атакуваното пред СРС наказателно постановление № 19/27.03.2012г. издадено от председателя на СЕМ на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 16 000 лева, на основание чл. 126, ал.1 и ал.3 от ЗРТ за нарушение на чл. 17, ал.2 във връзка с чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ, в частта „недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави“, като е излъчил описания в акта и НП диалог в предаването „Карбовски: Директно, в програмата на Нова телевизия на 14.01.2012г. от 16.01.25 до 16.13.07 часа

За да отмени наказателното постановление, съдът е приел за доказано излъчването на диалог в предаване по Нова телевизия на 14.01.2012г. с описаното в акта и наказателното постановление, съдържание. Фактическата обстановка е установена въз основа на събраните по делото писмени, гласни и веществени доказателства.

От правна страна, съдът е обосновал изводи за допуснати в административнонаказателното производство съществени нарушения на изискванията по чл. 42, т.4 и чл. 57, ал.1, т. 5 от ЗАНН, тъй като наказанието е наложено, без да са посочени основни съставомерни признаци от състава на нарушение по чл. 17, ал.2 във връзка с чл.10, ал. 1, т.6 от ЗРТ. В тази връзка съдът е приел, че нарушената норма визира няколко алтернативни проявни форми на накърняване на добрите нрави, които, макар и да не са изчерпателно изброени, подлежат на конкретизиране с оглед индивидуализиране на конкретното административно нарушение. В тази връзка са изложени мотиви, че в процесния случай, както при съставянето на акта и при издаването на НП не е посочена конкретната проявна форма на засягане на добрите нрави.

Наред с горното СРС е приел, че от събраните по делото доказателства не се установява, че целия диалог излъчен в предаването накърнява добрите нрави. В тази връзка съдът се е позовал на противоречията в показанията на разпитаните по делото свидетели. От една страна актосъставителят посочва, че употребените в диалога жаргонни думи и реплики са засегнали добрите нрави, докато имуществената санкция е наложена за това, че целият диалог излъчен в предаването накърнява добрите нрави.

Решението е правилно. Не са налице, посочените в касационната жалбата пороци – неправилно приложение на закона, съставляващи касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 от НПК. Доводите на касатора, че е налице ясно и точно описание на административното нарушение не намират опора в представените по делото доказателства.

В процеса не е спорно обстоятелството, че НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД е доставчик на медийни услуги, както и че в предаването

„Карбовски: Директно“ по „Нова телевизия“ на 14.01.2012г. от 16.01.25 до 16.13.07 часа, е излъчен диалог между водещия Мартин Карбовски и гостуващия сексолог и семеен терапевт Наталия Кобилкина със съдържанието, описано в акта и НП.

По силата на чл. 17, ал.2 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5.

Нормата на чл.10, ал.1 т. 6 от ЗРТ предвижда, че при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от определени принципи, в това число недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак.

За неизпълнението на това задължение от юридически лица е предвидена имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева. Съгласно чл. 126, ал. 3 от ЗРТ, ако нарушението по ал.1 е повторно – имуществената санкция се налага в двоен размер.

За да е налице нарушение на чл.17, ал.2 във връзка с чл.10, ал.1, т. 6 от ЗРТ, за което да бъде ангажирана отговорността на доставчиците на медийни услуги е необходимо да са налице конкретни фактически установявания, които да сочат че осъществяваната дейност и в частност излъчваните предавания имат такова отрицателно въздействие върху установените морални норми, което в крещящо противоречие с тях, скандализира обществото и се възприема негативно от него съгласно тълкуването, дадено в решение №7 от 04.06.1996г. на КС на РБ по к.д. № 1/96г.

В конкретния случай след буквалното възпроизвеждане на излъчения диалог, в съдържанието на акта и НП нарушението е описано по следния начин: „С излъчване на гореописания диалог в предаването „Карбовски: Директно“ доставчикът на медийни услуги „Нова бродкастинг груп“ АД в програмата си „Нова телевизия“ е допуснал разпространение на предаване, противоречащо на добрите нрави.“ Така описаното деяние е квалифицирано като нарушение на чл.17, ал.2 във връзка с чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ в частта „недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави“.

Така даденото описание на нарушението правилно е определено от районния съдия като нарушаващо изискванията на чл. 42, т.4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. В даденото описание не е посочено коя част от предаването, предвид употребата на определени жаргонни изрази, засяга добрите нрави или по какъв начин проведеният диалог и разискваната тема като цяло въздействат отрицателно върху установените морални норми по смисъла на цитираното решение на КС на РБ. Допуснатото нарушение е съществено, тъй като пречатства проверката за осъществяването на обективните признаци от състава на административно нарушение по чл. 17, ал.2 във връзка с чл.10, ал.1, т. 6

от ЗРТ от страна на санкционираното дружество. Само на това основание наказателното постановление се явява незаконосъобразно и правилно е отменено. В тази връзка следва да бъдат подкрепени и изводите на СРС, че допълнително развитите от административнонаказващия орган аргументи в хода на съдебното производство, че самото говорене по темата, предмет на диалога в излъченото предаване накърнява добрите нрави, не могат да санират пропускът тези обстоятелства да се посочат в описанието на нарушението съгласно изискванията на ЗАНН. Това се отнася и до подробно развитите в касационната жалба съображения относно разбиранията на българското общество за публичното обсъждане на сексуалната тематика изобщо и засягането на добрите нрави в тази връзка. Доколкото такива факти и обстоятелства изобщо не са посочени в съдържанието на акта и НП, като част от описанието на деянието, същите са ирелевантни към установяването на признаците от състава на визираното административно нарушение.

С оглед на изложеното, изводите на СРС за незаконосъобразност на наказателното постановление поради нарушение на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, са направени при правилно приложение на закона и решението му следва да се остави в сила, без да се обсъждат останалите доводи на страните относно установените в българското общество морални норми по темата, разисквана в предаването и относно размера на наложеното наказание.

Следва да се допълни, че тезата на АНО, че целият диалог противоречи на добрите нрави, не се подкрепя от събраните по делото доказателства. Според показанията на актосъставителя – св. [REDACTED] основание за образуването на административнонаказателното производство чрез съставяне на АУАН са послужили използваните в диалога жаргонни думи, както и обстоятелството, че предаването се излъчва в събота, след обяд, а не диалогът и темата като цяло. В тази връзка СРС правилно е отчетел противоречията в показанията на разпитаните по делото свидетели относно конкретните параметри и обема на нарушението, като допълнителен аргумент за допуснатите процесуални нарушения при формулиране на административнонаказателното обвинение.

По изложените съображения, настоящият касационен състав намира, че не са налице касационни отменителни основания по чл. 348, ал.1, т.1 във връзка ал.2 от НПК, поради което решението на СРС, с което наложената на НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД имуществена санкция е отменена, следва да се остави в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63, ал. 1, изр.2 ЗАНН, Административен съд, София – град, V касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 14.01.2013г. на Софийски районен съд, 7 състав, постановено по н.а.х.д. № 7061/2012г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

РЕШЕНИЕ
гр. София, 14.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 7-и състав, в публично заседание на
двадесет и девети ноември две хиляди и дванадесета година в състав:**

председател: ИВАН СТОИЛОВ

при секретаря ИлIANA Атанасова, като разгледа докладваното от съдията
н.а.х.д. № 7061 по описа за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН

С НП №19 от 27.03.2012г., издадено от Председателя на Съвета за
електронни медии,

на "Нова Броудкастинг Груп" АД, ЕИК 832093629, представлявано от
Карл Бо Андерс Нилсон-изпълнителен директор,

за това, че на 14.01.2012г. от 16:01:25 ч. до 16:13:07 часа, в предаването
"Карбовски:Директно", излъчено в програмата "Нова телевизия" на доставчика на
линейни медийни услуги "Нова Броудкастинг Груп" АД, бил включен диалог
между водещия Мартин Карбовски и госта в студиото Наталия Кобилкина,
сексолог и семеен терапевт, с надпис на екрана, вляво от водещия: "За мъжа и
жената интимно", фотос на книга /диалога подробно описан в НП/. С
излъчването на така описания в НП диалог, в предаването "Карбовски:
Директно", доставчикът на линейни медийни услуги "Нова Броудкастинг Груп"
АД бил допуснал разпространение на предаване, противоречащо на добрите
нрави, с което била нарушена разпоредбата на чл.17 ал.2, вр.чл.10 ал.1 т.6 от
Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, в частта "недопускане на предавания,
които противоречат на добрите нрави", като нарушението било извършено в
условията на повторност, поради което

на основание чл.126 ал.1 и ал.3, вр.чл.127 ал.2 от Закона за радиото и
телевизията, на "Нова Броудкастинг Груп" АД е наложена имуществена санкция
в размер на 16 000 /шестнадесет хиляди/ лева.

Постановлението е обжалвано в срок от "Нова Броудкастинг Груп" АД,
чрез процесуален представител, която в подадената жалба, моли същото да бъде
отменено като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата и в с.з. се сочи, че
СЕМ базирал извода си за нарушение на "добрите нрави" на базата на "личния
вкус" и личната преценка на своите служители, като се пренебрегвала
константната съдебна практика, съгласно която "добрите нрави" били обективно
съществуваща категория, която надхвърля субективната преценка на всеки
отделен индивид. Излагат се подробни аргументи за това, че излъченият диалог
не нарушавал "добрите нрави", като се акцентира на изложеното от свидетелите
на акта в с.з., които нямали единно мнение по въпроса кое точно от диалога
противоречало на добрите нрави.

Административно наказващият орган, редовно призован, изпраща
представител, който моли НП да бъде потвърдено като правилно и
законосъобразно, като също подробно излага мотиви в тази насока и сочи, че
целият диалог несъмнено нарушавал добрите нрави, "така както ги разбира
нашият народ", като се сочи, че предаването било излъчено в съботен ден
следобяд, можело да бъде гледано от деца и така да им се внуши изкривена идея
за секс, като се цитира теорията на Фройд за сексуалното развитие, че оралната
любов била вид перверзия.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното:

1. По допустимостта на жалбата.

Жалбата е подадена в срок и е допустима.

2. Относно нарушението на процесуалния закон.

Разглеждайки обжалваното наказателно постановление и актът, въз основа на който същото е било издадено, съдът намира, че са налице съществени нарушения на процедурата по издаването на АУАН и НП по ЗАНН. По-специално в случая е налице съществено процесуално нарушение на чл.42 т.4 и чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН, допуснато от актосъставителя и АНО, във връзка с независимите им задължения да посочат текстово всички основни и съставомерни обстоятелства относно извършеното нарушение, съобразно приложената правна квалификация по чл.17 ал.2, вр.чл.10 ал.1 т.6 от ЗРТ. Съображения на Съда са следните:

Съгласно чл.17 ал.2 от ЗРТ, *Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5.* Тъй като посоченото нарушение съдържа няколко алтернативни форми на изпълнително деяние, актосъставителят и АНО са уточнили, че става дума за предаване, което противоречи на „добрите нрави“ по смисъла на чл.10 ал.1 т.6 от ЗРТ *”При осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от следните принципи: ...б.недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак.”*/. Внимателният анализ на материално-правните характеристики на посочените разпоредби води до следните изводи: „добрите нрави“ са едни от принципите, посочени в чл.10 ал.1 от ЗРТ, с които доставчикът на линейни медийни услуги е длъжен да се съобразява по смисъла на чл.17 ал.2 от ЗРТ. Безспорно е, че понятието „добри нрави“ няма легална дефиниция и е подложено на неминуемата в случая субективна преценка. Това е отчетено от самия законодател, който в чл.10 ал.1 т.6 от ЗРТ изброява типични и отличителни примери на накърняване на добрите нрави: *предавания, които съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак.* Въпреки че посоченото изброяване не е изчерпателно, същото дава ориентир относно това в кои области може да се търси безспорна възможност от накърняване на добрите нрави – в сферата на сексуалните отношения; правото на неприкосновеност на личността; цивилизовано отношение към себеподобните и животните; различни форми на дискриминация и ксенофобия. Именно заради липсата на легална дефиниция на „добрите нрави“ и опасността от превратна субективна преценка, давайки подобно примерно алтернативно уточнение, законодателят е подпомогнал, както доставчиците на медийни услуги, така и регулаторните органи относно самоконтрола и контрола при спазване на посочения принцип. Последното е задължавало актосъставителя и АНО да конкретизират текстово в своите актове, кое от посочените в чл.10 ал.1 т.6 от ЗРТ алтернативни форми на накърняване на „добрите нрави“ е налице в настоящия случай, а в случай, че накърняването на „добрите нрави“ е в област, която не присъства в примерното изброяване от

законодателя, аргументирано да уточнят тази проявна форма. Актосъставителят и АНО не са сторили нито едното, нито другото. Нито е посочено дали накърняването на „добрите нрави“ се дължи на съдържание на *порнография, възхвала или оневиняване на жестокост или насилie или подбуждане към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак*, нито е посочена някаква друга проявна форма.

Задължението на актосъставителя и АНО по чл.42 т.4 и чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН не се състои само в правилното текстово цитиране на нарушените законови разпоредби, но и в точното, ясно и недвусмислено описание на осъщественото нарушение, особено когато същото визира няколко алтернативни форми на изпълнително деяние. С декларативния си „лозунгов“ подход актосъставителят и АНО не са посочили в какво точно се изразява накърняването на „добрите нрави“, предвид широкия диапазон от изпълнителни възможности, някои от тях изрично посочени от законодателя, което е съществено процесуално нарушение на правото на защита на жалбоподателя, доколкото последният не може да разбере по ясен и непротиворечив начин конкретните обстоятелства около вмененото му нарушение и в какво точно се изразява то, съобразно приложената правна квалификация, за да може да реализира адекватно защитата си. Вярно е, че в писмени бележки и устно в с.з. АНО е развил подробни аргументи относно това, че самото говорене за орална любов в предаването е нарушило „добрите нрави“, но това уточнение е следвало да бъде направено още в началото на административно-наказателното производство или поне в НП, а не при гледане на делото по същество във въззивната инстанция.

3. Относно нарушението на материалния закон:

Доколкото горепосоченото процесуално нарушение допуснато още в началото на административно-наказателното производство, съществено е ограничило правото на защита на жалбоподателя, последното се явява достатъчно основание за отмяна на НП като незаконосъобразно. Независимо от това, Съдът, с оглед прецизността на собствения си акт, счита, че следва да добави допълнителни аргументи за неправилно приложение на материалния закон от страна на актосъставителя и АНО.

Предмет на излъченото на 14.01.2012г. от 16:01:25 ч. до 16:13:07 часа, в предаването „Карбовски:Директно“, излъчено в програмата „Нова телевизия“ на доставчика на линейни медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД, е диалог между водещия Мартин Карбовски и госта в студиото Наталия Кобилкина, сексолог и семеен терапевт, по повод предлаганите от последната курсове по орална „френска“ любов. В тази връзка, изрично на екран е бил поставен надпис „Мъжът и жената интимно“. В проведения диалог /подробно изложен текстово в АУАН и НП и възприет визуално от страните и съда след оглед на вещественно доказателство – компакт-диск, съдържащ предаването в посочения времеви отрязък/ не се откриват открити вулгарни или цинични изрази, които да внушават *порнография, възхвала или оневиняване на жестокост или насилie или подбуждане към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак*. В акта и НП изрично са подчертани в курсив определени реплики или думи, което навежда на мисълта, че именно тези думи и реплики са накърнили добрите нрави. Това са: „свирки“, „кралска свирка“, „кралска свирка, това е дълбока фелацио, което правят с гърлото“, „дълбоко гърло“, „кралското свирене“ и „успешната свирка е успешна кариера навсякъде“. Последното се потвърждава и от разпита на свидетеля по установяване на нарушението и актосъставител [REDACTED], която изрично в с.з. сочи, че посочените жаргонни думи, употребени в предаване, което се излъчвало в събота следобяд, са в основата на преценката ѝ за административно

нарушение. Другият свидетел [REDACTED] и процесуалният представител на АНО обаче считат, че не отделните жаргонни думи, а целият диалог по повод оралната любов нарушавал добрите нрави. При това положение, за Съда е очевидна липсата на единомислие между актосъставителя /и използвания от него курсив в акта/ и АНО относно параметрите и обема на нарушението. Последното е допълнителен аргумент за горепосочените процесуални нарушения, във връзка с неясното посочване на параметрите на обвинението и, отделно от това, обективно възпрепятства съда от адекватна преценка на изразената противоречива позиция.

Безспорно е, че в диалога са употребени жаргонни думи и изрази, които в определен контекст могат да имат смушаващ ефект, но това е крайно недостатъчно, за да се приеме, че са накърнени в някоя от формите й „добрите нрави“. В този дух е и Решение №7 от 4.06.1996г. на КС на РБ, в което се сочи, че при накърняването на добрите нрави трябва да е налице *такова отрицателно въздействие върху установените морални норми, което е в крециящо противоречие с тях, скандализира обществото и се възприема негативно от тях*. В случая не е налице такова драстично или осезаемо въздействие върху установените морални норми - в предаването не са употребени никакви цинични или вулгарни изрази, не се използват никакви придружаващи визуални кадри, спадащи към порнография, като разкрепостеният и завоалиран в случая разговор на сексуална тематика не може да бъде ползван автоматично и декларативно като повод за цензура. Вярно е, че според КС, „добрите нрави“ се уповават *най-вече* на националните традиции и култура. АНО обаче превратно и едностранно тълкува това схващане като повод за категоричната констатация: „Този тип сексуално задоволяване не се приема от нашия народ за нормално сексуално поведение“. Съдът не счита, че трябва да влиза в полемика с АНО относно сексуалните щения на „нашия народ“, но следва да отбележи, че АНО аргументира това свое виждане за „нашия народ“ с теориите на германеца Зигмунд Фройд, което е крайно неуместно. Излишно е да се споменава и по-голямата част от песенното ни народно творчество от последните два века, ненамерило място в учебниците, но налично в редица сборници и аудиозаписи, в което темата за оралната любов не е чужда на народния творец, като последният е пропуснал да я заклеими. Съдът не счита, че следва да обсъжда останалите аргументи на АНО за вредно въздействие върху подрастващите и децата, доколкото подобно нарушение, свързано с *опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата*, не е вменено на жалбоподателя.

Гореизложеното е допълнителен аргумент за отмяна на НП, поради незаказаност на твърдяното в акта и НП нарушение на чл.17 ал.2, вр.чл.10 ал.1 т.6 от ЗРТ.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло НП №19 от 27.03.2012г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, на “Нова Броудкастинг Груп” АД, ЕИК 832093629, като **незаконосъобразно**.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен Съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Районен съдия:



