

С Ъ В Е Т    З А    Е Л Е К Т Р О Н Н И    М Е Д И И

**П Р О Т О К О Л**

**№ 64**

от заседание, състояло се на 24.08.2004 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Маргарита Пешева, Райна Николова, Райчо Райков, доц. д-р. Лилия Райчева, Тома Иванов, Стефан Димитров, Мария Стефанова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Юлиана Тончева (в отпуск), проф. Марко Семов (в отпуск).

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Решение за провеждане на публичните дискусии в БНТ и БТА.
2. Докладни записки от отдел "Правен".
  - Становище от отдел "Правен" за прекъсване на Олимпийските игри с реклами.
3. Докладна записка от Румян Петров относно прекъсването с реклами на прякото предаване на Олимпийските игри в Атина.
4. Докладни записки от отдел "Лицензни".
5. Информация за бюлетина на СЕМ.
6. Информация за Проекта. Докладва Л. Райчева.
7. Информация за Редовния доклад (Министерство на културата). Докладва Л.Райчева.
8. Докладна записка от Спаска Янева - началник отдел "ФСДЧР"

**РАЗНИ:**

- Писмо от "Радио Гонг" за среща според решение на СЕМ № 15-00-133/2004 Г.
- Присъствието на СЕМ на Аполония.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков,

Председател на СЕМ, протоколист - Деяна Заркова.

**Райчо Райков** откри заседанието и подложи на обсъждане дневния муред.

Тъй като нямаше възражения, **Председателят** подложи на гласуване така предложения дневен ред.

**СЕМ** прие така предложения дневен ред с шест гласа "за". (Мария Стефанова не присъства на това гласуване).

### **ПО ТОЧКА "ПЪРВА";**

**Райчо Райков** насочи вниманието на колегите си върху регламента на дебатите, в които ще участват кандидатите за избора на генерален директор.

**Маргарита Пешева** каза, че според нея - трябва да се определи времетраенето на встъпителното експозе на първия дебат в БНТ. Тя смята, че пет минути са достатъчни за встъпително експозе, ако кандидатите са петима.

**Стефан Димитров** попита каква е основната идея, заложена в дебатите?

**Маргарита Пешева** отговори, че идеята на първия дебат е да присъства колективът на БНТ и членовете на СЕМ. Служителите ще имат право да задават въпроси на кандидатите, но трябва в регламента да се поясни продължителността на дебата. Тя отново каза, че смята - пет минути за достатъчни за встъпително експозе. Трябва да се уточни времето, с което ще разполага кандидатът след експозето.

**Лилия Райчева** каза, че отново трябва да се изясни жанрът на дебатите. Първоначално смисълът на първата дискусия е бил - кандидатите да дискутират помежду си, докато в БТА - кандидатите ще отговарят на въпроси.

**Маргарита Пешева** вметна, че кандидатите дискутират помежду си, но това не означава, че представителите на журналистическата общност и въобще на професионалната гилдия в БНТ - няма да имат право да задават въпроси.

**Лилия Райчева** уточни, че от режисьорска гледна точка - не може да се иска изпълнението на много неща, а в същото време дискусията - да е не повече от три часа. Ясно трябва да се уточни —

дали кандидатите ще отговарят на въпроси или ще дискутират помежду си? Освен това, допълни доц. Райчева - предложеното 5-то студио е малко, за да събере всички, които ще искат да присъстват.

**Райна Николова** каза, че не е нужно да идва цялото общо събрание на БНТ, а само представители. Всеки ще може да даде въпроси на представителите, които ще ги предадат от своя страна на водещия самия диспут.

**Лилия Райчева** каза, че от гледна точка на времето - то трябва да се регламентира. Встъпителните експозета ще пресрочат, определените им минути, водещият също трябва да говори около 10 минути. Трябва в регламента да се определи по-малко време, но да се гледа по-оптимално. При положение, че кандидатите са петима - един час ще премине в представянето им, а те трябва да разполагат с време за самата дискусия.

**Тома Иванов** поддържа първоначалното си мнение за свободна дискусия. Той смята, че само първоначално трябва да се определят минутите за встъпление и оттам нататък трябва да се премине в свободен разговор в рамките на три часа.

**Лилия Райчева** попита какво се разбира под свободен разговор?

**Тома Иванов** каза, че при една условно зададена тема - всеки ще изкаже мнението си.

**Мargarита Пешева** каза, че според нея три часа са достатъчни за този диспут: през първия час ще се ситуира представянето на кандидатите и експозето на Председателя; през втория час ще се проведе разговорът между кандидатите, а през последните шейсет минути ще се задават въпроси към кандидатите от представителите на професионалната гилдия и членове на СЕМ.

**Тома Иванов** вметна, че това е едно изкуствено разделяне на дискусията.

**Райчо Райков** каза, че ще се върне към *Решението на СЕМ за провеждане на конкурс за генерален директор на БНТ* и ще го припомни на членовете. *На 16.09.2004 г и/или 17.09.2004 г. - диспут между допуснатите кандидати по следните теми...* . Основата във всичко е диспутът между кандидатите. Г-н Райков предложи свободен регламент, а на самия диспут ще присъства УС на БНТ и контактната група, т.е. представители, а не всички служители на телевизията. Председателят ще даде думата първо на номинаторите, за да представят своите номинираните кандидати. След това ще покани кандидатите да дискутират по поставените теми, както помежду си, така и с работещите в БНТ. На другия диспут в БТА - темите са по-генерални и пак ще се дебатира, а на 24.09.2004 г. - СЕМ ще събеседва с кандидатите. За първи път кандидатите за

генерален директор ще участват в диспут помежду си и то - в БНТ, допълни г-н. Райков.

**Лилия Райчева** каза, че всичко това е една PR-дейност, където няма да се оценяват мениджърските намерения на кандидатите, а способността на тези хора да водят публичен диалог. За доц. Райчева - съществената част на събеседването ще бъде, когато кандидатите ще представят вижданията за БНТ в мениджърска област, тъй като публично никой няма да го направи. Тя е съгласна с мнението на Тома Иванов да не се разделя дебатът изкуствено. В първата част да се представят номинаторите и кандидатите - с регламентирано време (3-5 минути). Доц. Райчева попита дали ще има глас от залата, или ще бъде дискусия само между кандидатите, направлявана от Председателя на СЕМ.

**Райчо Райков** предложи още в началото на дебата - да се поясни, че въпросите от залата ще се предават на Председателя на СЕМ (водещия на дебата), който ще ги задава.

**Лилия Райчева** допълни, че до Председателя може да има някой, който да събира и синтезира въпросите, тъй като е логично те да се повтарят. Доц. Райчева каза, че е абсолютно против дискусията да бъде два дни. Кандидатите трябва да са всички, защото в противен случай - няма база за сравнение. Също така трябва да се дава възможност и на други хора, присъстващи на дебата - не от контактната група - да задават въпроси, ако имат такива.

**Маргарита Пешева** поддържа мнението на доц. Райчева.

**Тома Иванов** каза, че в такъв случай, ако са повече кандидати — става неработеща тази дискусия. Целта на срещата е да се види как кандидатите ще бъдат приети от работещите в БНТ. Ако изборът на СЕМ съвпадне с избора на служителите ще бъде много добре. Г-н Иванов допълни, че няма да гласува за кандидат, който няма да бъде приет от колектива на БНТ.

**Лилия Райчева** каза, че г-н Райков трябва в деликатна форма да напомни, че СЕМ - избира генерален директор, а не служителите в телевизията.

**Райчо Райков** поясни, че това ще бъде пояснено много ясно, за да не се създава грешно впечатление.

**Райна Николова** вметна, че на втория диспут трябва да се поканят външни продуценти.

**Райчо Райков** й отговори, че задължително ще се поканят такива.

**Лилия Райчева** каза, че вторият диспут си го представя по-скоро като възможност всички кандидати да представят вижданията си, а не като дискусия помежду им. Каква ще е постановката на дебата?

**Райчо Райков** отговори, че вторият диспут е на много широка обществена основа, защото темите, върху които ще се дискутира са

от основно значение за обществото. СЕМ не трябва да бъде жури, а да наблюдава. На този диспут ще присъства и общественият съвет, предложен от проф. Марко Семов.

**Маргарита Пешева** попита, дали това означава, че присъстващите в залата няма да имат право на въпроси?

**Райчо Райков** отговори, че въпросите отново ще се дават на водещия, дискусиата и той ще ги задава.

**Лилия Райчева** вижда този дебат - като се предостави по един час на всеки кандидат да отговаря по поставените теми.

**Райчо Райков** възрази, защото един час е много - до половин час трябва да се рамкира времето. Той добави, че в БТА също трябва да се подчертае, че изборът е на СЕМ.

**Председателят** завърши като каза, че заедно с д-р. **Николова** ще подготвят и представят в писмен вид *Проект за регламент* - на следващото заседание на СЕМ (30.08.2004 г.), взимайки предвид, състоялата се сега дискусия.

#### **ПО ТОЧКА "ВТОРА":**

**Веселина Петрова** представи докладни записки от отдел "Правен", както следва:

1. Докладната записка относно прекъсване на излъчването по програма Канал 1 на БНТ на 13.08.2004 г. откриване на Олимпийските игри в Атина 2004 - беше разгледана заедно с докладна записка от Румян Петров от отдел "Мониторинг" в точка "трета". *{Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-112 от 24.08.2004 г., относно прекъсване на излъчването по програма Канал 1 на БНТ на 13.08.2004 г. откриване на Олимпийските игри в Атина 2004. е приложена към протокол № 64.}*
2. По докладна записка относно, постъпил сигнал от Благой Димитров — народен представител на ОДС *{Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-109 от 23.08.2004 г. относно постъпил сигнал от Благой Димитров — народен представител от ОДС - е приложена към протокол № 64}*, в който се твърди, че в изданието на предаването "Всяка неделя", излъчвано по Канал 1 на БНТ на 18.07.2004 г. е бил засегнат, тъй като водещият го е *"оклеветил, използвайки национален ефир"*. Г-н. Димитров също твърди, че *"не е изпълнено изискването на чл.10, ал. 1, т. 7 от закона"*, като не му е предоставена възможност да защити своите тези.

**СЕМ одобри с шест гласа "за"** (Мария Стефанова не присъства на това гласуване) **текста на приложения проект за писмо за**

**отговор на г-н Димитров. Възложи на отдел "Правен" да изпрати писмото, в което да уведоми г-н Димитров за извършената от Съвета - проверка по случая.**

3. По докладна записка (*Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-110 от 23.08.2004 г. относно ремонт на пети етаж съгласно договор от 25.09.2002 г. е приложена към протокол № 64*) относно ремонт на пети етаж съгласно договор от 25.09.2002 г., според който СЕМ е възложил на ЕТ "Александър Пешев - Торес" да извърши реконструкция на помещенията на пети етаж от сградата на бул. "Шипченски проход" № 69, гр. София.

**Веселина Петрова** докладва, че в момента ламинираният паркет в помещенията е пропукал, на места има счупени блокове, поставените в коридорите плочки също на места са пропукани. Тъй като гаранционният срок, в който изпълнителят е длъжен да отстрани за своя сметка всички, появили се дефекти по негова вина не е изтекъл, г-жа Петрова предложи: СЕМ да вземе решение, съгласно чл. 22 от договора с изпълнителя, за изпращане на писмено уведомление (нотариална покана) до изпълнителя, с което да даде срок за отстраняване на дефектите.

**СЕМ взе решение с пет гласа "за"** (Мария Стефанова и Тома Иванов не присъстваха на това гласуване) **да изпрати нотариална покана до изпълнителя ЕТ "Александър Пешев - Торес"** - (като таксата е за сметка на Съвета), **с която да се даде срок за отстраняване на дефектите, възникнали след ремонта.**

4. По докладна записка от Марта Вълева (*Докладна записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-108 от 23.08.2004 г. относно Акт за установяване на административно нарушение № 15-03-27/10.08.2004 г. е приложена към протокол № 64*) относно Акт за установяване на административно нарушение № 15-03-27 от 10.08.2004 г. на "ТЕЛЕВИЗИЯ СЕДЕМ ДНИ"АД. В акта е констатирано, че предаването "100% газ, спирачки", излъчено по програма "Седем дни" на оператора, е прекъснато от 21.16 до 21.18 часа за излъчване на нарушен рекламен блок, като **шест минути** след края на първото прекъсване, а именно в 21.24 часа, същото предаване е прекъснато от платен репортаж с рекламен характер. Нарушението по чл. 84, ал.2 от ЗРТ.

**Марта Вълева** уведоми Съвета, че счита извършеното деяние за правилно определено от актосъставителя. Тя допълни, че изисканото доказателство (запис на предаването) от нарушителя е негоден, което е практика за този оператор. Г-жа Вълева смята, че записът,

направен от техническите експерти на СЕМ, съпроводен с този на оператора са достатъчни да обосноват извършеното нарушение.

**Маргарита Пешева** предложи операторът да бъде санкциониран с глоба в размер на 2 000 лева.

**СЕМ реши с пет гласа "за"** (Стефан Димитров и Тома Иванов не присъстваха на това гласуване) **да възложи на Председателя да издаде наказателно постановление.**

5. Относно заявление за достъп до обществена информация *{Докладна записка от Марта Вълева с вх. № 18.06.11 от 23.08.2004 г. относно заявление за достъп до обществена информация е приложена към протокол № 64}.*

**СЕМ възложи на Марта Вълева да изпрати писмо за отговор, в което да уведоми заявителя, че не би могъл да му предостави исканата обществена информация, тъй като не съхранява подобни данни.**

6. Веселина Петрова уведоми СЕМ за постъпило писмо от "Радио Нова Европа", в което операторът уведомява Съвета, че е изпратил нотариална покана до "Класик ФМ радио" за оттегляне на жалбата им.

**Райна Николова** в тази връзка, уведоми Съвета за състояла среща между нея, г-жа Емилия Станева, г-н Борислав Шабански и г-н Васил Димитров (изпълнителен директор на "Класик ФМ радио"). На тази среща г-н Димитров е изложил вижданията си относно противоречията с "Радио Нова Европа". Д-р. Николова каза, че ще запознае членовете на Съвета с протокола от срещата.

7. Веселина Петрова уведоми Съвета, че делото, образувано по жалбата на БТВ срещу мълчаливия отказ на СЕМ да даде на БНТ задължителни указания за изпълнение на лицензията е спечелено.

8. Веселина Петрова уведоми СЕМ за молба от Комисията по ядрено регулиране за събиране на вторични суровини с благотворителна цел. **Съветът дискутира възможността да откликне на молбата.**

### **ПО ТОЧКА "ТРЕТА":**

**Румян Петров** изложи докладна записка относно становище за прекъсване с реклами на прякото предаване по "Канал 1" на БНТ от откриването на Олимпийските игри в Атина. *{Докладна записка от Румян Петров относно становище за прекъсване с реклами на*

*прякото предаване по "Канал 1" на БНТ от откриването на Олимпийските игри в Атина с вх. № 18-03-35 от 24.08.2004 г. е приложена към протокол № 64).* Г-н Петров представи два възможни текста от ЗРТ, които имат отношение към случая (чл. 82, ал.5; чл. 82, ал. 3). Съгласно установената в Съвета практика - кой от тях е най-подходящо да бъде приложен и прецизната правна формулировка на нарушението се осъществява след консултация с "Правен" на СЕМ. *{Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-112 от 24.08.2004 г., относно прекъсване на излъчването по програма Канал 1 на БНТ на 13.08.2004 г. откриване на Олимпийските игри в Атина 2004. е приложена към протокол № 64}.*

**Тома Иванов** каза, че не е нужно да се преразказват становищата, тъй като всеки член на Съвета разполага с тях. Той предложи СЕМ да се съсредоточи върху своето решение и попита дали има член на Съвета, който смята, че не е нарушен член на ЗРТ и не са накърнени интересите на зрителите - съответно, ако има такъв - да се аргументира.

**Райчо Райков** благодари на г-н Иванов за коректно зададения и точен въпрос, и даде думата на своите колеги.

**Маргарита Пешева** смята, че е нарушен чл.82, ал. 5: *"При предаване на спортни събития и състезания рекламите се разполагат между отделните части или в прекъсванията на събитието или състезанието"*. За доц. Пешева е безспорно, че Откриването на Олимпийските игри е част от голямо, международно спортно събитие. Тя допълни, че е много трудно да се докаже, че Откриването не е част от самите игри.

**Райна Николова** попита дали СЕМ разполага с решението на УС на БНТ по силата на чл. 86, ал. 3, според което УС определя предавания с общонационално и международно значение?

**Веселина Петрова** отговори, че не разполага с това решение, но е убедена, че Олимпиадата е събитие с такова значение и е включена в това решение на УС на БНТ.

**Райна Николова** каза, че Олимпиадата не е включена в списъка утвърден от СЕМ.

**Веселина Петрова** цитира чл. 86, ал. 3, според който УС утвърждава такъв списък с предавания и в този случай за времетраенето на рекламата се прилага разпоредбата на ал.1, т.4, *{за търговските оператори - 15 на сто от програмното време за деня и 12 минути на час;}*, а не ограниченията по ал. 1 *( за БНТ - 15 минути на денонощие и 4 минути на час;}*

**Райна Николова** каза, че е добре да се изиска този списък от БНТ.



**Маргарита Пешева** вметна, че в цитираните членове — става дума за ограниченията по времетраене, а обсъжданият проблем касае място.

**Райна Николова** отговори, че на базата на решението от УС на БНТ, което определя Олимпиадата като спортно събитие, СЕМ може да вземе решение, което да не се оспорва.

**Лилия Райчева** каза, че прекъсването безспорно накърнява интересите на зрителите, но в същото време СЕМ не е предприел мерки за много други нарушения, които са извършени спрямо правата на БНТ по време на Европейското първенство.

**Райчо Райков** възрази на доц. Райчева като ѝ напомни, че СЕМ е изпратил предупреждение до медиите по въпроса, но Съветът не би могъл и повече да направи.

**Маргарита Пешева** допълни, че цитираният казус от доц. Райчева е в компетенцията на Министерство на културата.

**Райна Николова** каза, че в случая става дума за събитие, което по силата на ЕКТТ и ЗРТ е събитие с голямо обществено и международно значение. Изключителните правата за неговото излъчване притежава единствено БНТ, поради което е редно зрителите да видят цялото откриване.

**Райчо Райков** смята, че определено има нарушение на ал. 5 във връзка с ал.3 - нарушена е целостта на събитието, но след това има още три прекъсвания по време на дефилирането на делегациите. Той смята, че е най-уместно да започне актосъставяне за първото прекъсване, което е в най-голямо нарушение.

**Председателят** подложи на гласуване приемането за нарушение - без да бъде конкретно дефинирано - на прекъсванията за излъчване на реклами на излъченото по програма Канал 1 на БНТ на 13.08.2004 г. откриване на Олимпийските игри Атина 2004; както и да се изиска с писмо от и. д. генерален директор на БНТ - г-н Геронтиев - актуален списък на прояви на изкуството, културата и спорта с общонационално и международно значение, определени като такива с решение на Управителния съвет на БНТ съгласно чл. 86, ал. 3 от ЗРТ.

**СЕМ се обедини около идеята, че откриването на Олимпийските игри представлява спортно събитие. Преди да дефинира окончателно нарушението, Съветът реши с шест гласа "за" (Мария Стефанова не присъства на това гласуване) - да изиска с писмо от и. д. генерален директор на БНТ - г-н Геронтиев - актуален списък на прояви на изкуството, културата и спорта с общонационално и международно значение, определени като**

такива с решение на Управителния съвет на БНТ съгласно чл. 86, ал. 3 от ЗРТ.

#### **ПО ТОЧКА "ЧЕТВЪРТА":**

Антоанета Лозенска представи докладна записка {Докладна записка от Антоанета Лозенска — Тодорова с вх. № 18-02-38 от 23.08.2004 г. е приложена към протокол № 64) във връзка с постъпили заявления и писма до Съвета:

**1. По постъпило заявление с вх. 0 07-01-58 от 16.07.2004 г. от "Тис 2002" ООД** с искане за издаване на регистрация за осъществяване на радиодейност като търговски оператор по кабелен път и сателит с местно покритие за област Габрово. Поради констатирани пропуски и недостатъци в приложената документация, на 30.07.2004 г. на заявителя е изпратено писмо за отстраняване на нередностите. Но в отговора, отново са констатирани пропуски.

**СЕМ реши с шест гласа "за"** (Тома Иванов не присъства на гласуването) **да възложи на отдел "Лицензиране и регистриране" да изпрати повторно писмо за отстраняване на пропуските, като отново се изиска да се представят програмна концепция и проект, както и учредителен договор.**

**2. По постъпило заявление с вх. № 07-01-56 от 14.07.2004 г. от Технически университет Габрово** с искане за регистрация на радиопрограма "Уни Габрово", разпространявана по кабел с местно покритие за град Габрово като обществен оператор. Поради констатирани пропуски и недостатъци в приложената документация, на 30.07.2004 г. на заявителя е изпратено писмо за отстраняване на нередностите. Но в отговора, отново са констатирани пропуски. Заявителят е платил пълна такса от 280 лева.

**СЕМ реши с шест гласа "за"** (Тома Иванов не присъства на гласуването) **да възложи на отдел "Лицензиране и регистриране" да изпрати повторно писмо за отстраняване на пропуските, като отново се изиска да се представят декларациите, доказателствата за финансови възможности и технически проект.**

3. По постъпило заявление с вх. № 08-01-83 от 06.08.2004 г. от "САТ ТВ" ООД за регистрация на "Пловдивска обществена телевизия" като търговски оператор, разпространяваща се по кабел с местно покритие за гр. Пловдив. В заявлението са констатирани пропуски и недостатъци, следствие на което:

**СЕМ реши с шест гласа "за" (Тома Иванов не присъства на гласуването) да възложи на отдел "Лицензиране и регистриране" да изпрати писмо за отстраняване на пропуските.**

4. По постъпило писмо с вх. № 06-01-32 от 04.08.2004 г. от КРС с искане от "Мая и Ко" СД за прехвърляне на индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие за гр. Бургас от лицензирания "Мая и Ко" на "М Джи" ЕООД.

**СЕМ възложи на отдел "Лицензиране и регистриране" да изпрати писмо в смисъла на разпоредбата на чл. 106, ал.2, като в него се посочи, че следва да се представят доказателства за новия бъдещ приобретател на лицензията, че отговаря на условията на първоначалното лицензиране и следва да представи изискуемите юридически документи по чл. 111, както и решения на съдружниците и в двете юридически лица за извършване на прехвърлянето - Решение на ОС на неограничено отговорните съдружници. Също така, за да се разгледа искането, следва да се заплати такса по Тарифата.**

5. По постъпило писмо с вх. № 06-01-30 от 02.08.2004 г. КРС препраща на СЕМ писмо, с което "Нова Телевизия - Първи Частен Канал" ЕАД отправя молба за удължаване на срока на задължението за изграждане на етап 1.3 от Приложение 2 от индивидуалната далекосъобщителна лицензия. по същество това е искане за техническо изменение на лицензията. Сериозността на искането идва от това, че лицензията на "Нова Телевизия" е издадена в резултат на проведен конкурс и един от показателите, с които операторът е спечелил конкурса е именно - срокът за изграждане на мрежата и за усвояване на предоставения с лицензията честотен ресурс.

**СЕМ реши с шест гласа "за" (Тома Иванов не присъства на гласуването) да възложи на отдел "Лицензиране и регистриране" да изпрати писмо до КРС с искане за правноаргументирано**

виждане по казуса и има ли налично отклонение от условието на етап 13 към настоящия момент, както и да изрази отношение по въпроса - удовлетворяването на искането за изменение на далекосъобщителна лицензия - няма ли да опорочи конкурсната процедура и да засегне интересите на другите, участвали лица в нея. След запознаване с правното виждане на КРС като изцяло компетентен орган по решаването на изложения проблем, СЕМ ще вземе формално изискуемото решение на основание чл. 27, т.6 от ЗД.

6. По постъпило писмо с вх. № 07-03-08 от 10.08.2004 г. от "Кракра" АД, което е копие на писмо, изпратено до КРС относно наличие на смущения на честотата, на която операторът излъчва в гр. Перник.

СЕМ възложи на отдел "Лицензиране и регистриране" да отговори на писмото като поясни, че въпросите са изцяло в компетентността на КРС.

7. По постъпило писмо с вх. № 06-01-33 от 10.08.2004 г., в което КРС уведомява СЕМ, че с решение е обявила намерение да издаде индивидуални лицензии за осъществяване на далекосъобщения чрез далекосъобщителна мрежа за наземно цифрово телевизионно разпръскване за Бургас, Пловдив, Сливен, Русе и Стара Загора.

СЕМ се обедини около идеята допълнително да преразгледа и обсъди въпроса, след което ще излезе с позиция.

8. По постъпило писмо с вх. № 06-01-31 от 04.08.2004 г. КРС изпраща на СЕМ приет проект на индивидуална лицензия за осъществяване на далекосъобщения чрез налична далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали.

Райчо Райков каза, че по повод на предходната точка от докладната записка на Антоанета Тодорова и в момента разглежданата - СЕМ не може да вземе отношение. Според него, трябва да се организира среща с КРС, на която да се обсъдят възникващите проблеми от такъв тип искания.

Антоанета Лозенста-Тодорова добави, че основният проблем възниква от думите "собствена програма", защото в програмните лицензии на операторите, разпространяващи програма по ефирен път е записано: "ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение от съответно лицензиран далекосъобщителен

*оператор, включително самостоятелно да разпространява при наличие на лицензия за съответната далекосъобщителна дейност, програма с минимална дневна продължителност ... часа".*

**Райна Николова** поясни, че по ЗРТ , чл. 3 - може операторът да е носител само на програмна лицензия, но може да бъде носител едновременно и на програмна, и на далекосъобщителна лицензия.

**Райчо Райков** каза, че СЕМ трябва да излезе със сериозно становище към НС за приемане на Стратегията. Съветът трябва отново да огледа проекта за лицензия на КРС, съобразен със ЗРТ, за да може да си формулира становище.

**Лилия Райчева** предложи срок до 10.09.2004 г., до който да се представи работен вариант на това становище.

**Антоанета Лозенска - Тодорова** обърна внимание, че СЕМ по закон по-скоро би могъл да излезе с позиция, а не със становище.

**Райчо Райков** прие забележката на г-жа Тодорова и каза, че заедно с д-р. Николова и отдел "Правен" ще преразгледат и обсъдят ситуацията и на следващо заседание на СЕМ (30.08.2004 г.) ще предложат предварителни тези.

**Маргарита Пешева** обърна внимание на точките, които се отнасят с програмното осигуряване на цифровия мултиплекс в гр. София, т.е. първата лицензия, изискана от БТК. Съветът е изпратил писмо до КРС, в което е направен сериозен пропуск, а именно - казано е, че имат право да разпространяват само лицензирани програми.

**Райчо Райков** каза, че това е съществен момент и се обърна към д-р. Николова, която ще работи върху споменатата позиция, за да го заложи като въпрос - има ли право СЕМ да променя една издадена лицензия на БТК? Той допълни, че СЕМ трябва да намери правилния юридически модус.

**СЕМ се обедини около идеята допълнително да преразгледа и обсъди проекта с КРС.**

**9. По постъпило писмо с вх. № 07-01-72 от 16.08.2004 г. кметът на Видин иска заличаване на служебната пререгистрация на "Общинско Радио Видин".**

**СЕМ удовлетвори искането с шест гласа "за" (Тома Иванов не присъства на гласуването) и реши заличаването да бъде изготвено, съгласно досегашната практика. Възложи на отдел "Лицензиране и регистриране" да изпрати писмо за издължаване на дължимите годишни такси по Тарифата.**

**10. (9.) По постъпило писмо с вх. № 07-01-73 от 16.08.2004 г., в което кметът на община Самоков моли за информация за**

получаване на разрешение за изграждане на обществено ефирно радио.

**СЕМ възложи на отдел "Лицензиране и регистриране" да изпрати писмо за отговор, в което да поясни - че до приемане на Стратегията от НС - всички конкурсни процедури по лицензиране на ефирни програми са спрени.**

*11. (10.) По постъпило писмо с вх. № 07-01-74 от 16.08.2004 г., в което управителят на "Форте" ООД информира СЕМ, че с Решение на ШОС е вписал промени по седалището и адреса на управление на дружеството.*

> В допълнение към изложеното е постъпило писмо от КРС с вх. № 06-01-36 относно промяна на далекосъобщителна лицензия на "Форте" ООД - изменението касае отново промяната на седалището на дружеството.

**СЕМ реши юридическото лице да бъде известно за действията, които трябва да предприеме, за да се удовлетвори искането му и пред СЕМ, и пред КРС, а именно - да внесе дължимата такса по Тарифата, защото промяната на седалището представлява по същество изменение на програмната лицензия.**

*12. (11.) По заявление с вх. № 07-01-52 от 24.06.2004 г. с искане за регистрация на радиoproграма "Радио Трафик", разпространявана по кабел и сателит - с национален обхват.*

**СЕМ реши да изпрати писмо до КРС, в което да попита дали е възможно технически изпълнението на зададения профил.**

#### **ПО ТОЧКА "ПЕТА":**

Лилия Райчева внесе информацията относно обема на бюлетина на СЕМ за месец-юни. Тя припомни, че на предишно заседание (10.08.2004 г.) - СЕМ е гласувал обемът на този брой да бъде 32 страници в две печатни коли по 16 страници. Но тъй като обемът вследствие е намален, доц. Райчева помоли Съветът да вземе решение да издаде броя за месец май-юни в обем 24 страници в тираж 750 броя.

**Райчо Райков** подложи на гласуване предложението на доц. Райчева за обема на брой 5-6 от бюлетина на СЕМ.

**СЕМ реши е шест гласа "за" (Мария Стефанова не присъства на това гласуване) да издаде броя за месец май-юни в обем 24 страници в тираж 750 броя.**

Лилия Райчева уведоми Съвета, че гражданският договор на редакторката на бюлетина - Керяна Петрова не е гласуван заедно с основния договор с печатницата. Тя каза, че СЕМ трябва да гласува договорът на редакторката и нейния хонорар - 200 лева на книжка от бюлетина.

**Райчо Райков** подложи на гласуване подновяването на гражданския договор на Керяна Петрова - редактор на бюлетина на СЕМ, въз основа, на който - да ѝ се изплаща за всяка издадена книжка от бюлетина на СЕМ - хонорар в размер на 200 лева.

**СЕМ реши с шест гласа "за" (Мария Стефанова не присъства на това гласуване) да се изплаща с граждански договор по 200 (двеста) лева на книжка от бюлетина за редакционна дейност на Керяна Петрова. СЕМ възложи на отдел "Правен" да изготви граждански договор, въз основа, на който да ѝ се изплатят предходните четири книжки.**

Райна Николова предложи в бюлетина на СЕМ да стартира рубрика "Съдебна практика", която ще поддържа отдел "Правен". В тази рубрика ще се отразяват дейностите на Съвета в правната област и ще се прилагат съдебни решения.

**Членовете на СЕМ не възразиха на предложението на д-р. Николова и прецениха, че ще вземат решение по въпроса, след съгласуване с отдел "ФСДЧР".**

Лилия Райчева помоли да се уточни дали следващият бюлетин, който ще бъде с информация за миналия Семинар, организиран от СЕМ в сътрудничество със Съвета на Европа: *"Регулация на радио-и телевизионната дейност<sup>1</sup>"* на 10.06.2004 г., ще бъде специален или допълнителен? Тя предложи да бъде специален.

**Райчо Райков** се присъедини към това предложение.

**Мария Стефанова** попита защо трябва да бъде специален?

Лилия Райчева каза, че може и да не бъде озаглавен.

**Мария Стефанова** каза, че СЕМ има решение по въпроса да бъде "нормален" бюлетин.

Лилия Райчева отговори, че бюлетинът е нормален, но трябва освен годината (трета - 2004) да пише и още нещо.

**Мария Стефанова** отговори да се напише поредният номер на бюлетина.

**Лилия Райчева** уточни, че поредният номер на бюлетина е 7-8 - този брой за Семинара е пропуснат. Тя предложи да бъде "6а".

**Райчо Райков** се съгласи да бъде *брой - ба*.

**Лилия Райчева** завърши като каза, че може да процедира по подготвянето на този бюлетин, след като получи всички материали, защото тези, които има не са всички.

#### **ПО ТОЧКА "ШЕСТА":**

**Лилия Райчева** внесе информация по Проекта *{Информация за Проекта ФАР с вх. № 05-02-105 от 23.08.2004 г. е приложена към протокол 64}*. Тя представи в писмен вид въпроси, отнасящи се до ръководителите на работните групи по договорите на Проекта и представи от ЗИП *Исходно задание*. Неговата цел е да улесни работата на членовете на Съвета - като са посочени въпроси и евентуални отговори, които обуславят философията на Проекта.

**Райчо Райков** предложи в четвъртък на 26.08.2004 г. да се организира отделна среща на ръководителите на работните групи по договорите на Проекта. На тази среща детайлно ръководителите в присъствието на Председателя - да се запознаят с тези материали.

**СЕМ** реши да проведе отделна среща в четвъртък 26.08.2004 г. от 12 часа, на която детайлно да бъдат разгледани всички материали по Проекта в присъствието на Председателя на СЕМ и ръководителите на работните групи.

#### **ПО ТОЧКА "СЕДМА":**

**Лилия Райчева** внесе информация *{Информация за Редовния доклад на Министерство на културата с вх. № 01-08-28 от 16.08.2004 г. е приложена към протокол № 64}* за Министерство на културата за Редовния доклад. Тя обърна внимание на колегите си на *"Информация, отнасяща се до СЕМ" и до статистическите данни, свързани с дейността на СЕМ* - и каза, че тази информация следва да бъде добавена към Редовния доклад.

**СЕМ** прие информацията.

**Райчо Райков** информира Съвета, че е отказал точни статистически данни за издадени наказателни постановления на репортер от в-к. "Труд".



## **ПО ТОЧКА "ОСМА":**

**Спаска Янева** представи докладна записка (*Докладна записка от Спаска Янева относно проект на бюджет за 2005 г. с вх. № 18-01-18 от 23.08.2004 г. е приложена към протокол № 64*). Г-жа Янева представи подробно приложения проектобюджет и даде пълни пояснения на членовете на Съвета по възникнали въпроси.

**Райна Николова** предложи сумите, предложени за командировки в страната и чужбина.

**Райчо Райков** допълни и посочи сумата да бъде вдигната с 3 000 лева, т.е. от 25 000 на 28 000 лева. Той предложи и представителните разходи да се повишат от 22 000 на 25 000 лева.

**Лилия Райчева** предложи с оглед командировките на членовете на СЕМ - да се помисли за покупка на нов микробус и се продаде стария.

**Райчо Райков** се съгласи с предложението и допълни да се предвидят - 50 000 лева за придобиване на транспортни средства (микробус).

**СЕМ разгледа предложения проект и направи следните корекции:** *Командировките в страната и краткосрочните командировки в чужбина да бъдат увеличени от 25 000 лв. на 28 000 лв.; Представителните разходи също да се увеличат от 22 000 на 25 000 лв.*

**> СЕМ реши, че на извънредно заседание на 26.08.2004 г. от 13.30 часа ще разгледа и утвърди проектите за бюджет за 2005 г. на БНР и БНТ.**

## **ПО ТОЧКА "РАЗНИ":**

**^ Във връзка с писмо от "Радио Гонг" (*Писмо от "Радио Гонг" с вх. № 07-01-71 от 16.08.2004 г. е приложено към протокол № 64*) за организиране на среща със СЕМ, Съветът реши, че ще се срещне с оператора на 15.09.2004 г. от 13 часа.**

**Райчо Райков** каза, че от уважение към Фестивала, поканените членове трябва да присъстват.

**Лилия Райчева** каза, че този Фестивал не е пряко свързан медийната дейност.

**Райчо Райков** отговори, че е свързан с културата.

**Маргарита Пешева** допълни, че присъствието на Председателя е необходимо с оглед имиджа на СЕМ.

**Лилия Райчева** каза, че е против членове на Съвета да бъдат командировани на "Аполония". Тя няма против присъствието на

Председателя на Фестивала, но не и на други членове, защото Фестивалът няма пряка връзка с дейността на Съвета, следствие на което е уязвим пред обществеността.

**Маргарита Пешева** прекъсна доц. Райчева и каза, че на "Аполония" се представят от всякакво естество произведения, включително и филми и предавания.

**Райчо Райков** допълни, че е значимо събитие и е своеобразно признание за органа.

**У След разговор във връзка с присъствието на СЕМ на "Аполония" в гр. Созопол, членовете на Съвета решиха, че ще присъстват по лична преценка.**

**Мария Стефанова** се поинтересува за развитието по въпроса за процесуалното представителство на СЕМ пред ВАС по делото, образувано по жалба на г-н Гоцев. Тя каза, че преди известно време Съветът е помолил правния отдел да излезе със становище.

**Райчо Райков** възрази, защото точно обратното - Съветът е взел решение: Председателят и външна юридическа кантора да се заемат с делото. Той допълни, че правният отдел е много уязвим и не може да се яви на това дело, защото тяхното становище е, че СЕМ не може да вземе подобно решение.

**Мария Стефанова** попита в такъв случай - дали е избрана външна юридическа кантора, защото времето е ограничено и СЕМ трябва да има решение - кой ще се явява на делото.

**Райчо Райков** каза, че ще помисли за избор на външна юридическа кантора и на следващото заседание на 26.08.2004 г. ще предложи такава. Той каза, че има идея кого да предложи, но преди това е длъжен да попита дали ще се съгласят да защитават СЕМ.

**Райна Николова** помоли да не се намесва правният отдел.

**Райчо Райков** повтори, че това е уязвим момент за СЕМ. Във ВАС ще се афишира, че това е отделът, който е излязъл със становище, че решението на СЕМ е незаконосъобразно.

**Мария Стефанова** вметна, че много превратно се изказва тази теза на глас - от членове на СЕМ.

**Райна Николова** обясни, че проф. Семов е казал на журналистите, че "юристите на СЕМ са "за" уволнението". Следствие на това, д-р. Николова е предоставила становището на правния отдел на журналистите. Тя завърши като каза, че правният отдел по никакъв начин не е коментирал решението на СЕМ.

**Мария Стефанова** допълни, че становище на правния отдел на СЕМ — не е становище на СЕМ. Тя попита при положение, че ВАС се произнесе в полза на г-н Гоцев — какво ще предприеме СЕМ тогава?

В такъв случай г-н Гоцев се връща като генерален директор на БНТ, а за този момент ще има избран нов генерален директор след конкурса.

**Райчо Райков** отговори, че това в никакъв случай не връща г-н Гоцев веднага като генерален директор, защото има срокове, в които ще се обжалва решението.

**Лилия Райчева** попита, ако се приеме хипотезата, че след всички обжалвания - в един момент БНТ има двама генерални директори?

**Мария Стефанова** приведе като пример - случая с КРС и връщането за кратко на г-н Георги Александров.

**Райна Николова** допълни, че каквото и да се случи - делото ще стигне до крайна инстанция.

**Райчо Райков** каза, че СЕМ не може да направи нищо, а трябва да изпълни решението на ВАС, следствие, на което ВАС ще се произнесе за развитието на ситуацията. Г-н Райков смята, че нито пред 3-членен състав, нито на 5-членен състав г-н Гоцев може да спечели делото, при една добре организирана защита на СЕМ.

**Мария Стефанова** вметна, че многократно в държавата се случват подобни неща. Тя отново настоя да се изясни позицията на институцията - СЕМ, генералната стратегия и тактиката на действие.

**Райчо Райков** отговори, че ако с решение ВАС върне г-н Гоцев - СЕМ може да го освободи отново на същите основания и ще започне същата процедура.

**Мария Стефанова** каза, че в държавата няма уважение към институцията - въобще, с оглед на това, тя помоли Съвета да дискутира сериозно по въпроса.

**Лилия Райчева** предложи на следващото заседание г-н Райков да излезе с предложение за външна юридическа кантора и да предложи стъпки за действие по въпроса.

**Райчо Райков** каза, че в момента се влиза в излишна хипотетика, а на 26.08.2004 г. той ще представи предложение за външна кантора и за конкретни стъпки по въпроса.

Дневният ред бе изчерпан и **Райчо Райков** закри заседанието.

#### **Приложени документи към Протокол №: 64**

1. Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-112 от 24.08.2004 г., относно прекъсване на излъчването по програма Канал 1 на БНТ на 13.08.2004 г. откриване на Олимпийските игри в Атина 2004.
2. Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-109 от 23.08.2004 г. относно постъпил сигнал от Благой Димитров — народен представител от ОДС.

3. Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-110 от 23.08.2004 г. относно ремонт на пети етаж съгласно договор от 25.09.2002 г.
4. Докладна записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-108 от 23.08.2004 г. относно Акт за установяване на административно нарушение № 15-03-27/ 10.08.2004 г.
5. Докладна записка от Марта Вълева с вх. № 18.06.11 от 23.08.2004 г. относно заявление за достъп до обществена информация.
6. Докладна записка от Румян Петров относно становище за прекъсване с реклами на прякото предаване по "Канал 1" на БНТ от откриването на Олимпийските игри в Атина с вх. № 18-03-35 от 24.08.2004 г.
7. Докладна записка от Антоанета Лозенска - Тодорова с вх. № 18-02-38 от 23.08.2004 г.
8. Информация за Проекта ФАР с вх. № 05-02-105 от 23.08.2004 г.
9. Информация за Редовния доклад на Министерство на културата с вх. № 01-08-28 от 16.08.2004 г.
10. Докладна записка от Спаска Янева относно проект на бюджет за 2005 г. с вх. № 18-01-18 от 23.08.2004 г.
11. Писмо от "Радио Гонг" с вх. № 07-01 -71 от 16.08.2004 г.
12. Информационен бюлетин на СЕМ брой 5-6.

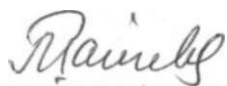
**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Лилия Райчева

Мargarита

4 1

Пешева



Мария Стефанова

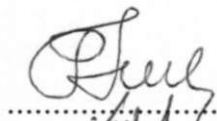
Марко Семов



отсъства

Райна Николова

Стефан



Димитров

Тома Иванов

Юлиана Тончева



отсъства

Райчо Райков

Председател

на СЕМ

