

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 13

от заседание, състояло се на 27.02.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: Юлиана Тончева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Приемане на процедура за избор на председател на СЕМ.
3. Разглеждане на оферти за ремонта на VI етаж.

Разни:

- Решение за изплащане на хонорар на Антоанета Лозенска – Годорова за превод от френски на български език на лицензионна процедура на частни радиооператори във Франция.
- Писмо от адвокатско дружество “Борислав Боянов & Ко” с молба за среща.

14,00 часа – среща с представители на “РИНГ ТВ”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Лилия Райчева предложи Съветът да разгледа проект на декларация във връзка със забавяне обновяването на СЕМ и, ако реши, да я гласува. Освен това е очаквала на това заседание да бъде внесено становище относно ситуацията с Юлиана Тончева.

Други предложения за изменение и допълнения към дневния ред не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието с допълнителна точка “четвърта” – проект на декларация на СЕМ.** (Стефан Димитров не присъства при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:

По докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска (вх. № 013-150/24.02.2006 г.) СЕМ взе следните решения:

I. Искания от заинтересовани лица по смисъла на чл. 116, ал. 2 от ЗРТ за откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на радио- и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване:

1. **Искания вх. № от 027-665, 666 и 667/24.02.2006 г. от “Фиеста 2005” ООД за откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на радиодейност за градовете София, Варна и Перник.**
СЕМ гласува с осем гласа “за”: 1. Да открие по инициатива на “ФИЕСТА 2005” ООД, представлявано от Венера Вергилиева Спасова, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез

използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **гр. София**.

2. Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за гр. София, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: **1. Да открие** по инициатива на **“ФИЕСТА 2005” ООД**, представлявано от Венера Вергилиева Спасова, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **гр. Варна**.

2. Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Варна, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: **1. Да открие** по инициатива на **“ФИЕСТА 2005” ООД**, представлявано от Венера Вергилиева Спасова, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **гр. Перник**.

2. Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Перник, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

2.Искания вх. № от 027-663/23.02.2006 г. от Община Габрово за откриване на процедура за провеждане на конкурс. - СЕМ взе решение искането да бъде върнато на заявителя, за да уточни вида дейност (радио- или телевизионна) в него.

II. Писмо вх. № 027-298-11//17.02.2006 г. от адвокатско дружество “ЛЕГАКОМ” съгласно инструкции на “Би Би Си Радиоком България” ЕООД.

Според **Райчо Райков** прави се опит за приватизиране на честотата на това българско дружество, което няма нищо общо вече със Световната служба на BBC, която досега е разпространявала програмата и я е допълвала с българска такава. Предлага СЕМ да се обърне към КРС с писмо, с което да попита дали КРС има правомощия и какви са те по ЗД – при положение, че въобще не се изпълнява програмната лицензия от 23.12.2005 г. насам, какво следва да предприеме КРС.

Тома Иванов смята, че с писмото до КРС СЕМ следва да поиска КРС да си изпълни задължението поради неизпълнение на лицензията.

Мария Стефанова би искала да припомни на Съвета, че става въпрос за BBC и СЕМ трябва много внимателно да подходи. На тази честота звучи английската програма на BBC World Service и трябва внимателно да подходи Съветът. Изненадана е от това писмо от адвокатите, но очевидно те представляват BBC в България. Предлага подходът да бъде внимателен, тъй като вижда “един потенциален скандал”.

Според **Тома Иванов** скандал ще има, ако СЕМ наруши закона, но ако Съветът работи в рамките на закона – няма да има скандал, а напротив: СЕМ ще покаже, че България е сериозна държава, която спазва законите си. Законът е за всички.

Райчо Райков подкрепя казаното от Тома Иванов и е на мнение, че СЕМ следва да се обърне към КРС, която да спре излъчването на английската програма на тази честота. След това приема да се проведе среща с представители на оператора, който да изложи намеренията си по отношение на тази честота.

Лилия Райчева предлага Съветът да възложи на отдел “Правен” да подготви проект на становище и същевременно да подготви проект на писмо до КРС до сряда.

Райчо Райков предложи СЕМ да предприеме съответните действия в сряда, ползвайки становището на отдел “Правен” и след това да приеме исканата среща.

СЕМ възложи на отдел “Правен” да подготви становище по отношение на спазването условията на далекосъобщителната лицензия (лицензиран далекосъобщителен оператор има право да разпространява само лицензирана по ЗРТ радиoproграма) за заседанието на 01.03.2006 г. и проект на писмо до КРС относно законите действия на СЕМ.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Райчо Райков предложи на вниманието на Съвета докладна записка от Веселина Петрова относно провеждане на процедура за избор на председател и на изпълнителен секретар на СЕМ (вх. № 013-93/10.02.2006 г.) , становище относно възможните хипотези при непроведен на 01.03.2006 г. избор на председател на СЕМ (вх. № 013-93-5/24.02.2006 г.) и предложение на доц. д-р Лилия Райчева (вх. № 013-93-4/24.02.2006 г.).

Лилия Райчева постави въпрос във връзка с т. 2, б) от докладната относно процедурата на Веселина Петрова. Пита в какъв срок се провежда четвъртото по ред заседание. (в текста е записано, че ако на три поредни заседания в продължение на 1 месец не се вземе решение за избора на председател...) – това означава, че трите заседания се провеждат в продължение на 1 месец, а четвъртото – дали също е в рамките на този един месец?

Маргарита Пешева припомни практиката на СЕМ при първия избор на г-н Райков, когато и трите заседания са проведени в рамките на един ден (едно след друго с 4 отделни протокола). Повтори казаното от нея на предишното заседание – колеги, които са в ротация (тя и г-н Тома Иванов) не смята, че е етично да участват в избор на председател; това е против професионалната етика. Не е етично, тъй като те излизат от Съвета и не е етично по този начин да предрешават избора по отношение на новите членове, които ще имат 6-годишен мандат и би трябвало тяхното мнение да се зачита. Наясно е, че законът позволява да се избере председател, но също и както проф. Семов поставя проблема за професионалната етика – дали не е по-етично да се избере временно изпълняващ длъжността до попълването на състава. Още повече, Съветът такава практика е имал, когато е ротиран г-н Райков и е избран до попълването на състава. Има проблем, който е чисто юридически и проблем, който е морален. Поддържа казаното от проф. Семов – това е повторение на вече направените от тях изказвания на предишно заседание. Обръща вниманието на СЕМ, че той се намира в изключително важна роля – за първи път ще упражни основната си функция, предвидена по закон, да осъществи лицензионната процедура. При лицензионната процедура ролята на председателя е много важна. От тази гледна точка изразява уважение към всичките членове на СЕМ и е убедена, че всеки член на СЕМ от този състав може да стане председател. Духът на закона е председателят да се ротира всяка

една година, което означава, че всеки член може да бъде председател и тя няма нищо против нито един колега, нито има против Съветът да упражни волята си по закон. Поставя морално-етичният проблем, който е поставил и проф. Семов. Пита дали няма да е по-етично и коректно, когато Съветът е пред лицензионна процедура, да избере временно изпълняващ длъжността, а новите членове, които ще влязат на местата на Тома Иванов и на нейното място, да изберат председател на СЕМ. Етиката вътре в самия регулатор е нещо много важно и Съветът ще бъде наблюдаван от обществото как ще постъпи в тази много сложна ситуация.

Райчо Райков отбеляза, че не по вина на СЕМ ситуацията е такава. Дали е укоримо или не, дали е морално или не е, не вижда в избора на председател нещо укоримо – най-малкото, защото в закона е казано, че мандатът изтича автоматично. Фигурата на изпълнителния секретар е в помощ на вътрешната организация на СЕМ и в закона тя не съществува. СЕМ не е само съставът от членовете; има администрация. Второ, Съветът е в процедура на огромна реконструкция на 6-ти етаж. Трябва да има човек, който да поставя подпис; трябва да има човек, който да подписва заплати, договори, който да може да подписва ордери до банката и т.н. предстои сключването на договори – макар и на изпитателен срок на хора за регионалния мониторинг. Райчо Райков не вижда нищо укоримо в това; не познава нито един от спряганите хора за членове на СЕМ, но пита кой от тях знае каква е спецификата на работата на СЕМ?

Според Веселина Петрова няма пречка, ако Съветът проведе на 01.03.2006г. трите поредни заседания, на които не се избира председател на СЕМ с квалифицирано мнозинство – по това спор няма. Четвъртото заседание също може да се проведе същия ден. Ако и на това заседание не бъде избран председател, дори и с обикновено мнозинство, тогава смята, че в този случай СЕМ трябва да избере изпълняващ длъжността председател на СЕМ. Такива случаи е имало, дори припомни, че и в НСРТ е имало такива случаи: г-н Александър Томов е изпълнявал длъжността председател около 6 месеца, при това в период, когато е протичала лицензионна процедура. Решенията, по които тогава органът се е произнасял, са атакувани във ВАС и тогава ВАС – както в тричленен, така и в петчленен състав, е приел, че е възможно (след като на членовете на НСРТ е предоставена възможността да избират председател), то да изберат и такъв – изпълняващ длъжността, до избор на титуляр.

По-нататък, Съветът обсъди последствията, ако и тогава (с обикновено мнозинство) не бъде избран макар и временно изпълняващ длъжността председател.

Лилия Райчева смята, че разговорите протичат в ситуация на недоизказаност. В случая, като че ли се търси психологическа патерица в това, че не по вина на Съвета не е попълнен съставът. Би следвало разговорите да вървят по посока как ще функционира Съветът и кой от съветниците с каква дейност ще се занимава. Разглеждайки дейността на СЕМ, кои хора биха били най-подходящи в тази ситуация, в която не по вина на никого от съветниците, е попаднал Съвета, да придвижат нещата напред, дори и в положението на временно изпълняващ. Този разговор, за който от доста време насам пледира, така и не се е провел. В този смисъл смята, че самите съветници няма да бъдат коректни към този колега, когато евентуално СЕМ избере. Декларирала е, че по ред причини, вкл. и една, нелицеприятна за Съвета, не би искала да се занимава с тази дейност. Който би имал куража да се занимава с тази дейност, той съответно трябва да разчита на колегиалността на всички съветници. За това не й се струва много сериозно това отгласване, че СЕМ не може да избере, защото няма попълнение. Смята, че е коректно председателят на Съвета да бъде избран без никакви “шикалкавения и всякакви процедурни хватки”, разбира се от пълния състав на Съвета. Съветът обаче няма пълен състав и трябва да се погрижи как ще функционира СЕМ – това е задължението на Съвета. Иначе, ако въпросът е в това “кой какво щял да си помисли”,

мнението на доц. Райчева (което е изказвала не един път и за което чува всякакви неща зад гърба си) е , че самият процес на ротацията е бил опорочен, за което целият Съвет е пострадал. Затова смята, че най-после следва да се обърнат към чл. 20 от ЗРТ, в който ясно е записано, че СЕМ е независим и специализиран орган. Приканва към разговори около заседателната маса, вместо “по двойки или по тройки в кабинети”, или с хора извън Съвета. Затова трябва да се организира СЕМ, да види с какъв ресурс разполага и да определи какво прави в тази ситуация. Не приема да се съобразява Съветът с хора и с институции, доказали вече, че СЕМ не им е първа грижа. По-нататък, Лилия Райчева отбеляза, че е възможно да се окаже при предстоящия мониторингов доклад, че глава 20 е проблемна.

По отношение на т. 2 от докладната на Лилия Райчева, **Маргарита Пешева** попита дали се има предвид в писмен вид да бъдат представени вижданията на номинираните за председател колеги. Поиска още уточнения от Веселина Петрова по отношение на изпълнителния секретар.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” следните решения:

- По докладна записка от Веселина Петрова (вх. № 013-93/10.02.2003 г.) относно Провеждане на процедура за избор на председател и на изпълнителен секретар на СЕМ и по предложение от доц. д-р Лилия Райчева (вх. № 013-93-4/24.02.2006 г.);
- Определя заседанието на СЕМ за избор на Председател и на изпълнителен секретар да се проведе на 01.03.2006 г. от 11,00 часа в заседателната зала на V етаж;
- По т. 2 от предложението на доц. д-р Лилия Райчева – номинираните членове за председател ще представят информация за дейността си като членове на СЕМ и вижданията си за развитието на Съвета по време на заседанието на 01.03.2006 г.;
- т. 3 от предложението на доц. д-р Лилия Райчева ще бъде изпълнена след избора на председател на СЕМ.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Райчо Райков представи на вниманието на СЕМ постъпилите оферти от три фирми, на които СЕМ е подал задание във връзка с ремонтните дейности на шести етаж. Райчо Райков отбеляза, че сумата, до която може да се извършва подобен тип ремонти и реконструкция без обществена поръчка (без ДДС) е 100 хил. лв. Представи пред съветниците условията, които предлага всяка една от трите фирми.

Тома Иванов обърна внимание върху следни въпрос: смята че е задължително фирмата, която ще спечели търга по програма ФАР, и тази фирма, която Съветът ще избере, по ремонта на шести етаж, да подпишат протокол кой каква час от “електро-то” ще извърши, за да не стане така, че не бъдат извършени заданията, поставени от ФАР, както и да не възникнат конфликти между тези две фирми. Налице е припокриване на дейностите, което винаги е смятал за опасно. Затова препоръчва в писмен вид да се уредят тези отношения, като Съветът бъде своеобразен арбитър. Обърна внимание и на въпроса относно стойностното изражение на предлаганите три оферти, като подчерта, че възложеният обем работа е един и същи и на трите фирми, т.е. заданието, поставено от Съвета, ги прави сравними. Внесе пояснения по отношение на възможните причини за разликите в цените при трите фирми.

Във връзка с постъпилите оферти за ремонтни дейности на VI етаж в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69: от “КРЕПОСТ” ЕООД (вх. № 013-118-4/24.02.2006 г.), “МАСТЕРС-2000” ООД (вх. № 013-118-3/23.02.2006 г., “ПОЛИГОН“ ЕООД (вх. № 013-118-5/27.02.2006 г.), като съпостави предлаганите условия относно изпълнение на поставеното задание на СЕМ, след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии взе следното решение: **Приема офертата на “Полигон” ЕООД за ремонтните дейности на помещенията на VI етаж в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69. Решението СЕМ гласува с пет гласа “за” и трима “въздържали се” (Лилия Райчева, Марко Семов, Райна Николова).**

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Райчо Райков предложи на вниманието на СЕИМ проект на декларация, изготвена от доц. д-р Лилия Райчева, обсъждана от СЕМ по повод последствията за СЕМ, ако не бъде попълнен състава до 01.03.2006 г. (Проектът на декларация с вх. № 013-152/27.02.2006 г. е приложен към Протокол № 13).

Райна Николова предложи да отпаднат втори и трети абзац и да останат първи и четвъртият, като вместо “Всяко по-нататъшно забавяне на конституирането на Съвета ...“(СЕМ вече е конституиран), да се замени конституиране със “забавяне на обновяването..”.

Маргарита Пешева също предложи да отпаднат втори и трети абзац, като в трети абзац на първо място се запише “издаването на лицензии”, след което “и регистрации...”. Приема предложението на д-р Николова.

Мария Стефанова предложи да бъде записана датата на провеждането на ротацията (28 ноември 2005 г.), като след това бъде записано: “неговият състав не е обновен”.

След проведеното обсъждане и отразяване на направените предложения **СЕМ гласува със седем гласа “за” и един “въздържал се”(Марко Семов) така предложения текст за декларация. Декларацията ще бъде публикувана в веб-страницата на СЕМ незабавно след заседанието, както и ще бъде разпространена чрез БТА, агенция “Фокус” и чрез прессъобщението от проведеното заседание .**

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с извършен превод от Антоанета Лозенска – Тодорова на “Оторизирана процедура във Франция на частни радиооператори, създаващи и разпространяващи програма чрез наземно радиоразпръскване” (възложен на заседание на СЕМ, проведено на 16.01.2006 г.) – от френски на български език, след проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” следното решение: Да бъде изплатено възнаграждение за извършения превод на Антоанета Лозенска - Тодорова, съгласно утвърдената тарифа – седем лева за превод на 1 станд. стр. (1 станд. стр. = 1800 м. зн.). Преведеният материал е приложен към протоколното решение. (Марко Семов не присъства при гласуването).**
- СЕМ прие за сведение писмото от адвокатско дружество “Борислав Боянов & Ко” (вх. № 027-9-7/23.02.2006 г.)

Приложени документи към Протокол №13:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” с вх. № 013-150/24.02.2006 г.
2. Докладна записка от В. Петрова относно провеждане на процедура за избор на председател и на изпълнителен секретар на СЕМ с вх. № 013-93/10.02.2006 г.
3. Предложение от доц. д-р Л. Райчева във връзка с предстоящия избор на председател с вх. № 013-934/24.02.2006 г.
4. Докладна записка от В. Петрова относно възможни хипотези при непроведен избор на председател на СЕМ на 01.03.2006 г. с вх. № 013-93-5/24.02.2006 г.
5. Оферта от “КРЕПОСТ” ЕООД с вх. № 013-118-4/24.02.2006 г.
6. Оферта от “МАСТЕРС-2000” ООД с вх. № 013-118-3/23.02.2006 г.
7. Оферта от “ПОЛИГОН” ЕООД с вх. № 013-118-5/27.02.2006 г.
8. Проект на декларация с вх. № 013-152/27.02.2006 г.
9. Декларация на СЕМ с вх. № 013-152-1/27.02.2006 г.
10. Лицензионна процедура във Франция на частни радиооператори, създаващи и разпространяващи програма чрез наземно радиоразпръскване с вх. № 013-143-2/24.02.2006 г.
11. Писмо от адвокатско дружество “Борислав Боянов & Ко” с вх № 027-9-7/23.02.2006 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Мargarита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева	отсъства
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		