

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 52

от редовно заседание, състояло се на 3.06.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от Борислав Шабански и Орлин Желепов относно проведения едномесечен мониторинг по спазване на програмната лицензия на bTV.
2. Становище от Борислав Градинаров от отдел Правен относно запитване от “Диема Вижън” касаещо прекъсването на спортни събития и състезания за реклами.
3. Становище от отдел Правен относно възможността да бъдат спонсорирани предавания, организирани в програмни блокове при спазване изискванията на ЗРТ. Докладва Златка Георгиева.
4. Обсъждане на проект за разходоориентирана тарифа за лицензионните и регистрационните такси. Докладва Тома Иванов, Спаска Янева.
5. Информация за семинара, организиран от Европейския институт и ФЖМК за медиите “Развитието на Интернет и дигиталната телевизия в България”. Докладва Лилия Райчева.
6. Обсъждане на допустимостта от спонсорска заставка на часовник в практиката на телевизия “Европа”. Докладва Георги Лозанов.
7. Списък на събития с важно обществено значение. Докладва Мария Стефанова.
8. Становища от Емилия Станева, Стефан Красимиров, Златка Георгиева и Добринка Пейчева относно правните последици от становище на СЕМ от 09.05.2002 г. Докладват Маргарита Пешева и Райчо Райков
9. Седмичен отчет за дейността на СЕМ за периода 20-31 май 2002 г. Докладва Юлиана Тончева.

Доц. д-р Маргарита Пешева откри заседанието на СЕМ. Още в началото председателката на Съвета призова присъстващите за предложения и допълнения по дневния ред.

Райчо Райков започна с темата около наредбата за спонсорските заставки в авторекламата като основание за това обясни, че не е редно съда да отменя взети вече решения на СЕМ.

Доц. д-р Райчева не се съгласи на това заседание да се разглежда въпроса, защото няма подготовка за такова обсъждане в момента.

Доц. д-р Пешева каза от своя страна, че това ще е прецедент за Съвета трети път да разглежда въпроса със самопромоциите. Тя уточни, че няма нищо против, но предлага Райчо Райков да представи писмен мотив като вносител на това предложение, което ще се разгледа на 5 юни.

Тома Иванов предложи в т.Разни да се обсъдят реакциите на СЕМ по отношение на това : какво прави СЕМ за публичния си образ в медиите.

Юлиана Тончева каза, че този въпрос е поставен не еднократно.

Доц. д-р Пешева сподели, че не възразява и се обърна към останалите членове на СЕМ да изкажат своето мнение по въпроса, какво прави СЕМ за своя публичен образ в края на заседанието.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”

Съветът изслуша докладната записка от Борислав Шабански и Орлин Джелепов относно проведения едномесечен мониторинг по спазване на програмната лицензия на bTV. Извършеното наблюдение е имало за цел да следи за спазване на параметрите на програмната лицензия в периода от 1.04. до 30.04.2002г. Дадени са програмните характеристики: новини не по-малко от 9 на 100, информационни и коментарни не по-малко от 12 на 100 от седмичното програмно време, образователни не по-малко от 9 на 100, културни, научни и религиозни не по-малко от 2 на 100, детски и младежки предавания не по-малко от 15 на 100, предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение, не по-малко от от 1 на 100, европейска и българска продукция не по-малко от 55 на 100, предавания на независими продуценти не по-малко от 13 на сто и собствена продукция не по-малко от 26 на сто.

Констатацията по проведения мониторинг дават основание да се представи следния анализ: брой на новинарските емисии в делничен ден в програмата на bTV е 8, в сутрешния блок те са 4, обедната емисия 12, късна в 22 часа и една нощна – повторение, като тя е в различен интервал между 2 и 3 часа. Среднодневното времетраене на новинарските емисии в делничен ден е около 190 минути или 10,44% от дневното програмно време. Новинарските емисии в събота и неделя е в 15 часа, вечерна в 19,30, късна в 22 часа и една нощна в различен интервал между 2-3 часа. Среднодневното времетраене на новинарските емисии в събота и неделя е около 94 минути или 6,57% от дневното програмно време. В наблюдавания период общото времетраене на новините е 767 минути или 9,34 на сто от средноседмичното времетраене. В проценти, вметна Джелепов bTV изпълнява и надхвърля минималното лицензионно изискване от 12% за актуални предавания като процент от средноседмичното програмно време, понеже в наблюдавания период то е 12,50%. При образователни предавания има малък спор с ръководството на bTV, понеже те са включили предавания, които не са образователни. Например “Бон Апети” е кулинарно предаване, но не и образователно.

Райчо Райков вметна, че това наистина е граничен казус.

Джелепов каза, че “Иначе” и “Споко” са общо 665 минути.

Доц. Лозанов попита, ако се извадят и тези предавания и “Бон апети” и “Рано сутрин”, какво ще остане.

Джелепов изброи: “Глобусът”, “BBC представя”, “Бъдете здрави”, “@ знам” и “Другата България”. Времетраенето е приблизително 836 минути, тоест около 3,5% .

Тома Иванов попита има ли изградени, описани от НСРТ критерии или стандарти по които да се определят какви са предаванията.

Доц. Лозанов отговори, че е имало някаква експертна разработка по този въпрос.

Тома Иванов вметна, че ако СЕМ реши да реагира, че не са изпълнени някои от заложените в лицензията предавания той трябва ясно да се обоснове, защо го прави.

Доц. Лозанов каза, че волята на Съвета е решаваща.

Райчо Райков каза, че “Бон апети” непрекъснато влиза в три възможни рубрики: образователно, културно и друго.

Джелепов каза, че като образователно предаване, то може да попадне и в друг критерии.

Доц. д-р Райчева вметна, че би трябвало процентно да се разделят показателите по критериите, а не да влизат едновременно в два различни критерия с един и същ процент.

Около това предложение се проведе кратък дебат, като доц. д-р Пешева прикани да се изслуша доклада до край.

Джелепов каза, че телевизия bTV все още не е достигнала минималните изисквани проценти в образователни предавания. Културни, научни, религиозни и други от този тематичен кръг са: “Иначе”, “Формула +”, “Риск пчели, риск губи”, “Сладко отмъщение”, “Физиотоника”, “Огледала” и други /цитирани са в схемата/ -13,1% от средноседмичното програмно време. Телевизия bTV изпълнява и надхвърля изискването от 2% за обем културни, научни, религиозни и други предавания. Детски и младежки предавания са: “Фокс кидс”, “Телетъбис”, “Кой е по-по-най”.

Анна Хаджиева също се върна на въпроса за процентите, които влизат в различните категории и се получава натрупване. Тя каза, че трябва да се реши или да се премине към разделяне на процентите по предложението на доц. д-р Райчева или да се избере метод за по-голяма прецизност.

Джелепов сподели, че някои предавания влизат едновременно в информационно-коментарни и в културни предавания, но не е възможно да е по друг начин. Обяснението е, че предавания в лицензиите са по два критерии – жанр: новини, коментар и други, а другото е функцията на самото предаване.

Доц.д-р Пешева също се съгласи с предложението на доц.д-р Райчева процентите да се разделят. Това е принципаен въпрос, каза председателката на СЕМ.

Джелепов каза, че основание за това би имало, ако това е записано в закона или в лицензията. Данните трябва да са неоспорими.

Доц.Лозанов каза, че когато едно предаване изпълнява и двете характеристики, значи то попада и в двата критерия едновременно.

Доц.д-р Райчева каза, че ще си позволи да не се съгласи, защото едно предаване може да изпълнява изискванията на няколко параметри и в този смисъл с едно предаване голяма част от лицензията е изпълнена, но това не е вярно. Смисълът в издаването на тази лицензия според нея е първо да се покрият параметрите, които те са си самозаложили в лицензията и след това да се мисли за изменение.

Райчо Райков каза, че това е един вид договор между оператори и СЕМ.

Доц. д-р Пешева попита винаги ли в НСРТ е била такава практиката при оценяване на параметрите.

Доц.Лозанов вметна, че не може да се определи точно едно предаване само в един критерий ли влиза. Това би било крайна рестриктивност.

Доц. д-р Райчева уточни, че има точни изисквания в параметрите. Например детски и младежки предавания трябва да покрият 15% . Изведнъж може да се получи така, че с три предавания с обща продължителност например 3 часа, телевизията си изпълнява лицензията, а на практика това не е така.

Доц. Лозанов каза, че това е една абстрактна теза.

Юлиана Тончева добави, че всяко едно предаване изпълнява няколко функции. Предаване на BBS, което е детско в идеален вид. Той е сериал, но той започва от това как се брои, как се смята и така нататък.

Доц.д-р Райчева каза, че проблемът е, че едно и също предаване фигурира като натрупване на проценти.

Тома Иванов се съгласи с това и каза, че е безспорно, че те не изпълняват процента в собствена и европейска продукция.

Доц. Лозанов уточни, че не изпълняват и образователни предавания.

Шабански каза, че неговата изходна точка е базата на тяхното искане с два аргумента. Намалението, редуцирането на програмата в параметрите новини, образователни и детски предавания с аргумента, че програмата им е увеличена от 18 на 24 часа. Това е логично да доведе до редукция на тези параметри. Дали те спазват или не условията на стойностите, които са констатирани от мониторинга в случая това искане няма отношение, защото ако те не ги спазват трябва да им се наложи санкция. Ако се разсъждава на база тяхното искане единият аргумент е редукцията на параметрите, да е чисто математическа редукция, каквато е и докладната. Вторият аргумент има някаква релация с коментираното, че образователния елемент се съдържа във всяко предаване на bTV. Това е принципен спор за виждането на СЕМ и виждането на bTV за реализацията на програмата. Ако се тръгне от двете изходни точки, които са посочени в тяхното искане, наистина редукцията на програмата има основание без значение дали се спазват или не да се запишат някакви стойности. Ако не ги спазват те ще подлежат на санкция по условията на лицензията, но не е логично от чисто математически начин на мислене детските им предавания и образователни да бъдат намалени с 45%-50% от 9 на 5, а в другия случай от 15% на 7%. За новините има логика, защото те са вкарали още една новинарска емисия, което ще покрие искания от тях процент. Остава СЕМ да се произнесе по тези конкретни искания. Увеличението е с 25%, а те искат редукция с 50%.

Доц. д-р Пешева уточни, че това искане за редукция е в двата показателя. Тоест реалното им искане може да бъде от 9% на 7%, и от 15% на 10%.

Шабански уточни, че ако СЕМ определи този процент той трябва да бъде спазен. Той уточни, че би трябвало bTV да изпратят такова искане за процентите.

Доц. Лозанов каза, че не е важно какви са видовете предавания, а по съществено да се увеличава времето на програмата.

Доц. д-р Пешева уточни, че ако при 25% се получава би трябвало да искат от 9% образователни на 7%, а на детски и младежки от 15% на 10%.

Доц. д-р Райчева попита защо увеличават, а не намаляват?

Доц.д-р Пешева уточни, че това е заради увеличаване на програмата през нощта, а тогава детски, младежки предавания и новини и образователни няма аргументация.

Доц. Лозанов вметна, че те искат да си увеличат програмата в друга посока. Логично е да искат да оставят програмните характеристики, както до сега.

Доц.д-р Пешева вметна, че законът позволява на СЕМ да прави корекции в параметрите.

Доц. Лозанов каза, че така или иначе bTV не са си изпълнили лицензията. Няма и причина те да си намалят програмните характеристики като абсолютна стойност.

От тази гледна точка, ако Съветът приеме е добре да се подготви писмо в което да се уточни, че разумното и логичното е в тези 25% увеличение да искат 25% редукция на съответните програмни характеристики.

Джелепов каза, че това би могло да се изтълкува така, че bTV да намали новинарските си емисии. Той изказа опасение bTV да изтълкуват факта за намаление в новините, съответно да намалят новинарските си емисии.

Тома Иванов уточни, че това няма да стане, защото новинарските емисии са гръбнака на всяка една програмна схема.

Доц.Лозанов каза, че с увеличаване на програмата на 24 часа, предполага, че ако параметрите останат същите ще трябва да си увеличат абсолютната стойност. В този ред на мисли той предложи да се вземе решение за не по-вече от 25% намаление на параметрите на базата на увеличение с 25% спрямо абсолютната им стойност.

Доц.д-р Пешева уточни, че се касае за детски и младежки предавания.

Райчо Райков предложи да има някакъв срок в който да изпълнят тези показатели.

Доц.Лозанов уточни, че след този срок СЕМ ще извърши нов мониторинг и ако пак не са изпълнили изискванията при промяна на лицензията да следва санкция.

Доц.д-р Пешева вметна, че в европейска и българска продукция законът казва, че ако това е възможно. Тези изчисления са направени на база месечен мониторинг, а не на годишен.

Доц.д-р Райчева попита има ли дела, които не са приключени срещу bTV. Тя каза, че един от механизмите за получаване на лицензия е да пишеш нещо, което ще се приеме и след известно време започваш да променяш .

Доц.Пешева уточни, че това е либерален подход към регулацията, който законът разрешава.

Доц.д-р Райчева уточни, че те искат да намалят нещо, което не са достигнали. Искат да постигнат това изкуствено, чрез въвеждане на нови 6 часа. Тя увери, че в увеличаването на часовото време на излъчване няма нищо лошо, но има заобикаляне на правилата.

Доц.д-р Пешева увери, че в случая няма заобикаляне, а просто правилата не са достигнати.

Доц.Лозанов каза, че основните показатели се изпълняват. Не може да се каже, че има неизпълнена лицензия, само някои показатели не са в нормите.

Тома Иванов предложи да се изчакат два, три месеца заради лятната програмна схема. Той предложи да влязат в нов мониторинг от 1 септември до 1 октомври, като след това СЕМ да се произнесе по исканата промяна.

Доц.д-р Пешева каза, че трябва да им се предложи тази искана промяна, която е с 25% в исканите параметри: новини, образователни, детски и младежки.

Доц.Лозанов каза, че така те трябва да изпълняват не само тези проценти, които не са изпълнили, но в момента в който има 24 часова програма ще трябва да изпълняват като абсолютна стойност процентите, които са им заложили.

Доц.д-р Райчева предложи да се намалят процентите, но от момента в който е започнала 24 часовата програмна схема.

Доц.Лозанов уточни, че този оператор изпълнява много над лицензионните показатели. Тези, които изпълнява надхвърля с много, а тези които не изпълнява по-малко не ги изпълнява. Доц. Лозанов каза още, че не е знаел, че показателите са се изчислявали не на база лицензионно зададените параметри, а на 24 часовото програмно време на излъчване по настоящем. Това променя общата картина и се оказва, че някои показатели са изпълними.

Доц.д-р Райчева каза, че има два варианта. Единият да им се предложи да спазват това, което доц.Лозанов предлага, а именно да се редуцират трите параметъра с 25% за сметка на увеличение на програмата с 25%. Другият вариант е СЕМ да удовлетвори техните искания, като в някои други параметри те не си спазват лицензията и им се дава срок до 1 септември. Тогаваше започне мониторинг, за да се проследи дали те са покрили всички изисквания. Това вероятно е по-коректния подход, вметна доц.д-р

Пешева. В края на октомври по този начин ще бъде внесено в Съвета и ако има драстични отклонения от програмните характеристики ще следват санкции.

Джелепов добави, че този мониторинг трябва да е свързан с това, кога на тях им свършва лятната програмна схема.

Доц. д-р Райчева предложи датата да е 1 октомври, а не 1 септември.

Орлин Джелепов добави, че може да се каже, че нямат основание bTV за искане на намаление на проценти на новините, защото те сега се изпълняват.

Доц.д-р Пешева предложи да поканят ръководството на bTV на среща. Тя предложи да се подготви и писмо, в което СЕМ ги уведомява, че има нарушения на показателите, че от 1 октомври ще започне мониторинг и отделно, че СЕМ ги кани на среща, за да обсъдят параметрите.

Доц.д-р Райчева предложи да не се описва в писмо нищо относно показателите.

Веселина Петрова припомни на СЕМ, че ще е по-добре решението да се гласува след срещата с bTV.

Юлиана Тончева каза, че СЕМ принципно не възразява срещу тяхното искане, но детайлите иска да уточни при среща с тях. Съветът реши

Насрочва среща с ръководството на bTV за 11 часа в сряда 5 юни във връзка с искането за промяна на програмната лицензия на оператора.

Доц.д-р Пешева попита задължен ли е СЕМ да даде отговор при мълчалив отказ.

Петрова каза, че това не е мълчалив отказ и СЕМ е в правомощията си да покани оператора за среща.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”

Доц. Лозанов изказа мнение, че от такова становище няма нужда, защото то повтаря закона и трябва първо да се отговори на запитване на “Диема Вижън” и второ да се даде на мониторинг.

Доц. д-р Пешева припомни, че всички спортни новини и състезания са на специален режим.

Тома Иванов изиска да се представи конкретния случай.

Веселина Петрова запозна членовете на СЕМ с конкретния повод за писмото на “Диема Вижън”. Той е свързан с излъчваното предаване “Формула 1” на РИНГ СВ, което се препредава от “Диема Вижън”. За това на този оператор е връчен акт за административно нарушение.

Юлиана Тончева попита дали на РИНГ СВ е съставен акт.

Тома Иванов уточни, че това е излъчване на рали Монте Карло. Той препоръча да се изиска касета от “РИНГ+” и “Диема вижън”, за да се види кой е прекъснал не на място с реклама.

Джелепов уточни, че става въпрос за препредаване на едно спортно събитие. Операторът, който препредава влиза по-късно и от там идва проблема.

Доц. Лозанов уточни, че се интересува има ли прекъсване и кой е прекъснал.

Джелепов отговори, че рекламата се излъчва от основния носител на правата.

След което се проведе дискусия около това кой всъщност е нарушителя. След кратък дебат

Съветът реши да изпрати писмо до “Диема Вижън” във връзка с препредаване на спортното състезание Формула 1 от РИНГ , като се упоменат членовете от ЗРТ, които са нарушени от оператора в конкретния случай. Реши да възложи на отдел ”Телевизионен мониторинг” до 26 май да даде отчет на извършения мониторинг върху предаването Формула 1.

ПО “ТРЕТА” ТОЧКА

СЕМ изслуша становището на отдел ”Правен” относно възможността да бъдат спонсорираны предавания, организирани в програмни блокове при спазване изискванията на ЗРТ. Съветът **реши да разгледа становищата на НСРТ по същия въпрос на следващото си заседание. Реши да изпрати писмо до БНР.**

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”

Тома Иванов каза, че започва разговор върху това как да бъдат изчислени размерите на таксите, събирани от СЕМ, разходоориентирани. Така изисква правния отдел на Министерски съвет и така е било уточнено на срещата с Медийната комисия, припомни в началото той. Тези изчисления са правени от Спаска Янева още през миналата година, като в момента те са актуализирани и според него те отразяват истинските административни разходи на СЕМ по изчисляване на една индивидуална регистрация и на едно регистрационно удостоверение. Иванов не е получил отговор по въпроса кой подход трябва да се ползва: че всички разходи на СЕМ представляват административните разходи на СЕМ-асансьор, вода, осветление или само чистите административни разходи. Приет е вторият подход при изготвяне на този проект за тарифа, каза Иванов. За това се получават следните цифри: приемане и разглеждане на документи, съгласно член 105 ал.6 и член 111 от ЗРТ. На един комплект документи се получава 2,45 лева разход.

Доц.Лозанов уточни, че не е редно законодателят да бъде принуждаван да променя нещо, приоритет е на Съвета по това, което е залегнало в закона да започне лицензирането веднага. Има начин това да стане без да се правят промени в закона.

Тома Иванов цитира член 102, алинея последна.

Доц. Лозанов предложи да се придържат по тази хипотеза: ако няма обхвати, а има само разходоориентирани критериите ще приемат текста веднага.

Доц.д-р Пешева вметна, че операторите категорично ще възразяват срещу една тарифа в която няма местен, национален и регионален обхват.

Юлиана Тончева изказа мнение, че въпреки обхватите пак е разходоориентирана тарифата.

Доц.д-р Райчева припомни, че г-жа Манчева е подсказала, че СЕМ би могъл да проследи дали в бюджета има отделени средства за тази дейност и като се реши, че няма, би могло да се изиска кредит.

Тома Иванов каза, че това не може реално да се осъществи.

Райчо Райков предложи да се запознае г-жа Манчева с този проект за тарифа, след което тоново да се разгледа проекта в СЕМ.

Доц.д-р Пешева предложи група от Съвета да се срещне с г-жа Манчева, а именно: Тома Иванов, Райчо Райков и председателката на СЕМ, като се подготви предварително писмо до Манчева.

Веселина Петрова изказа своето мнение, че е добре тарифата да се направи, както я е предложила Спаска Янева. Тя уточни, че дори да стартират конкурсните процедури, първо ще продължат във времето, второ, че всеки един от конкурсите ще бъде обжалван пред ВАС. Петрова каза, че не по рано от месец ноември ще се избере първата лицензия. До тогава и законодателят ще има някакво ясно виждане, да се измени текста на член 102. От друга страна Министерски съвет при това положително виждане да утвърдят тарифата.

Тома Иванов каза, че по-добре да не се изменя закона, а само СЕМ да предложи тарифа в рамките на чл.102 в сегашния му вид.

Доц. Лозанов вметна, че 50% от казусите, които възникват пред СЕМ идват с логичното желание да се променя закона и ако всеки път се отлагат решенията поради тази причина няма да се вземат крайни становища.

Доц.д-р Пешева попита, защо не са обобщени показателите сумарно, какъв резултат показват в тарифата.

Тома Иванов каза, че това е лесно изчисление и в сегашния закон е записано 0,3% от оборота. Юристката на Медийната комисия категорично е възразила, докато юристката на Народното събрание е съгласна с такъв показател.

Доц. Лозанов каза, че Медийната комисия в този момент няма никаква връзка с проблематиката на този въпрос. За това той предложи да покани представителите на Министерски съвет на едно следващо заседание. Тогава много ясно да се уточни, какво да се приеме, за да влезе тарифата за разглеждане и от тях. Нужно е да се действа с мисълта, какво да се направи, за да стане, а не да се влиза в нови противоречия и да се бави приемането на тази тарифа.

Доц. д-р Райчева предложи, след като официалната група от СЕМ внесе запитване и получи отговор да се обсъди тази тарифа на среща с Министерски съвет.

Съветът реши на 11 юни от 13 часа да се срещне с експерти от Министерски съвет за обсъждане на въпросите по проекта за тарифа.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”

Доц.д-р Райчева представи информация за семинара, организиран от Европейския институт и ФМЖМК за медиите със заглавие: ”Развитието на Интернет и дигиталната телевизия в България”. Тя предложи на членовете на СЕМ да се запознаят подробно с материалите и да дадат своите предложения. Каза, че са поканени гости от Унгария, Италия и Швеция. Институтът поема наема на залата, консумативи – кафе паузи и обяди за 50 участника. Това, което СЕМ трябва да реши е според първоначалното предвиждане да бъдат поканени хора от Медийната комисия, хора от КРС и от СЕМ, от Факултета по журналистика, от БТК, както и от работната група към Министерски съвет, от Интернет Общество. Тя каза, че трябва да се поканят хора, свързани пряко с радиото и телевизията. Доц.д-р Райчева предложи да бъде поканен академик Димитър Мишев, за да представи националната програма за дигитализация, както и представители на Министерството на транспорта.

Мария Стефанова препоръча да се покани проф.Владков от БНТ, както и представители от БНР.

Доц.д-р Пешева добави, че визия към дигитализация имат големите оператори като БНР, БНТ, b TV, Дарик радио.

Юлиана Тончева изиска да се уточни дали става дума за дигитална телевизия или за вътрешна дигитализация.

Доц.д-р Пешева уточни, че едното е производството на дигитален стандарт на съответната програма, а другото е разпространението на съответен стандарт.

Юлиана Тончева попита как стои въпроса с дигиталната телевизия относно лицензията ѝ.

Петрова отговори, че това решение е оспорено в съда.

Доц.д-р Райчева добави, че трябва да се огледа как ще бъде формулирано българското присъствие.

Тома Иванов помоли да се уточни, какво е това понятие Интернет телевизия.

Доц.Лозанов уточни, че това е цял аспект на дигитализацията.

Доц.д-р Райчева предложи въвеждащата първа част да е от страна на организаторите, а след почивката да се разгледа въпроса какво е положението в

България. Тя сподели, че по неясна е третата част след обяд за влиянието на интернет върху обществените медии.

Юлиана Тончева вметна, че Интернет има връзка с интерактивност.

Доц.д-р Пешева предложи някои части от текста да се редактират.

Веселина Петрова припомни, че правните проблеми са много сериозни и че е необходимо да се покани лектор и в тази област.

Доц.д-р Райчева предложи на следващото заседание всеки да даде своето предложение във връзка със семинара.

ПО ТОЧКА”ШЕСТА”

Доц.д-р Пешева още в началото каза, че не е редно да се сметне часовника за предаване и се позволят спонсорски заставки.

Тома Иванов попита няма ли вариант да се позволят заставките без часовника да се смята за предаване.

Доц.д-р Пешева каза, че като хипотеза трябва да се приеме, че е предаване, за да се позволи спонсорска заставка.

Райчо Райков изиска да види точно становището на НСРТ с което е отказано на БНТ часовника на Prosoft.

Доц. Лозанов каза, че това е от първия състав на НСРТ от когато има малко писмени знаци, тоест няма архив. В този ред на мисли той предложи конкретно да се подготви писмо до телевизия “Европа” в което СЕМ им напомня, че има становище на НСРТ, което забранява спонсорските заставки и в частност часовникът не може да носи спонсорска заставка. Предложението се гласува с **6 гласа “за” и 2 “въздържал се” тези на Мария Стефанова и Юлиана Тончева. Съветът**

РЕШИ:

прие становището на доц. Георги Лозанов за допустимостта от спонсорска заставка на часовник в практиката на телевизия “Европа”

ПО ТОЧКА “СЕДМА”

Мария Стефанова представи списък на събития с важно обществено значение като уточни, че ги е взела от бюлетина на НСРТ и си е позволила да отхърли само едно: “Бургас и морето”.

Юлиана Тончева се спря на първата част от проекта: значимите спортни събития, като една голяма част от тях не се случват у нас. Целта на утвърждаването на този списък и изпращането му в Комитета по трансгранична телевизия е те да изготвят един окончателен списък, който да бъде разпратен до всички страни, които са страна по Конвенцията. Това представлява своеобразна директива да се осигури достъп 60 или 90 секунди информационно осигуряване по чл.7 на Конвенцията. Тоест онова, което би следвало СЕМ да утвърди като списък трябва да се отнася за събития, които се случват в България и които биха могли да представляват някакъв интерес за чужди телевизии. Тя уточни, че това което ще се изпрати в Комитета по трансгранична телевизия не е необходимо да съдържа първата част. Тя каза още, че база за формиране на този списък би могло да бъде една информация от БНТ на база предложените за международния обмен материали, които са приети от този обмен. Тя даде пример с Празник на розата в Казанлък, където организаторите са били наложили такса 20 000 \$ за чужд екип, ако

желае заснемане на събитието. Тогава е имало разговор и с Министерство на културата по тези въпроси.

Всеки от членовете предложи да отпаднат различни предавания, като поправките бяха нанесени по време на обсъждането. Съветът премина към режим на гласуване. **С 8 “за” , отсъства в момента на гласуване Юлиана Тончева предложението беше прието. Съветът**

РЕШИ:

да изпрати приетия списък от събития с важно обществено значение до Медийната комисия към НС.

ПО ТОЧКА”ОСМА”:

Доц.д-р Пешева каза, че този разговор за съвместното предаване закъсвява, защото има подадена жалба. Тя уточни, че не приключи ли жалбата всякакви дебати са излишни. Председателката на СЕМ, каза че Съветът трябва да бъде готов за това, какви последици има въвеждането на едни професионален стандарт.

Райчо Райков каза, че СЕМ е упражнил правомощията за съвместните предавания с които излизат от териториалния обхват на лицензията. Обжалването на това решение в съда не значи, според Райков ,че непременно трябва да се променя самото решение от страх. Поради факта, че СЕМ се е опитал да бъде безкрайно дълго либерален и да се допитва до професионалните сдружения трудно стига до прилагане на закона такъв, какъвто е. И ако продължават да нарушават закона им се придвижда санкция, както е предвидено в ЗРТ. Така пада авторитета на СЕМ като регулационен орган, каза той специално за протокола.

Тома Иванов каза, че където ясно и категорично е записано в закона е добре, но когато има казус е спорно как ще се решава той.

Доц.д-р Пешева каза, че на база становището на Стефан Красимиров и Емилия Станева т.3 е описано, че може да се стигне до забрана за съвместна дейност между лицензиран регистриран оператор, за съвместна дейност между лицензиран оператор и чуждестранна радио или телевизионна организация. Това е в случаите, когато насрещния оператор с друг териториален обхват добринася за реализирането на телемоста без заплащане.

Райчо Райков уточни, че това е за случаите, когато има планирани системни нарушения.

Доц.Лозанов каза, че не е бил част от този консенсус. Не може да има съвместна продукция между оператори, които имат различен далекосъобщителен лиценз. Той се съгласи с мнението на Райчо Райков, че независимо от това, че лично не е участвал във взимането на това решение, то е законосъобразно и след като Съветът го е взел ще е необходимо да се направи мониторинг.

Доц.д-р Пешева каза, че когато има жалба изпълнението на решението се спира.

В такъв случай ще се пристъпи към мониторинг след като се произнесе съда.

ПО ТОЧКА”ДЕВЕТА”

Изслуша седмичния отчет за дейността на СЕМ за периода 20-31 май 2002 г. подготвен от Юлиана Тончева. Бяха нанесени няколко редакторски поправки в текста.

Отпадна точката в която е описан атестата на новоназначените експерти и юристконсулти от различните отдели. Съветът **прие с 9 “за” отчета.**

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”

Доц.д-р Райчева припомни, че писмото от 31 януари 2002 година е било намерено и внесено в Съвета. Тя добави още, че тя и Юлиана Тончева са се запознали в деня в който е трябвало да подготвят предложението си. Въз основа на т.12 от издадената програмна лицензия уведомяват, че” ще започнат излъчване на външна продукция, подготвена от агенция “Нова М””. Това е в противоречие със закона. Тя каза, че този казус започва от 30 януари. Тя уточни, че по това писмо никога не е подготвен отговор.

Доц.д-р Пешева увери, че ще докладва на Съвета на следващото заседание.

Доц.д-р Райчева каза, че писмото е с входящ № 07-01-08 от 31.XII. Тя поясни , че се стартира един период, който е неминуем, период на медийна концентрация, тоест на изкупуване на по-малки станции отколкото големи станции. Тя попита, защо да не се проведе някакъв разговор на тема: що е то реорелметрия в България и кой я осъществява и дали данните, които се изнасят излизат от институция, която се приема добре и колегиално от всички медии.

Мария Стефанова се върна на въпроса за производство и излъчване на развлекателно предаване с основен обект рекламата.

Юлиана Тончева каза, че иска да се уточни какъв тип са нарушенията, за да е ясно.

Доц.д-р Пешева каза, че в конкретния случай е минало време и трябва да се направи справка.

Юлиана Тончева вметна, че промените с актосъставителството показват ефективността на работата на СЕМ, тоест как реагира регулацията.

Доц.д-р Пешева каза, че предимно нарушенията са преди 20-та минута необозначена реклама.

Юлиана Тончева цитира текста и своевременно се нанесе редакторски поправки. По отделните точки взеха отношение повечето от членовете на Съвета.

Около въпроса за “Първична сила” и “голите” новини доц.д-р Пешева взе отношение за предавания с насилие и каза, че в Европа има абсолютна забрана и рестрикция по отношение на този тип предавания.

Съветът прие с 8 гласа “за”/отсъства в момента Юлиана Тончева/ становището за възможността радио- или телевизионни оператори да създават предаване с реклами.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”

1. Доц.Лозанов се спря на писмото от Кирил Гоцев с входящ номер 03-00-41 от 3.06.2002. в него е описано, че БНТ няма висящ спор с “Всяка неделя”. Той изиска правния отдел да даде становище. Петрова каза, че договора е сключен с юридическото лице “Всяка неделя” ЕООД.
2. Тома Иванова каза още в началото, че в някои от точките по дневния ред се е стигнало до темата: какво би трябвало да се направи за подобряване на публичния образ на СЕМ. Лично той каза, че няма ясна визия по този въпрос, но е убеден, че това, което се прави не е достатъчно или поне не е най-доброто. Иванов каза, че може би е необходимо някои от членовете на Съвета да излязат с програма за PIAR или да се помисли за самоограничения, когато се дават

интервюта. Важен е и въпроса кой как се представя пред медиите. Факт е, че не само не се подобрява имиджа на СЕМ, а той се и влошава. Факт е, че има заинтересовани от подобна ситуация и политици, и оператори, и журналисти. Някои го правят по инерция, защото никой у нас не е обичал регулационните органи. От друга страна и СЕМ не прави достатъчно за това да изглежда малко по-добре пред обществото. Той даде пример със седмичните отчети, които никъде не се публикуват. Това показва, че връзките с вестниците са еднопосочни. СЕМ може би по някакъв начин отговаря, но не е активната страна в този процес. Той каза още, че е дошло времето и Съветът да бъде по-активен в този процес. Иванов официално подчерта, че не иска и не препоръчва да се “бори” някой със законодателите, ако са решили да променят закона. В никоя публикация той не е видял да се покаже същинската работа на Съвета и да се аргументира необходимостта от подобен орган. Не бива с мълчаливото си съгласие СЕМ да допринася за подобни настроения. Необходима е медийна активна политика в това отношение.

Доц.д-р Пешева каза, че проблемът със селективния PIAR обикновено е проблем с решенията, които взима колегиалния орган и когато решенията се оспорват.

Доц.д-р Райчева цитира текст от интервюто, публикувано във вестник “Стандарт”. Тя каза, че не случайно организира семинара за дигиталната телевизия. Концепцията на Димитър Цонев нямало да стартира в този си вид, както са били изискванията от 4 март, защото дигитална телевизия у нас не съществува. Тогава тя се обърна към доц.д-р Пешева с въпроса защо е гласувала за тази концепция и свързано ли е това с политически интерес.

След което се проведе дебат дали в интервюто е дадена лична позиция или мнение, изказано от името на регулаторния орган.

Доц.д-р Пешева каза, че влошаването на образа на СЕМ се дължи на решения, които се оспорват във ВАС и на хвърляне на сянка на засилване на съдопроизводството спрямо решения на СЕМ, на това, че операторите оспорват някои професионални стандарти и това, че СЕМ се разделя по професионалните стандарти. Съветът може да се раздели по един извод, но когато се разделя по професионалните стандарти е опасен прецедент.

Райчо Райков и Тома Иванов казаха, че понеже няма професионални стандарти за това не е и професионален прецедент.

Доц.д-р Пешева добави още, че всеки има право да формулира личната си позиция.

Веселина Петрова отправи молба към членовете на СЕМ да се запознаят с молбата за организиране на семинар по правни проблеми с лектор Кино Лазаров в КНСБ на 14 юни. Темата е “Трешки допускани при съставяне на актове за административно нарушение”. Тя информира, че таксата за участие на един експерт е 58 лева. Съветът **реши**

Да участват трима представители от СЕМ: Райчо Райков, Веселина Петрова и Емилия Станева от отдел “Правен” за сметка на СЕМ, като разноските са от 58 лева на човек.

След взетото решение Съветът се върна на въпроса за медийния образ на СЕМ. Тома Иванов продължи, че никой не обича регулацията, още по-малко в България, никой не желае да бъде подложен на мониторинг или контрол. Той отново напомни да се помисли за активизиране на СЕМ в тази насока. Иванов не препоръчва, а и не би се включил в кампания да разубеждава законодателят в неговите законодателни инициативи. Нужно е да се запази личното и на СЕМ достойнство, но какъв ще бъде

персоналния състав на този орган, ако не се разглежда този важен въпрос. Той каза още, че не бива да позволяват да се прокрадват в медиите предложения за отричане на регулацията или такива информации в медиите да се замени СЕМ не като персонален състав, а като функции или по-точно да се изземат неговите функции от някаква агенция за медиите. Иванов каза, че повечето членове на СЕМ са или журналисти или преподаватели и научни работници или и двете заедно и могат да помислят да излязат след време с програма, която да помогне за подобряване на медийния образ на СЕМ.

Доц.д-р Пешева каза, че едно от важните неща е СЕМ да взема законосъобразни решения и че тя отстоява тази позиция и ще продължи да я отстоява. Председателката на СЕМ сподели още, че не я притеснява, ако СЕМ се разделя при определен избор, но лично счита за опасна тенденцията в регулацията, когато СЕМ се разделя по професионалните стандарти. Тя се върна на този въпрос като уточни, че СЕМ с определени становища и решения установява такива стандарти, както и ВАС установява в определена съдебна практика, която се превръща в професионален стандарт. Ако той разреши на bTV да върне кеча, независимо от желанието и от факта, че операторът декларира публично, че няма да върне тези предавания ще се намери друга телевизия, която да се възползва от тази съдебна практика. Тогава ще започне излъчване на подобни предавания в дневните часове. От тази гледна точка това е принципиален разговор, каза тя и благодари на Тома Иванов, че той го е започнал. Много е важно продължи доц.д-р Пешева, СЕМ да не бъде разделян по професионалните стандарти. Само 5 пъти СЕМ е гласувал единодушно при взимане на решения, които въвеждат определен тип практики. Освен това се оказва, че от всички заседания само 6 или 7 са открити. Това не говори добре за публичния образ на СЕМ.

Райчо Райков каза, че по правилник заседанията на СЕМ не са открити. По преценка на Съвета с гласуване той решава дали дадена тема представлява висок обществен интерес и дали заседанието да бъде открито за медиите.

Доц. Лозанов каза, че за да има смисъл от откритите заседания трябва да се гласуват точките от дневния ред, които да се разгледат публично. Това е с цел да се уведомят и самите журналисти своевременно.

Райчо Райков припомни основната задача на СЕМ да прегледа основните точки за следващото заседание, а не председателката на СЕМ да подготвя следващия дневен ред. Той предложи неща, които се решават в оперативен порядък въобще да не следва да влизат на вниманието на СЕМ. Не е необходимо излишна интелектуална енергия да отива за разглеждане на по-дребни въпроси.

Доц.д-р Лилия Райчева предложи от целия състав на работещи в СЕМ да се сформира едно звено на което да се постави задача и за PIAR. Тя продължи по темата за казусите, свързани с професионалните стандарти, които не са изчистени и за които доц.д-р Пешева е права, че съществува някакъв проблем и от страна на законодателя остават неуточнени тези казуси. В случая не е въпроса кой кого ще надмотивира или надаргументира, по-важно е да се стъпи на законова база, за да може СЕМ да бъде помотивиран за решенията. Тя каза още, че е категорично против да се изнасят в медийното пространство оценки за работата на СЕМ, за взети решения, за колеги от СЕМ. Нека всеки, който се произнася да го прави от първо лице, единствено число. След това си изложение доц. д-р Райчева цитира примерен текст като: "аз гласувам против общото становище на СЕМ за .., защото смятам...". Тя каза, че публично не обвинява всекиго в едно или друго нещо, макар че може да има "бетонна" основа.

Юлиана Тончева сподели, че напълно подкрепя това мнение и смята, че в много случаи някои от членовете на СЕМ забравят, че те са колективен орган и че става дума за екипна работа. Очевидно е това, че решенията на СЕМ са решения на целия орган. Така, както в самото начало на работата по отношение на Лиляна Попова тя винаги е

била категорично на мнението, че Попова по начина по който работеше в БНТ беше вредна за медията и нейното отстраняване наистина се налага. По начина по който са тръгнали обсъжданията в СЕМ и заради мотивите, които са били наложени в това решение се оказва, че Юлиана Тончева гласува против. Тя е гласувала така, както увери Съвета точно и само заради мотивите и въпреки всичко, когато СЕМ е взел това решение Тончева не е започнала обяснения как СЕМ според нея е сгрешил и тя лично се разграничава. Това, че решението е взето след дебат не я освобождава от това, че тя е част от този орган. Ако всеки от членовете на СЕМ си дава сметка за това до колко той като част от органа е част от един екип и доколко и по какъв начин давайки личната си позиция е длъжен да заяви, че това е неговата лична позиция, това вече се отразява на публичния образ на СЕМ. Не може да има пълно разминаване между решенията и изявленията, които се дават от името на СЕМ по всякакви медии. Това е невъзможно, каза още веднъж Тончева. Тя се обърна към доц.д-р Пешева с репликата дали си дава сметка, че 50% от изявите ѝ се дължат на факта, че е председател на СЕМ, а не само, че е физическото лице Маргарита Пешева.

Доц.д-р Райчева каза, че преди време по случая с Лили Попова тя е предоставила на СЕМ в писмен вид нейните мотиви, но е факт, че те в момента ги няма в архива. Тя добави, че трябва да се зададе и друг въпрос, че образът на СЕМ донякъде е свързан с неговия председател. Бихме могли да си помислим, какъв би бил образа на СЕМ, ако председателят е друг човек, вметна доц.д-р Райчева. В много случаи са дилигирани права и председателят е упълномощен да говори от името на СЕМ и това е изключителна отговорност.

Райчо Райков каза, че интервюто в “Стандарт” – събота, 1 юни е много сериозна и то политическа грешка. Без да прави анализ той каза, че председателят на СЕМ е споделил, че Съветът се разделя на две: либерали и консерватори. Второ, че СЕМ има неясни намеци за корпоративни интереси. Райчо Райков каза, че е имал идея за обществен правен съвет, но не е възприета.

Тома Иванов вметна, че единственото гласуване в което е имало разделение е било за Лили Попова, останалите са били “смесени”.

В този ред на мисли Мария Стефанова каза, че по скоро членовете на Съвета се делят на теоритици и практики при взимането на решения.

Райчо Райков продължи с темата за публикацията в “Стандарт” като критикува даденото интервю и каза, че това е много, много лошо медийно представяне на СЕМ. Той е бил смутен първоначално след взимане на съответното решение по настояване на доц.Лозанов, че всеки може аргументирано да изкаже становището си след взимане на съответното решение. Райков запозна членовете на СЕМ с така наречената обсерватория. Той каза, че има проект в Народното събрание при който трима души могат да отзоват свой колега. Това е в противовес с представата за независим, регулаторен орган.

Юлиана Тончева каза, че Медийната обсерватория в България е предизвикала “пожар” в Страсбург.

Мария Стефанова вметна, че е участвала с доц.Лозанов в предаване на БНР, където темата е била за това: как СЕМ ще бъде отстранен в този му състав по предложение на Медийната обсерватория. В този смисъл тя се върна на темата, че и при такава ситуация журналистите ще се обърнат към СЕМ с въпроса – какво прави? Тя припомни, че преди време е предложила да се работи по някакви промени в закона, които членовете на СЕМ смятат, че излизат от практиката и ежедневно пречат на взимане на решенията в Съвета. Дори и СЕМ да няма законодателна инициатива е изключително важно да предлага промени. Пътят до внасянето е дълъг, а от внасянето до приемането е двойно по-дълъг. Тя каза, че приема част от промените – за управителния съвет и за

частта на разделение на програмното управление от административното управление – модел на управление на европейските обществени медии, които предлага Медийната обсерватория. Тя обаче изказа несъгласие с това, че не е положително да не се взима мнението на органа, който ръководи този съвет.

Тома Иванов каза, че предложението му да се обсъди медийния образ на СЕМ е именно заради това, защото Съветът вече “виси” в безвъздушното пространство.

Мария Стефанова каза, че ако в момента трябва да се говори за приоритетите в работата на СЕМ – то това е първият приоритет, а именно да се работи по промени в закона. Тя е на абсолютно твърдото мнение, че законът трябва да бъде променен, защото навсякъде и в Европа и в света изостава медийното законодателство от практиката.

Анна Хаджиева добави, че в известна степен стават повод за скандално отношение на журналистите към тях. От една страна някои имат интереси, но все пак всеки трябва да е свободен да изразява личната си точка. Тя сподели, че не намира нищо драматично в това. Припомни, че има говорител на СЕМ, който е добре общи позиции на СЕМ често и публично да ги защитава и да ги оповестява. Тя направи аналогия с НСРТ, когато са се чували различните гледни точки, както и по време на кризата в БНР. От тази гледна точка Анна Хаджиева каза, че не би могла да си промени позицията да се чуват повече и различни гласове.

Тома Иванов я опонира дали се чуват повече и различни или се чува само един глас.

Доц.д-р Райчева каза, че би могла спокойно да излезе с публикация във вестниците, че предложение, което е внесла на 4 февруари и предложение, което е внесла на 31 март и в двете има една от задачите в унисон с това, което каза и Мария Стефанова да се изработят предложенията за промяна на ЗРТ. Тя каза, че или има принципност в изнасянето на мнения за колегите в пресата или няма.

Тома Иванов каза, че това не е подход за излизане пред медиите.

Мария Стефанова изказа две предложения: да се сформира работна група по промените в ЗРТ, като в нея участва Райчо Райков и да се поканят експерти не само от правния отдел, но и такива, които разбират от медийно законодателство. Второто предложение е всеки член на СЕМ да подготви PIAR стратегия.

Райчо Райков предложи да се направи един план, който да включва стратегията.

Доц.д-р Райчева каза, че във връзка с първата точка за предложенията за изменения на ЗРТ тя предложи да се извадят всички становища, гранични казуси и мнения и да се търси решение.

Мария Стефанова каза, че Петя Савова е отговаряла за PIAR, като тя е напуснала по собствено желание, но ако има такава бройка в СЕМ или както предложи Анна Хаджиева в отдел “Анализи” да се намери подходящия човек за това.

Райчо Райков предложи заедно с доц.Лозанов да се срещнат с Диана Дамянова, която има PIAR агенция.

Юлиана Тончева каза, че това е много скъпо. Тя предупреди с пълното съзнание за необходимостта от PIAR стратегия да се създаде една стройна програма за институционално изграждане и утвърждаване във връзка с СЕМ като регулационен орган, на неговите функции и роля. Тя добави, че не е нужно да се използва PIAR стратегия, защото това ще доведе до негативи и до навлизане в публичното пространство точно там, където на Съвета не е необходимо. Тази програма трябва да залегне на някакви принципи, които всички членове на Съвета е нужно да утвърдят. Сред тях са: онова, което съветът приема като дейност месец за месец, от там извадени приоритетите, които ще имат основно значение в работата на Съвета. Това може да бъдат два или три важни въпроса, формулирани по определен начин, които ще изискат достатъчно много обсъждане, консултации, рецензии, но които имат принципно

значение и отражение върху развитието на медийния пазар. Тя уточни, че именно върху изброените фактори, трябва да се слага акцента на всякакви последващи изяви и интервюта на колеги в медиите. Тончева уточни, че е желателно да е наясно СЕМ – кой, къде се появява, като това не бива да се възприема като ограничение в изказване на личното мнение. Приоритетите, които са приети от Съвета като такива за съответния месец трябва задължително да намират място в публикации. Тоест да се знае от СЕМ през текущия месец председателката например дали ще отговори на пет покани на журналисти, които да са различни по политическа ориентация, икономически интереси и други. Тончева каза, че за това не бива СЕМ да не си дава сметка, защото появата в дадени медии води след себе си предположението, че СЕМ има някакъв интерес или контакт, политически натиск или други отношения. Всичко това трябва да е част от една стройна политика, която СЕМ провежда. Не може членовете на СЕМ да не знаят, че председателят се явява с неговото лично становище и в същото време някой друг да се появи със свое коренно противоположно лично мнение.

Тома Иванов вметна, че за България се заговори, едва когато всички политически сили се обединиха около две цели: НАТО И Европейския съюз. Излиза, че работим за чужди каузи, а не за СЕМ.

Мария Стефанова пожела да сподели, че доц.д-р Маргарита Пешева много правилно се е насочила към връзката с неправителствените организации, обаче и до сега има проблеми с този тип организации, които работят в медийната сфера. Това е така, защото те не могат да препознаят СЕМ като колектив-колегиален и независим орган. Шест месеца са достатъчен период за който СЕМ е трябвало да си даде сметка за този факт. Може да се намират начини да контактува СЕМ с тях, като Съветът има предварителна информация. Стефанова припомни в този ред на мисли, че медийната обсерватория е направила срещи в радиото и телевизията и след това си е внесла поправките в Народното събрание, а пред СЕМ нищо не е представила. Останалите членове и напомниха, че това са лични амбиции така, че да не ги възприема само и директно към СЕМ.

Доц.Лозанов каза, че действително в предложените поправки и той е смутен, че се връща идеята за отзоваване на членове от Съвета, които са избрани. Той лично сподели, че се е борил срещу такъв тип идея. Заедно с това носенето на отговорност за взимането на незаконосъобразни решения е абсолютно задължително. Нещо повече практиката е доказала, че такава тенденция има и това трябва да е превантивна роля за действията на членовете на СЕМ. Ако става дума за отзоваване на базата на законесъобразни решения, неговото лично мнение е, че във всички случаи това трябва да завърши на територията на съдебната система. Това е друга тема, вметна доц.Лозанов. Той добави, още, че като философия това първо е абсолютно неприемливо за него и второ има логика. В нивото на морала всеки е сам и не може да се говори за персонална отговорност.

Райчо Райков попита в този ред на мисли, защо СЕМ е наричан колегиален орган.

Доц. Лозанов каза, че това означава, че именно в процес на дебати трябва да се стига до решения. Според него това е и същинската форма по която трябва да се ръководи СЕМ в своята работа и да стига до някакви решения. Той изказа съгласие и с мнението на Тома Иванов, че е много хубаво да има няколко проритета по отношение на постигане на общ консенсус. Той каза още, че си заслужава да се помисли за това. Нека да се оформят няколко точки, където да бъде зона на нашия собствен консенсус, каза доц. Лозанов. Това е постижимо и не е невъзможно членовете на СЕМ да се обединят около няколко неща, които да са консенсусни зони. В тази посока той каза, че би приел да се работи върху стратегия за професионални консенсуси на собствената работа, а не за създаване на PIAR стратегии. Той добави още, че смята че тези

стратегии не са в логиката на публичността на СЕМ. Напротив тази публичност трябва да се постигне чрез публичност. Единственият начин СЕМ да гарантира някаква по-адекватна своя собствена видимост в медиите е през публичност. Той припомни, че винаги е настоявал за колкото се може по-големи публични територии в дейността на СЕМ. Доц. Лозанов каза, че при 6 открити заседания по информация на председателката на Съвета, не може да прецени дали са изчерпани възможностите за публичност. Лош знак е и факта, че не идват журналисти в Съвета. СЕМ вече виси в публичното пространство и никой не иска да го чуе.

Доц.д-р Райчева каза, че причината за това е че се преекспонира публичността на СЕМ, защото тя се е подменила. По въпроса за таксите до сега няма една нормална публикация, вметна тя, макар че пред Медийната комисия е бил открит публично въпроса.

Доц. Лозанов завърши с това, че самия той е бил жертва на това, че е имало елемент на другарски съд върху г-жа Пешева. Той каза, че категорично не харесва, когато органа се събира и започва да критикува някой член, ако той е изразил публично мнение.

Тома Иванов изиска да се повтори, къде в интервюто е казано за корпоративните интереси, къде е персоналната отговорност.

Доц. Лозанов добави, че е изцяло привърженик на това, че всеки може да има лично мнение и да го изказва и не може да бъде санкциониран за това. Да се уговаря, когато дебатирате в Съвета, че дебатирате, а после публично всеки член да мълчи, това не е позитивно, завърши доц.Лозанов.

Тома Иванов отправи въпрос – кога в СЕМ е говорено за корпоративни интереси, че да се обсъждат в медиите след това. Иначе това може да се определи като манипулация.

Доц. Лозанов каза, че е важно да се предложат промени в ЗРТ и се бои, че е контрареакция на вече започнали промени. Той каза още, че по-скоро трябва да се опитат непременно дебата около промените да мине и през СЕМ. Мнението на Съвета да стане страна в този дебат. В момента не може да се разгърне собствена идея за промяна, защото, както каза и Райчо Райков тя вече тече, уточни доц. Лозанов.

Анна Хаджиева вметна, че има достатъчно категорични текстове, като този за избор на УС на БНТ и БНР.

Доц.д-р Райчева каза, че основния дебат върви не на принципна база, а на база подмяната на едни хора в СЕМ с други. Професионалните ангажименти на членовете на СЕМ като хора, които работят с този закон и виждат дефицитите отдавна е обсъждано и няма да е проблем, ако това влезе като приоритет в някои от следващите заседания да се види глава по глава кои са основните пунктове с които членовете са се сблъскали. Може те да не бъдат формулирани от юридическа гледна точка. Например за прочутото съвместно предаване няма легално определение. Тя каза, че не е съгласна с употребата на определения като другарски съд, това за нея е подмяна. Манипулацията е близка до реалността, когато взимаш едни факти и ги подменяш. Смисълът на този разговор, каза тя, не е никакъв другарски съд, а е да се види онази част от процеса на СЕМ като самоосъзнаване като орган. В момента все още всеки си изпълнява задачите, но общо Съветът не върви напред. Заради една разединеност, уточни доц.д-р Райчева, се дава храна на комерсиални интереси на неправителствени организации. Те искат на гърба на СЕМ да си докарат свои частни дивиденди.

Доц. Лозанов каза, че действително трябва да се опитва Съвета да постига консенсус вътре, а не да се опитва да “играе” навън.

Юлиана Тончева каза, че има и един друг елемент. Онова, което най-много пречи на образа на СЕМ е, че навън се артикулират проблеми, които не са обсъждани в Съвета.

Тома Иванов каза, че при всички подобни органи в света след взимане на решение е прецедент да се търси персонална отговорност. Това обезсмисля изобщо съществуването и на подобен орган, обезсмисля инакомислието, обезсмисля съдебната сиситема. Ако се приеме, че съдът вземе някакво решение, именно за това се казва, че съдът е независим и несменяем. По логичен начин и за това има и мандатност и на СЕМ.

Доц.д-р Райчева каза, че когато се взема решение при важните решения трябва да се аргументира вота.

Тома Иванов каза, че там, където законът е ясен и недвусмислен е безспорно, но където се отива към граничен казус, към стандарти, които не са описани е нужна собствена аргументация.

Юлиана Тончева каза, че едва ли някой от членовете на СЕМ е в подкрепа на незаконосъобразността на взимане на решения или е гласувал по начин да не е съобразено със закона. По същия начин след дълъг дебат, ако СЕМ е взел решение, което ВАС отмени, например bTV, то СЕМ няма да промени отношението си към професионалните стандарти. Нейното основно желание е да подложи на обсъждане въпроса, когато се излиза пред медиите, нещата, които не са дебатирани да не излизат от СЕМ.

Доц.д-р Пешева каза, че не схваща това обсъждане като другарски съд, защото това би означавало че няма място в един колегиален орган, в който тя не вярва, че би могло да се връща в 50-те години и да се прилагат култовски методи. Регулацията е сложна медийна дейност, която по никакъв начин не понася толкова големи ограничения. Тя каза още, че изявите на председателят в медиите не са виновни за разрушаващия се образ на СЕМ. Доц.д-р Пешева подчерта специално за протокола, че не публичните изяви на всички членове на СЕМ са причина за бързото катастрофиране на имиджа на Съвета, а действията на СЕМ са причина за тази катастрофа. Тези действия са свързани с това, че Съветът не успя да изработи единна позиция именно по професионалните стандарти, че Съветът още в началото два пъти пререшава едно много важно решение, свързано с плурализма на гледните точки – чл.7, т.6. Отделни членове на Съвета са ту “за”, ту “против” едно решение свързано с професионален стандарт, което създава друго усещане за професионалния образ на Съвета. Тя каза, че не се отказва от нито една публична изява и винаги е говорила само в лично качество и само от свое име. Ако е необходимо непрекъснато да споменава въвеждащия термин “според мен” , това, увери доц.д-р Пешева, не е никакъв проблем. Тя каза, че в една много сложна ситуация в която професионалния образ на Съвета е поставен под голямо съмнение в публичното пространство една доза самокритичност е в полза за работата на Съвета, а не е в нейн недостиг. От тази гледна точка доц.д-р Пешева подчерта, че е силно смутена, когато самокритичността липсва в СЕМ и когато смята, че е безгрешен и не е вземал грешни решения, когато председателят е имал доблестта да си признае личната грешка. Не е тайна в публичното пространство, че тя е един от петимата, подкрепили свалянето на Лили Попова. Тази доблест, каза доц.д-р Пешева, не е толкова лесна и този път на признаване на собствените грешки никак не е лесен. Тя каза още, че ако си признава грешките, това би значело че върви срещу собствения си образ, срещу собствения си авторитет, а не просто срещу авторитета на Съвета. Напротив, вметна тя, през цялото време системно е изградила цяла защитна стратегия и многократно е опровергала митове да се атакува СЕМ по причини по които няма за какво да бъде атакуван. Много ясно тя е цитирала всички посоки по които Съветът погрешно се атакува. От тази гледна точка, добави доц.д-р Пешева няма никакво притеснение и срам и не дължи никому извинение за това, че има своя публично оповестена позиция. Тя каза още, че си дава сметка, че СЕМ е подложен на голям натиск, че освен политически, този натиск

е и корпоративен, защото медийната сфера винаги предполага корпоративни влияния. Така е в целия свят, така е в България, уточни председателката на СЕМ. Няма такава област в която да няма корпоративни интереси. Понеже много са зачестили упреците в публичното пространство, че в СЕМ има корпоративен натиск и корпоративни влияния, за това тя е била достатъчно самокритична да каже истината право в очите. Доц.д-р Пешева добави в този ред на мисли, че никога не си е позволявала да бъде нелоялна към СЕМ. Винаги е говорила от лично име, никога не е заобикаляла личните си грешки. Това е позиция, която е отстоява в секция “Естетика” в продължение на 25 години. Тя сподели, че винаги е смятала, че човек ще бъде повече уважаван, ако съумее публично да артикулира проблемите на органа, който представлява. Тя добави, че в никакъв случай не мисли, че членовете на СЕМ не носят лична отговорност, напротив чувства се лично отговорна за всяко свое решение. Това съвсем не означава, че този колегиален орган и принципа на отговорността сменя личната отговорност на всеки член на СЕМ. Напротив, тази отговорност нараства. Една част от атаките срещу Съвета са инспирирани отвън и са атаки, които се възползват от грешки на СЕМ. Атаките на професионалната гилдия срещу Съвета са много силни и са учестили напоследък, но за това не е виновен председателя на СЕМ. Не той пререшава решенията, не той се опитва да наложи определени стандарти. Големият разговор, който трябва да се състои в Съвета е защо СЕМ е разделен по професионалните стандарти. Защо от 13 решения само 5 са взети с пълно болшинство? Защо медиите не гледат сериозно на СЕМ? Тя отново повтори, че в никакъв случай не се чувства виновна за това, че медиите не гледат сериозно, нито веднъж не е имала истерично поведение в медиите, винаги е говорила с уважение за СЕМ и винаги е имала едно уравновесено публично поведение. Такова е и в статията, която се визира, уточни доц.д-р Пешева. Това е една статия, в която защитната стратегия заема повече от половината, ако формално се погледне на въпроса. Винаги, добави доц.д-р Пешева, е казвала добрите неща, които СЕМ свършва и е опровергавала в движение въпросите за абонатните такси, за лицензионните такси – в БНТ, в bTV, в две интервюта в пресата. Тя каза още, че непрекъснато опровергава опитите да се конпроментира дейността на Съвета и определени правилни действия да бъдат представени като грешки. Тя лично е била поканила Юлии Москов и му е връчила цялата папка с експертни становища, които СЕМ е предоставил на Медийната комисия и е казала, че това е крайно некоректно и неколегиално, когато в уважан вестник като “Стандарт” излиза подобна публикация. Той се е извинил и е взел папката като е уверил, че ще я прочете внимателно. Тя припомни, че тя е изпратила писмо на Тошо Тошев, след което той почти не я поздравява на публични места. Той не иска да признае, че “Труд” и журналистката, която отговаря за медийния ресор не е достатъчно компетентна и непрекъснато допуска много груби грешки. Тя през цялото време, увери СЕМ се старее до колкото може да спазва и поддържа репутацията на Съвета. СЕМ е млад орган, съпротивата срещу регулацията е много голяма, сценария да бъде съборена е в ход. Този сценарий не изхожда от бюрото и от компютъра на председателката на СЕМ. Това, че тя е самокритична значи, че няма друг начин регулаторния орган да има имдж в обществото, ако той през цялото време си завира главата в пясъка и казва, че всички останали са виновни и неговите решения са единствено правилните. Доц.д-р Пешева изрази несъгласие с такава теза, защото всички решения на СЕМ могат да се оспорват в съда. Когато по професионалните стандарти едни членове гласуват различно, то кое гласуване може да се зачете като обективно, попита членовете на СЕМ председателката. Това се изнася в публичното пространство и прави лошо впечатление.

Райчо Райков поиска конкретни примери върху казаното.

Доц.д-р Пешева каза, че това е бил случая при гласуване против плурализъм на гледните точки в едно предаване като част от програмата, втори път “за” автопромоциите испонсорските заставки, а след това “въздържал се”.

Доц.д-р Райчева пожела да се каже нещо по-конкретно за корпоративните интереси.

Доц.д-р Пешева каза, че когато има разделяне на мнения по професионални стандарти в становища и решения, това разделяне или се дължи на ниска професионална компетентност или на корпоративни интереси.

Доц.д-р Райчева попита дали няма политическа поръчка?

Доц.д-р Пешева отговори конкретно, че това е невъзможно за корпоративните интереси и върху нея лично не се упражнява политическа поръчка.

Доц.д-р Райчева предложи да направи отново анализ дори на концепцията на процедура за генерален директор на БНТ. Защо след като в страната не съществуват условия за дигитална телевизия не е гласувано да се освободи. Това според нея е директно свързано с компетентността, която от своя страна води до други проблеми.

Юлиана Тончева взе думата, като добави, че никой не е казал, че тази концепция е неосъществима.

Мария Стефанова каза, че по принцип тези въпроси трябва членовете на СЕМ да ги разискват помежду си. Ако всеки иска да бъде критичен и самокритичен може да го прави пред колегите си, а не да го изнася навън. По отношение на жалбата на Димитър Цонев, когато е даден ход на едно дело дори и членовете на СЕМ не могат да го коментират.

Доц.д-р Пешева отрече в интервюто да е коментирала въпроса с Димитър Цонев по този начин.

Тома Иванов се върна на предложението си да се намери нещо около, което членовете на СЕМ да се обединят и да се спре в момента този тип дискусия.

Мария Стефанова вметна, че една процедура преди да бъде приета за такава и да бъде вкарана като поредица от правила, тази процедура преминава през моралните устои на всеки един човек.

Доц.д-р Райчева каза, че това е един безкраен и ненужен разговор, където има серия от монолози, а няма диалог. Това, което е добре да излезе като продукция от СЕМ е необходимо да се помисли върху предложенията свързани с изменения и допълнение на ЗРТ. На базата на решенията ще се излезе с различни предложения от тия, които се тиражират. Те се отнасят само до избора на състава или как да бъде избран генерален директор и т.н.

Там, където не е гласувано с квалифицирано мнозинство, не е гласувано така, не защото някой е некомпетентен, а защото има дефицит в закона, каза Тома Иванов. Именно това са граничните казуси. Нека точно там СЕМ да излезе с предложение да влязат част от промените в закона, както каза и доц.д-р Райчева – добави Иванов.

Доц. Лозанов каза, че това е начин по който може да се направят промени през пряката дейност, която СЕМ е имал, свързано с взимане на категорични решения при промени в закона.

Доц.д-р Райчева предложи СЕМ да покаже механизма при избор на генерален директор, но е очевидно, че самите избори до сега на генерален директор се превръщат в драма. Оказва се, че вероятно е имало и други качествени кандидати, но те не са успели, защото у нас няма изградена култура да се кандидатства за един пост. Ето и това е предпоставка СЕМ да покаже, къде точно е изпитал затруднение. Това ще издигне СЕМ като орган от професионална гледна точка.

Доц.д-р Пешева в края на този разговор каза, че не нейните публични изяви са причина СЕМ да се намира в криза. Нейните публични изяви са по-скоро отражение на тази криза, а не причина за нея.

Категорично след тези думи се отрече твърдението, че има опит да се вмени, че виновен за кризата в Съвета е председателя.

Тома Иванов каза, че и той се чувства виновен, защото е отказал да дава интервюта. Ако е давал интервюта, можело е да има баланс в мненията. В този смисъл, вметна той, всички от членовете са виновни за положението в което е СЕМ сега.

Доц.д-р Пешева каза, че СЕМ се нуждае от изпреварващ РІАR или така наречената изпреварваща публичност, понеже до сега никой от членовете на СЕМ не е подготвял подобно нещо. Регулацията в България среща съпротива на много нива, не среща съпротива само на ниво политическа класа като цяло. Тя среща съпротива в обществото, в медиите, в операторите, които инспирират част от критиката и от атаките срещу СЕМ. Знайно е, че в определени вестници като “Труд” никой от СЕМ не може да се “появи”. Тя попита – защо е така? Защо определени вестници имат толкова последователно поведение, че се “сваля” целия СЕМ и всеки ден излизат манипулативни заглавия “СЕМ си отива през есента”? Тя уточни, че излиза в даден вестник поради причина не от симпатия към него, а поради това, че и е забранен достъпа до другите вестник. Тя припомни в този ред на мисли, че председателят на СЕМ е бил цензуриран от БНТ, видеото е било свалено от “Актуално”. Тя каза, че не вярва това да е случайно, защото си има манипулативна стратегия отвсякъде.

Мария Стефанова сподели, че не бива да се нарича ситуацията в която е СЕМ криза, защото тези сътресения са инспирирани и от операторите и от медиите.

Доц.Лозанов каза, че средно на два месеца се е появявала публикация в печата под заглавие “НСРТ си отива”.

Юлиана Тончева предложи, че ако се гласува по принцип, тя е записала 4 приоритета в работата на СЕМ, които са : предстоящите конкурси, поправките в закона, които ще бъдат предложени на база чисто практически констатирани тесни места в закона и разясняване на проекта за институционално изграждане на СЕМ.

Доц.д-р Райчева предложи точката, която е свързана с промените в ЗРТ от сега да се фиксира дата през юни и да се разпределят ангажиментите.

Доц.Лозанов каза да се видят операторите, които НСРТ е предложил и публикувал в бюлетина.

Юлиана Тончева вметна, че когато се говори за предложения за поправки излишно да се подчертава, че те са на база досегашния опит на СЕМ при практическото прилагане на закона.

Доц.д-р Райчева каза, че опита от НСРТ по този въпрос ще бъде добра основа от която да се тръгне. Съществуват обаче и поправки на медийния закон, които в Съвета на Европа още есента са се коментирали. За да е ефективна работата относно поправките ще е необходимо СЕМ да си посвети едно заседание без други точки по дневния ред. Тя предложи да се възложи на отделите, на експертно ниво да се подготвят в даден срок например 20 юни и да изложат своите становища.

Край на заседанието 16,20 часа. Следващо заседание, насрочено за 5.06.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 52:

1. Докладна записка от Орлин Джелепов за резултатите от мониторинга по спазване параметрите на програмната лицензия на bTV
2. Докладна записка от Борислав Шабански и Орлин Джелепов относно искане на bTV за изменение на програмната лицензия
3. Становище на СЕМ относно възможността да бъдат спонсорираны предавания, организирани в програмни блокове при спазване изискванията на ЗРТ

4. Финансова обосновка за размерите на таксите, събирани от СЕМ-проект
5. Програма за семинара 4-5 юли
6. Списък на значимите събития и списък на значимите събития с национално значение
7. Отчет на СЕМ за периода 20.05-31.05.2002 г.
8. Писмо с вх.№03-00-41 от 3.06.2002 г. до г-жа Пешева от Кирил Гоцев с приложение на ксерокопие от протокол №9 от заседание от 12.02.2002 на УС на БНТ

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Доц.Георги Лозанов
Доц. д-р Лилия Райчева	Мария Стефанова
Райчо Райков	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Доц.д-р Маргарита Пешева Председател	