

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 63

от заседание, състояло се на 10.10.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, г-жа Мария Стефанова, г-н Милен Вълков, д-р Райна Николова, г-н Райчо Райков, г-н Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. Лилия Райчева (командировка), проф. Марко Семов (болничен)

ДНЕВЕН РЕД

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-н Р. Райков, председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

1. Предложение от Председателя относно промяна на Експертната комисия във връзка с лицензирането.
2. Проект на правилник за лицензионната процедура. Докладва отдел "Правен".
3. Докладна записка от отдел "Правен" относно постъпило писмо от ФИЛМАУТОР във връзка с проекта на Закона за електронните съобщения. Докладва Д. Петрова.
4. Становище от отдел "Правен" Проект на Препоръка относно характера и обхвата на функцията на обществените медии в информационното общество. Докладва М. Манева.
5. Докладна записка от В. Петрова относно постъпило в СЕМ съобщение от ВАС.
6. Писмо от КГОМ относно предложение от СЕМ за допълнения на Стратегията за радио- и телевизионна дейност с наземно радиоразпръскване.
7. Докладна записка от Т. Димитрова относно частичен мониторинг на предизборна кампания 2006 за Президент и вицепрезидент на Р. България.
8. Докладна записка от Т. Димитрова относно извършване на довършителни ремонтни дейности в регионалното бюро в Бургас.
9. Докладна записка от Т. Димитрова и Р. Петров относно определяне на интернет-доставчик за рег. офис в гр. В. Търново.
10. Докладна от Т. Димитрова и Р. Петров относно определяне на интернет-доставчик за рег. Офис в гр. Варна.
11. Докладна записка от Т. Тодоров относно поставяне на щори в помещения на 6 етаж.

Разни:

- Писмо от ПРОФОН с информация за медиите, с които имат сключени предварителни договори.
- Писмо от "Р.Д.-ТВ" ЕООД относно закупуване на конкурсните книжа за обявените тв. конкурси за Пловдив и Варна.

Г-н Райков откри заседанието и предложи на обсъждане дневния ред. Д-р Николова предложи точка втора да отпадне от дневния ред, за да се изготви текст на правилника за лицензионната процедура. Точката ще бъде разгледана на следващо заседание в

четвъртък 12.10.2006 г. СЕМ гласува и прие дневния ред с направеното изменение със 7 гласа “за”.

ПО ТОЧКА ПЪРВА:

Г-н Райков изчете внесената от него докладна записка, която се прилага към протокола.

Смята, че комисията би следвало да бъде в състав 3 членове от СЕМ и 2 от КРС, за да се избегне конфузията от т.нар. експертни групи, които КРС смята да създаде. В този състав 3 плюс 2 следва да се прибави и поне по един експерт от СЕМ и КРС, съответно. Друг е въпросът дали СЕМ ще реши дали експертите ще имат право да гласуват или оценяват.

Акад. Стайков каза, че иска да изясни за себе си дали последното стъпало – горната камера е СЕМ, при който ще идва доклада на експертните комисии и дали СЕМ ще има правото на свое становище в резултат на прочетените от експертните комисии доклади, т.е. може ли окончателно решение да вземе СЕМ. Например, ако кандидат X има по-добър резултат от кандидат Y и СЕМ реши да класира кандидат Y, по свои съображения, които дискутира по време на разглеждане въз основа на двата материала. С други думи, експертната комисия дава по-добра оценка на кандидат X като цифрови измерения, но СЕМ предпочита Y със сложна мотивираност по отношение на публика, обществен интерес, наситеност в даден регион и т.н. Допълни, че ако СЕМ има абсолютното право да вземе окончателното решение, а не просто да оформи с подпис решението на експертната комисия би разсъждавал по друг начин, в сравнение с варианта, ако СЕМ се явява институция, която да узакони изпратения доклад от експертната комисия.

Г-н Райков каза, че въпросът на акад. Стайков е резонен, защото именно СЕМ в неговия деветчленен състав с обикновено мнозинство – 5 гласа “за”, би следвало да вземе решение. Казано е в закона, че СЕМ на основание на конкурсните документи, критериите, доклада на експертната комисия и комплексна оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания класира кандидатите и взема решение за издаване на далекосъобщителна лицензия.

Акад. Стайков обобщи, че г-н Райков отговаря, че СЕМ е последната инстанция в този процес.

Г-н Райков каза, че не той, а законодателят така е предвидил в закона, на който се основава и неговата теза, т.е., че ако повече от 5 души, членове на СЕМ са включени в експертната комисия, това предопределя оформяне на решение още в експертната комисия. Не може веднъж да се даде ниска оценка, а след това висока или да се прекласира, защото оценката се дублира, тъй като така се получават дублиращи се органи.

Г-н Димитров попита дали се има предвид, че има експертна комисия, която взема решене.

Г-н Райков отговори, че експертната комисия не взема решение. Тя внася доклад. Ако има 3 комисии, в които участват по трима членове от СЕМ и двама от КРС и евентуално експерти, те обработват постъпилите за конкурса документи и преценяват до колко те отговарят на изискванията на СЕМ. След което се поставят оценки от всички в комисията и върху техническата част, консултирайки се с колеги от КРС, т.е. поставя се една комплексна оценка. Следващата стъпка е да се направи доклад, с който се запознава 9-членния състав на СЕМ.

Например за гр. Ямбол, лицето X – юридическо лице предлага изрядни документи с блестящи инвестиции, темпове на развитие и една хубава фолклорна програма с много

чалга и местен фолклор, но в Ямбол има още две такива радиа. Експертната комисия е точкувала и е дала 70 точки на радио X, но там има още 2 такива радиа от 5 работещи, а няма нито едно с политематичен профил, което е събрало 68 точки. Т.е с доклада, който експертната комисия предлага на СЕМ, СЕМ ще може да вземе решение и да класира на първо място този, който предлага разнообразие в ефира, регионална програма с политематичен профил, каквато няма в даденото населено място. Тъй като няма акт, освен един единствен доклад от експертната комисия, той не може да бъде обжалван, тъй като е междинен. Актът на СЕМ по целесъобразност може да класира с много сериозна мотивировка от гл. т. на плурализма и развитие на медийната среда.

Г-н Стефанов не се съгласи да има такъв доклад на експертна комисия, тъй като счита, че това е двойна работа.

Г-н Райков каза, че няма как по друг начин да стане, защото в закона е предвидено да има такава комисия.

Доц. Пешева предложи процедура всички да се изслушват и да се правят последователни изказвания и след това да се премине към дебати.

Доц. Пешева благодари на председателя, че е спазил добрия тон. Допълни, че ревизирането на два пъти потвърдено решение на СЕМ, представено в писмена форма е по правилата на играта и по закона на колективния орган. Допълни, че е удовлетворена от начина, по който председателя е направил експозето и представената в писмен вид докладна.

Има няколко хипотези, които се предлагат в докладната, затова ги обобщава, за да може в изказванията на всеки колега след това да се допълват или контрират. Първата хипотеза е, че членовете на СЕМ не са експерти. Тази хипотеза, произтича от обстоятелството, в каря на докладната, където се предлага включването на външни или вътрешни експерти нечленове на СЕМ, като се казва, че членовете на СЕМ не са експерти, а това е дълбоко невярно. Измененият член 25 от ЗРТ, казва, че членовете на СЕМ могат да бъдат лица с българско гражданство, висше образование и познание в следните области – електронни медии, далекосъобщения, журналистика, право и икономика. Членовете на СЕМ са експерти, те се избират по специален закон, подчиняват се в работата си на специален закон, абсурдно е да се твърди, че деветимата надзорници нямат експертни познания в областта на медиите, журналистиката, правото или икономиката. Подобен аргумент за вкарване на външни експерти е абсурден и заяви, че за първи път от дейността си в СЕМ ще гласува против такава експертна комисия, в която участват външни експерти или вътрешни от администрацията на СЕМ и с което се поставя под съмнение експертния потенциал на членовете на СЕМ. Това е дълбоко обидно за нея и за всичките ѝ колеги, членове, подбирани по сложна процедура, пряко с избор от Народното събрание, назначавани от Президента на републиката. Допълни, че всеки от членовете има достатъчно авторитетна автобиография в областта на електронните медии. Обстоятелството, че трябва да се подсилва експертния потенциал на СЕМ е дълбоко нелогично.

Второто обстоятелство, дебатирано на предишни заседания е, какво ще се случи, ако се разшири експертната комисия с външни или вътрешни експерти нечленове на СЕМ. Ще се случат определени корпоративни влияния и конфликти, СЕМ ще влезе в зоната на едно минирано поле на конфликти и на корпоративни тенденции и влияния, и много трудно ще може да аргументира пред неправителствения сектор (диаметрално противоположните АБТО и АБРРО), защо е избрал един или друг експерт.

Обобща, че поради тази причина ще гласува против за първи път от петгодишната си автобиография в СЕМ и ще приложи писмена аргументация за вота си.

Втората хипотеза, която предлага председателя е поле на компромиса, която доц. Пешева ще обмисли и може и да се съгласи с нея. Има се предвид да не участват всички

членове на СЕМ в експертната комисия, а да участват трима членове на СЕМ и двама от КРС. Зададе следните въпроси, ако има комисия от 5 члена, как ще се избира тази експертна комисия, т.е. на какъв принцип – жребий или в един последователен ред на участие на отделните членове на СЕМ в отделните експертни комисии. На различни етапи цялата процедура ще влезе в съда и този, който не спечели ще обжалва, следователно как ще се реши този казус е важно.

Друг момент е, могат ли 11 членове на експертната комисия да си препредават и да изчакват изчитането на документацията. Няма член на СЕМ, който да си позволи да не изчете конкурсните документи. Дори комисията да бъде във формат 3+2 и тя да внесе своя експертен доклад в СЕМ, останалите 5 членове на СЕМ няма да са членове на експертната комисия и ще се получи по-голяма доза субективизъм. Необходимо е СЕМ да приеме априори на доверие, субективната преценка, класация и доклад на експертната комисия или да изчете цялата конкурсна документация с програмната ѝ част, концепция, профил, схема, за да може да наложи своята гл.т. върху гл. т. на експертната комисия.

Тезата на председателя има своите предимства и недостатъци, както и тезата на д-р Николова, която вече два пъти е била дебатирана и също има своите предимства и недостатъци, затова би било добре да се прецени коя от двете тези заслужава по-голямо одобрение. Допълни, че лично тя не предлага на СЕМ да разширява състава на експертната комисия с външни експерти, защото ще се влезе в конфликти с медийния сектор, които не са нужни на СЕМ. Допълни, че непрозрачността и субективността при конкурсите няма да се намалят, защото тримата членове на експертната комисия с нищо няма да допринесат затова, защото е възможно останалите членове да не прочетат всичките конкурсни документи, т.е. да приемат на доверие и да се препотвърди решението на експертната комисия от СЕМ. Попита какъв е смисълът от процедурата, когато СЕМ е могъл да намали субективизма и членовете на СЕМ да участват и в експертната комисия, а след това да участват и на заседанието. Съгласна е, че има слаб момент – ако има различно гласуване в СЕМ е много трудно да се аргументира, защо веднъж се гласува за една класация като членове на експертната комисия и веднъж по друга класация като членове на СЕМ, на финала биха направили ревизия на тази класация. И това трябва да бъде подложено на дебат, защото това е сложният казус.

Г-н Райков поясни, че никъде не е имал предвид външни експерти. Допълни, че цитира закона, който казва, че могат да участват външни експерти. Лично той застъпва тезата на доц. Пешева да няма външни експерти.

Г-жа Стефанова каза, че ще си обърне изказването отзад напред, защото доц. Пешева е задала въпроса, какъв е смисълът в разделението.

Отговори, че смисълът е в предварителния подбор, защото експертната комисия прави този предварителен подбор. Това е наложително, защото когато СЕМ прочете доклада на експертната комисия и има съмнения в избора на радио, в СЕМ вече могат да се прочетат 2 или 3 концепции, за които има колебания, а не всичките 22, т.е. СЕМ ще сглоби медийната картина в съответния град.

С други думи предварителният подбор на радиостанции се прави от експертните комисии.

Доц. Пешева каза, че се спори дали всички членове на СЕМ да участват като членове в експертните комисии и да направят този предварителен подбор или това, за което пледира председателя – трима или петима от членовете да участват в тези комисии. Въпросът е дали процедурата да бъде жребий.

Г-жа Стефанова каза, че по тази процедура няма готов отговор.

Каза, че е поставила въпроса за това, че е много по-логично експертните комисии да направят предварителната селекция.

Продължи изказването си, че техническата комисия, в която тя участва заедно с г-н Вълков работи вече втори ден и опитът ѝ показва, че документите само се преглеждат дали са редовни, а това отнема много време. Допълни, че не ѝ се вижда логично всичките девет членове да участват в експертната комисия, защото това ще отнеме поне месец.

Другото е, че тя като член на СЕМ, избрана от квотата на Народното събрание вече пета година, журналист, работил за две телевизии и за 3 радиостанциите, като в две от радиостанциите е започвала от нулата. Най-добре знае и твърди, че е експерт в това, как се прави програмиране, как се водят предавания, как се правят репортажи, т.е. журналистическата страна на въпроса ѝ е известна. Каза, че знае как се подготвя и бизнес-план за едно радио и телевизия, но не може да твърди, че е експерт в оценяването на бизнес-плановете и др. икономически показатели, които са поискани от кандидатите, участвали в конкурсите. Така, че по въпроса за експертите и експертността подкрепя доц. Пешева, защото членовете на СЕМ са експерти. Що се отнася до оценките, които ще поставя, смята да се консултира с останалите членове на експертната комисия, тъй като няма капацитета да оценява икономически показатели, защото като член на СЕМ е избрана, не защото е икономист, а журналист.

Д-р Николова пита г-жа Стефанова за кой път ще се прави гласуване, защото тя като юрист, смята, че нещата трябва да бъдат канализирани от самото начало, за да няма проблеми по реализирането на всяка една процедура. Не смята, че подготовката на конкурсните документи е била лесна. Що се отнася до административната част на лицензирането е важно СЕМ да бъде изряден, защото досега тази процедура не е правена от СЕМ и затова погледите са насочени към СЕМ, който трябва да оправдае доверието, а членовете да защитят авторитета си. Затова се изисква голяма прецизност и точност, както и последователност в действията. Последователността се изразява в това, взимайки веднъж решение СЕМ да не допуска да се прегласува и то с обратен знак, защото така се обезсмисля изгубеното време в дебати, т.е. променя се стабилността на СЕМ като орган. Два пъти е гласуван състава на експертните комисии, няколко пъти е бил четен ЗРТ, в който не е казано, че членовете на СЕМ влизат в състава на експертната комисия, но не е казано – експертната комисия, а е казано – експертна комисия. Смята, че е ясно какво иска да каже с употребата на пълен член, използван в алинея 1 на разпоредбата в закона. По отношение на експертите и включването на експерти в експертни комисии, които не са членове на СЕМ, в закона се казва, че в комисията, тъй като задължително се включват членове на СЕМ и членове на КРС, в комисията може да участват и други заинтересовани ведомства и организации. Каза, че вече е дебатирано по този въпрос и доц. Пешева в изказването си е изложила тезата си, че ако се приеме какво се има предвид под заинтересована организация, всички са заинтересовани, а изборът на една или друга би бил доста спорен. Вярно е, че никой от съветниците не е енциклопедист, но страхът, че никой не е експерт във всички области ще може да се преодолее със заложеното в Реда за оценяване. Т.е. след прочитане на конкурсните документи експертната комисия се събира и се провежда дискусия преди окончателното поставяне на оценката на всеки кандидат. Смята, че ще се създаде организация и независимо от фактора време и броя на документи, всички членове на СЕМ и членове на експертни комисии ще се запознаят с тях лично. Коментирало е, дали всички членове на СЕМ да бъдат членове на експертна комисия и това е нещо, което г-н Димитров е подсказвал на няколко пъти, а именно че експертната комисия прави доклад, в който е заложено класирането от индивидуалната оценка, получила се в резултат на оценяването на всеки един член на СЕМ. В случая, в който се приема, че не всички членове на СЕМ са членове на експертна комисия и някои от СЕМ не оценяват се получава така, че експертната комисия може да дава едно

класиране, а в последствие СЕМ да посочи друг кандидат. За да може СЕМ да се мотивира за решението си, пак ще трябва да прочете не само работата на този, в който се съмнява, а за да е обективно решението, което ще се посочи в мотивите, трябва да се запознае с всички останали документи и кандидатури. Обективността на лицензирането изисква всички кандидатури да бъдат равнопоставени. Идеята е от доклада на експертната комисия да стане ясно откъде идват съмненията и колебанията при избора на един или друг кандидат. Докладът на експертната комисия е резултат от текстовете на всички членове като мнения. Подлагането на прегласуване на броя на членовете на СЕМ ще бъде непоследователна политика, губене на време и смяна на поведението. Каза, че ще гласува против промяната на два пъти взети решения на СЕМ, на определен Ред за провеждане на конкурсите и Методика на оценяване.

Г-жа Стефанова каза, че 12 машинописни реда се четат за 1, 30 минути, което означава, че това са около 6 часа за изчитането на една концепция.

Г-н Вълков каза, че разговорът е важен, но е трябвало да се състои преди 3 месеца. Допълни, че вече тече процедура, в която времето е ограничено, а работата е много и същевременно се получава едно връщане назад към дискусии, които би трябвало да са приключени. Каза, че е убеден, че всеки трябва да се запознае с документите поне откъм творческата част на концепцията. Другото нещо, което трябва да се съобрази в съответствие с региона, на кое да се даде превес на политематичен формат или не. Допълни, че по същество този дебат не е важен за него и ще го изрази в гласуването.

Д-р Николова вмъкна, че ако някой член на СЕМ има съмнение по отношение на документите, той няма да може да ги провери, изчитайки документите, защото той няма да е член на експертната комисия и няма да е подписал декларация за поверителност. Няма да има право да провери дали членовете на експертната комисия са направили оценката така, както той смята, че е в действителност.

Г-н Димитров каза, че не може да разбере защо СЕМ се върти в кръг и какво допринася тази дискусия.

Поиска да бъдат изяснени механизмите на процедурата –Х радио минава през експертната комисия, която е прочела документацията на съответното радио, поставила е оценки и е написала протокол. Т.е. всяко радио е получило определени точки от експертната комисия. Каква е логиката след като има членове на СЕМ, които не са се запознали с документацията на всички радиа, определено радио да не получи лицензия, защото това е допустимо. Попита в такъв случай каква е работата на СЕМ, когато едни от членовете ще са чели една документация, други членове друга. Предвид това пита, каква е функцията на експертната комисия като предзвено.

Г-н Райков отговори, че СЕМ се явява функция на предварително взетото решение на експертната комисия чрез оценките, които са поставени.

Каза, че категорично отказва да участва в каквато и да било комисия, в която има повече от 4 члена на СЕМ, защото е вписан адвокат.

Доц. Пешева каза, че СЕМ е колегиален орган и най-вече председателя трябва да уважи на волята на Съвета. Ако СЕМ сега прецени и ревизира в някакви части това решение, председателят на СЕМ е длъжен да спазва съответно взетото решение.

Г-н Райков каза, че има моралното право да изслуша всички тези, но да не се съгласи с тях.

Доц. Пешева каза, че ако СЕМ приеме едно решение за броя на членовете на експертната комисия, председателят се подчинява на колегиалната воля и на взетото решение.

Акад. Стайков каза, че се разглеждат 3 въпроса. На първо място дали да се ревизира решението да участва целия състав на СЕМ в експертните комисии, на второ място дали да има експерти извън СЕМ в тези експертни комисии и трето, ако се реши да не

участва целия състав на СЕМ в експертните комисии как да става определянето, кои членове ще участват. Каза, че не е страшно да се ревизира решение и да има дебат, това е нещо нормално, за да се вземе правилното решение. Каза, че приема, че комисиите биха могли да бъдат в състав трима членове от СЕМ и двама от КРС, но не е съгласен да има външни експерти, при нужда от консултация всеки може сам да я осъществи. Няма отговор на въпроса как ще стане избора на тези трима членове, но при всички случаи е добре да няма фактор, който да нагласи експертните комисии. Допълни, че би се доверил на докладите на колегите си, участващи в експертните комисии.

Доц. Пешева предложи процедура да се направят три гласувания. Първото гласуване да бъде за това дали в експертната комисия да участват всички членове на СЕМ. Второто гласуване да бъде, ако надее мнението, че в експертната комисия ще участват 3 члена от СЕМ да се приеме процедурата за избор на членовете на експертната комисия. Допълни, че единствената обективна процедура е жребият. Третото гласуване да бъде дали да се поканят външни експерти.

Г-н Райков каза, че никой не поставя под въпрос участието на външни експерти в експертните комисии.

Г-н Райков подложи на гласуване предложението си за състав на експертната комисия 3 членове на СЕМ и 2 от КРС и СЕМ гласува с 4 гласа “за”(г-н Райков, акад. Стайков, г-н Вълков, г-жа Стефанова), 3 против (доц. Пешева и д-р Николова, г-н Димитров).

Г-н Райков каза, че няма да участва в каквато и да е комисията.

Акад. Стайков каза, че не е добре, че председателят няма да участва в нито една комисия и това е скандално.

Г-н Димитров попита, ако се прегласува предложението, т.е. гласува се състав 3+2 дали председателят ще участва.

Г-н Райков каза, че ще участва в този формат.

Г-н Димитров каза, че в такъв случай си оттегля гласа от предишното гласуване, защото това е скандално.

Г-н Вълков каза, че е скандално председателят да се оттегля от лицензирането.

Г-н Райков подложи на ново гласуване предложението си за състав на експертната комисия - 3 членове на СЕМ и 2 от КРС и СЕМ гласува с 5 гласа “за”(г-н Райков, акад. Стайков, г-н Вълков, г-жа Стефанова, г-н Димитров), 2 против (доц. Пешева и д-р Николова).

Г-н Димитров каза, че е променил гласуването си, защото не желае лицензирането да бъде без участието на председателя.

Г-н Вълков каза, че също е гласувал формата на комисията да бъде 3+2, за да не се допусне скандал и председателят на СЕМ да не участва в лицензирането.

Доц. Пешева обясни отрицателния си вот, защото процедурата за избор на трима членове в експертната комисия е доста по-уязвима и атакуема от гледище на обективността на нейния подбор (недостатъчно публична и прозрачна), дали ще бъде чрез жребий или на друг принцип.

Предложи да се гласува начина и процедурата за избор на членовете в експертната комисия, за да се впише в правилника.

Г-н Райков каза, че дълбоко уважава тези, които са гласували “за” и тези, които са гласували “против”. Това е най-конструктивният начин да работи СЕМ, допълни, че това е решение проектирано в бъдещето с оглед на стабилността на актовете на СЕМ. Предложи да се направят комисии или по буквен ред на лични или фамилни имена или по дати на раждане и година по принципа на ротацията и допълни, че е категорично против жребий.

Подложи на гласуване предложението принципът на подбор на членовете в комисиите да бъде по лични имена и чрез постоянна ротация на всяка следваща комисия. СЕМ гласува със 7 гласа “за”.

СЕМ възложи на Председателя на следващо заседание (12.10.2006 г.) да изготви Правилник за формирането на състава на комисиите и принципа на ротациите на членовете в тях. СЕМ гласува със 7 гласа “за”.

СЕМ гласува за следващото заседание точка от дневния ред да бъде обсъждането на проекта за Правилник със 7 гласа “за”.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

Доц. Пешева каза, че изрично е казано, че между първо и второ четене се правят конкретни предложения с членове и алинеи за конкретни изменения. Допълни, че няма нищо против да се прати писмо до Комисията по гражданско общество и медии, но вижда по-скоро някаква Пи Ар акция в това действие.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

Относно внесената докладна от Д. Петрова във връзка с писмо от “Филмаутор”, СЕМ РЕШИ със 7 гласа “за” да препрати писмото до Комисията по гражданско общество и медии.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:

СЕМ прие становището на отдел “Правен” - Проект на Препоръка относно характера и обхвата на функцията на обществените медии в информационното общество. Становището се прилага към протокола.

ПО ТОЧКА ПЕТА:

Д-р Николва предложи да се обжалва определението по дело № 7778/2006 г., ВАС, 5 отделение., защото е хубаво да се участва.

Акад. Стайков каза, че логиката е СЕМ да е последователен.

Г-н Райков каза, че би се въздържал СЕМ да обжалва. Има причини, които биха го накарали да се въздържи от гласуване на такова решение. Практиката на ВАС показва, че е последователен и веднъж отхвърлил с едно определение жалба на тричленен състав, със същите мотиви остава без уважение и жалбата при петчленен състав. Не звучи добре на практика единият регулаторен орган да съди другия.

Относно постъпилото в СЕМ съобщение от ВАС, СЕМ РЕШИ със 7 гласа “за” да не обжалва определението по дело № 7778/2006 г., ВАС, 5 отделение.

ПО ТОЧКА ШЕСТА:

Относно предложението на СЕМ за допълнения на Стратегията за радио- и телевизионна дейност с наземно радиоразпръскване, СЕМ РЕШИ със 7 гласа “за” да се формира работна група в състав – Р. Райков, доц. М. Пешева, М. Стефанова и д-р Р. Николкова.

ПО ТОЧКА СЕДМА:

Във връзка с докладна от направление "Мониторинг" от Т. Димитрова, СЕМ прие отчета от фокусирания мониторинг за периода 19.09.2006 г. – 02.10.2006 г. (отчетът се прилага към протокола).

Доц. Пешева каза, че докладът е направен коректно. Кампанията върви вяло, няма оплаквания и нарушения и няма причина да не се приеме доклада.

ПО ТОЧКА ОСМА:

Във връзка с докладна от Т. Димитрова, направление "Мониторинг", СЕМ РЕШИ с 6 гласа "за" да бъде сключен договор с фирма "СТЕДИ – СМАРАГД КМ" ООД, която да извърши ремонтни дейности в регионалното бюро в гр. Бургас.

Д-р Николова не присъства на гласуването.

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА:

Във връзка с докладна от Т. Димитрова, направление "Мониторинг" за определяне на интернет доставчик за регионалния офис в гр. В.Търново, СЕМ РЕШИ с 6 гласа "за" да бъде сключен договор с фирма "Маги ООД – Телнет".

Д-р Николова не присъства на гласуването.

ПО ТОЧКА ДЕСЕТА:

Във връзка с докладна от Т. Димитрова, направление "Мониторинг" за определяне на интернет доставчик за регионалния офис в гр. Варна, СЕМ РЕШИ с 6 гласа "за" да бъде сключен договор с фирма "MNET".

Д-р Николова не присъства на гласуването.

ПО ТОЧКА ЕДИНАЙСТА:

Във връзка с докладна от Т. Тодоров относно поставяне на щори в помещения на 6 етаж, СЕМ РЕШИ с 6 гласа "за" да бъде сключен договор с фирма Боал-пласт.

Д-р Николова не присъства на гласуването.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- СЕМ се запозна с писмото от Профон.
 - СЕМ се запозна с писмото от "Р. Д – ТВ" ЕООД.

 - Във връзка с годишната срещата на АБРРО в гр. Русе и отправената към СЕМ покана, СЕМ РЕШИ със 7 гласа "за" да бъде представляван от доц. Пешева.

 - Относно продажната цената на конкурсната документация за телевизионните конкурси, СЕМ РЕШИ със 6 гласа "за" размерът ѝ да бъде 1000 лв. за комплект.
- Д-р Николова не присъства на гласуването.

ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ

1. Предложение с вх. № 013-625-20 от 10.10.2006 г.от Председателя относно промяна на Експертната комисия във връзка с лицензирането.
2. Проект на правилник за лицензионната процедура с вх. № 013-029-19 от 09.10.2006 г.. Докладва отдел "Правен".
3. Докладна записка с вх. № 013-38-16 от 03.10.2006 г.от отдел "Правен" относно постъпило писмо от ФИЛМАУТОР във връзка с проекта на Закона за електронните съобщения. Докладва Д. Петрова.
4. Становище с вх. № 013-699-9 от 06.10.2006 г.от отдел "Правен" Проект на Препоръка относно характера и обхвата на функцията на обществените медии в информационното общество. Докладва М. Манева.
5. Докладна записка с вх. № 013-693-4 от 09.10.2006 г.от В. Петрова относно постъпило в СЕМ съобщение от ВАС.
6. Писмо от КГОМ с вх. № 013-564-27 от 05.10.2006 г.относно предложение от СЕМ за допълнения на Стратегията за радио- и телевизионна дейност с наземно радиоразпръскване.
7. Докладна записка с вх. № 013-677-1 от 09.10.2006 г.от Т. Димитрова относно частичен мониторинг на предизборна кампания 2006 за Президент и вицепрезидент на Р. България.
8. Докладна записка с вх. № 013-284-28 от 05.10.2006 г.от Т. Димитрова относно извършване на довършителни ремонтни дейности в регионалното бюро в Бургас.
9. Докладна записка с вх. № 013-283-19 от 10.10.2006 г.от Т. Димитрова и Р. Петров относно определяне на интернет-доставчик за рег. офис в гр. В. Търново.
10. Докладна с вх. № 013-287-12 от 10.10.2006 г.от Т. Димитрова и Р. Петров относно определяне на интернет-доставчик за рег. Офис в гр. Варна.
11. Докладна записка с вх. № 013-746 от 09.10.2006 г.от Т. Тодоров относно поставяне на щори в помещения на 6 етаж.

Разни:

- Писмо от ПРОФОН с вх. № 014-720-1 от 03.10.2006 г.с информация за медиите, с които имат сключени предварителни договори.
- Писмо от "Р.Д.-ТВ" ЕООД с вх. № 013-665-1 от 04.10.2006 г.относно закупуване на конкурсните книжа за обявените тв. конкурси за Пловдив и Варна.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Г-н Милен Вълков	Г-н Стефан Димитров
Д-р Райна Николова	Г-жа Мария Стефанова
Доц. Маргарита Пешева	Проф. М. Семов/ отсъства/
Акад. Людмил Стайков	Доц. Лилия Райчева /отсъства/
Г-н Райчо Райков	
Председател	