



Информационен БЮЛЕТЕН

ГОДИНА VIII

7/2009



Основните характеристики на медийната регулация през м. юли 2009 г. в областта на лицензионната и регистрационната дейност на CEM се свързват с:

1. приемането на три решения за изменение на индивидуални лицензии за телевизионна дейност, на основание чл. 32, ал.1, т. 9 и т. 16 и чл. 125 в от ЗРТ;

2. приемането на четиринадесет решения за съгласувани промени в далекосъобщителните разрешения на оператори на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във вр. с чл. 30, т. 12 от ЗЕС;

3. приемането на седем решения за регистрация на телевизионна програма, на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 във вр. с чл. 125 а, ал. 1 и ал. 3 от ЗРТ;

4. приемането на четири решения за изменение на регистрация за телевизионна дейност на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 а и т. 16 и чл. 125 б от ЗРТ;

5. приемането на две решения за отказ на регистрация за осъществяване на радиодейност на основание чл. 32, ал. 1, т.16 а, във вр. С чл. 125 а, ал. 4, т. 3 от ЗРТ;

6. приемането на три решения за заличаване на регистрация за радио- или телевизионна дейност, на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 а и т. 16 и чл. 125 б, ал. 3 от ЗРТ;

7. приемането на двадесет и пет решения за откриване на конкурси за телевизионна дейност на основание чл. 32, ал. 1, т. 13 във вр. с чл. 116, ал. 2 и ал. 3 от ЗРТ;

8. приемането на две решения за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност на основание чл. 116в, ал. 2 във вр. с чл. 32, ал.1, т.9, т. 14, т. 15 и чл. 112, ал. 2 от ЗРТ;

9. приемането на единадесет решения за прехвърляне на индивидуални лицензии, на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 и т. 16 от ЗРТ;

10. приемането на едно решение за прекратяване на административното производство по преписка във връзка с искане за прехвърляне на индивидуални лицензии за радиодейност, на основание чл. 106, ал. 2 във вр. С чл. 111, вр. Чл. 112, ал. 2, изр. Іторо от ЗРТ.

Надзорът по спазване на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията

се изразява в издаването на десет акта за установяване на административно нарушение и в издаването на тринадесет наказателни постановления

Регулацията на радио- и телевизионната дейност на Съвета за електронни медии подлежи на съдебен надзор. През м. юли 2009 г. са издадени няколко съдебни акта, с които се:

1. потвърждават решенията на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на СЕМ:

а) три решения, издадени в съдебно производство по реда на чл. 208-228 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН;

2. отменят решенията на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на СЕМ:

а) две решения, издадени в съдебно производство по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

В раздела „Европейска аудиовизия“ с особена значимост за медийната регулация и практика е съобщение на Комисията относно прилагането на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение

Професионалните стандарти са отразени с Бременски провинциален закон за медиите.

Представители на СЕМ са участвали в пет работни срещи и медийни събития през м. юли 2009 г. .

От редколегията

**ЛИЦЕНЗИИ И РЕГИСТРАЦИИ****РЕШЕНИЕ № 214 / 07.07.2009 г.**

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-304 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Бургас.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на осно-

вание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Бургас.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Бургас, включително

свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга не-

обходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 215 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТАТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-305 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Карнобат.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Карнобат.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Карнобат, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

Решението е взето с 5 гласа „за“, 3 „въздържал се“, 1 отсъствал

РЕШЕНИЕ № 216 / 07.07.2009 г.**СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ**

МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07.2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-306 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град София.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град София.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. София, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето
с 5 гласа „за“,*

3 „въздържал се“, 1 отсъствал

РЕШЕНИЕ № 217 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на

СЕМ № 19-00-307 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на

управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Шумен.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ „ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Шумен.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Шумен, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 218 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-308 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ

– Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъ-

осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Хасково.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице /чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ/ и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

Р Е Ш И:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр.

София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Хасково.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Хасково, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

Р Е Ш Е Н И Е № 219 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-309 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно ана-

логово радиоразпръскване за град Велико Търново.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в ка-

РЕШЕНИЕ № 220 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-310 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провежда-

чеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Велико Търново.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Велико Търново, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

не на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Сливен.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на кон-

курс – сезиране от страна на заинтересовано лице /чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ/ и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице,

РЕШЕНИЕ № 221 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07.2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-311 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално опре-

процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Сливен.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Сливен, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

делен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Габрово.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл.

116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

Р Е Ш И:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивиду-

ално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Габрово.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Габрово, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

Решението е взето с 5 гласа „за“, 3 „въздържал се“, 1 отсъствал

Р Е Ш Е Н И Е № 222 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТАТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-312 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съоб-

щителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Ловеч.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

Р Е Ш И:

ОТКРИВА по инициатива на

„ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за назем-

но аналогово радиоразпръскване за град Ловеч.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Ловеч, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 223 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-313 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Плевен.

Съветът прие, че са изпълнени

законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – предсе-

дател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Плевен.

ИЗИСКВА от Комисията за ре-

гулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Плевен, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 224 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-314 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Добрич.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинте-

ресовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изисквана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивиду-

ално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Добрич.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово

радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Добрич, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 225 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07.2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-315 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пловдив.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация

от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пловдив.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Пловдив, включително свободните радиочестоти, допусти-

ми мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 226 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-316 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Разград.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на осно-

вание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Разград.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Раз-

град, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходи-

ма техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 227 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-317 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Силистра.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 13 във връзка с чл. 116 ал. 2 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за

електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Силистра.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Силистра, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 228 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-318 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Русе.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 13 във връзка с чл. 116, ал. 2 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за

електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Русе.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Русе, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 229 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на

07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-319 от 24.06.2009 г., подадено от

„ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Сливен.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Сливен.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Сливен, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 230 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТАТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-320 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр.

София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провежда-

не на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Хасково.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

Р Е Ш И:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр.

София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Хасково.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Хасково, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

Р Е Ш Е Н И Е № 231 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТАТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-321 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председа-

тел на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез

налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Монтана.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изисквана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – предсе-

РЕШЕНИЕ № 232 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТАТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-322 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провежда-

дател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Монтана.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Монтана, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

не на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Видин.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на кон-

курс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изисквана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс

РЕШЕНИЕ № 233 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТАТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-323 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност

за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Видин.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Видин, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Стара Загора.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице /чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ/ и следва да бъде изисквана необходимата информация от Комисията за регулиране на съоб-

щенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивиду-

ално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Стара Загора.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Стара Загора, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 234 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-324 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъщест-

вяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Враца.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 13 във връзка с чл. 116 ал. 2 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за

електронни медии

Р Е Ш И:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съоб-

щения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Враца.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Враца, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

Р Е Ш Е Н И Е № 235 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-325 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно ана-

логово радиоразпръскване за град Кюстендил.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

Р Е Ш И:

ОТКРИВА по инициатива на

„ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за назем-

но аналогово радиоразпръскване за град Кюстендил.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Кюстендил, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 236 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-326 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик.

Съветът прие, че са изпълнени

законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в ка-

чеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик.

ИЗИСКВА от Комисията за ре-

РЕШЕНИЕ № 237 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-327 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице /чл. 116, ал.2, изрече-

гулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Пазарджик, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

ние първо от ЗРТ/ и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съб-

щения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово

радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Смолян, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 238 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 07.07. 2009 г. искане с вх. на СЕМ № 19-00-328 от 24.06.2009 г., подадено от „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Кърджали.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изисквана необходимата информация

от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „ВЕСТ ТВ“ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, п.к. 1700, жк. „Витоша – ВЕЦ – Симеоново“ № 999, представлявано от Виктор Ангелов Серов – председател на съвета на директорите, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Кърджали.

ИЗИСКВА от Комисията за ре-

гулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионна програма за гр. Кърджали, включително свободните радиочестоти, допустими

мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 239 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 07 юли 2009 г., разгледа заявление 19-00-330 от 30.06.2009.

Заявлението е подадено от Огнян Димов и Карън Мери Харисън – управители на „ПРО.БГ МЕДИА“ ЕООД със седалище и адрес на управление – гр. София, бул. „Черни връх“ 47, ЕИК 121853910 и съдържа искане за изменение на лицензия 321-00002/17.02.2000 г., както следва: навсякъде в лицензията наименованието на оператора да се измени от „ТВ2“ ЕООД на „ПРО.БГ МЕДИА“ ЕООД.

Към заявлението са приложени – удостоверение за актуално състояние от АП, такса, съгласно чл.5, ал.2 от ТТРТД.

Съветът, действайки в условията на обвързана компетентност, като взе предвид, че са изпълнени законните изисквания, счита че исканото изменение следва да бъде допуснато.

Наименованието на оператора е обстоятелство, вписано в Публичния регистър, воден от СЕМ, поради което, настъпилата промяната подлежи на вписване от длъжностните лица в раздел трети на регистъра..

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.9 и т.16 и чл. 125б от

Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия 321 – 00002/ 17.02.2000 г., притежавана от „ТВ2“ ЕООД със седалище и адрес на управление – гр. София, бул. „Черни връх“ 47, ЕИК 121853910, за създаване на телевизионна програма с наименование „ПРО.БГ“, както следва:

Навсякъде в лицензията наименованието на оператора се изменя от „ТВ2“ ЕООД на „ПРО.БГ МЕДИА“ ЕООД.

Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия 321 – 00002/17.02.2000 г. остават непроменени.

II. ВПИСВА в Раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ, изменение на фирмата на оператора от „ТВ2“ ЕООД на „ПРО.БГ МЕДИА“ ЕООД.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 240 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 07 юли 2009 г., разглежда заявление 19-00-330 от 30.06.2009.

Заявлението е подадено от Огнян Димов и Карън Мери Харисън – управители на „ПРО.БГ МЕДИА“ ЕООД със седалище и адрес на управление – гр. София, бул. „Черни връх“ 47, ЕИК 121853910 и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия 441-00272/ 11.01.2001 г., както следва: навсякъде в лицензията наименованието на оператора да се измени от „ТВ 2“ ЕООД на „ПРО.БГ МЕДИА“ ЕООД.

Към заявлението са приложени – удостоверение за актуално състояние от АП, такса, съгласно чл.5, ал.2 от ТПРТД.

Съветът, действайки в условията на обвързана компетентност, като взе предвид, че са изпълнени законните изисквания, счита че исканото изменение следва да бъде допуснато.

Наименованието на оператора е обстоятелство, вписано в Публичния регистър, воден от СЕМ, поради което, настъпилата промяната подлежи на вписване от длъжностните лица в раздел трети на регистъра..

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.9 и т.16 и чл. 125б от

Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия 441 – 00272/ 11.01.2001 г., притежавана от „ТВ2“ ЕООД със седалище и адрес на управление – гр. София, бул. „Черни връх“ 47, ЕИК 121853910, за създаване на радиопрограма с наименование „ПРО.ФМ“, както следва:

Навсякъде в лицензията наименованието на оператора се изменя от „ТВ 2“ ЕООД на „ПРО.БГ МЕДИА“ ЕООД.

Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия 441 – 00272/ 11.01.2001 г. остават непроменени.

II. ВПИСВА в раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ, изменение на фирмата на оператора от „ТВ2“ ЕООД на „ПРО.БГ МЕДИА“ ЕООД.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

Решението е взето с 8 гласа „за“, 1 отсъствал

РЕШЕНИЕ № 241 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 07 юли 2009 г., разглежда заявление 19-00-330 от 30.06.2009.

Заявлението е подадено от Огнян Димов и Карън Мери Харисън – управители на „ПРО.БГ МЕДИА“ ЕООД със седалище и адрес на упра-

вление – гр. София, бул. „Черни връх“ 47, ЕИК 121853910 и съдържа искане за изменение на регистрацията за телевизионна дейност, като наименованието на оператора се промени от „ТВ 2“ ЕООД на „ПРО.БГ МЕДИА“ ЕООД.

Към заявлението са приложени – удостоверение за актуално състояние от АП, такса, съгласно чл.10 от ТТРТД.

Съветът, действайки в условията на обвързана компетентност, като взе предвид, че са изпълнени законните изисквания, счита че исканото изменение следва да бъде допуснато.

Наименованието на оператора е обстоятелство, вписано в Публичния регистър, воден от СЕМ, поради което, настъпилата промяната подлежи на вписване от длъжностните лица в раздел Първи на Регистъра.

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.16а и т.16 и чл.125б от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. ИЗМЕНЯ регистрацията на

РЕШЕНИЕ № 242 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 07.07.2009 г. заявление с вх. № 10-00-283/09.06.2009г., допълнено с писмо от 25.06.2009 г.

Заявлението е подадено от „МИ-МЮНИ МЕДИА ГРУП“ ООД, ЕИК

„ТВ2“ ЕООД със седалище и адрес на управление – гр. София, бул. „Черни връх“ 47, ЕИК 121853910, за телевизионна дейност - създаване на програма с наименование „ПРО.БГ“, която се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, както следва:

Навсякъде наименованието на оператора се изменя от „ТВ2“ ЕООД на „ПРО.БГ МЕДИА“ ЕООД.

II. ВПИСВА в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ, изменение на фирмата на оператора от „ТВ2“ ЕООД на „ПРО.БГ МЕДИА“ ЕООД.

III. В 7-дневен срок от влизане в сила на решението на дружеството да се издаде ново удостоверение за регистрация.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

Решението е взето с 8 гласа „за“, 1 отсъствал

200345120, седалище – град София и адрес на управление - ж.к. „Бели брези“, ул. „Ворино“ № 17 представявано от Милко Луков и Николай Николов – управители, и съдържа искане за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез кабелни

електронни съобщителни мрежи и сателит.

Кандидатът желае да създава програма с наименование/ търговска марка – AMAREYO разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, покритие – национално, програмен профил – специализиран- музикален – за любовна музика.

Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл.111 от ЗРТ документи, удостоверяващи регистрацията на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона, включително опознавателен знак /лого на програмата/ и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи - програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от закона условия за регистрация на телевизионен оператор, който да създава програма при спазване на общите изисквания на чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ.

Съгласно ТТРТД дружеството следва да заплати първоначална регистрационна такса по чл. 9, ал.1, т.2, б.“б“. Както е посочено по-горе, програмата ще се разпространява на те-

риторията на цялата страна.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16а във връзка чл.125а, ал.1 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, ал.1, т.2, б.“б“от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност,

Р Е Ш И:

1. ДА РЕГИСТРИРА като телевизионен оператор „МИМЮНИ МЕДИА ГРУП“ ООД, ЕИК 200345120, седалище – град София и адрес на управление - ж.к. „Бели брези“, ул. „Ворино“ № 17.

„МИМЮНИ МЕДИА ГРУП“ ООД се задължава да създава и разпространява телевизионна програма с

1. Наименование/ търговска марка – AMAREYO;

2. Способ на разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит;

3. Териториален обхват – национален

4. Програмен профил - специализиран- музикален – за любовна музика

5. Продължителност на програмата – 24 часа;

6. Начална дата на разпространение – 01.01.2010 г.

Дружеството ще осъществява дейност като търговски оператор.

II. „МИМЮНИ МЕДИА ГРУП“

ООД се задължава да създава телевизионна програма AMAREYO при спазване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10, ал. 1 от ЗРТ;

2. Зачитане на човешкото достойнство;

3. Осигуряване на определено съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от външни продуценти, съгласно чл. 10, ал. 2, и ал. 3 от ЗРТ;

4. Закрила на малолетните и непълнолетните;

5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;

6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии в случаите и при условията, определени в закона.

III „МИМЮНИ МЕДИА ГРУП“ ООД следва да заплати, съгласно чл. 9, ал. 1, т.2, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност,

РЕШЕНИЕ № 243 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 07.07.2009 г. заявление с вх. №19-00-253/30.05.2009г., допълнено с писмо от 26.06.2009 г.

Заявлението е подадено от „ГТВИ“ ЕООД, ЕИК 200685054 седалище – град София и адрес на упра-

първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 3500 (три хиляди и петстотин) лв.

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр.София, бул. „Шипченски проход“ № 69.

Банковата сметка е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

IV. Телевизионна програма AMAREYO да се впише в Публичния регистър, воден от СЕМ. На „МИМЮНИ МЕДИА ГРУП“ ООД, ЕИК 200345120 да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация на телевизионната програма по т. I в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

Решението е взето с 9 гласа „за“

вление – ул. „Българска моравя“ № 60 представлявано от Павел Добринов Павлов – управител, и съдържа искане за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит.

Кандидатът желае да създава

програма с наименование/ търговска марка – TRAVEL TV INTERNACIONAL разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, покритие – национално, програмен профил – документално – филмов - информационен.

Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл.111 от ЗРТ документи, удостоверяващи регистрацията на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона, включително опознавателен знак /лого на програмата/ и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи - програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от закона условия за регистрация на телевизионен оператор, който да създава програма при спазване на общите изисквания на чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ.

Съгласно ТПРТД дружеството следва да заплати първоначална регистрационна такса по чл. 9, ал.1, т.2, б. „б“. Както е посочено по-горе, програмата ще се разпространява на територията на цялата страна.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ

МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16а във връзка чл.125а, ал.1 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, ал.1, т.2, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност,

РЕШИ:

I. ДА РЕГИСТРИРА като телевизионен оператор „ТТВИ“ ЕООД, ЕИК 200685054 седалище – град София и адрес на управление –ул. „Българска морава“ № 60.

„ТТВИ“ ЕООД се задължава да създава и разпространява телевизионна програма с

1. Наименование/ търговска марка – TRAVEL TV INTERNACIONAL;

2. Способ на разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит;

3. Териториален обхват – национален;

4. Програмен профил - специализиран- документално-филмов-информационен

5. Продължителност на програмата – 24 часа;

6. Начална дата на разпространение – 01.09.2009г.

Дружеството ще осъществява дейност като търговски оператор.

II. „ТТВИ“ ЕООД се задължава да създава телевизионна програма TRAVEL TV INTERNACIONAL при спазване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от Закона за радиото и те-

левизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10, ал. 1 от ЗРТ;

2. Зачитане на човешкото достойнство;

3. Осигуряване на определено съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от външни продуценти, съгласно чл. 10, ал. 2, и ал. 3 от ЗРТ;

4. Закрила на малолетните и непълнолетните;

5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;

6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии в случаите и при условията, определени в закона.

III. „ТТВИ“ ЕООД следва да заплати, съгласно чл. 9, ал. 1, т.2, б.,б“ от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 3500 (три хиляди и петстотин) лв.

тин) лв.

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр.София, бул. “Шипченски проход“ № 69.

Банковата сметка е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000
1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

IV. Телевизионна програма TRAVEL TV INTERNACIONAL да се впише в Публичния регистър, воден от СЕМ. На ТТВИ ЕООД, ЕИК 200685054 да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация на телевизионната програма по т. I в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

Решението е взето с 9 гласа „за“

РЕШЕНИЕ № 244 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание проведено на 07.07.2009 г. заявление с вх. № 20-00-132 от 22.06.2009 г.

Заявлението е подадено от „ЛИАНИ МЕДИА“ ЕООД, ЕИК 110510426 със седалище и адрес на управление област Ловеч, град Ловеч, ул. „Иларион Макриополски“ № 6, представявано от Анелия Димитрова Иванова,

и съдържа искане за заличаване на регистрацията на „ЛИАНИ МЕДИА“ ЕООД за радиодейност за създаването и разпространението, чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит на радиопрограма с наименование „Лиани“.

Съветът обсъди представените от оператора документи и установи, че няма пречка да бъде допуснато за-

явеното искане. Заличаването на програмата следва да бъде отразено и в Първи раздел на Публичния регистър на СЕМ.

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.16а и т.16 и чл.125б ал. 3 от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ,

РЕШИ:

ДА ЗАЛИЧИ регистрацията за осъществяване на радиодейност на „ЛИАНИ МЕДИА“ ЕООД, ЕИК

РЕШЕНИЕ № 245 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание проведено на 07.07.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-34/ 22.06.2009 г.

С писмото КРС препраща заявление за изменение и допълнение на разрешение вх. № 18-00-141/ 27.05.2009 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ПАРДОНОВИ“ ООД, ЕИК 815159062, със седалище и адрес на управление: гр. Видин, ул. „Княз Александър Батенберг“ 12, ет.2, представявано от Божидар Методиев Пардонов - управител, и съдържа искане за изменение и допълнение на разрешение № 00411/ 03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Белоградчик.

110510426, със седалище и адрес на управление: град Ловеч, област Ловеч, ул. „Иларион Макриополски“ №6 на

ДА ЗАЛИЧИ радиoproграма с наименование „Лиани“ от Първи раздел на Публичния регистър на СЕМ

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съветът за електронни медии в 14-дневен срок от датата на получаването му.

Решението е взето с 9 гласа „за“

Искането е относно промяна на RDS кода за излъчваната програма Радио Енерджи.

Към заявлението са приложени необходимите документи, включително проект за изменение на разрешение № 00411/ 03.06.2008 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Комисията за ре-

гулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00411/ 03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно анало-

гово радиоразпръскване за град Белоградчик, издадено на „ПАРДОНОВИ“ ООД, ЕИК 815159062, представлявано от Божидар Методиев Пардонов – управител, като измени RDS кода на излъчваната програма Радио Енерджи.

*Решението е взето с
8 гласа „за“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 246 / 07.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 07 юли 2009 г., разгледа заявления с вх. номер 13-00-38/29.06.2009 г. и 19-00-333/ 02.07.2009 г.

Заявленията са подадени от „ДЕЛТА“ ООД, ЕИК 117039927, седалище и адрес на управление - гр. Русе 7000, ул. „Драган Цанков“ № 11. Първото съдържа искане за заличаване регистрацията за телевизионна дейност – създаване на програма „Делта Музика“. С второто се заявяват промени в представителството и лицата, упражняващи контрол върху оператора.

По отношение на искането за заличаване на регистрацията, Съветът прие за установено следното: Дружеството притежава регистрацията за телевизионна дейност – създаване на две програми – „Делта“ и „Делта Музика“ В сроковете по параграф 34 от ЗИД на ЗРТ, операторът е представил документи за пререгистрация, които касаят само програма „Делта“. По отношение на програма „Делта Музика“, операторът се е възползвал от възможността за заличаването и при условията на ал.6 от същия параграф.

Съветът е допуснал техническа грешка, като едновременно в приложение 2 на решение 102/ 2009 г. е посочил, че програма „Делта Музика“ се вписва в публичния регистър, а в приложение 3 на същото решение, че програмата се заличава.

По отношение на заявление с вх. номер 19-00-333/ 02.07.2009 г., Съветът, действайки в условията на обвързана компетентност, като взе предвид, че са изпълнени законовите изисквания, а именно – вписани в търговския регистър при Агенция по вписванията промени в представителството и в разпределението на дяловете в капитала на дружеството, счита че следва да бъде вписано исканото изменение в раздел Първи на Публичния регистър.

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.16а, т.16 и чл. 125б от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. ЗАЛИЧАВА регистрацията

на „Делта“ ООД, ЕИК 117039927, със седалище и адрес на управление - гр. Русе 7000, ул. „Драган Цанков“ № 11, считано от 28.04.2009 г., за създаване на телевизионна програма „Делта Музика“ – с програмен профил – музикален, разпространение чрез кабелни електронни съобщителни мрежи на територията на област Русе.

II. ВПИСВА в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ, изменение на данните за оператора „Делта“ ООД, ЕИК 117039927, както следва:

1. Лица, упражняващи контрол

върху оператора (съдружници) – Юлиан Добрев Йорданов; Самир Ахмед Джавид; Владимир Николов Ковачев.

2. Управители - Юлиан Добрев Йорданов и Владимир Николов Ковачев – заедно и поотделно.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

Решението е взето с 8 гласа „за“, 1 отсъствал

РЕШЕНИЕ № 247 / 13.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 13.07.2009г. заявление с вх. № 19-00-138/ 30.04.2009г., допълнено с писмо от 16.06.2009г.

Заявлението е подадено от „ТИ ВИ ГАЙД НЕГУЪРК“ ООД със седалище - област София, гр. София, СО – „Лозенец“, и адрес на управление - бул. „Симеоновско шосе“ №110, бл.5, вх.1, ап.4, представлявано от Даниел Деянов Ризов – управител, и съдържа искане за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит.

Кандидатът желае да създава програма с наименование/ търговска марка – TV GUIDE, разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, покритие - национално, програмен профил – специализиран (с информационно - справочна

и развлекателна насоченост).

Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл.111 от ЗРТ документи, удостоверяващи статута на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона, включително опознавателен знак /лого на програмата/ и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи - програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от закона условия за регистрация на телевизи-

онен оператор, който да създава програма при спазване на общите изисквания на чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ.

С оглед разпоредбите на чл. 125б от ЗРТ програмата, както и съответните данни за оператора, подлежат на вписване в Публичния регистър, воден от Съвета.

Съгласно ТТРТД дружеството следва да заплати първоначална регистрационна такса по чл. 9, ал.1, т. 2, б. „б“. Както е посочено по-горе, програмата ще се разпространява на територията на цялата страна, следователно първоначалната такса за регистрация е в размер на 3 500 лв. (три хиляди и петстотин лева).

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16а и т.16 във връзка с чл.125а, ал.1, ал. 3 и ал. 5 и чл. 125б от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, ал.1, т. 2, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност,

Р Е Ш И:

I. ДА РЕГИСТРИРА като телевизионен оператор „ТИ ВИ ГАЙД НЕТУЪРК“ ООД, ЕИК 200432001, със седалище и адрес на управление: област София, гр. София, СО – „Лозенец“, бул. „Симеоновско шосе“ №110, бл.5, вх.1, ап.4

II. ДА ВПИШЕ в Първи раздел на Публичния регистър

1. *Телевизионна програма с*
Наименование/ търговска марка

– TV GUIDE;

Способ на разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит;

Териториален обхват – национален;

Програмен профил – специализиран /с информационно – справочна и развлекателна насоченост/;

Продължителност на програмата – 24 часа;

Начална дата на разпространение – от датата на регистрация.

2. *Данните, касаещи телевизионния оператор:*

Фирма - „ТИ ВИ ГАЙД НЕТУЪРК“ ООД;

Седалище и адрес на управление - гр. София, СО - „Лозенец“, бул. „Симеоновско шосе“ № 110, бл.5, вх.1, ап.4;

Физическите и юридически лица, упражняващи контрол върху управлението на оператора:

1. Даниел Деянов Ризов – управител и съдружник, притежаващ 55% от капитала на кандидата;

2. „Микс – Джи“ ЕООД, ЕИК 200557122 – съдружник, притежаващ 35 % от капитала, с управител и едноличен собственик на капитала - Михаил Георгиев Костадинов;

3. Константин Петров Вълков – съдружник, притежаващ 10% от капитала на кандидата;

Вид оператор - търговски.

III. „ТИ ВИ ГАЙД НЕТУЪРК“ ООД се задължава да създава теле-

визионна програма TV GUIDE при спазване на общите изисквания на чл. 125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10, ал. 1 от ЗРТ;

2. Зачитане на човешкото достойнство;

3. Осигуряване на определено съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от външни продуценти, съгласно чл. 10, ал. 2, и ал. 3 от ЗРТ;

4. Закрила на малолетните и непълнолетните;

5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;

6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии в случаите и при условията, определени в закона.

IV. „ТИ ВИ ГАЙД НЕГУЪРК“ ООД следва да заплати, съгласно чл. 9, ал. 1, т. 2, б. „б“ от Тарифа за такси за радио- и телевизионна дейност,

РЕШЕНИЕ № 248 / 16.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 16 юли 2009 г., разгледа заявление 19-00-335 от 06.07.2009 г.

Заявлението е подадено от „Балкан Българска телевизия“, АД със седалище и адрес на управление – гр. София, площад България 1, НДК, вход А3, ЕИК 831530194 и съдържа

първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 3 500 лв. (три хиляди и петстотин лева).

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр. София, бул. “Шипченски проход“ № 69.

Банковата сметка е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000
1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ – ЦУ

V. На „ТИ ВИ ГАЙД НЕГУЪРК“ ООД да се **ИЗДАДЕ** удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II.1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
1 „въздържал се“, 3 отсъствали*

искане за изменение на регистрация за телевизионна дейност, свързано с вписани в търговския регистър промени. Към заявлението е приложено удостоверение от Агенция по вписванията – 20090610113707/ 10.06.2009 г.

Видно от удостоверението дружеството от Акционерно дружество е станало Еднолично такова; предста-

вяващ е Ирена Ангелова Кръстева; Съветът на директорите е в състав – Ирена Ангелова Кръстева; Александър Кирилов Георгиев, Дора Христова Спасова; прокурист е Кирил Емануилов Гоцев.

След преглед на представените документи се установи, че не е заплатена такса в размер на 50 лв., съгласно чл.10 от ТТРТД - за извършване на промени в регистрираните обстоятелства за радио- и телевизионна дейност, включително за издаване на удостоверение.

Съветът, действайки в условията на обвързана компетентност, като взе предвид, че са изпълнени законните изисквания, счита че исканото изменение следва да бъде допуснато.

Наименованието на оператора, както персоналният състав на организациите на управление са обстоятелства, вписани в Публичния регистър, воден от СЕМ, поради което настъпилата промяната подлежи на вписване от длъжностните лица в раздел Първи на Регистъра.

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.16а и т.16 и чл.125б от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. ИЗМЕНЯ регистрацията на „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ АД със седалище и адрес на управление – гр. София, площад България 1, НДК, вход АЗ, ЕИК 831530194,

за телевизионна дейност - създаване на програма с наименование ВВТ и програма с наименование Телевизия RS, които се разпространяват чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, както следва:

Навсякъде наименованието на оператора се изменя от „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ АД на „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ЕАД.

II. ВПИСВА в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ, настъпилите промени, както следва:

Наименование на оператора – „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ЕАД;

Представяващ - Ирена Ангелова Кръстева

Съвет на директорите – Ирена Ангелова Кръстева; Александър Кирилов Георгиев, Дора Христова Спасова

Лица, упражняващи контрол върху оператора – „МАНДЖУКОВ“ АД

III. За вписаните промени в регистрираните обстоятелства за телевизионна дейност, включително за издаване на удостоверения – два броя /за програма ВВТ и програма Телевизия RS/, операторът следва да заплати такса в размер общо на 100 /сто/ лв.

Таксата се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69.

Банковата сметка е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000
1788 01

BIC BNBGBGSD
Банка БНБ - ЦУ

IV. В 7-дневен срок от влизане в сила на решението и заплащане на таксата по т III, на дружеството да се издадат нови удостоверения за

регистрация.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
4 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 249 / 16.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 16.07.2009 г. заявление с вх. № 20-00-127/ 04.06.2009 г., допълнено с писмо от 24.06.2009 г.

Заявлението е подадено от ОБЩИНА СЕВЛИЕВО, ЕИК 000215889, със седалище и адрес на управление град Севлиево, област Габрово, пл. „Свобода“ 1, представлявана от Йордан Георгиев Стойков – кмет, и съдържа искане за регистрация за радиодейност - създаване на програма с наименование „ОБЩИНСКО РАДИО – СЕВЛИЕВО“, разпространение чрез кабелни електронни съобщителни мрежи; покритие – местно – община Севлиево; дейността да се осъществява като обществен оператор.

СЕМ, след проверка на редовността на документите, констатира следните недостатъци: не е попълнена втора страница на Заявлението за регистрация; не е представен списък за участие в други медийни предприятия; решението на Общинският съвет за създаването и разпространението на радиопрограмата не е прието към датата на подаване на документите; не

представено предложение за способ на разпространение на програмата; в Правилник от 2001г. програмния профил е посочен като информационно – музикален, а в програмните документи - като общ/ политематичен; не е представен предварителен договор за отстъпени авторски и сродните му права, не е посочена търговската марка, с която ще се обозначава програмата, както и доказателства за правото на ползването и; удостоверението по чл. 87, ал.6 от ДОПК показва, че общината има задължения.

С писмо изх. № 20-00-127/ 12.06.2009 г. на кандидата е даден срок за отстраняване на констатираните в документите му пропуски и недостатъци. Писмото е получено писмото на 17.06.2009 г.

С вх. № 20-00-127/ 24.06.2009 г. в законоустановения срок ОБЩИНА СЕВЛИЕВО е предоставила следните документи: попълнено Заявление за издаване на удостоверение за регистрация; декларация за неучастие в други медийни предприятия; предложение за способ на разпространение на програмата; уточнение на програм-

ния профил.

Кандидатът не е отстранил в предвидения срок следните недостатъци: не е представено решение на Общинския съвет за създаване и разпространение на радиoproграма към датата на подаване на документите; не е посочена търговската марка, с която ще се обозначава програмата, както и доказателства за правото на ползването и; не е представено Удостоверение по чл. 87, ал.6 от ДОПК, от което да е видно че липсват задължения към държавата; не са предоставени предварителни договори за уредени авторски и сродни на авторското права.

С оглед изложеното Съветът констатира, че са налице пречки да извърши регистрация на ОБЩИНА СЕВЛИЕВО – неотстраняване в срок на констатирани недостатъци.

РЕШЕНИЕ № 250 / 16.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 16.07.2009 г. заявление с вх. № 19-00-284/10.06.2009г. Заявлението е подадено от Народно читалище „Светлина“, ЕИК 105026982, със седалище и адрес на управление град Дунавци, област Видин, ул. „Г. Димитров“ 123, представлявана от Петър Цветанов Петров - председател на настоятелството на читалището, и съдържа искане за регистрация за телевизионна дейност - създаване на програма с наименование „ДУНАВЦИ“, разпространение чрез кабелни електронни съобщителни мрежи;

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16а, във връзка с чл. 125 а, ал.4, т.3 от Закона за радиото и телевизията

РЕШИ:

ОТКАЗВА регистрация за осъществяване на радиодейност на ОБЩИНА СЕВЛИЕВО, ЕИК 000215889, със седалище и адрес на управление - град Севлиево, област Габрово, площад „Свобода“ 1.

Решението подлежи на обжалване чрез Съветът за електронни медии пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
4 отсъствали*

покрите – местно – град Дунавци; дейността да се осъществява като обществен оператор.

СЕМ, след проверка на редовността на документите, констатира следните недостатъци: не е представен учредителен акт на сдружението; не е представено съдебното решение за създаване на сдружението, като юридическо лице с нестопанска цел; представеното удостоверение за актуално състояние не отговаря на изискването на чл.111, ал.1, т.2 от ЗРТ; не е представено решение на компетентния орган на управление за създаване на посочената програма

ма; не е представена декларация по чл. 108 от ЗРТ от името на кандидата; не са представени доказателства за финансовите възможности на кандидата; не са представени доказателства за уредени авторски и сродни права върху произведенията, които ще бъдат включени в програмата; не е представен списък на медийните предприятия, в които участва кандидатът; не са представени документи, доказващи произхода на капитала за последните три години, включително заверени годишни финансови отчети; не е посочена търговската марка, с която ще се означава създаваната телевизионна програма и не са представени доказателства за право върху търговската марка; от представената програмна схема не може да се установи каква продължителност ще има програмата на ден; програмният профил не е уточнен; програмния проект не отговаря на дефиницията на ЗРТ.

С писмо изх. № 19-00-284/ 19.06. 2009 г. на кандидата е даден предвиденият в закона срок за отстраняване на констатираните в документите му пропуски и недостатъци.

Седемдневният срок по чл. 112, ал.2 от Закона за радиото и телевизията е изтекъл на 01.07.2009 г. (видно

от известие за доставяне (обратна разписка) кандидатът е получил писмото на 24.06.2009 г.). До изтичане на срока не са изпълнени указанията на СЕМ.

С оглед изложеното Съветът констатира, че са налице пречки да извърши регистрацията на Народно читалище Светлина за осъществяване на телевизионна дейност.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16а, във връзка с чл. 125 а, ал.4, т.3 от Закона за радиото и телевизията

РЕШИ:

ОТКАЗВА регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност на Народно читалище „Светлина“, ЕИК105026982, със седалище и адрес на управление: град Дунавци, област Видин, ул. „Г. Димитров“ 123.

Решението подлежи на обжалване чрез Съветът за електронни медии пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
4 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 251 / 16.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 16 юли 2009 г., разгледа административна преписка. № 20-00-11/2009 г.

Административното производство е започнало с искане, подаде-

но от Елена Илиева - управител на „ОМЪ Илиеви“ ООД, за прехвърляне на индивидуална лицензия № 321-00007/09.03.2000 г., за създаване и разпространение на радиoproграмата БЕЛЛА от Събирателно дружество

„Илиева, Илиев, Илиев – ОМЪ“ на „ОМЪ – Илиеви“ ООД.

С оглед констатирани недостатъци в документите, СЕМ с писмо изх. № 20-00-11/19.06.2009 г. дава указания на заявителя и определя 7-дневен срок за отстраняването им. Писмото е получено на 25.06.2009 г.

С придружително писмо /вх. на СЕМ № 20-00-11/ 03.07.2009 г./ са представени Протокол от проведено събрание от СД „Илиева, Илиев, Илиев – ОМЪ“ и Протокол от проведено събрание на „ОМЪ – Илиеви“ ООД; Дружествен договор на „ОМЪ – Илиеви“ ООД; Удостоверение за актуално състояние на „ОМЪ – Илиеви“ ООД – без дата; Решение № 207 от 19.01.2007 г. на Благоевградски окръжен съд; Удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК за липса на задължения от 14.04.2008 г.; Декларации по чл. 108 от ЗРТ – 4 бр.; Декларации по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ – 4 бр.; Доказателства за финансовите възможности за изпълнение на дейността: заверен финансов отчет за 2008 г., Банкова референция от ТБ „Инвестбанк“ АД – клон Благоевград; Доказателства за отстъпени авторски и сродни права; Декларация от „ОМЪ – Илиеви“ ООД, че ще запазят същия профил на програмата.

Допълнително, след изтичане на срока - на дата 13.07.2009 г., са приложени: споразумение между страните за прехвърляне на индивидуалната лицензия № 321-00007/ 09.03.2000 г.; декларация по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ от съдружника Кирил Илиев; удостоверение за актуално състояние по

ф.д.127/ 2007 г., издадено от ОС – Благоевград.

СЕМ, след проверка на документите за съответствието им с чл. 111 от ЗРТ, установи, че не е изпълнено указанието да се представи удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, актуално към момента на подаване на документите.

Законът за радиото и телевизията предвижда лицензия за радиоили телевизионна дейност да се прехвърля при спазване изискванията за първоначално лицензиране.

Съветът за електронни медии извършва проверка за редовността на подадените документи по чл. 111, като при констатиране на пропуски и недостатъци дава 7-дневен срок за отстраняването им.

От изложената по-горе фактическа обстановка е видно, че в определения от закона срок не са отстранени нередовностите, включително по отношение на приобретателя не е изпълнено условието да представи удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, издадено към датата на подаване на документите

Намиращото се в преписката удостоверение 01020080160385 на НАП – ТД Благоевград, е с дата – 14 април 2008 г., и не е установява липса на задължения към момента на откриване производството пред СЕМ.

Предвид неизпълнение на указанията, дадени от регулатора, искането за прехвърляне на лицензия № 321-00007/09.03.2000 г. не следва да бъде разглеждано по същество.

С оглед изложеното и на основание чл.106, ал. 2, във връзка с чл. 111, връзка чл. 112, ал. 2, изр. 2 от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

ОСТАВЯ без разглеждане искане за прехвърляне на индивидуална лицензия № 321-00007/ 09.03. 2000 г. за създаване на радиопрограмата с наименование БЕЛЛА, предназначена за разпространение

РЕШЕНИЕ № 252 / 16.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 16.07.2009 г. заявление с вх. № 19-00-293 от 16.06.2009 г., допълнено с писмо от 08.07.2009 г.

Заявлението е подадено от „Евроком Кабел Мениджмънт България“ ЕООД, ЕИК 131392828 със седалище и адрес на управление - град София, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София № 1, сграда 12, вх. Б, ет.2, представлявано от Петьо Стайков и Лоранд Хорват – управители, и съдържа искане за заличаване на регистрацията на „Евроком Кабел Мениджмънт България“ ЕООД за телевизионна дейност - създаване и разпространение чрез кабелни електронни съобщителни мрежи на телевизионна програма с наименование „Евроком Пазарджик“.

Съветът обсъди представените от оператора документи и установи, че няма пречка да бъде допуснато

на територията на град Петрич от СД „Илиева, Илиев, Илиев – ОМЪ“ на „ОМЪ – Илиеви“ ООД.

ПРЕКРАТЯВА административното производство по преписка с № 20-00-11/ 2009 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
4 отсъствали*

заявеното искане. Зачичаването на програмата следва да бъде отразено и в Първи раздел на Публичния регистър на СЕМ.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.16 а и т. 16 и чл.125 б, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

ДА ЗАЛИЧИ регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност на „Кабел Мениджмънт България“ ЕООД, ЕИК 131392828, със седалище и адрес на управление - град София, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София № 1, сграда 12, вх. Б, ет.2, свързана със създаване на програма „ЕВРОКОМ ПАЗАРДЖИК“.

ДА ЗАЛИЧИ телевизионна програма с наименование „Евроком Пазарджик“, с общ/ политематичен

профил, териториален обхват – местен – град Пазарджик, от Първи раздел на Публичния регистър на СЕМ

Решението подлежи на обжалване пред Върховния администра-

тивен съд чрез Съветът за електронни медии в 14-дневен срок от датата на получаването му.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
4 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 253 / 16.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 16.07.2009г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-35/ 07.07.2009 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „ДАРИК РАДИО“ АД, ЕИК 831476119 със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Дондуков“ № 82, с искане за изменение на разрешение № 00760/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България.

Искането е за изменение на Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“ – по специално - ред № 10 и кода за идентификация – RDS, както и на Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

Изменението е във връзка с параметрите на радиопредавателната станция за град Добрич. Към писмото са приложени Заявление до КРС с вх. № 18-00-132/ 15.07.2009г. от ДАРИК РАДИО АД и Проект за изменение на

разрешение.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение 00760/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България, издадено на „ДАРИК РАДИО“ АД,

ЕИК 831476119:

1. Изменя Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

1.1 Изменя ред № 10

Име на станция: Добрич

Честота: 107.7 MHz

Местоположение: РРТС Добрич

Географски координати северна ширина: 43N32 56

Географски координати източна дължина: 27E48 58

Надморска височина на кота терен: 270 m

Височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 112 m

Максимална ефективна височина: 179 m

Максимална мощност на изхода на предавателя: 1000 W

Максимална ефективно излъчена мощност: 32.0 dBW

Азимути на насочване на антенните елементи: 0,90, 180, 270 deg

Поляризация: вертикална RDS: 824D

1.2. Навсякъде в Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“ кодът за идентификация – RDS се изменя от 8240 на 824D

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
4 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 254 / 16.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 16.07.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-36/ 08.07.2009 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявления, подадени от „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919 със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, бул. „Скобелев“ № 20-2, с искане за изменение на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, както следва:

1. № 00140/ 10.04.2008г.

за територията на град Варна;

2. № 00145/ 10.04.2008г.

за територията на град Стара Загора;

3. № 00138/ 10.04.2008г.

за територията на град Шумен;

4. № 00144/ 10.04.2008г.

за територията на град София;

5. № 00137/ 10.04.2008г.

за територията на град Велико Търново;

6. № 00143/ 10.04.2008г.

за територията на град Сливен;

7. № 00135/ 10.04.2008г.

за територията на град Плевен;

8. № 00141/ 10.04.2008г.

за територията на град Добрич;

9. № 00134/ 10.04.2008г.

за територията на град Кърджали;

10. № 00142/ 10.04.2008г.

за територията на град Пловдив;
11. № 00136/ 10.04.2008г.
за територията на град Русе;

Искането е за изменение на буква „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“ и промяна на идентификационните данни на дружеството.

Промяна на RDS кода на радиопредавателните станции се налага поради смущения на излъчвания сигнал, като изменението не води до промяна на излъчваната програма – радио Фреш.

Изменението на идентификационните данни, касае вписано в Търговския регистър при АВ прехвърляне на седалището и адреса на управление на дружеството от град Плевен, бул. Скобелев № 20-2 в гр. София, район Младост, бул. Ерусалим № 51.

Към писмото на КРС са приложени 11 броя заявления от „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД с входящи номера от 18-00-146 до 18-00-156, всички от 09.06.2009г., и 11 броя Проекти за изменение на разрешение.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от

Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, издадени на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, както следва:

1. № 00140/ 10.04.2008 г. за територията на град Варна;
2. № 00145/ 10.04.2008 г. за територията на град Стара Загора;
3. № 00138/ 10.04.2008 г. за територията на град Шумен;
4. № 00144/ 10.04.2008 г. за територията на град София;
5. № 00137/ 10.04.2008 г. за територията на град Велико Търново;
6. № 00143/ 10.04.2008 г. за територията на град Сливен;
7. № 00135/ 10.04.2008 г. за територията на град Плевен;
8. № 00141/ 10.04.2008 г. за територията на град Добрич;
9. № 00134/ 10.04.2008 г. за територията на град Кърджали;
10. № 00142/ 10.04.2008 г.

за територията на град Пловдив;
11. № 00138/ 10.04.2008 г. за
територията на град Русе;

1. Навсякъде в текста на разрешенията, описани по-горе, се изменя седалището и адреса на управление на дружеството от гр. Плевен, бул. Скобелев № 20-2 на гр. София, район „Младост“, бул. „Ерусалим“ № 51.

2. Навсякъде в текста на Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“,

на описаните по-горе разрешения, се изменя буква „о“, както следва:

о) код за идентификация (RDS):
83BV

3. Изменя се Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“, на описаните по-горе разрешения, с изключение на разрешение № 00138/ 10.04.2008 г. за територията на град Шумен.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
4 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 255 / 16.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 16.07.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-38/ 13.07.2009 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „АЛФА РАДИО“ ООД, ЕИК 713160525 със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Мир“, бл.6, ет.4, ап.10, с искане за изменение на разрешение № 00073/ 13.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Ямбол.

Искането е за изменение на букви „е“, „ж“, „з“, „и“, и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“.

Изменението е във връзка с промяна на типа на антенно-фидерната

система и промяна мощностите на радиопредавателната станция. Към писмото са приложени Заявление до КРС с вх. № 18-00-154/ 05.06.2009 г. от „АЛФА РАДИО“ ООД и Проект за изменение на разрешение.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за

регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00073/ 13.03.2008г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Ямбол, издадено на „АЛФА РАДИО“ ООД, ЕИК 713160525:

1. Изменя букви „е“, „ж“, „з“, „и“, и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес: гр. Ямбол, връх Асанбаир, РРС Ямбол

б) географски координати:

- северна ширина: 42N26 59

- източна дължина: 26E47 47

в) надморска височина на кота терен: 513 m

г) означение на излъчването:

300KF8EHF

д) максимална честотна девиа-

ция: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 183 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 675 W

з) антенна система - вид антенен елемент: ASR.03.02.320

- етажи: 2 етажа

- азимути на насочване на антенните елементи: 290°

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 22 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 392 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dBμ V/m

о) код за идентификация (RDS): 8392

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
4 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 256 / 16.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 16.07.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-38/ 13.07.2009 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „ИНФО-ПРЕС И КО“ ЕООД, ЕИК 130259140, със седалище и адрес на управление: гр. София, жк. „Младост 1“, ул.

„Ерусалим“, бл.51, ет.7, с искане за изменение на разрешение № 00517/ 12.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Хасково.

Искането е за изменение на

буква „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“.

Изменението е във връзка с промяна на RDS кода на излъчваната програма. Новият RDS код е за програма с наименование „РАДИО ФМ+“. Към писмото са приложени Заявление до КРС с вх. № 18-00-145/ 08.06.2009 г. от „ИНФОПРЕС И КО“ ЕООД и Проект за изменение на разрешение.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00517/ 12.06.2008г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за

осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Хасково, издадено на „ИНФОПРЕС И КО“ ЕООД, ЕИК 130259140:

1. Изменя буква „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес: гр. Хасково, бул. Г. С. Раковски № 32, сградата на СБА

б) географски координати:

- северна ширина: 41N56 45

- източна дължина: 25E33 30

в) надморска височина на кота терен: 225 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 100 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 250 W

з) антенна система

- вид антенен елемент: HD-1-VHF-II

- етажи: 3 етажа

- азимут на насочване на антенните елементи: 210°

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 30 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 114 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dBμ V/m

о) код за идентификация (RDS): 8371

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
4 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 257 / 16.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 16.07.2009г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-38/ 13.07.2009 г. по описа на СЕМ.

КРСпрепращапокомпетентност заявление, подадено от „ФОКУС – НУНТИ“ ООД, ЕИК 130552817 със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, с искане за изменение на разрешение № 00406-01/ 19.05.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Хасково.

Искането е за изменение на букви „е“, „ж“, „з“, „и“, и „к“ от Приложение1, „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“.

Изменението е във връзка с промяна на RDS кода на излъчваната програма както и промяна на мощности. Новият RDS код е за програма с наименование „РАДИО ФОКУС“. Към писмото са приложени Заявление до КРС с вх. № 18-00-170/ 23.06.2009г. от „ФОКУС – НУНТИ“

ООД и Проект за изменение на разрешение.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00406-01/ 19.05.2009г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Хасково, издадено на „ФОКУС – НУНТИ“

ООД, ЕИК 130552817:

1. Изменя буква „е“, „ж“, „з“, „и“, и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес:

гр. Хасково, бул. Пловдивска № 39

б) географски координати:

- северна ширина: 41N56 50

- източна дължина: 25E33 20

в) надморска височина на кота терен: 240 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 150 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 300 W

з) антенна система

- вид антенен елемент:

ADE.01.02.220

- етажи: 2 етажа

- азимути на насочване на антенните елементи: 240°

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 25 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 119 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dBμ V/m

о) код за идентификация (RDS): 8381

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
4 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 258 / 16.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 16.07.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-38/ 13.07.2009 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „ОБЕРОН РАДИО МАКС“ ЕООД, ЕИК 175104252 със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Проф. Н. Михайлов“ № 6, ет. 2, ап. 13, с искане за изменение на разрешение № 00257-01/ 31.07.2008г. за ползване на индивидуално определен ограничен

ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Приморско.

Искането е за изменение на букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“.

Изменението е във връзка с промяна на мощностите на радиопредавателната станция. Към писмото са приложени Заявление до КРС

с вх. № 18-00-136/ 13.05.2009г. от „ОБЕРОН РАДИО МАКС“ ЕООД и Проект за изменение на разрешение.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00257-01/31.07.2008г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Приморско, издадено на „ОБЕРОН РАДИО МАКС“ ЕООД, ЕИК 175104252:

1. Изменя буква „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“,

както следва:

а) адрес: гр. Приморско, РРТС Приморско, връх Китка

б) географски координати:

- северна ширина: 42N18 30

- източна дължина: 27E45 36

в) надморска височина на котатерен: 215 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 1000 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 2000 W

з) антенна система

- вид антенен елемент: FM-04/E

- етажи: 2 етажа

- азимут на насочване на антенните елементи: 180°

и) височина на фазовия център на антенната система над котатерен: 20 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 235 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB μ V/m

о) код за идентификация (RDS): 8331

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
4 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 259 / 16.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на редовно свое заседание на 16.07.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10–00-37/ 13.07.2009 г.

КРСпрепращапокомпетентност заявление, подадено от „ФАВОРИТ 44“ ЕООД, ЕИК130153686, със седалище и адрес на управление - град Ботевград, ул. „Гаврил Брънчов“ 4, представлявано от Георги Кирилов Гюров – управител, с искане за прехвърляне на „ГАЛИС 85“ ЕООД, ЕИК 200686697 на разрешения:

1. № 00427/ 03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за територията на град Велико Търново и

2. № 00428/ 03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за територията на град Ботевград.

Към заявлението са приложени, предвидените в закона документи.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно

аналогово радиоразпръскване се прехвърлят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на ЗЕС, да **ПРЕХВЪРЛИ** разрешения:

1. № 00427/ 03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за територията на град Велико Търново и

2. № 00428/ 03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за територията на град Ботевград

От „ФАВОРИТ 44“ ЕООД, ЕИК 130153686 със седалище и адрес

на управление - град Ботевград, ул. „Гаврил Брънчов“ 4 на „ГАЛИС 85“ ЕООД, ЕИК 200686697, със седалище и адрес на управление град Ботевград,

ул. „Цар Самуил“ 1, ет.2, ап. 6.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
4 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 260 / 21.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свои заседания, проведени на 07, 16 и 21 юли 2009 г., обсъди и прие доклада на експертната комисия, назначена от председателя на СЕМ, със задача да извърши проверка на документите на кандидатите за лицензия в открития с Решение на СЕМ № 180/ 21.10.2008 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Разград, област Разград, за честота 106.0 MHz.

СЕМ прие за установено следното:

След изтичане на определения в Решение № 180/ 21.10.2008 г. срок за подаване на заявления за участие в конкурса – 30.01.2009 г., в Съвета за електронни медии са постъпили 6 (шест) комплекта документи на кандидати за лицензия за радиодейност за съответната честота със следните входящи номера:

„Алфа радио“ ООД (029-05/ 30.01.2009 г.); „Фокус – Нунти“ ООД (029-08/ 30.01.2009 г.); „Романтика“ ЕООД (029-04/30.01.2009 г.); „Балкан Българска Телевизия“ АД (029-11/ 30.01.2009 г.); „Фондация Радио Но-

ва Европа“ (029-16/30.01.2009) и „Оберон Радио Макс“ ЕООД (029-14/ 30.01.2009 г.).

След проверка на подадените документи и след изтичане на срока по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ Съветът за електронни медии прие за разглеждане в обявения конкурс следните кандидати: „Алфа радио“ ООД; „Фокус – Нунти“ ООД; „Балкан Българска телевизия“ АД, „Фондация Радио Нова Европа“ и „Оберон Радио Макс“ ЕООД.

Документите на „Романтика“ ЕООД са оставени без разглеждане. При проверката им е установено, че липсва отчет за приходите и разходите за 2007 г. – документ, който е част от финансовия отчет, и изискващ се на основание чл.105, ал. 6, т. 2 от ЗТР и конкурсната документация. На дружеството е определен срок за отстраняване на пропуската. Уведомителното писмо (изх. на СЕМ № 029-04-01/ 26.02.2009 г.) е получено на 05.03.2009 г. (видно от товарителница 6141825782 на DHL). Срокът за отстраняването на недостатъците е изтекъл на 12.03.2009 г., като до изтичането му същите не са отстранени.

Съветът за електронни медии, в съответствие с разпоредбата на чл.116в, ал.1 от ЗРТ и Правилника за

съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ, определи председател и състав на експертна комисия.

Експертната комисия, след преценка на представените от кандидатите документи, изготви доклад за своята работа, който съдържа окончателните комплексни оценки на всички кандидати.

На основание на конкурсните документи, представени от всеки един кандидат, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа, на критериите по чл. 116 а, ал. 3, т. 6 от ЗРТ, на доклада на експертната комисия, както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

– аргументираното представяне на мотивите за избора на заявления радиоформат и от степента на защитата на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Разград;

– съобразяването на изборния радиоформат със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване с цел обхващането на преобладаващ сегмент от нея;

– степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата, към възможно най-широка регионална аудитория;

– заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на

слушателите от гр. Разград като ползватели на услугата и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;

– ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на изборния радиоформат;

– степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;

– финансовата стабилност на кандидата;

– представения финансов план за развитие на радиопрограмата;

– представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции: за стартирането на радиопрограмата, в близкосрочна и средносрочна перспектива за финансовото осигуряване на развитието на услугата;

– заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;

– качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;

– качеството и професионалните стандарти, представени в предварителен технически проект за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за

наземно радиоразпръскване;

– опита в осъществяването на радиодейност;

и на основание чл. 116 в, ал.2 във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 9, т. 14 и т. 15 и чл. 112 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение №180/ 21.10.2008 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Разград, област Разград, за честота 106.0 MHz в следния ред:

Първо място

„Оберон Радио Макс“ ЕООД,
ЕИК 175104252

Второ място

„Фондация Радио Нова Европа“,
ЕИК 130127467

Трето място

„Фокус-Нунти“ ООД,
ЕИК 130552817

Четвърто място

„Алфа радио“ ООД,
ЕИК 813160525

Пето място

„Балкан Българска телевизия“ АД,
ЕИК 831530194

При класирането на кандида-

тите Съветът за електронни медии, в съответствие с разпоредбите на чл. 20, ал. 2 и чл 36, т.5 на Закона за радиото и телевизията, се ръководеше и от интересите на обществото и защитата на интересите на слушателите с цел осигуряване възможност за ползвателите на радиоуслуги в зоната на обслужване да получат достъп до разнообразни радиопрограми. В тази връзка СЕМ взе предвид и мотивите за свое решение № 180/ 21.10.2008 г., конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови и разнообразни радиопрограми и качествени радиоуслуги, както и радиочестотния спектър в зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на „ОБЕРОН РАДИО МАКС“ ЕООД на първо място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Представените програмни намерения съдържат подробна аргументация относно целите, характера на програмата и очакваните резултати. Кандидатът „Оберон радио Макс“ ЕООД обстойно аргументира своята бъдеща дейност по отношение на творческите, финансовите и организационните възможности.

Програмната концепция изхожда предимно от местните културни традиции и медийна среда. Това е 24 часова програма, която представя стари и нови хитове, българската музика в нея присъства значително. Тя има общ/ политематичен профил,

съдържа информационни предавания и новини, както и новини с регионална тематика. Не са пренебрегнати интересите на младежката аудитория – специално място имат предаванията за високи технологии и интернет-култура. Музикалните линии са един от факторите, който разширяват полето на слушателските предпочитания към програмата.

Това е действаща местна програма, която излъчва на територията на гр. Разград на основание §9а от ДР на ЗРТ. Тя познава местния пазар и неговата медийна картина. Поддържането на радиооператори, които работят в дадения град, развиват неговия пазар, създават медийна среда и специфична слушателска аудитория е устойчива политика на СЕМ в проведените досега радиоконкурси.

СЕМ изхожда най-вече от опита, който има една местна радио-програма, от нейната познатост на градския слушател, от отличната ѝ информираност по отношение на градските проблеми, на традициите, обичаите, особеностите на социалната демография и медийна картина. Заявените намерения и цели на програмата са насочени най-вече към местната аудитория. Нейният подчертано местен характер изпълнява социално-интегративни функции и задачи - като информация и образование, култура и развлечение.

Представеният проект е изцяло удовлетворителен по отношение на заявените финансови и технически възможности. Изискванията за качес-

тво са спазени и не предизвикват възражения. Техническият проект отговаря на всички необходими условия, на които трябва да отговаря едно съвременно радио.

Планираните приходи от реклама и заложените инвестиции са напълно реалистични. Кандидатът „Оберон Радио Макс“ ЕООД има необходимият медиен опит като създател на радиопрограма и като радиопроцент.

За класирането на „ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА“ на второ място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмният проект съдържа подробни намерения, цели и очаквани резултати. Програмата „Z-Rok“ има за целева група слушателите в активна възраст - между 25 и 55 г. Тя разгръща музикалната си част от класическия до алтернативния и модерния рок, над 50% от нея ще бъде предназначена за европейски и български произведения. Профилът на програмата е общ/ политематичен, но рок музиката преобладава, като заедно с нея са застъпени още информационни предавания, новини, регионални новини, актуални предавания, образователни, детски и младежки, предавания за хора със специфични възможности.

Развитието в този район на модерно и динамично радио, в чиято музикална част преобладава съвременната рок музика е сериозно

предизвикателство. Този радиоформат има традиции в българската музикална среда и подчертан интерес от страна на младите и динамични хора. Съчетаването на тези особености с характеристиките на говорните и новинарските елементи в програмата правят този радиоформат интересен за региона.

Сумата на предвидената инвестиция е 66 хил. лв. Технологичните и бизнес намерения са професионално защитени. „Фондация Радио Нова Европа“ има достатъчно голям медиен опит – програма „Z-Rok“ излъчва в градовете София, Пловдив, Бургас, Варна, Видин, Велико Търново, Хасково, Плевен, Стара Загора, Ямбол и Монтана.

За класирането на „ФОКУС-НУНТИ“ ООД на трето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Това е радиoproграма с общ/политематичен профил, в нейните основни комуникативни цели влиза за подробното информиране на слушателите с новините на деня - от света, страната и региона. „Радио Фокус“ търси целевата си аудитория в широкия диапазон от младите до възрастните слушатели, музикалната част от програмата съдържа разнообразни стилове- поп и фолк, данс и латино. Новините заемат значителна част от седмичното програмно време, което е основна отличителна особеност на „Радио Фокус“. Подчертаната

ориентация към голям обем новини и актуални предавания, към предлагане на повече регионални новини влиза в конкурентната ниша на националните радиoproграми – например „Хоризонт“ и „Дарик радио“, които също подробно отразяват местните събития. Това особено се отнася до регионалната програма на БНР – „Радио Шумен“, която има отдалечени традиции и несъмнено е една от най-добрите регионални програми в този район. По тези причини, „Радио Фокус“ ще влезе в оспорвана конкуренция с националните програми и едва ли ще предложи на слушателите достатъчно нови неща, които съществено да го отличават от другите програми.

Кандидатът залага елементи на местна програма, която ще се осъществява от екип съставен от пет човека. В предложените документи има несистемност в разработването на програмната концепция и програмният профил. Превес има аналитичната част на региона, което не е пряко свързано с отговора на въпроса каква ще бъде новата радиoproграма и как ще отговори на силния натиск на другите политематични радиoproформати. В програмната концепция се поставя акцент предимно на възможностите в областта на новините и информацията, които има информационна агенция „Фокус“. Технологичните и финансовите възможности са реалистични и не предизвикват възражения.

Кандидатът „Фокус-Нунти“ ООД има опит като създател на радио-

програма и като радиопродуцент. „Радио Фокус“ се излъчва в десетки български градове, между които Варна, Шумен, Благоевград, Видин и Смолян.

За класирането на „АЛФА РАДИО ООД на четвърто място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмният проект, който „Алфа радио“ предлага спечели в редица други радиоконкурси в градовете Айтос, Велинград, Габрово, Монтана, Самоков, излъчва още във Варна, Шумен и Добрич. Програмата „Алфа радио“ се отличава с някои интересни решения, но те едва ли са толкова подходящи за радиосредата в гр. Разград, която е наситена с много радиостанции, с общ/ политематичен профил като „Хоризонт“ на БНР, „Радио Шумен“ и програма „Христо Ботев“ на БНР, „Дарик радио“, и радиопрограми с подчертана музикална ориентация като „Енджой“, „Оберон“. Не бива да се подценява стремежа на „Алфа радио“ да представя местния живот, традиции и обичаи, да развива местната радиокомуникация, но тя влиза в пряка конкуренция с другите национални радиопрограми. Под въпрос е дали включването на местно съдържание в програмата ще съответства на заявените програмни намерения и профил.

Широката музикална палитра, която „Алфа радио“ предлага включва поп и рок музика, модерен и

автентичен фолк, шлагерна музика, стари градски песни. „Алфа радио“ залага най-вече на хитовата музика, която заема значителна част от общия обем музика.

Кандидатът предлага редица професионални решения и подробен организационно – творчески план. Финансовият и техническият план не предизвикват възражения. Медийният опит на „Алфа радио“ не се поставя под съмнение - и като създател на радиопрограма и като радиопродуцент.

За класирането на „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ АД на пето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Представеният проект за радиопрограма с наименование „Балкан българско радио“ се основава на съвместните продукции с екипа на „Балкан българска телевизия“, който се намира в гр. София. Така радиопрограмата на практика ще повтаря голяма част от телевизионната програма ВВТ, което едва ли е уместно от гледище потребностите и интересите на радиоаудиторията в гр. Разград.

Представената програма има общ/ политематичен профил, тя предвижда новини и букет от разнообразни предавания, голямата част от които ще се произвеждат в гр. София, което поставя под въпрос нейният местен характер. За нуждите на гр. Разград, в който живее смесено

население, и в който има плътна радиосреда и медийна картина, най-подходяща е местна радиoproграма, която изцяло е обърната към живота, традициите и всекидневието на местното население, към неговия мултиетнически и мултикултурен характер.

Темповете на развитие са представени ясно, инвестиционната политика на бъдещата радиoproграма дава гаранции за високо качество.

Кандидатът има опит като телевизионен оператор, но няма опит като радиооператор, което го поставя в по-слаба позиция от другите кандидати. Спазени са изискванията към техническата документация. Добър финансов план.

II. ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиodeйност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Разград, област Разград, за честота 106.0 MHz, на „ОБЕРОН РАДИО МАКС“ ЕООД, ЕИК 175104252, седалище и адрес на управление - град София, ул. „Проф. Николай Михайлов“ № 6, ет.2, ап.13, за програма с наименование „Оберон“ и срок на действие на лицензията 15 години.

III. КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА

ИЗДАДЕ разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурсаосъществяваненаелектронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Разград, област Разград, за честота 106.0 MHz, на „ОБЕРОН РАДИО МАКС“ ЕООД, ЕИК 175104252, със седалище и адрес на управление – град София, ул. „Проф. Николай Михайлов“ № 6, ет.2, ап. 13.

IV. На основание чл. 112 ал.2 от ЗРТ оставя без разглеждане документите на „Романтика“ ЕООД, ЕИК 175170899, седалище и адрес на управление – гр. София, ж.к. Малинова долина, бл.1, вх. В, ап.2.

Решението да бъде връчено на всеки един от кандидатите за лицензия, подали документи за участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от съобщаването му.

РЕШЕНИЕ № 261 / 21.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свои заседания, проведени на 07, 16 и 21 юли 2009 г., обсъди и прие доклада на експертната комисия, назначена от председателя на СЕМ, със задача да извърши проверка на документите на кандидатите за лицензия в открития с Решение на СЕМ № 181/ 21.10.2008 г. конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Разград, област Разград, за честота 106.9 MHz.

СЕМ прие за установено следното:

След изтичане на определения в Решение № 181 от 21.10.2008 г. срок за подаване на заявления за участие в конкурса – 30.01.2009 г., в Съвета за електронни медии са постъпили 6 (шест) комплекта документи на кандидатизалицензиязарадиоейност за съответната честота със следните входящи номера:

„Алфа радио“ ООД (029-06/30.01.2009 г.); „Фокус – Нунти“ ООД (029-10/30.01.2009 г.); „Балкан българска телевизия“ АД (029-12/30.01.2009 г.); „Радиокомпания Си. Джей“ ООД (029-01/ 29.01.2009 г.).

След проверка на подадените документи и след изтичане на срока по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ Съветът за електронни медии прие за раз-

глеждане в обявения конкурс следните кандидати: „Алфа радио“ ООД; „Фокус – Нунти“ ООД; „Балкан Българска Телевизия“ АД и „Радиокомпания Си.Джей“ ООД.

Съветът за електронни медии, в съответствие с разпоредбата на чл.116 в, ал. 1 от ЗРТ и Правилника за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116 в, ал. 1 от ЗРТ, определи председател и състав на експертна комисия.

Експертната комисия, след преценка на представените от кандидатите документи, изготви доклад за своята работа, който съдържа окончателните комплексни оценки на всички кандидати.

На основание на конкурсните документи, представени от всеки един кандидат, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа, на критериите по чл. 116 а, ал. 3 т. 6 от ЗРТ, на доклада на експертната комисия, както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

– аргументираното представяне на мотивите за избора на заявления радиоформат и от степента на защитата на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Разград;

– съобразяването на изборния радиоформат със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната

на обслужване с цел обхващането на преобладаващ сегмент от нея; – степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата, към възможно най-широка регионална аудитория;

– заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Разград като ползватели на услугата и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;

– ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания радиоформат;

– степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;

– финансовата стабилност на кандидата;

– представения финансов план за развитие на радиопрограмата;

– представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции: за стартирането на радиопрограмата, в близкосрочна и средносрочна перспектива за финансовото осигуряване на развитието на услугата;

– заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;

– качеството и професионалните

станданти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;

– качеството и професионалните стандарти, представени в предварителен технически проект за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;

– опита в осъществяването на радиодейност;

и на основание чл. 116в, ал.2 във връзка с чл.32, ал.1, т.9, т.14 и т.15 от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение № 181/ 21.10.2008 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Разград, област Разград, за честота 106.9 MHz в следния ред:

Първо място

„Радиокомпания Си.Джей“ ООД,
ЕИК 131117650

Второ място

„Фокус-Нунти“ ООД,
ЕИК 130552817

Трето място

„Алфа радио“ ООД,
ЕИК 813160525

Четвърто място

„Балкан българска телевизия“ АД,
ЕИК 831530194

При класирането на кандидатите Съветът за електронни медии, в съответствие с разпоредбите на чл. 20, ал.2 и чл 36, т.5 на Закона за радиото и телевизията, се ръководеше и от интересите на обществото и защитата на интересите на слушателите с цел осигуряване възможност за ползвателите на радиоуслуги в зоната на обслужване да получат достъп до разнообразни радиопрограми. В тази връзка СЕМ взе предвид и мотивите за свое решение № 181/ 21.10.2008 г., конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови и разнообразни радиопрограми и качествени радиоуслуги, както и радиочестотния спектър в зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на „РАДИО-КОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ“ ООД на първо място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Представените програмни измерения от кандидата „Радиокомпания Си.Джей“ съдържат подробно разработени цели, предназначение и очаквани резултати. Радио „Енджой“ е действаща програма, която работи в гр. Разград на основание §9а от ДР на ЗРТ. Тя има местен

характер, познава особеностите на града, неговата социална стратификация, мултиетнически характер, традиции и обичаи. Една действаща радиопрограма в град Разград има редица неоспорими предимства пред всички останали. Досегашната практика на СЕМ в областта на радиолицензирането е да се подкрепят действащите радиостанции, които отдавна работят на местните радиопазари, те са взели активно участие в тяхното създаване и структуриране, вложили са много инвестиции в развитието и налагането на радиопрограма, която изхожда от особеностите на града и региона, познава неговата социална и медийна география. Тази медийна политика на регулаторния орган в областта на радиолицензирането се поддържа и от неправителствения медиен сектор.

„Енджой“ е радиопрограма, която е обрната към най-широка аудитория. Музикалната ѝ линия е комбинация от хитове на 80-те и 90-те години, в които се представят разнообразни музикални стилове от соула, фънка и рапа до класическия и модерния рок. Програмата предвижда предавания като новини, младежки, културни, предавания за хора със специфични възможности. Изследванията на ТВ план/TNS показват, че „Енджой“ в края на ноември 2008г. заема първо място в слушателската група 15-25 г. и второ място сред слушателите в групата 18-36 г. „Енджой“ е модерна и атрактивна радиопрограма, която бързо печели

популярност и многобройни слушатели.

Представените конкурсни документи дават основание за следните изводи:

- мотивите за избора на предложението радиоформат са отлично аргументирани;

- заявените намерения за задоволяване на потребностите на слушателите от гр. Разград и поетите ангажменти за развитието на радиопрограмата са напълно реалистични;

- програмната концепция, профил и схема са отлично защитени;

- ефективността на представения организационно-творчески план и намеренията за осигуряване и реализация на програмата, съобразена със спецификата на избрания радиоформат, е доказана по безспорен начин;

„Радиокомпания Си.Джей“ ООД има много голям опит като създател на радиопрограма и като радиопроцент в производството и разпространението на програмите „Енджой“, „Джаз ФМ“ и „Класик ФМ“. За своята дейност тя има много награди от редица международни фестивали и световни форуми. Финансовата стабилност на кандидата е напълно гарантирана.

За класирането на „ФОКУС-НУНТИ“ ООД на второ място, Светът за електронни медии взе предвид следното:

- „Радио Фокус“ има общ/по-

литематичен профил, в нейните основни комуникативни цели влиза всеотстранното информиране на слушателите с новините на деня - от света, страната и региона, осигуряването на техния достъп до информация. „Радио Фокус“ търси целевата си аудитория в широкия диапазон от младите до възрастните слушатели, музикалната част от програмата съдържа разнообразни стилове - поп и фолк, данс и латино. Новините заемат значителна част от седмичното програмно време, което е отличителна особеност на програмата. Подчертаната ориентация към голям обем новини и актуални предавания, към предлагане на повече регионални новини влиза в конкурентната ниша на националните радиопрограми – „Хоризонт“ и „Дарик радио“, които също подробно отразяват местните събития. Това се отнася най-вече до регионалната програма на БНР-„Радио Шумен“, която има отдалечени традиции и несъмнено е една от най-добрите регионални програми в този район.

Представените конкурсни документи дават основания за следните изводи:

- аргументирано са посочени мотивите за избора на предложението радиоформат, заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона;

- радиоформатът е съобразен със структурата и състава на регионалната аудитория;

- основните комуникационни цели са насочени към ефективно осъществяване на преобладаващо информационния характер на програмата;

- финансовата стабилност на кандидата е гарантирана ;

- заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар са реалистични.

Качеството и стандартите за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект са професионално защитени. Кандидатът „Фокус-Нунти“ ООД има опит като създател на радиопрограма и като радиопродуцент. „Радио Фокус“ излъчва в десетки български градове, между които Варна, Благоевград, Шумен, Видин, Смолян.

За класирането на „АЛФА РАДИО“ ООД на трето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмата „Алфа радио“ се отличава с някои интересни решения, но те не са съвсем подходящи за радиосредата в гр. Разград, която е наситена с много радиостанции с общ/ политематичен профил като програма „Хоризонт“ на БНР, „Радио Шумен“ и „Христо Ботев“ на БНР, „Дарик радио“, и радиопрограми с подчертана музикална ориентация като „Енджой“ и „Оберон“. Не трябва да се подценява стремежа на „Алфа радио“ да представя местния живот, традиции и обичаи, да развива местната

радиокомуникация, но тя е обърната към широка аудитория и влиза в пряка конкуренция с другите национални радиопрограми. Широката музикална палитра, която „Алфа радио“ предлага включва поп и рок музика, модерен и автентичен фолк, шлагерна музика, стари градски песни. „Алфа радио“ залага най-вече на хитовата музика, която заема значителна част от общия обем музика.

Представените конкурсни документи дават основание за следните изводи:

- степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата са приемливи и добри;

- степента на насоченост на медийната комуникация като структура и съдържание на радиопрограмата към най-широка регионална аудитория не е постигната в необходимата степен;

- заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от региона не са ясно очертани и достатъчно обосновани;

- ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за осигуряване и реализация на програмата, съобразно спецификата на избрания радиформат, не са напълно обезпечени;

- финансовата стабилност на кандидата е добре защитена. Представеният финансов план за развитие на радиопрограмата е аргументиран

сравнително добре, заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар не са напълно съобразени с условията на икономическата стагнация.

Кандидатът „Алфа радио“ ООД има достатъчно голям медиен опит - като създател на радиопрограма и като радиопроцент.

За класирането на „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ АД на четвърто място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Представеният проект е интересен, но той се основава главно на съвместните продукции с екипа на „Балкан българска телевизия“, който се намира в гр. София. Така радиопрограмата, в основни линии, ще повтаря телевизионната програма ВВТ, което едва ли е уместно от гледище потребностите и интересите на радиоаудиторията в гр. Разград. Представената програма има общ/политематичен профил, тя предвижда новини и букет от разнообразни предавания, голямата част от които ще се произвеждат в гр.София, което поставя под въпрос нейния местен характер. За нуждите на гр. Разград, в който живее смесено население и в който има плътна радиосреда и медийна картина, най-подходяща е местна радиопрограма, която е обърната главно към живота, традициите и всекидневието на местното население, към неговия мултиетнически и мултикултурен характер.

Организационно-творческият план е добре разработен и структуриран. Ясна е концепцията за осъществяване на програмата и оперативната програмно - творческа координация между двата екипа - на телевизията и на бъдещото радио. Кандидатът „Балкан българска телевизия“ АД има достатъчно натрупан медиен опит - най-вече като създател на телевизионна програма и като телевизионен продуцент, но няма опит като създател на радиопрограма и като радиопроцент.

II. ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Разград, област Разград, за честота 106.9 MHz, на „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ“ ООД, ЕИК131117650, седалище и адрес на управление – град София, р-н Оборище, ул. „Панайот Волов“ № 3, за програма с наименование „Ен Джой“ и срок на действие на лицензията 15 години.

III. КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Разград,

област Разград, за честота 106.9 MHz, на „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ“ ООД, ЕИК131117650, седалище и адрес на управление – град София, р-н Оборище, ул. „Панайот Волов“ № 3.

Решението да бъде връчено на всеки един от кандидатите за лицензия, подали документи за участие в конкурса.

РЕШЕНИЕ № 262 / 21.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 21.07.2009 г. заявление с вх. № 19-00-301/ 23.06.2009 г., допълнено с писмо от 14.07.2009 г.

Заявлението е подадено от „Дарик радио“ АД, ЕИК 831476119, със седалище и адрес на управление - град София, област София град, район „Оборище“, бул. „Княз Ал. Дондуков“ 82, представлявано от Радосвет Крумов Радев - изп. директор, и съдържа искане за регистрация за телевизионна дейност - създаване на програма с наименование „Дарик радио и телевизия“, разпространение чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и чрез сателит; покритие – национално; дейността да се осъществява като търговски оператор.

СЕМ, след проверка на редовността на документите, констатира недостатъци в тях - представените програмни проект, програмна концепция и програмната схема не отговарят

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от съобщаването му.

на легалните дефиниции, дадени в § 1 от ДР на ЗРТ, не са представени предварителни договори за уредени авторски и сродни на авторското права.

С писмо изх. № 19-00-301 от 03.07.2009 г. на кандидата е даден, съгласно чл. 112, ал. 2 7-дневен срок за отстраняване на констатираните в документите му пропуски и недостатъци. На дружеството е указано, че ЗРТ съдържа императивна забрана акционер да е съдружник, акционер в друг търговец или да притежава Едноличен търговец, с регистриран предмет на дейност – реклама. Писмото е получено на 06.07.2009 г. видно от обратна разписка ИД PS 1040000ZHE G.

С вх. № 19-00-301 от 14.07.2009 г. „Дарик радио“ АД изпраща програмни проект, програмна концепция, програмна схема, писмо за намерения.

На 17.07.2009 г., след напра-

вена проверка от длъжностни лица от дирекция „Лицензиране и регистриране“ в Търговския регистър при АВ, е установено, че акционер е едноличен собственик на капитала и управител на „Акрита“ ЕООД, ЕИК 131320654 (в предмета на дейност на дружеството е вписано - рекламни услуги), както е и регистриран като Едноличен търговец „Акрита - Албена Радева“, ЕИК 130066391 (търговецът е с предмет на дейност – реклама).

Чл. 105, ал. 4, т. 7 от Закона за радиото и телевизията, съдържа императивна забрана да кандидатстват за лицензия/ регистрация юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност, както и физически лица - еднолични търговци, с регистриран предмет „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност;

С оглед изложеното към датата на

РЕШЕНИЕ № 263 / 21.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 21 юли 2009 г., разгледа заявление 19-00-339 от 14.07.2009 г.

Заявлението е подадено от „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД със седалище и адрес на управление – гр. София, СО - район „Лозенец“, бул. „Джеймс Баучер“ № 100, ЕИК 175093731 и

подаване на заявлението за регистрация – 23.06.2009 г., както и след изтичане срока за отстраняване на недостатъците – 13.07.2009 г., за кандидата са налице пречки да кандидатства за регистрация.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16а, във връзка с чл. 125 а, ал.4, т.1 от Закона за радиото и телевизията

РЕШИ:

ОТКАЗВА регистрация за осъществяване телевизионна дейност на „Дарик радио“ АД, ЕИК 831476119, със седалище и адрес на управление град София, област София- град, район „Оборище“, бул. „Княз Ал. Дондуков“ 82.

Решението подлежи на обжалване чрез Съветът за електронни медии пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

съдържа искане за изменение на регистрацията за телевизионна дейност, свързано с вписани в търговския регистър промени. Към заявлението са приложени следните документи: актуален устав на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД; актуален устав на Краун Медиа ЕАД – България; удостоверения (3 броя) относно Краун Медиа Лимитид (Кипър), заверени с апостил, ка-

саещи регистрация, седалище, директор и секретар на дружеството; удостоверение от Агенция по вписванията за „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД 20090710150929/ 10.07.2009 г.; удостоверение от Агенция по вписванията за „Краун Медиа“ ЕАД – 20090710151134/ 10.07.2009 г.; заверен финансов отчет за 2008 г. за „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД.

Промените, настъпили в регистрираните обстоятелства касаят:

❖ Състав на Съвета на директорите

изменен от Александър Кирилов Георгиев, Дора Христова Спасова, Теодора Петрова Танева, Мария Тенева Стоянова, Евелина Мирославова Колева на Теодора Петрова Танева, Евелина Мирославова Колева, Александър Франц Пайр (Монако)

❖ Представителството

Представяващият се променя от Мария Тенева Стоянова и Евелина Мирославова Колева, заедно и поотделно, на Евелина Мирославова Колева

❖ Едноличният собственик на капитала „Краун Медиа България“ ЕАД – с представляващ Евелина Мирославова Колева; Съвет на директорите - Теодора Петрова Танева, Евелина Мирославова Колева, Александър Франц Пайр (Монако) и собственик на капитала е Краун Медиа Лимитед (Кипър).

Съветът, действайки в условията на обвързана компетентност, като взе предвид, че са изпълнени законите

изисквания, счита че исканото изменение следва да бъде допуснато. Персоналният състав на органите на управление са обстоятелства, отразени в Публичния регистър, воден от СЕМ, поради което настъпилата промяната подлежи на вписване от длъжностните лица на СЕМ в раздел Първи на Регистъра.

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.16 във връзка с чл. 125б, ал.1, т.2 и т.3 от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

ВПИСВА в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ, настъпилите промени за телевизионния оператор „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД, ЕИК 175093731, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО - район „Лозенец“, бул. „Джеймс Баучер“ № 100, както следва:

Представляващ - Евелина Мирославова Колева

Съвет на директорите – Теодора Петрова Танева, Евелина Мирославова Колева, Александър Франц Пайр (Монако).

Лица, упражняващи контрол върху оператора – Краун Медиа България ЕАД с представляващ - Евелина Мирославова Колева; Съветът на директорите в състав - Теодора Петрова Танева, Евелина Мирославова Колева, Александър Франц Пайр (Монако); едноличен

собственик на капитала - Краун медия Лимитед (Кипър)

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии

в 14-дневен срок от уведомяването.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 264 / 21.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 21.07.2009 г. заявление с вх. № 19-00-300/ 23.06.2009г., допълнено с писмо от 08.07.2009г.

Заявлението е подадено от „ГЕФИКС“ ООД със седалище - гр. Димитровград, област Хасково и адрес на управление - ул. „Генерал Гурко“ № 29, представлявано от Живко Манолов Жисов – управител, и съдържа искане за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез кабелни електронни съобщителни мрежи.

Кандидатът желае да създава програма с наименование/ търговска марка – LTV - ДИМИТРОВГРАД, разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, покритие – регионално - гр. Димитровград, гр. Мерицлери и 25 села, програмнен профил – общ/ политематичен.

Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл.111 от ЗРТ документи, удостоверяващи статута на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона, включи-телно опознавателен знак (лого на програмата) и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за

редовността на документите.

Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи - програмнен проект, програмна концепция, програмнен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от закона условия за регистрация на телевизионен оператор, който да създава програма при спазване на общите изисквания на чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ.

С оглед разпоредбите на чл. 125б от ЗРТ програмата, както и съответните данни за оператора, подлежат на вписване в Публичния регистър, воден от Съвета.

Съгласно ТПРТД дружеството следва да заплати първоначална регистрационна такса по чл. 9, ал.1, т. 2, б. „б“. Както е посочено по-горе, програмата е с регионален териториален обхват - гр. Димитровград, гр. Мерицлери и 25 села, и покритие по население приблизително 60 000 души (по данни на НСИ), следователно първоначалната такса за регистрация е в размер на 2 500 (две хиляди и петстотин) лева.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл. 32, ал.1, т.16 а и т.16 във връзка с чл.125 а, ал.1, ал. 3 и ал. 5 и чл. 125б от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, ал.1, т. 2, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност,

РЕШИ:

I. ДА РЕГИСТРИРА като телевизионен оператор „ГЕФИКС“ ООД, ЕИК 836031361, със седалище и адрес на управление: гр. Димитровград, област Хасково, ул. „Генерал Гурко“ № 29.

II. ДА ВПИШЕ в Първи раздел на Публичния регистър

1. Телевизионна програма с

Наименование/ търговска марка – LTV - ДИМИТРОВГРАД;

Способ на разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи;

Териториален обхват – регионален - гр. Димитровград, гр. Мерицлери и 25 села;

Програмен профил – общ/ политематичен;

Продължителност на програмата – 6 часа;

Начална дата на разпространение – 15.09.2009г.

2. Данни, касаещи телевизионния оператор:

Фирма - „ГЕФИКС“ ООД;

Седалище и адрес на управление - гр. Димитровград, област Хасково,

ул. „Генерал Гурко“;

Физическите и юридически лица, упражняващи контрол върху управлението на оператора:

1. ЕТ „ГОЧО ЖИСОВ“, ЕИК 836004040, собственик на 2 500 лв. от капитала;

2. ЕТ „ЖИСОВ – ЖИВКО ЖИСОВ“, ЕИК 030189603, собственик на 2 500 лв. от капитала;

Вид оператор - търговски.

III. „ГЕФИКС“ ООД се задължава да създава телевизионна програма LTV - ДИМИТРОВГРАД при спазване на общите изисквания на чл. 125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10, ал. 1 от ЗРТ;

2. Зачитане на човешкото достойнство;

3. Осигуряване на определено съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от външни продуценти, съгласно чл. 10, ал. 2, и ал. 3 от ЗРТ;

4. Закрила на малолетните и непълнолетните;

5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;

6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии в случаите и при условията, определени в закона.

IV. „ГЕФИКС“ ООД следва да

заплати, съгласно чл. 9, ал. 1, т. 2, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2 500 лв. (две хиляди и петстотин лева).

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69.

Банковата сметка е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000
1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ – ЦУ

V. На „ГЕФИКС“ ООД да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II.1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 265 / 21.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 21 юли 2009 г., разгледа заявление с вх. № 20-00-138 от 06.07.2009 г.

Заявлението е подадено от лицензирания радиооператор „ОМЪ – 99“ ООД, ЕИК130017711, със седалище и адрес на управление – гр. София, ж.к. „Люлин“, бл.122, вх. А, ет.7, ап. 27, представлявано от Кирил Димитров Илиев – управител, и съдържа искане за изменение на обстоятелства, вписани в Публичния регистър, воден от СЕМ. Изменението е свързано с вписани в търговския регистър промени.

Към заявлението е приложено удостоверение от Агенция по вписванията № 20090609155538/ 09.06.2009 г.

Видно от удостоверението, съдружникът Димитър Кирилов Илиев е прекратил участието си в дру-

жеството, а неговият дял е придобит от съдружника Елена Димитрова Илиева.

Лицата, упражняващи контрол върху управлението на оператора, подлежат на вписване в Публичния регистър, воден от СЕМ, поради което настъпилата промяна следва да бъде отразена от длъжностните лица на СЕМ в раздел Трети на Регистъра.

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.16 във връзка с чл. 125б, ал.1, т.2 от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

ВПИСВА в раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ, настъпилите промени за лицензирания радиооператор „ОМЪ-99“ ООД, както следва:

Лица, упражняващи контрол върху оператора:

1. Кирил Димитров Илиев с дял от 3800 лв.;

2. Елена Димитрова Илиева с дял от 1200 лв.;

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 266 / 21.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 16.07. 2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-35/ 07.07.2009 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „УЛТРА МЕДИЯ“ ЕООД, ЕИК 101665801 със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 3, с искане за изменение на разрешение № 00425/ 03.06.2008г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Благоевград.

Искането е за изменение на „е“ и „ж“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“.

Изменението е във връзка с промяна на мощностите на радиопредавателната станция. Към писмото са приложени Заявление до КРС с вх. № 18-00-110/ 09.04.2009г. от „УЛТРА МЕДИЯ“ ЕООД и Проект за изменение на разрешение.

Съгласно разпоредбата на чл.

30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00425/ 03.06.2008г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Благоевград, издадено на „УЛТРА МЕДИЯ“ ЕООД, ЕИК 101665801:

1. Изменя буква „е“ и „ж“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес: гр. Благоевград, РТЦ „Вега“, с. Церово

б) географски координати:

- северна ширина: 41N57 29

- източна дължина: 23E07 17

в) надморска височина на кота терен: 683 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 548 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 1047 W

з) антенна система

- вид антенен елемент:

ASD.01.02.211

- етажи: 2 етажа

- азимут на насочване на антенните елементи: 330°

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 18 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 335 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dBμ V/m

о) код за идентификация (RDS): 8381

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

Решението е взето със 6 гласа „за“, 1 „въздържал се“, 2 отсъствали

РЕШЕНИЕ № 267 / 21.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 21.07.2009 г., писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-39/15.07.2009 г.

С писмото КРС препраща заявление за изменение и допълнение на разрешението с вх. № 18-00-176/01.07.2009 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА“, ЕИК 130127467, със седалище и адрес на управление: гр. София, община „Триадица“, бул. „Витоша“ № 18, ет. 5, представлявано от Красимир Христов Стойков, и съдър-

жа искане за изменение и допълнение на разрешението № 0319/26.05..2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Видин.

Искането е относно:

1.1. Изменение на букви „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи“;

1.2. Изменение на Приложение 2

„Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“;

Към заявлението са приложени необходимите документи, включително проект за изменение на разрешение № 0319/ 26.05.2008 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 0319/ 26.05..2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Видин, издадено на „ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА“, ЕИК 130127467, със седалище и адрес на управление: гр. София, община Триадница, бул. „Витоша“ № 18, ет.5, представлявано от

Красимир Христов Стойков, както следва:

1. Изменя букви „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи“, както следва:

а) адрес: гр. Видин, РРТС Новоселци;

б) географски координати:

- северна ширина: 43 N59 12

- източна дължина 22 E50 08

в) надморска височина на котатерен: 50 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 482 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 962 W

з) антенна система

- вид антенен елемент: FMA 2-21/50

- етажи: 2 етажа

- азимут на насочване на антенните елементи: 75°

и) височина на фазовия център на антенната система над котатерен: 45 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 63 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB μ V/m

о) код за идентификация (RDS):

8161.

1. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на

таксите“.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 268 / 21.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание проведено на 21.07.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-39/ 15.07.2009 г.

С писмото КРС препраща заявление за изменение и допълнение на разрешение вх. № 18-00-173/ 26.06.2009 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „РАДИО ВЕСЕЛИНА“ ЕАД, ЕИК 115164960, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Кавала“ № 20, представлявано от Живко Методиев Калотов- управител, и съдържа искане за изменение и допълнение на разрешение № 00243/15.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян.

Искането е относно:

1.1. Изменение на букви „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи“;

1.2. Изменение на Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“;

Към заявлението са приложени необходимите документи, включително проект за изменение на разрешение № 00243/ 15.05.2008 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00243/ 15.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян, издадено на „РАДИО ВЕСЕЛИНА“ ЕАД, ЕИК 115164960, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Кавала“ № 20, представлявано от Живко Методиев Калотов - управител, както следва:

1. Изменя букви „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически

параметри на електронните съобщителни мрежи“, както следва:

а) адрес: гр. Смолян, ТВРТС Петровица;

б) географски координати:

- северна ширина: 41 N33 35

- източна дължина 24 E46 44

в) надморска височина на кота терен: 1270 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 1000 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 2015W

з) антена система

- вид антенен елемент:

ADE.01.02.221

- етажи: 2 етажа

- азимут на насочване на антен-

ните елементи: 320°

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 21 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 499 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB μ V/m

о) код за идентификация (RDS): 8341.

2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 269 / 21.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание проведено на 21.07.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-39/ 15.07.2009 г.

С писмото КРС препраща заявление за изменение и допълнение на разрешениевх.№18-00-111/13.04.2009 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „РАДИО ЕКСПРЕС“ ЕАД, ЕИК 83153592, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Лозенец“, ул. „Сребърна“ № 21, представлявано от Живко Методиев Калотов - управител, и съдържа искане за изменение и допълнение на

разрешение № 00330/ 03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян.

Искането е относно:

1.1. Изменение на букви „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи“;

1.2. Изменение на Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

Към заявлението са приложени необходимите документи, включително проект за изменение на разрешение № 00330/ 03.06.2008 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕ-НИ разрешение № 00330/ 03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян, издадено на „РАДИО ЕКСПРЕС“ ЕАД, ЕИК 83153592, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Лозенец“, ул. „Сребърна“ № 21 от Живко Методиев Калотов - управител както следва:

1. Изменя букви „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи“, както следва:

а) адрес: гр. Смолян, ТВРТС Петровица;

а) адрес: гр. Смолян, ТВРТС Петровица;

б) географски координати:

- северна ширина: 41 N33 35

- източна дължина 24 E46 44

в) надморска височина на котатерен: 1270 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 1000 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 2000W

з) антенна система

- вид антенен елемент:

ADE.01.02.221

- етажи: 2 етажа

- азимути на насочване на антенните елементи: 320°

и) височина на фазовия център на антенната система над котатерен: 21 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 499 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB μ V/m

о) код за идентификация (RDS): 8023.

1. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

Решението е взето със 7 гласа „за“, 2 отсъствали

РЕШЕНИЕ № 270 / 21.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание проведено на 21.07.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-39/ 15.07.2009 г.

С писмото КРС препраща заявление за изменение и допълнение на разрешение вх. № 18-00-103/31.03.2009 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ФОКУС- НУНТИ“ ООД, ЕИК 130552817, със седалище и адрес на управление: гр. София, община „Оборище“, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Асенов Узунов - управител, и съдържа искане за изменение и допълнение на разрешение № 00084/ 19.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Варна.

Искането е относно:

1.1. Изменение на букви „е“, „ж“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи“;

1.2. Изменение на Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“;

Към заявлението са приложени необходимите документи, включително проект за изменение на разрешение № 00084/ 19.03.2008 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните

съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00084/ 19.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Варна, издадено на „ФОКУС- НУНТИ“ ООД, ЕИК 130552817, със седалище и адрес на управление: гр. София, община „Оборище“, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Асенов Узунов - управител, както следва:

1. Изменя букви „е“, „ж“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи“, както следва:

а) адрес: гр. Варна, РРТС Франгата;

- б) географски координати:
 - северна ширина: 43 N13 59
 - източна дължина 27 E57 22
- в) надморска височина на кота терен: 306 m
- г) означение на излъчването: 300KF8EHF
- д) максимална честотна девиация: 75 kHz
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 1000 W
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 3000W
- з) антенна система
 - вид антенен елемент: ДП/06
 - етажи: 2 етажа
 - азимути на насочване на антенните елементи: 40° и 240°
- и) височина на фазовия център

на антенната система над кота терен: 40 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 346 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 74 dB μ V/m

о) код за идентификация (RDS): 8381.

2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
 2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 271 / 28.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 28 юли 2009 г., заявление вх. № 20-00-147/ 20.07.2009 г., допълнено с молба от 24.07.2009 г.

Заявлението е за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00380/ 26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територията на гр. Шумен, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

Към заявлението са приложени

всички изискуеми документи, удостоверяващи изпълнението на особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00380/ 26.07.2001 г., доказателства за спазване на разпоредбата на чл. 106, ал. 2 от ЗРТ (по отношение на приобретателя Плевен Плюс АД), както и документ за платена такса, съгласно ТПРТД.

Съветът разгледа и обсъди така представените документи и като установи, че същите отговарят на разпоредбите на закона, както и че не са налице пречки за извършване на прехвърлянето, реши искането да бъде допуснато.

Съгласно ТТРТД – чл.5, ал.1, т.2, за прехвърляне на лицензия за радиодейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от таксата по чл.4 т.1. Териториалният обхват на лицензия № 441-00380/26.07.2001 г. е местен – за град Шумен, покритието по население е 89 214 души /по официални данни на НСИ от последното преброяване на населението на Р. България/, от което следва, че размерът на таксата по чл.5, ал.1 т.2 от ТТРТД е 937.50 лв.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 и т.16 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, ал.1, т.2 във връзка и чл. 4, т.1, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

РЕШИ

I. ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00380/ 26.07.2001 г. за създаване и разпространение на програма „РАДИО ФРЕШ“, на територията на град Шумен, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО - район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет. 7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО - район

„Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

II. ОПРЕДЕЛЯ такса в размер на 937.50 (деветстотин тридесет и седем и 0.50) лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00380/26.07.2001 г.

Сумата може да бъде заплатена в касата на СЕМ на адрес – гр. София, бул. „Шипченски проход“ 69, ет. 6, Дирекция „Финансови дейности“, или по банков път.

Банковата сметка на СЕМ е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000
1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

III. Прехвърлянето по т.1 да се впише в Раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

IV. Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за настъпилото изменение

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 272 / 28.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разглежда на свое заседание на 28 юли 2009 г., заявление вх. №

20-00-148/ 20.07.2009 г., допълнено с молба от 24.07.2009 г.

Заявлението е за прехвърляне

на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00331/ 05.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиопрограма на територията на гр. Варна, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи изпълнението на особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № № 441-00331/ 05.07.2001 г., доказателства за спазване на разпоредбата на чл. 106, ал. 2 от ЗРТ (по отношение на приобретателят „Плевен Плюс“ АД), както и документ за платена такса, съгласно ТТРТД.

Съветът разгледа и обсъди така представените документи и като установи, че същите отговарят на разпоредбите на закона, както и че не са налице пречки за извършване на прехвърлянето, реши искането да бъде допуснато.

Съгласно ТТРТД – чл.5, ал.1, т.2, за прехвърляне на лицензия за радиодейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от таксата по чл. 4 т. 1. Териториалният обхват на лицензия № 441-00331/ 05.07.2001 г. е местен – за град Варна, покритието по население е 312 889

души (по официални данни на НСИ от последното преброяване на населението на Р. България), от което следва, че размерът на таксата по чл.5, ал.1 т.2 от ТТРТД е 1 312.50 лв.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 и т.16 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, ал.1, т.2 във връзка и чл. 4, т.1, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

Р Е Ш И:

I. ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00331/ 05.07.2001 г. за създаване и разпространение на програма РАДИО ФРЕШ, на територията на град Варна, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

II. ОПРЕДЕЛЯ такса в размер на 1 312.50 (хиляда триста и дванадесет и 0.50) лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00331/ 05.07.2001 г.

Сумата може да бъде заплатена в касата на СЕМ на адрес – гр. София,

бул. „Шипченски проход“ 69, ет.6,
Дирекция „Финансови дейности“, или
по банков път.

Банковата сметка на СЕМ е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000
1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

III. Прехвърлянето по т.І да се
впише в Раздел Трети на Публичния
регистър на СЕМ.

IV. Да се уведоми Комисията
за регулиране на съобщенията за
настъпилото изменение

Решението подлежи на обжалване
чрез Съвета за електронни медии
пред Върховния административен съд
на Република България в 14 – дневен
срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 273 / 28.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ
МЕДИИ разгледа на свое заседание
на 28 юли 2009 г., заявление вх. №
20-00-149/ 20.07.2009 г., допълнено с
молба от 24.07.2009 г.

Заявлението е за прехвърляне
на индивидуална лицензия за радио-
дейност № 441-00378/26.07.2001 г.
за създаване и разпространение на
радио програма на територията на гр.
Кърджали, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД,
ЕИК 130453616, със седалище и адрес
на управление – гр. София, СО-район
„Младост“, бул. „Йерусалим“ 51,
ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК
114099919, със седалище и адрес
на управление гр. София, СО-район
„Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

Към заявлението са приложени
всички изискуеми документи, удосто-
веряващи изпълнението на особените
изисквания на закона – доказателства
за постигнато съгласие между страните
относно прехвърляне на индивидуална
лицензия за радиодейност № 441-
00378/26.07.2001 г., доказателства

за спазване на разпоредбата на чл.
106, ал. 2 от ЗРТ (по отношение на
приобретателят „Плевен Плюс“ АД),
както и документ за платена такса,
съгласно ТТРТД.

Съветът разгледа и обсъди
така представените документи и като
установи, че същите отговарят на
разпоредбите на закона, както и че
не са налице пречки за извършване
на прехвърлянето, реши искането да
бъде допуснато.

Съгласно ТТРТД – чл.5, ал.1,
т.2, за прехвърляне на лицензия за
радиодейност се дължи заплащане
на такса в размер на 75 на сто от
таксата по чл.4 т.1. Териториалният
обхват на лицензия № 441-00378/
26.07.2001 г. е местен – за град Кър-
джали, покритието по население е
45 659 души (по официални данни на
НСИ от последното преброяване на
населението на Р. България), от което
следва, че размерът на таксата по чл.5,
ал.1 т.2 от ТТРТД е 750 лв.

С оглед изложеното и на осно-

вание чл. 32, ал.1, т.9 и т.16 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с чл. 5, ал.1, т.2 във връзка и чл. 4, т.1, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00378/ 26.07.2001 г. за създаване и разпространение на програма „РАДИО ФРЕШ“, на територията на град Кърджали, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет. 7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

II. ОПРЕДЕЛЯ такса в размер на 750 (седемстотин и петдесет) лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодей-

ност № 441-00378/ 26.07.2001 г.

Сумата може да бъде заплатена в касата на СЕМ на адрес – гр. София, бул. „Шипченски проход“ 69, ет.6, Дирекция „Финансови дейности“, или по банков път.

Банковата сметка на СЕМ е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000
1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

III. Прехвърлянето по т. I да се впише в Раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

IV. Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за настъпилото изменение

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 274 / 28.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 28 юли 2009 г., заявление вх. № 20-00-150/ 20.07.2009 г., допълнено с молба от 24.07.2009 г.

Заявлението е за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00366/ 05.07.2001 г. за създаване и разпространение на

радио програма на територията на гр. София, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

Към заявлението са приложени

всички изискуеми документи, удостоверяващи изпълнението на особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00366/05.07.2001 г., доказателства за спазване на разпоредбата на чл. 106, ал. 2 от ЗРТ (по отношение на приобретателят „Плевен Плюс“ АД), както и документ за платена такса, съгласно ТПРТД.

Съветът разгледа и обсъди така представените документи и като установи, че същите отговарят на разпоредбите на закона, както и че не са налице пречки за извършване на прехвърлянето, реши искането да бъде допуснато.

Съгласно ТПРТД – чл. 5, ал.1, т. 2, за прехвърляне на лицензия за радиодейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от таксата по чл.4 т.1. Териториалният обхват на лицензия № 441-00366/05.07.2001 г. е местен – за град София, покритието по население е 1 091 772 души (по официални данни на НСИ от последното преброяване на населението на Р. България), от което следва, че размерът на таксата по чл.5, ал.1 т.2 от ТПРТД е 1 500 лв.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 и т.16 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с чл. 5, ал.1, т.2 във връзка и чл. 4, т.1, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00366/ 05.07.2001 г. за създаване и разпространение на програма „РАДИО ФРЕШ“, на територията на град София, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

II. ОПРЕДЕЛЯ такса в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00366/05.07.2001.

Сумата може да бъде заплатена в касата на СЕМ на адрес – гр. София, бул. „Шипченски проход“ 69, ет. 6, Дирекция „Финансови дейности“, или по банков път.

Банковата сметка на СЕМ е:
IBAN BG49 BNBG 9661 3000
1788 01
BIC BNBGBGSD
Банка БНБ - ЦУ

III. Прехвърлянето по т.І да се впише в Раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

IV. Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за

настъпилото изменение

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд

на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 275 / 28.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 28 юли 2009 г., заявление вх. № 20-00-151/ 20.07.2009 г., допълнено с молба от 24.07.2009 г.

Заявлението е за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00334/05.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територията на гр. Велико Търново, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи изпълнението на особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00334/ 05.07.2001 г., доказателства за спазване на разпоредбата на чл. 10б, ал. 2 от ЗРТ (по отношение на приобретателят „Плевен Плюс“ АД), както и документ за платена такса, съгласно ТТРГД.

Съветът разгледа и обсъди

така представените документи и като установи, че същите отговарят на разпоредбите на закона, както и че не са налице пречки за извършване на прехвърлянето, реши искането да бъде допуснато.

Съгласно ТТРГД – чл.5, ал.1, т.2, за прехвърляне на лицензия за радиодейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от таксата по чл.4 т.1. Териториалният обхват на лицензия № 441-00334/05.07.2001 г. е местен – за град Велико Търново, покритието по население е 66 897 души (по официални данни на НСИ от последното преброяване на населението на Р. България), от което следва, че размерът на таксата по чл.5, ал.1 т.2 от ТТРГД е 937.50 лв.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 и т.16 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, ал.1, т.2 във връзка и чл. 4, т.1, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00334/05.07.2001 г. за създаване

и разпространение на програма „РАДИО ФРЕШ“, на територията на град Велико Търново, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

II. ОПРЕДЕЛЯ такса в размер на 937.50 /деветстотин тридесет и седем и 0.50/ лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00334/05.07.2001

Сумата може да бъде заплатена в касата на СЕМ на адрес – гр. София, бул. „Шипченски проход“ 69, ет.6, Дирекция „Финансови дейности“, или

по банков път.

Банковата сметка на СЕМ е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000
1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

III. Прехвърлянето по т.І да се впише в Раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

IV. Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за настъпилото изменение

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 276 / 28.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 28 юли 2009 г., заявление вх. № 20-00-152/ 20.07.2009 г., допълнено с молба от 24.07.2009 г.

Заявлението е за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00336/05.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територията на гр. Русе, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51,

ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи изпълнението на особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00336/ 05.07.2001 г. доказателства за спазване на разпоредбата на чл. 106, ал. 2 от ЗРТ (по отношение на приобретателят „Плевен Плюс“ АД),

както и документ за платена такса, съгласно ТТРТД.

Съветът разгледа и обсъди така представените документи и като установи, че същите отговарят на разпоредбите на закона, както и че не са налице пречки за извършване на прехвърлянето, реши, че искането следва да бъде допуснато.

Съгласно ТТРТД – чл.5, ал.1, т.2, за прехвърляне на лицензия за радиодейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от таксата по чл.4 т.1. Териториалният обхват на лицензия № 441-00336/05.07.2001 г. е местен – за град Русе, покритието по население е 161 453 души /по официални данни на НСИ от последното преброяване на населението на Р. България/, от което следва, че размерът на таксата по чл.5, ал.1 т.2 от ТТРТД е 1 125 лв.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 и т.16 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, ал.1, т.2 във връзка и чл. 4, т.1, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00336/ 05.07.2001 г. за създаване и разпространение на програма „РАДИО ФРЕШ“, на територията на град Русе, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район

„Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“51, ет.7.

II. ОПРЕДЕЛЯ такса в размер на 1 125 /хиляда сто двадесет и пет/ лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00336/ 05.07.2001 г.

Сумата може да бъде заплатена в касата на СЕМ на адрес – гр. София, бул. „Шипченски проход“ 69, ет.6, Дирекция „Финансови дейности“, или по банков път.

Банковата сметка на СЕМ е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

III. Прехвърлянето по т.І да се впише в Раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

IV. Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за настъпилото изменение

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 277 / 28.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 28 юли 2009 г., заявление вх. № 20-00-153/ 20.07.2009 г., допълнено с молба от 24.07.2009 г.

Заявлението е за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00379/ 26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територията на гр. Сливен, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи изпълнението на особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00379/ 26.07.2001 г., доказателства за спазване на разпоредбата на чл. 106, ал. 2 от ЗРТ (по отношение на приобретателят „Плевен Плюс“ АД), както и документ за платена такса, съгласно ТПРТД.

Съветът разгледа и обсъди така представените документи и като установи, че същите отговарят на разпоредбите на закона, както и че не са налице пречки за извършване на прехвърлянето, реши искането бъде допуснато.

Съгласно ТПРТД – чл.5, ал.1, т.2, за прехвърляне на лицензия за радиодейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от таксата по чл.4 т.1. Териториалният обхват на лицензия № 441-00379/ 26.07.2001 г. е местен – за град Сливен, покритието по население е 100 366 души /по официални данни на НСИ от последното преброяване на населението на Р. България/, от което следва, че размерът на таксата по чл.5, ал.1 т.2 от ТПРТД е 1 125 лв.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 и т.16 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, ал.1, т.2 във връзка и чл. 4, т.1, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00379/26.07.2001 г. за създаване и разпространение на програма „РАДИО ФРЕШ“, на територията на град Сливен, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

II. ОПРЕДЕЛЯ такса в размер

на 1 125 /хиляда сто двадесет и пет/ лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00379/ 26.07.2001 г.

Сумата може да бъде заплатена в касата на СЕМ на адрес – гр. София, бул. „Шипченски проход „69, ет.6, Дирекция „Финансови дейности“, или по банков път.

Банковата сметка на СЕМ е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000
1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

III. Прехвърлянето по т.І да се впише в Раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

IV. Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за настъпилото изменение

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 278 / 28.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 28 юли 2009 г., заявление вх. № 20-00-154/ 20.07.2009 г., допълнено с молба от 24.07.2009 г.

Заявлението е за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00335 /05.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територията на гр. Стара Загора, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи изпълнението на особените изисквания на закона

– доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00335/05.07.2001 г., доказателства за спазване на разпоредбата на чл. 106, ал. 2 от ЗРТ (по отношение на приобретателят Плевен Плюс АД), както и документ за платена такса, съгласно ТПРТД.

Съветът разгледа и обсъди така представените документи и като установи, че същите отговарят на разпоредбите на закона, както и че не са налице пречки за извършване на прехвърлянето, реши искането да бъде допуснато.

Съгласно ТПРТД – чл.5, ал.1, т.2, за прехвърляне на лицензия за радиодейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от таксата по чл.4 т.1. Териториалният обхват на

лицензия № 441-00335/05.07.2001 г. е местен – за град Стара Загора, покритието по население е 143 420 души /по официални данни на НСИ от последното преброяване на населението на Р. България/, от което следва, че размерът на таксата по чл.5, ал.1 т.2 от ТТРТД е 1 125 лв.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 и т.16 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, ал.1, т.2 във връзка и чл. 4, т.1, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00335/ 05.07.2001 г. за създаване и разпространение на програма „РАДИО ФРЕШ“, на територията на град Стара Загора, от РАДИО СВЯТ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

II. ОПРЕДЕЛЯ такса в размер

РЕШЕНИЕ № 279 / 28.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 28 юли 2009 г., заявление вх. № 20-00-155/ 20.07.2009 г., допълнено с молба от 24.07.2009 г.

на 1 125 /хиляда сто двадесет и пет/ лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00335/ 05.07.2001 г.

Сумата може да бъде заплатена в касата на СЕМ на адрес – гр. София, бул. „Шипченски проход“ 69, ет.6, Дирекция „Финансови дейности“, или по банков път.

Банковата сметка на СЕМ е:
IBAN BG49 BNBG 9661 3000
1788 01
BIC BNBGBGSD
Банка БНБ - ЦУ

III. Прехвърлянето по т.I да се впише в Раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

IV. Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за настъпилото изменение

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

Заявлението е за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00381/26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територията на гр.

Добрич, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи изпълнението на особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00381/ 26.07.2001 г., доказателства за спазване на разпоредбата на чл. 106, ал. 2 от ЗРТ (по отношение на приобретателят Плевен Плюс АД), както и документ за платена такса, съгласно ТПРТД.

Съветът разгледа и обсъди така представените документи и като установи, че същите отговарят на разпоредбите на закона, както и че не са налице пречки за извършване на прехвърлянето, реши искането да бъде допуснато.

Съгласно ТПРТД – чл.5, ал.1, т.2, за прехвърляне на лицензия за радиодейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от таксата по чл.4 т.1. Териториалният обхват на лицензия № 441-00381/26.07.2001 г. е местен – за град Добрич, покритието по население е 100 000 души /по официални данни на НСИ от последното преброяване на населението на Р. България/, от което следва, че размерът на таксата по чл.5,

ал.1 т.2 от ТПРТД е 937.50 лв.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 и т.16 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, ал.1, т.2 във връзка и чл. 4, т.1, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00381/ 26.07.2001 г. за създаване и разпространение на програма „РАДИО ФРЕШ“, на територията на град Добрич, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

II. ОПРЕДЕЛЯ такса в размер на 937.50 / деветстотин тридесет и седем и 0.50/ лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00381/ 26.07.2001 г.

Сумата може да бъде заплатена в касата на СЕМ на адрес – гр. София, бул. „Шипченски проход „69“, ет.6, Дирекция „Финансови дейности“, или по банков път.

Банковата сметка на СЕМ е:
IBAN BG49 BNBG 9661 3000

1788 01

BIC BNBGBGSD
Банка БНБ - ЦУ

III. Прехвърлянето по т.1 да се впише в Раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

IV. Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за

настъпилото изменение

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 280 / 28.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 28 юли 2009 г., заявление вх. № 20-00-156/ 20.07.2009 г., допълнено с молба от 24.07.2009 г.

Заявлението е за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00333/05.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиопрограма на територията на гр. Пловдив, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи изпълнението на особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00333/05.07.2001 г., доказателства за спазване на разпоредбата на чл.

106, ал. 2 от ЗРТ (по отношение на приобретателят Плевен Плюс АД), както и документ за платена такса, съгласно ТПРТД.

Съветът разгледа и обсъди така представените документи и като установи, че същите отговарят на разпоредбите на закона, както и че не са налице пречки за извършване на прехвърлянето, реши искането да бъде допуснато.

Съгласно ТПРТД – чл.5, ал.1, т.2, за прехвърляне на лицензия за радиодейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от таксата по чл.4 т.1. Териториалният обхват на лицензия № 441-00333/05.07.2001 г. е местен – за град Пловдив, покритието по население е 338 224 души /по официални данни на НСИ от последното преброяване на населението на Р. България/, от което следва, че размерът на таксата по чл.5, ал.1 т.2 от ТПРТД е 1 312.50 лв.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 и т.16 от Закона за радиото и телевизията и с чл. 5, ал.1, т.2 във връзка и чл. 4, т.1, б.

„б“ от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

Р Е Ш И:

I. ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № № 441-00333/05.07.2001 г. за създаване и разпространение на програма „РАДИО ФРЕШ“, на територията на град Пловдив, от „РАДИО СВЯТ“ ЕООД, ЕИК 130453616, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7 на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК 114099919, със седалище и адрес на управление гр. София, СО-район „Младост“, бул. „Йерусалим“ 51, ет.7.

II. ОПРЕДЕЛЯ такса в размер на 1 312.50 /хиляда триста и дванадесет и 0.50/ лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00333/05.07.2001 г.

Р Е Ш Е Н И Е № 281 / 28.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 28 юли 2009 г., разгледа заявление 19-00-350 от 21.07.2009 г.

Заявлението е подадено от „БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕАД със седалище и адрес на управление – гр. София, СО – район „Триадица“, Административна сграда на НДК, пл. „България“ № 1, ЕИК 130081393 и съдържа искане за изменение

Сумата може да бъде заплатена в касата на СЕМ на адрес – гр. София, бул. „Шипченски проход“ 69, ет.6, Дирекция „Финансови дейности“, или по банков път.

Банковата сметка на СЕМ е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000
1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

III. Прехвърлянето по т.І да се впише в Раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

IV. Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за настъпилото изменение

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

на вписани в Публичния регистър обстоятелства. Към заявлението е приложено удостоверение от Агенция по вписванията № 20090720141837/20.07.2009 г.

Промените, настъпили в регистрираните обстоятелства касаят:

Състав на Съвета на директорите - изменен от Гари Дезмонд Дейви, Томас Мокридж, Албърт Лерой Парсънс на Томас Мокридж (Нова

Зеландия), Гари Дезмънд Дейви (Австралия) и Вики Валериева Политова – Луканова;

Представителството - представляващият се променя от Албърт Лерой Парсънс на Гари Дезмънд Дейви (Австралия) и

едноличния собственик на капитала „Нюз Булгария“, Инк, чиито акции са прехвърлени от „Нюз Булгария“, Инк. на „Нюз Неделандс Б.В.“ Собственик на капитала на „Нюз Неделандс Б.В.“ е „Нюз Корп. Юръп“, Инк (News Corp. Europe, Ink)

Съветът, действайки в условията на обвързана компетентност, като взе предвид, че са изпълнени законовите изисквания, счита че исканото изменение следва да бъде допуснато. Персоналният състав на органите на управление са обстоятелства, отразени в Публичния регистър, воден от СЕМ, поради което настъпилата промяната подлежи на вписване от длъжностните лица на СЕМ в Публичния регистър.

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.16 във връзка с чл. 125б, ал.1, т.2 и т.3 от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШЕНИЕ № 282 / 28.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 28.07.2009 г. заявление с вх. № 19-00-289/ 16.06.2009г., допълнено с писмо от 20.07.2009г.

Заявлението е подадено от „ОМЕГА ФИЛМС“ ООД, ЕИК 175006534, със седалище - гр. София,

РЕШИ:

ВПИСВА в Публичния регистър на СЕМ, настъпилите промени за телевизионния оператор „БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕАД, ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление – гр. София, СО – район „Триадица“, пл. „България“ № 1, Административна сграда на НДК, ет.11, както следва:

Представляващ - Гари Дезмънд Дейви (Австралия)

Съвет на директорите – Томас Мокридж (Нова Зеландия), Гари Дезмънд Дейви (Австралия) и Вики Валериева Политова – Луканова.

Лица, упражняващи контрол върху оператора – „Нюз Неделандс Б.В.“; едноличен собственик на капитала – „Нюз Корп. Юръп“, Инк (News Corp. Europe, Ink)

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

СО - район „Триадица“ и адрес на управление - ул. „Цар Асен“ № 5, представлявано от Ани Цветанова Йотова – управител, и съдържа искане за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит.

Кандидатът желае да създава програма с наименование/ търговска марка – „ФИЕСТА ТВ“, разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, покритие – национално, програмнен профил – специализиран - развлекателен.

Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл.111 от ЗРТ документи, удостоверяващи статута на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона, включително опознавателен знак /лого на програмата/ и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи - програмнен проект, програмна концепция, програмнен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от закона условия за регистрация на телевизионен оператор, който да създава програма при спазване на общите изисквания на чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ.

С оглед разпоредбите на чл. 125б от ЗРТ програмата, както и съответните данни за оператора, подлежат на вписване в Публичния регистър, воден от Съвета.

Съгласно ТПРТД дружеството следва да заплати първоначална регистрационна такса по чл. 9, ал.1, т. 2, б. „б“. Както е посочено по-горе, програмата ще се разпространява на територията на цялата страна, следователно първоначалната такса за регистрация е в размер на 3 500 лв. (три хиляди и петстотин лева).

СЪВЕТАТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16а и т.16 във връзка с чл.125а, ал.1 и ал. 5 и чл. 125б от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, ал.1, т. 2, б. “б“ от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност,

РЕШИ:

I. ДА РЕГИСТРИРА като телевизионен оператор „ОМЕГА ФИЛМС“ ООД, ЕИК 175006534, със седалище и адрес на управление: гр. София, СО - район „Триадица“, ул. „Цар Асен“ № 5.

II. ДА ВПИШЕ в Първи раздел на Публичния регистър

1. Телевизионна програма с

Наименование/ търговска марка – ФИЕСТА ТВ;

Способ на разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит;

Териториален обхват – национален;

Програмнен профил – специализиран - развлекателен;

Продължителност на програмата – 24 часа;

Начална дата на разпространение – от датата на регистрация.

2. Данни, касаещи телевизионния оператор:

Фирма - ОМЕГА ФИЛМС ООД;
Седалище и адрес на управление - гр. София, СО - район „Триадица“, ул. „Цар Асен“ № 5;

Управител Ани Цветанова Йотова
Физическите и юридически лица, упражняващи контрол върху управлението на оператора:

1. Теодор Христов Василев, собственик на 44 дяла от капитала;
2. Дико Балчев Михов, собственик на 44 дяла от капитала;
3. Светослав Тодоров Овчаров, собственик на 12 дяла от капитала.

Вид оператор - търговски.

III. „ОМЕГА ФИЛМС“ ООД се задължава да създава телевизионна програма ФИЕСТА ТВ при спазване на общите изисквания на чл. 125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10, ал. 1 от ЗРТ;

2. Зачитане на човешкото достойнство;

3. Осигуряване на определено съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от външни продуценти, съгласно чл. 10, ал. 2, и ал. 3 от ЗРТ;

4. Закрила на малолетните и непълнолетните;

5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;

6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии в случаите и при условията, определени в закона.

IV. „ОМЕГА ФИЛМС“ ООД следва да заплати, съгласно чл. 9, ал. 1, т. 2, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 3 500 лв. (три хиляди и петстотин лева).

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69.

Банковата сметка е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000
1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ – ЦУ

V. „На ОМЕГА ФИЛМС“ ООД да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II.1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 283 / 28.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 28.07.2009 г. заявление с вх. № 19-00-332/ 01.07.2009 г, допълнено с писмо от 24.06.2009 г.

Заявлението е подадено от „РИО“ ООД, ЕИК126501044, със седалище и адрес на управление град Свиленград, област Хасково, бул. „България“ 73, представлявано от Елеана Георгиева Паришева и Красимира Тодорова Петкова – управители, и съдържа искане за регистрация за телевизионна дейност - създаване на програма с наименование НИМ, разпространение чрез кабелни електронни съобщителни мрежи; покритие – местно – град Свиленград; дейността да се осъществява като търговски оператор.

СЕМ, след проверка на редовността на документите, констатира следните недостатъци: представените програмни документи: концепция и схема не отговарят на легалните дефиниции, съгласно § 1 от ДР на ЗРТ; не са представени - учредителен акт на дружеството, решение на компетентния орган на управление за създаване и разпространение на телевизионна програма, доказателство за правото на ползване на търговската марка, която ще се ползва като наименование на програмата, предварителни договори за отстъпени авторски и сродни на авторското права, декларации по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ от всички съдружници, пълни заверени

финансови отчети за три години назад и списък за участие в други медийни предприятия.

С писмо изх. № 19-00-332/10.07.2009 г. на кандидата е даден срок за отстраняване на констатираните в документите му пропуски и недостатъци. Писмото е получено на 13.07.2009 г. видно от обратна разписка ИД PS 1040 000ZIJ M.

Срокът по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ за отстраняване на недостатъци е изтекъл на 20.07.2009 г.

С писмо от 24.07.2009 г. РИО ООД изпраща: програмен проект, програмна концепция, програмна схема, учредителен договор на дружеството, декларации по чл. 105, ал.4 от ЗРТ, договори за заснемане и излъчване – 2 бр., пълни финансови отчети, декларация за неучастие в други медийни предприятия и искане от СЕМ за утвърждаване правото на ползване на марката.

Като разгледа и обсъди всички документи по административната преписка СЕМ констатира, че кандидатът не е отстранил в предвидения срок всички недостатъци в документите: декларация по чл. 105, ал. 4 от съдружника Димчо Апостолов Димов е представена неподписана; не е представено протоколно решение на компетентния орган на управление за създаване и разпространение на телевизионна програма; не е представено доказателство за ползване на марката (заявление до ПВ, удо-

стование от ПВ или друг документ); не са представени пред-варителни договори за уредени авторски и сродните му права; представената програмна схема не отговаря на легалната дефиниция съгласно § 1 от ДР на ЗРТ и не съответства на представения проект - посочената продължителност на програмата в програмният проект е 24 часа, а представената програмна схема съдържа 15 минути на ден.

С оглед изложеното Съветът констатира, че са налице пречки да извърши регистрация на РИО ООД – неотстраняване в срок на констатираните недостатъци.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16

а, във връзка с чл. 125 а, ал.4, т. 3 от Закона за радиото и телевизията

РЕШИ:

ОТКАЗВА регистрация за осъществяване на телевизионна дейност на „РИО“ ООД, ЕИК126501044, със седалище и адрес на управление град Свиленград, област Хасково, бул. „България“ 73.

Решението подлежи на обжалване чрез Съветът за електронни медии пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 284 / 28.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на редовно свое заседание на 28.07.2009 г., заявление вх. № 20-00-136/30.06.2009 г., допълнено с писма от 02.07.2009 г. и 22.07.2009 г.

Заявлението е подадено от радиооператора „НИКИКА – 90“ ООД, ЕИК 102130584, със седалище и адрес на управление – град Бургас, ж.к. „Славейков“, СПЗ, ул. „Янко Комитов“ № 16, представлявано от Кирил Атанасов Кръстев - управител, от една страна и „ФОКУС – НУНТИ“ ООД, ЕИК 130552817, със седалище и адрес на управление – град София, ул.

„Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Асенов Узунов – управител, от друга страна, и съдържа искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 321-0005/09.03.2000 г. за създаване и разпространение на радиoproграма „Радио Фреш – Бургас“, за област Бургас от „НИКИКА – 90“ ООД на „ФОКУС – НУНТИ“ ООД.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална ли-

лицензия за радиодейност № 321-0005/09.03.2000 г., доказателства за спазване на разпоредбата на чл. 106, ал. 2 от ЗРТ (по отношение на приобретателя „ФОКУС – НУНТИ“ ООД), както и документ за платена такса, съгласно ТПРТД.

Съветът разгледа и обсъди така представените документи и като установи, че същите отговарят на разпоредбите на закона, както и че не са налице пречки за извършване на транслативната сделка, реши, че искането на „НИКИКА- 90“ ООД и „ФОКУС-НУНТИ“ ООД, следва да бъде допуснато.

Съгласно ТПРТД – чл.5, ал.1, т.2, за прехвърляне на лицензия за радиодейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от таксата по чл.4 т.1. Както бе посочено по-горе лицензията е за създаване на програма, с териториален обхват на разпространение – регионален за област Бургас. Областта е с население около 446 000 души. Таксата, която операторът следва да заплати е в размер на 1 500 лв.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 и т. 16 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с чл. 5, ал.1, т.2 и чл. 4, т.1, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална

лицензия за радиодейност № 321-0005 /09.03.2000 г., за създаване и разпространение на радиoproграма на територията на област Бургас, от „НИКИКА- 90“ ООД, ЕИК 102130584 на „ФОКУС – НУНТИ“ ООД, ЕИК 130552817, със седалище и адрес на управление – град София, ул. “Султан тепе“ №8, представлявано от Красимир Асенов Узунов – управител.

II. За извършеното прехвърляне, определя такса в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Банковата сметка на СЕМ е:
IBAN BG 49 BNBG 9661 3000
178801
BIC BNBGBGSD
Банка БНБ ЦУ

III. Настъпилата промяна да бъде вписана в Публичния регистър на СЕМ в Трети раздел.

IV. Комисията за регулиране на съобщенията да се уведоми за извършеното прехвърляне.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с
8 гласа „за“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 285 / 28.07.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание на 28.07.2009 г. писмо от КРС с вх. № 10-00-40/ 20.07.2009 г. и приложено-то към него Заявление с вх. № 12-01-3646/ 30.06.2009 г. от „НИКИКА – 90“ ООД и „ФОКУС – НУНТИ“ ООД.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „НИКИКА – 90“ ООД, ЕИК 102130584, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, СПЗ, ул. „Янко Комитов“ № 16, с искане за прехвърляне на разрешение № 00399/ 03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Бургас на „ФОКУС – НУНТИ“ ООД, ЕИК 130552817.

Към заявлението са приложени, предвидените в закона документи. Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС прехвърля разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични

и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ.

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ПРЕХВЪРЛИ разрешение № 00399/ 03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Бургас, от „НИКИКА – 90“ ООД, ЕИК 102130584, на „ФОКУС – НУНТИ“ ООД, ЕИК 130552817, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

**МОНИТОРИНГ**

АКТ № 36/ 03. 07. 2009 г.

за установяване на административно нарушение

На 08.06.2008 г. при преглед на DVD със запис на програма „НИМ ТВ“ на оператора „РИО“ ООД, излъчена на 10.04.2009 г. от 20.40 часа до 21.04 часа, предоставена на СЕМ с писмо вх. № 19–00-48/ 28.04.2009 г., констатирах следното:

В програмата „НИМ ТВ“ на „РИО“ ООД на 10.04.2009 г. от 20.44 часа до 21.00 часа е излъчена емисия „НОВИНИ“. След финалните надписи на емисията, преди шапката Новини, от 20.59.24 часа до 20.59.39 часа е излъчена реклама със следното съдържание:

В горните пет шести от екрана зрителят вижда в общ план артикулите на магазин за облекло; жена, която пробва палто; щендери с палта, сака, панталони; рафтове с пакетирани мъжки ризи, а над тях рафт с цветни каски; рафтове с платове. Следва табела с надпис:

Silktex Ltd

BULGARIA, 6500 Svilengrad, 60 Bulgaria Str., Tel/Fax – 0359 37971483

6500 Свиленград, бул. „България“ 60; тел/факс 0359 37971483, 71484

E-mail: silktex@abv.bg

София 1407, Бул. „Черни връх“.

Следва кадър на магазина за-снет от вън, през витрината. И по-следен кадър – рекламния надпис на магазина:

СИЛКТЕКС

ФИРМЕН МАГАЗИН,

В долната една шеста на екрана, на светло син фон, с бели букви през цялото време стои надпис:

Гардероб:

Фирмен магазин „Силктекс“

Така излъчена рекламата не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства,

с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 37/ 09. 07. 2009 г.**за установяване на административно нарушение**

На 06.06.2009г. по програма „бТВ“ на „Болкан Нюз Корпорей-шън“ ЕАД в предаването „Сеизмо-граф“, от 18:44:45 до 18:48:50 часа е излъчен обозначен рекламен блок, съдържащ следните реклами:

1. VITAO-NESTEA – Предпаз-ващ зелен чай. 2. КФМ – Класика от КФМ. 3. РАЙФАЙЗЕН БАНК – Депозит Топ 3. 4. ZAGORKA – Заслужаваш най- доброто! 5. UNI CREDIT BULBANK –Депозит растяща лихва до 12%! 6. NOKIA 6303 – 5 000 000 разходки, една дестинация – GERMANOS. 7. LOREAL – Защото го заслужавате! 8. OUZAKI ZORBAS ela, ela ... 9. STR 8.Екстремна защита в екстремни ситуации. 10. ProCredit Bank – Обикновени неща за обикновени хора. 11. KAMENITZA –Мъжете знаят защо!

Рекламата на спиртна напитка OUZAKI ZORBAS, описана под № 8 в излъчения рекламен блок, има следното аудиовизуално съдър-жание: Малка рибарска лодка пори лазурното море. Трима мъже седят на маса на улицата и играят табла. На масата се вижда чаша с бяла течност и бутилка с надпис ZORBAS OUZAKI. Единият от мъжете става, взема бутилката и поставяйки я на земята, започва да танцува сиртаки около нея. Чува се възглас на гръцки: „Ела, Зорба, паме“. Появява се млада двойка и танцуващият мъж приканва жената да играят сиртаки. Табладжиите стават и започват да пляскаят с ръце в ритъма на сиртаки. Възрастна жена подвиква на гръцки: “Ела, Мария, паме“. Жена танцува сиртаки. Крупен план на бутилка с етикет ZORBAS OUZAKI и чаша със същия надпис. Течността в чашата е долята с вода и придобива белезникав цвят, мъжки глас се провиква: „Ямас филе“. Усмехнат мъж вдига чаша с бялата течност и подвиква на гръцки: „Ясу“. На екрана се появява бутилка с етикет ZORBAS OUZAKI и кана, пълна с вода. Встрани, с големи латински, букви пише OUZAKI, а на гръцки - ZORBAS ela, ela ... Задкадров глас произнася на гръцки: „Узаки Зорба, ела, ела“.

С излъчването на описаната по-горе реклама, която цели популяризирането на спиртната напитка ZORBAS OUZAKI и нейната консумация, чрез използването на самата напитка и на действия, свързани с нейното консумиране, операторът „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД не е спазил забраната за пряка реклама на спиртни напитки, което е нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

АКТ № 38/ 09. 07. 2009 г.**за установяване на административно нарушение**

На 06.06.2009г. по програма „бТВ“ на „Болкан Нюз Корпорей-шън“ ЕАД в предаването „Сеизмо-граф“, от 18:44:45 до 18:48:50 часа е излъчен обозначен рекламен блок, съдържащ следните реклами:

1. VITAO- NESTEA – Предпаз-ващ зелен чай. 2. КФМ – Класика от КФМ. 3. РАЙФАЙЗЕН БАНК – Депозит Топ 3. 4. ZAGORKA – Заслужаваш най- доброто! 5. UNI CREDIT BULBANK –Депозит растяща лихва до 12%! 6. NOKIA 6303 – 5 000 000 разходки, една дестинация – GERMANOS. 7. LO-REAL – Защото го заслужавате! 8. OUZAKI ZORBAS ela, ela ... 9. STR 8. Екстремна защита в екстремни ситуации. 10. ProCredit Bank – Обикновени неща за обикновени хора. 11. KAMENITZA –Мъжете знаят защо!

Рекламата на спиртна напитка OUZAKI ZORBAS, описана под № 8 в излъчения рекламен блок, има следното аудиовизуално съдържание: Малка рибарска лод-ка пори лазурното море. Трима мъже седят на маса на самата улица и играят табла. На масата се вижда чаша с бяла течност и бутилка с надпис ZORBAS OUZAKI. Единият от мъжете става, взема бутилката и поставяйки я на земята, започва да танцува сиртаки около нея. Чува се възглас на гръцки: „Ела, Зорба, паме“. Появява се млада двойка и танцуващият мъж приканва жената да играят сиртаки. Табладжиите стават и започват да пляскат с ръце в ритъма на сиртаки. Възрастна жена подвиква на гръцки: „Ела, Мария, паме“. Жена танцува сир-таки. Крупен план на бутилка с етикет ZORBAS OU-ZAKI и чаша със същия надпис. Течноста в чашата е долята с вода и придобива белезникав цвят, мъжки глас се провиква: „Ямас филе“. Усмихнат мъж вдига чаша с бялата течност и подвиква на гръцки: „Ясу“. На екрана се появява бутилка с етикет ZORBAS OUZAKI и кана, пълна с вода. Встрани, с големи латински, букви пише OUZAKI, а на гръцки - ZORBAS ela, ela ... Задкадров глас произнася на гръцки: „Узаки Зорба, ела, ела“.

С излъчването на описаната по-горе реклама, изцяло на гръцки език и с гръцки надписи, операторът „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД не е спазил изискването програмите на радио- и телевизионните оператори да се излъчват на официалния език, съгласно Конституцията на Република България, с което е нару-шение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ.

АКТ № 39/ 13. 07. 2009 г.**за установяване на административно нарушение**

На 17.05.2009 г. от 18.00 часа до 18.43 часа по програма „ТВ 2“ на „ТВ 2“ ЕООД е излъчено предизборното предаване „Лица от новините“, с водещ Георги Любенов. Гости в студиото: Любен Дилов- син (Движение „Напред“) и Илиана Иванова (ГЕРБ). Предаването включва два репортажа:

Първият репортаж е от 18.14 часа до 18.16 часа за гр.Говедарци, в който жители на градчето коментират обещанията на политици и партии за предстоящите евроизбори. Вторият е от 18.26 часа до 18.30 часа и представлява интервю на Ханс-Герт Пьотеринг на тема „Защо трябва да се гласува.“

В предаването се коментират и анализират следните политически теми:

- Защо Илиана Йотова е отказала диспута в последния момент и БСП?;
- Евроскептицизмът на гласоподавателите за изборите за Европарламент.
- Замразяването на парите от еврофондовете.
- Колко депутати ще има ГЕРБ в Европарламента и защо хората да гласуват за ГЕРБ и за движение „Напред“.
- Затварянето на АЕЦ „Козлодуй“
- Корупцията и ниските доходи в страната.
- Антикризисният план на правителството и безработицата.

В 18.42 часа водещият обявява края на предаването и в левия ъгъл на екрана се показват следните надписи с обозначение на имената на спонсори:

Гардероб:
PIERRE CARDIN
Фризьорски салон:
LUXOR FASHION

Със спонсорирането на поли-тическото предаване (за изборите за Европарламент) „Лица от новините“ операторът „ТВ 2“ е нарушил забраната да бъдат спонсорирани политически и икономически предавания, които съдържат анализи и коментари, с което е нарушен чл. 90, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 40/ 16. 07. 2009 г.**за установяване на административно нарушение**

На 08.06.2009 г. след прослушване на CD, съдържащ запис на част от програма „Алфа радио“, излъчена на 08.04.2009 г., на честота 91.7 MHz, в гр. Варна, предоставен на СЕМ с писмо вх. № 20-00-101/04.06.2009 г. от оператора „Алфа Радио“ ООД, констатирах следното:

На 08.04.2009 г., в сутрешния пояс на програма „Алфа радио“, 14 минути преди 10 часа (по думите на една от водещите; или от 106 мин. 38 сек. до 107 мин. 24 сек. по таймера на CD във файл 2009-04-08 (240:16) се представя победителят в играта „Пъзел“ от водещите на предаването със следния диалог:

„- Двайсет и двама познаха кючека, помогни да изберем кой ще яде пица днес!

- Ами, днеска четвъртия.
- Номер 4 е Красимир Жечев.
- И за късмет – 4 кючека довчера. На маса. Гол кючек на маса му викат.
- 607-605 е телефон за участие във ве... За участие, глупости, побър-каха се вече... (смях на водещата)
- Моля ти се, рано ти е още...
- Телефон за доставки на верига пицарии Гудзила на територията на Варна. Работи денонощно. Доставят ви пици всякакви...
- Тън, тън ...
- Безплатни са те обаче, само ако участвате в играта „Пъзел“ по Алфа радио. Утре и в други ден също ще има, както и през цялата следваща делнична седмица. М-м.“

Радиоиграта „Пъзел“ не е предаване, предназначено за рекламиране и съобщаването на телефона за доставка на пици, както и денонощната възможност за поръчки от верига пицарии „Гудзила“ на територията на Варна извън обозначен рекламен блок, представлява форма на скрита реклама, забранена от ЗРТ, с което се нарушава чл. 77, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 41/ 16. 07. 2009 г.**за установяване на административно нарушение**

На 08.06.2009 г. след прослушване на CD, съдържащ запис на част от програма „Алфа радио“, излъчена на 08.04.2009г., на честота 91.7 MHz, в гр. Варна, предоставен на СЕМ с писмо вх. №20-00-101/04.06.2009 г. от оператора

„Алфа Радио“ ООД., констатирах следното:

На 08.04.2009г., в сутрешния пояс на програма „Алфа радио“, между 10.30 и 11.00 ч.(или от 152 мин. 28 сек. до 153 мин. 50 сек. по таймера на CD във файл 2009-04-08(240:16), по време на радиоигра, след като водещите представят въпросите, на които слушателите трябва да открият верен отговор, фирма „Шарп“ се представя от водещите със следния диалог:

„- Фабриката, за която става дума, се казва Лайт хаус фекчъри. Тя е създадена като помощна манифактурка към корпорацията Шарп, която по това време произвежда основно комуникационна техника, така да го нарека . Обаче в нея са се правили консумативи за морски фарове. Това и досега е една от водещите дейности на корпорацията Шарп, само че в момента, Шарп оборудват морски фарове със соларни панели и такива ...фотоволтаични системи.

- Да, за да е икономично, да.

- Точна затова че въвеждат и произвеждат все по-добри и по-добри акумулиращи слънчеви панели, акумулиращи слънчева енергия, Шарп се окичиха с една титла – „Най-зелена корпорация“. Ама за миналата ли, за поминалата година беше, трябва да погледана , за да кажа със сигурност.

- Толкова много научих за Шарп, откакто правим тази игра, че направо... как съм могла да пропусна толкова много информация досега , не знам.

- Чак да не се надяваш, нали?

- Аз съм абсолютна фенка вече на тая марка и въобще...

- И аз също.

- Не знам с какво можете да ме оборите, с нищо, предполагам. Или с половин бутилка уиски...(смее се). Това е друга тема.“

Излъчената на 08.04.2009 г. радиоигра не е предаване, предназначено за рекламиране и представянето на името и дейността на корпорация „Шарп“ като производител на все по-добри продукти извън обозначен рекламен блок, представлява форма на скрита реклама, забранена от ЗРТ, с което се нарушава чл. 77, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 42/ 16. 07. 2009 г.

за установяване на административно нарушение

На 13.06.2009г. по програма „Диема 2“ на „Диема Вижън“ ЕАД, от 21:53 часа до 21:59 часа е излъчен обозначен рекламен блок, съдържащ следните реклами:

1. KAMENITZA – Мъжете знаят защо!. 2. UNI CREDIT BULBANK

– кредитна карта V-PAY. 3.WWW.HELP.EU.COM –клип за борба против тютюнопушенето. 4.OUZAKI ZORBAS ela, ela... 5.PANASONIC-ideas for life. 6.NIVEA FOR MEN- ACTIV 3. 7. TECHNOPOLIS - CALGONIT. 8. LAVAZZA – кафе. 9. Магазини “HANDY“- NOKIA 7210- супер нова. 10. SCHWEPPEs – Животът понякога хапе.Винаги! 11. NIVEASUN –Красотата е пленяваща! 12. ZAGORKA – Заслужаваш най-доброто!.

Рекламата на спиртна напитка OUZAKI ZORBAS, описана под № 4 в излъчения рекламен блок, има следното аудиовизуално съдържание:Малка рибарска лод-ка пори лазурното море. Трима мъже седят на маса на улицата и играят табла. На масата се вижда чаша с бяла течност и бутилка с надпис ZORBAS OUZAKI. Единият от мъжете става, взима бутилката и поставяйки я на земята, започва да танцува сиртаки около нея. Чува се възглас на гръцки: „Ела, Зорба, паме“. Появява се млада двойка и танцуващият мъж приканва жената да играят сиртаки. Табладжиите стават и започват да пляскаят с ръце в ритъма на сиртаки. Възрастна жена подвиква на гръцки: „Ела, Мария, паме“. Жена танцува сир-таки. Крупен план на бутилка с етикет ZORBAS OUZAKI и чаша със същия надпис. Течността в чашата е долята с вода и придобива белезникав цвят, мъжки глас се провиква: „Ямас филе“. Усмехнат мъж вдига чаша с бялата течност и подвиква на гръцки: „Ясу“. На екрана се появява бутилка с етикет ZORBAS OUZAKI и кана, пълна с вода. Встрани, с големи латински, букви пише OUZAKI, а на гръцки - ZORBAS ela, ela ... Задкадров глас произнася на гръцки: „Узаки Зорба, ела, ела“.

С излъчването на описаната по-горе реклама, която цели популяризирането на спиртната напитка ZORBAS OUZAKI и ней-ната консумация, чрез използ-ването на самата напитка и на действия, свързани с нейното консумиране, операторът „Диема Вижън“, ЕАД не е спазил забраната за пряка реклама на спиртни напитки, с което е нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

АКТ № 44/ 17. 07. 2009 г.

за установяване на административно нарушение

На 24.04.2009 г. от 22:31:49 до 23:38:04 часа по програма „бТВ“ на „Болкан Нюз корпорейшън“ ЕАД е излъчено предаването „Бягство към победата“. В него от 22:39:54 до 23:07:31 часа са излъчени кадри със следното съдържание:

Картина: /22:30:30/ Две от участничките в състезанието получават задача, в която пише да.... „хванат черна кокошка, да я заколят, да я опърлят, да я изкормят и да я приготвят на вкусна супа!“ В 22:39:54 часа на екрана се появява черен бланк. В средата червена точка с цифра 16, изписана в нея и текст

с бели букви: „Внимание следващите кадри не са подходящи за хора със слаби нерви и за лица под 16 години“. /22:40:.. / На фона на ритмична музика двете участнички започват да гонят кокошки, които бягат панически, хващат една от тях и я носят към някакво съоръжение, подготвено за екзекуцията. Едната от участничките, взима секира и обезглавява кокошката. В кадъра, в който я заколва, кокошката е леко разфокусирана. В следващия кадър кокошката все още мърда и се мята, въпреки че е без глава. Участничката я държи в ръка над казан с кипяща вода. /22:40:58/ Успоредно с това, показват и друга двойка участници, които се отправят към селото, за да получат задачата си. /22:41:56/ Кадър, в който се вижда казан с вода, от който излиза пара. Една част от казана /нещо като поставка/ е силно окървавена. Над казана стоят двете участнички, които държат кокошката и скубят всичките ѝ пера. Женски глас отстрани /зад кадър/ ги напътства подробно какво да правят. Камерата приближава до много близък план. /22:42:14/ Едната от участничките носи ошавената кокошка и търси кибрит. /22:42:41/ Втората двойка участници получава същата задача за убийство на кокошка. /22:42:43/ Трета двойка участници получава същата задача. /22:42:45/ Камерата показва в много близък план ошавена кокошка. Ясно се вижда окървавеното място, където е била главата, висят кожи и жили от шията. /22:42:52/ ??Гонят кокошки и хващат една. Колят я на един пън. Един от участниците казва смеейки се, че на кокошката ѝ е било много трудно и че са ѝ смачкали главата. /22:44:38/ Един от участниците се опитва да заколи кокошка с брадва. Тя се съпротивлява. В момента на отсичане, главата на кокошката се закрива с черен бланк /самото отсичане/. /22:44:44/ Втората двойка участници скубят кокошка в близък план. /22:45:17/ Следващата двойка участници гонят кокошките. /22:45:49/ Една от участничките казва, след като прочита условието на задачата. „Заколете я! Как ще убиваме животните?!“ /22:46:25/ Камерата показва труп на кокошка с отрязана глава в близък план. /22:46:41/ Камерата показва в близък план участник, който държи в едната си ръка нож, а с другата вади и дърпа вътрешности от кокошка и ги хвърля някъде. /22:46:54/ Участник с цигара в уста скубе перата на кокошка. Кадърът е много близък. Масата върху която се извършва действието е цялата в кръв. Участник: „...Ако ни направиш по една тлъста супа и натъртим по една ракия...“ /22:47:49/ Водещият разговаря с двама от участниците: „...Защо гледате кокошката в очите...молеше ли ви се?... Моля ти се, не ме убивай! Заговори ли ти с човешки глас?“ Участник: „...Не с човешки!“ /22:48:01/ Камерата показва курник, в който бягат кокошки. Участник ги подгонва. Вдига крак и рита една от тях. След това отново и отново още по-силно продължава да я рита. /22:48:13/ Настъпва я с крак, след което се вслушва в съвета на съотборничката си и я вдига и хваща за двата крака. Поставя я върху дръвник, а участничка стои всрани със секира в ръка: „...мале, мале, аз съм убийца“. Пищи и удря със секирата, а нейният съотборник крещи

„...удряй, удряй“. Сmee се: „...падна ли?“ /има предвид главата на кокошката/, а участничката продължава да крещи и отговаря „да“. /22:48:42/. След това се запътват към казана с вряла вода. Пуска я цялата вътре, а баба Стефка им се скарва, че са я пуснали цялата и не могат да я извадят. Изваждат я с помоща на две клечки. Камерата показва другите участници. Една от тях тича „... ооо, Боже Господи“ и гледа с ужас как един от участниците носи крещящата кокошка, след това я поставя на дръвника и я удря с брадвата. Съотборничката ѝ казва „... това не мога да го понеса“ /22:58:46/ и си запушва ушите. В кадър се появяват предишните участници, които бяха пуснали цялата кокошка в казана. Те скубят кокошката и разговарят с баба Стефка „...бабо, бабо, не е лесна вашата, ей“, а баба Стефка отговаря „... не е лесно, момичета да фашаш лесно, нали?“ смее се. Участничка: „Браво, бабо Стефке!“. Участник: „те са като кокошките, един шут и са долу“. Баба Стефка: „тъй ша я фанеш, че мама ѝ ша джаскаш“ /22:58:08/. Две от участничките влизат в курника и гонят една от кокошките. Хващат я. Едната я държи, а другата плаче и държи брадвата: „...ооо направо, как да го убия това животно, не мога да го убия... Диди, дръж бе дръж... как да го убия това животно?“ /продължава да плаче неудържимо/. След това удря с брадвата. Съотборничката и казва с треперещ глас: „това не е истина просто, това е много гадно“. Плачейки, приятелката и казва: „това беше някакъв ад, за първи път убивам...“ /22:59:59/ И двете момичета плачат. Едната успокоява другата и пита: „няма и главата, нали?“. Камерата ни връща към предишните участници, които скубят кокошката и разговарят с баба Стефка. Участничка: „те плачат и колят кокошката“ /сmee се/, а баба Стефка казва: „те онез плачат май...?“ Участничка: „... плачат, плачат, оплакват я.“ Баба Стефка се смее от сърце. /23:00:21/. Други двама участници се подготвят да опърлят кокошката. Баба Стефка им дава наставления. Участничка: „... не моа го пипам т'ва, пипай го ти Иване“. Иван: „таа се вкоравчи“ и запалва спирта, за да опърли кокошката. Преди това трябва да и извадят вътрешностите и гушката, но и двамата участници не могат. Иван: „да ѝ извадя гушката? Вие сърце нямате.“ Баба Стефка се възмушава: „Ето я бее, извади я така бе, какво че ви напрай?“. /23:01:38/ Пристигат и следващите участници и започват да гонят кокошка из курника на фона на песента на Милко Калайджиев „Я елате пиленца при батко...“. Предишните участнички попарват кокошката във врящия котел и отиват да я чистят. Ирина и Иван приключват и отиват при водещия. Ирина: „...аз се почувствах като убиец“. Водещият: „Изверги!“. А момичетата запалват спирта, за да опърлят кокошката и започват да вадят вътрешностите, като непрекъснато крещят от ужас. Баба Стефка не е доволна от резултата и им дава съвети как да извадят и почистят дробчетата. Колкото и да им е неприятно те се стараят да изпълняват съветите на баба Стефка. /23:05:33/ Срещат се с водещия и споделят с него, че се чувстват много зле и Златка отново се разплаква. Много

е тъжна, защото е убила кокошката. Следващите участници Павлина и Петър и Филипа и Галин също заколват, попарват и почистват кокошките видимо с неприятно чувство. /23:06:43/ При срещата с водещия и двете двойки споделят, че им е било супер гадно, особено самото колене на животното.

С излъчване на гореописаните кадри, съдържащи сцени, свързани с убийства на животни по особено мъчителен и жесток начин, показването на агонията им и нехуманно отношение към животни, операторът „Болкан Нюз корпорейшън“ ЕАД, в програмата си „бТВ“ е допуснал излъчване на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е нарушен чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 45/ 24. 07. 2009 г.

за установяване на административно нарушение

На 27.06.2009 г. от 13:03:27 часа до 13:06:32 часа по програма „Дарик радио“ на оператора „ДАРИК РАДИО“ АД, на честота 105 MHz за град София, е излъчен обозначен рекламен блок. В него от 13:04:30 часа до 13:04:40 часа е излъчено рекламно съобщение за концерта на поп-звездата Мадона в София на 29.08.2009 г. на английски език със следното съдържание: „Hallo, Bulgaria! This is Madona and I look for to see you at my show in Sofia on August twenty nine at Vasil Levski stadion. Get ready!“.

С излъчването на цитираното рекламно съобщение изцяло на английски език, операторът „ДАРИК РАДИО“ АД не е спазил изискването програмите на радио- и телевизионните оператори да се излъчват на официалния език, съгласно Конституцията на Република България, с което е нарушение на чл. 12, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 46/ 27. 07. 2009 г.

за установяване на административно нарушение

На 04.07.2009 г. от 23:54:48 до 23:55:48 часа по програма „БНТ 1“ на оператора Българска национална телевизия, е излъчен рекламен клип със следното съдържание:

Картина: Общ план от високо на хора, които развяват националния флаг и червени знамена, бели, зелени и червени балони. На част от червените знамена се чете надпис: „БСП - София“. Камерата показва Петя Буюклиева, която пее „Не умира червената роза...“. Камерата продължава да обхожда площада и скандиращите хора. Вижда се храмът „Александър Невски“. На трибуната е Сергей Станишев, който говори. Сергей Станишев: „Скъпи приятели. Искам

да помоля всеки един от вас, които сте тук. И днес и утре. Да убедите още ваши приятели, близки и познати. Да им кажете нашето послание към страната. Да обединим левицата! Да обединим нормалните, разумни хора на България за нейното бъдеще! Защото вярваме и обичаме нашата страна! Победа!“ Докато произнася обръщението си към симпатизантите на БСП, над площада започва да звучи химнът на Р България. Той продължава да звучи и върху кадрите след думите на Сергей Станишев, които отново показват хората на площада, които развяват знамена и балони. На цял екран се вижда фасадата с камбанарията на катедралата „Александър Невски“ пред и над която летят множество бели, зелени и червени балони пуснати от присъстващите на митинга привибърженици на Коалиция за България. Камерата показва момиченце, което държи за ръка Сергей Станишев. На цял екран, под звуците на химна, се вижда синьото небе и летящите нагоре балони. Картината прелива и ни връща отново на площада и хилядите скандиращи хора. Химнът на Р България продължава да звучи и когато на цял екран се появява надпис/лого на кампанията за парламентарните избори на Коалиция за България:

ГЛАСУВАЙ ЗА
коалиция за България
ЗАЩОТО СМЕ БЪЛГАРИ!

№ 6

www.bsp.bg

След надписа/лого на цял екран излиза надпис: „Купуването и продаването на гласове е престъпление“. Надписът се изчита и от мъжки глас зад кадър. Химнът на Р България продължава да звучи.

С така излъченото публично съобщение, което има за цел да популяризира каузата и идеята на „Коалиция за България“ и в което е използван химнът на Р България, не е спазена забраната в рекламните да се използва химнът на Република България, с което е нарушен чл. 79 от Закона за радиото и телевизията.

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 33 / 21. 07. 2009 г.

Днес, 21.07.2009 г., подписаната доц. д-р Маргарита Йорданова Пешева, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 33 / 24.06.2009 г., съставен от Дора Иванова Бацалова, на длъжност експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Екатерина Константинова Василева и Калина Валентинова Кузманова-Грънчарова срещу „Дарик Ра-

дио“ АД с адрес: гр. София, бул. „Дондуков“ № 82, представлявано от Радосвет Крумов Радев – изпълнителен директор, ЕГН: 6007216409, служебен адрес: гр. София, бул. „Дондуков“ № 82, за следното:

На 16.06.2009 г. при преглед на кореспонденция между „Дарик Радио“ АД и СЕМ, експертът на СЕМ установил следното:

На основание чл. 14, ал. 4, във връзка с чл. 13, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и в съответствие с правомощията на Съвета за електронни медии по чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за радиото и телевизията, с писмо изх. № 20-00-94 от 07.05.2009 г. СЕМ поискал от оператора „Дарик Радио“ АД да предостави в седем дневен срок копие от договор за реклама или спонсорство, действащ в периода 01.04.2009 г. – 10.04.2009 г. между „Дарик Радио“ АД и рекламодателя/спонсора относно представянето на магазините „Мосю Бриколаж“ в предаването „Часът на Бриколаж“, излъчвано по „Дарик Радио“.

От върнатата обратна разписка се вижда, че писмото е получено в офиса на „Дарик Радио“ АД на 11.05.2009 г.

Радиооператорът не предоставил исканата от СЕМ информация, с което е нарушен чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. Писмо на СЕМ до „Дарик Радио“ АД изх. № 20-00-94/07.05.2009 г. с искане за предоставяне на копие от договор за реклама и/или спонсорство за представяне на магазините „Мосю Бриколаж“ в предаването „Часът на Бриколаж“.

2. Обратна разписка за получаване на писмото в офиса на „Дарик Радио“ АД на дата 11.05.2009 г.

3. Покана за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение на „Дарик Радио“ АД с изх. № 20-00-94/17.06.2009 г.

4. Възражение на „Дарик Радио“ АД срещу съставения акт.

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „Дарик радио“ АД, с адрес: гр. София, бул. „Дондуков“ № 82, представлявано от Радосвет Крумов Радев – изпълнителен директор, ЕГН: 6007216409, служебен адрес: гр. София, бул. „Дондуков“ № 82, имуществена

санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕМ
доц. д-р МАРГАРИТА ПЕШЕВА

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 34 / 21. 07. 2009 г.

Днес, 21.07.2009 г., подписаната доц. д-р Маргарита Йорданова Пешева, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 34 / 24.06.2009 г., съставен от Дора Иванова Бацалова, на длъжност експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Екатерина Константинова Василева и Калина Валентинова Кузманова-Грънчарова срещу „Дарик Радио“ АД с адрес: гр. София, бул. „Дондуков“ № 82, представлявано от Радосвет Крумов Радев – изпълнителен директор, ЕГН: 6007216409, служебен адрес: гр. София, бул. „Дондуков“ № 82, за следното:

На 16.06.2009 г. при преглед на кореспонденция между „Дарик Радио“ АД и СЕМ, експертът на СЕМ установил следното:

На основание чл. 14, ал. 4, във връзка с чл. 13, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и в съ-ответствие с правомощията на Съвета за електронни медии по чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за радиото и телевизията, с писмо изх. № 20-00-95 от 07.05.2009 г. СЕМ поискал от оператора „Дарик Радио“ АД да предостави в седем дневен срок копие от договор за реклама или спонсорство, действащ в периода 14.03.2009 г. – 30.04.2009 г. между „Дарик Радио“ АД и рекламодателя/спонсора относно представянето на магазините Ветеринарна клиника „Авицена“ в предаването „Внимание, животни“, излъчвано по „Дарик Радио“.

От върнатата обратна разписка се вижда, че писмото е получено в офиса на „Дарик Радио“ АД на 11.05.2009 г.

Радиооператорът не предоставил исканата от СЕМ информация,
с което е нарушен чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. Писмо на СЕМ до „Дарик Радио“ АД изх. № 20-00-95/07.05.2009 г. с искане за предоставяне на копие от договор за реклама и/или спонсорство за представяне на Ветеринарна клиника „Авицена“ в предаването „Внимание, животни“.

2. Обратна разписка за получаване на писмото в офиса на „Дарик Радио“ АД на дата 11.05.2009 г.

3. Покана за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение на „Дарик Радио“ АД с изх. № 20-00-95/17.06.2009 г.

4. Възражение на „Дарик Радио“ АД срещу съставения акт.

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „Дарик Радио“ АД, с адрес: гр. София, бул. „Дондуков“ № 82, представлявано от Радосвет Крумов Радев – изпълнителен директор, ЕГН: 6007216409, служебен адрес: гр. София, бул. „Дондуков“ № 82, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕМ
доц. д-р МАРГАРИТА ПЕШЕВА

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 35 / 21. 07. 2009 г.

Днес, 21.07.2009 г., подписаната доц. д-р Маргарита Йорданова Пешева, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 31 / 18.06.2009 г., съставен от Ирена Ефтимова Христова, на длъжност главен експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Пенка Василева Тотева и Юлия Желева Кецкарова, срещу „ДИЯН БОЯДЖИЕВ“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. Хасково 6400, ул. „Княз Дондуков“ № 6-А,

представявано от Диян Иванов Бояджиев – управител, ЕГН: 6501018560, служебен адрес: гр. Хасково 6400, ул. „Княз Дондуков“ № 6-А , за следното:

На 14. 05. 2009 г., след прослушване на запис, предоставен на CD от оператора „Диян Бояджиев“ ЕООД с пратка на Сити Експрес, вх.№20-00-38/12.05.2009 г., експерт на СЕМ е устововил следното:

На 16.04.2009 г. по радиoproграма „Метроном“, разпространена в гр. Хасково, на честота 87.6 MHz, в следобедния часови пояс от 12.00 ч. до 18.00 часа, в обозначен рекламен блок, в интервала от 50 мин. и 17сек. до 50 мин. 56 сек.(по таймера на CD) във файла с продължителност 113 минути и 08 секунди UNTITLED 1 – METRO--16.04. - 2RA CHAST върху мизикален фон, се излъчва търговска реклама със следното съдържание: „Хотелски комплекс Хасково, клуб Набу, парти зоната на Хасково. Понеделник и вторник – комерсиална музика. Сряда – комерсиално парти и хепи ауър, от 21 до 23 часа – коктейли. Четвъртък – ретро парти с DJ Тенчо, хепи ауър, коктейли от 21 до 23 часа. Петък – хаус музика с DJ Тенчо, промоция на марково уиски и Ред Бул. Събота – комерсиално парти с DJ Тенчо, промоция на водка Собиески и Ред Бул. Клуб Набу, едно различно усещане!“

С използването на името на спиртната напитка водка „Собиески“ в описаното по-горе съобщение, операторът не е спазил разпоредбата, че непряката реклама на спиртни напитки не може да се излъчва в програмите на радио- и телевизионните оператори преди 22 часа,

с което е нарушен чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето.

Към преписката са приложени следните документи и материали:

1. Копие от писмо на СЕМ изх. №20-00-38/24.04.2009 г., съдържащо иск за запис.

2. Два (2) бр. CD, предоставени от г-н Д. Бояджиев, управител на „Диян Бояджиев“ ЕООД със записи на програма радио „Метроном“, разпространена на 16.04.2009 г. от 12.00 до 18. 00 часа, на честота 87. 6 MHz, в гр. Хасково

3. Копие от програмна схема на радио „Метроном - гр. Хасково, предоставена с пратка на куриерска служба „Сити Експрес“ вх. № 20-00-38/12.05.2009г.

4. Копие от придружителна бланка на куриерска служба „Сити Експрес“ с баркод 6300020444, с която управителят Д. Бояджиев предоставя исканите записи и програмна схема.

5. Покана за съставяне на акт изх. № 20-00-38/03.06.2009г

6. Възражение от Д. Бояджиев с вх. № 20-00-38/23.06.2009г.

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните

доказателства, на основание чл. 218, ал. 7 от Закона за здравето, във връзка и чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „ДИЯН БОЯДЖИЕВ“ ЕООД със седалище и адрес: гр. Хасково 6400, ул. „Княз Дондуков“ № 6-А, представлявано от Диян Иванов Бояджиев – управител, с ЕГН: 6501018560, служебен адрес: гр. Хасково 6400, ул. „Княз Дондуков“ № 6-А, имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лв. за нарушение на чл.55, ал.3 от Закона за здравето.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд – гр. Хасково в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

*ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕМ
доц. д-р МАРГАРИТА ПЕШЕВА*

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 36 / 21. 07. 2009 г.

Днес, 21.07.2009 г., подписаната доц. д-р МАРГАРИТА ЙОРДАНОВА ПЕШЕВА, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 32 / 19.06.2009 г., съставен от Юлия Желева Кецкарова на длъжност експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Пенка Василева Тотева и Ирена Ефтимова Христова, срещу „РОДОПИ САТ – ПЛЮС“ ООД, с адрес: гр. Пловдив 4003, бул. „Брезовско шосе“ № 170, служебен адрес: гр. Пловдив 4003, бул. „Брезовско шосе“ № 170, представлявано от Георги Иванов Цанков - управител, ЕГН: 7403234606, за следното:

На 10.06.2009 г. при преглед на кореспонденция между „РОДОПИ САТ-ПЛЮС“ ООД и СЕМ експерт на Съвета за електронни медии е установил следното:

На основание чл.14, ал.1 и ал.4, във връзка с чл.13, ал.3 от Закона за радиото и телевизията и в съответствие с правомощията на Съвета за електронни медии по чл.32, ал.1, т. 1 от ЗРТ, на 08.04.2009 г. е изпратено писмо с изх. № 19-00-16 на СЕМ до оператора „РОДОПИ САТ-ПЛЮС“ ООД, с искане за предоставяне на контролни записи на целодневната телевизионна програма „Родопи сат-плюс“ за Смолянска област и гр. Ардино, излъчена от 30.03.2009 г. до 05.04.2009 включително. Получена е обратна разписка за неговото получаване в деловодството на СЕМ с номер R 9104000307731 от 13.04.2009 г.

Изисканите контролни записи от оператора „РОДОПИ САТ-ПЛЮС“ ООД на целодневната телевизионна програма “Родопи сат-плюс“ за посочения период не са предоставени.

По този начин операторът „РОДОПИ САТ-ПЛЮС“ ООД не е предоставил информация за своята дейност,
с което е нарушен чл. 13 ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Писмо с искане за предоставяне на контролни записи от 30. 03. 2009г. до 05.04.2008 г. вкл. на програма “Родопи сат-плюс“ на оператора „РОДОПИ САТ-ПЛЮС“ ООД с изх. № 19-00-16/ 08.04.2009г. на СЕМ.

2. Обратна разписка за неговото получаване с номер R 9104000307731 от 13.04.2009 г.

3. Покана на за съставяне на акт за установяване на административно нарушение от „Родопи сат-плюс“ ООД с изх. № на СЕМ 19-00-16/09.06.2009 г.

4. Писмо от „Родопи сат-плюс“ ООД с вх. № на СЕМ 19-00-16/21.04.2009 г. с молба да им бъде удължен срока за предоставяне на контролни записи.

5. Възражение от „Родопи сат-плюс“ ООД с вх. № на СЕМ 19-00-16/09.06.2009 г.

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл.126, ал.1 във връзка с чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията

ПО С Т А Н О В Я В А М:

НАЛАГАМ на „РОДОПИ САТ-ПЛЮС“ ООД, със седалище: гр. Пловдив 4003, бул. „Брезовско шосе“ № 170, служебен адрес: гр. Пловдив 4003, бул. „Брезовско шосе“ № 170, представлявано от Георги Иванов Цанков - Управител, ЕГН: 7403234606, да заплати имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл.14, ал.4 от ЗРТ

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Пловдивски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

*ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М
доц. д-р МАРГАРИТА ПЕШЕВА*

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 37 / 28. 07. 2009 г.

Днес, 28.07.2009 г., подписаната доц. д-р Маргарита Йорданова Пешева - председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 35 от 24.06.2009 г., съставен от Юлия Желева Кецкарова, експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Пенка Василева Тотева и Георги Йорданов Георгиев, срещу „Добруджа Кабел“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. Добрич 9300, бул. „25-ти септември“ № 10, представлявано от Камен Станчев Михайлов - управител, ЕГН 6808177965, със служебен адрес: гр. Добрич, бул. „25-ти септември“ № 10, за следното:

На 22.02.2009 г. по програма „ТВ Добруджа“ на оператора „Добруджа Кабел“ ЕООД от 14.05.40 часа до 15.34.49 часа е излъчен игралният филм „Шофьорска школа „Бикини“. В него главната героиня и приятелките ѝ са стрийптизьорки. Във филма са показани шест полови акта, извършени на различни места - в градина, на пейка край басейн, в джакузи, на мрежата на тенис корт, в офис на бюро и във фитнес зала. Времетраенето на всяка една от секс сцените е с продължителност средно между 3 и 5 минути, като върху подложената музика са наслагани сексуалните пъшкания и стенания на партньорите. Ето как изглежда на екран един от осъществените полови актове:

В ОП (общ план), в центъра на градина с ниско окосена трева и каменна ограда, белеят стволите на две дървета. На едно от тях, в центъра на кадъра, зрителят вижда как абсолютно голи мъж и жена осъществяват полов акт прави. На преден план в гръб е голият мъж, разкراчен, със седалищни части към зрителя и с ръце прихванали жената за раменете, която е опряна с гръб на дървото. Мъжът извършва характерните интензивни движения при полов акт, а голата жена е повдигнала левия си крак – сгънат в коляното, така че е подпрял голия мъж под седалищните части.

В следващия кадър, в БП (близък план), мъжът целува зърната на голите ѝ гърди, опипва ги и т.н. Така в БП е показано подробно възбуждането и изживяването на половия акт от двамата. Редуват се отново ОП и БП със същото съдържание. На финала на сцената, в ОП зрителят вижда продължаващия полов акт между голите мъж и жена подпрени на дървото в центъра на градината.

Музикалната фонограма съпътства картината е стенания, въздишки, скимтения, които допълват изживяването на показания в кадър полов акт.

С така излъчения филм на 22.02.2009 г. от 14.05.40 часа до 15.34.49 часа, в който са показани шест полови акта, операторът „Добруджа кабел“ ЕООД е допуснал предоставянето за разпространение на предаване противоречащо на

добрите нрави,

с което е нарушен чл. 17, ал. 2 от ЗРТ в частта „радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10“, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ в частта „недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави“.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. Писмо с искане за предоставяне на контролни записи от 16. 02. 2009 г. до 22.02.2009 г. вкл. на програма „ТВ Добруджа“ на оператора „Добруджа кабел“ ЕООД с изх.№ 014-202/06.03.2009г. на СЕМ и обратна разписка за неговото получаване на дата 09.03.2009 г.

2. Един брой DVD със запис на програма „ТВ Добруджа“, излъчен на 22.02.2009 г.

3. Придружително писмо за предоставянето на записите от „Добруджа Кабел“ с вх.№014-202-02/24.03.2009 г.

4. Покана на за съставяне на акт за установяване на административно нарушение от „Добруджа кабел“ ЕООД с изх. № на СЕМ 19-00-285/ 10. 06. 2009 г. и обратна разписка за получаването ѝ на дата 15.06.2009 г.

В предвидения от закона срок не са постъпили писмени възражения срещу съставения акт от „Добруджа кабел“ ЕООД.

Излъчените кадри представляват порнографски материал по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, съгласно който текст „Порнографски материал“ е неприличен, неприемлив или несъвместим с обществения морал материал, който изобразява открито сексуално поведение. За такова се приема поведение, което изразява реални или симулирани полови сношения между лица от същия или различен пол, содомия, мастурбация, сексуален садизъм или мазохизъм, или похотливо показване на половите органи на лице.“

Европейското законодателство и практика също не допускат излъчването на кадри в нарушение на добрите нрави. Чл. 7, т. 1, б. „а“ от Европейската конвенция за трансгранична телевизия (ЕКТТ) постановява, че всички елементи на програмните емисии, що се отнася до тяхното представяне и съдържание, трябва да уважават достойнството на човешката личност и основните права на другите, като в частност не трябва да противоречат на добрите нрави и специално да съдържат порнография. ЕКТТ е ратифицирана със закон, приет от 38-мото Народно събрание на 04.12.1997 г. (обнародвана ДВ бр. 32/08.04.1999 г., изм. и доп. бр. 96/11.10.2002 г) и съгласно Конституцията представлява част

от вътрешното законодателство на Р България.

Според нравствените норми на българския народ, сексът е интимно преживяване, което не се излага на показ и излъчените кадри определено противоречат на общоприетия морал. Много важен е и фактът, че във филма „Шофьорска школа „Бикини“ са показани шест полови акта, при това в интервала от 14.05.40 часа до 15.34.49 часа, което е най-гледаното от деца време. Представянето на секса по такъв неприемлив начин може да създаде у децата неправилна ценностна система по отношение на любовта и сексуалните преживявания.

Като имам предвид всичко това, преценявам, че на телевизионния оператор следва да се наложи санкция по-висока от минималната, предвидена в чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

Предвид изложеното и като прецених събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1 и чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПО С Т А Н О В Я В А М:

НАЛАГАМ на „Добруджа Кабел“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. Добрич 9300, бул. „25-ти септември“ № 10, представлявано от Камен Станчев Михайлов - управител, ЕГН 6808177965, със служебен адрес: гр. Добрич, бул. „25-ти септември“ № 10, имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд – гр. Добрич в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М
доц. д-р МАРГАРИТА ПЕШЕВА

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 38 / 28. 07. 2009 г.

Днес, 28.07.2009 г., подписаната доц. д-р Маргарита Йорданова Пешева - председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 36 / 03.07.2008г., съставен от Юлия Желева Кецкарова, на длъжност експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Никола Атанасов Николов и Михаил Николов Катерински, срещу “РИО“ ООД, с адрес: гр. Свиленград 6500, ул. „Георги Скрижовски“, № 1, представлявано от Елеана Георгиева Паришева - управител, ЕГН: 7202268538, служебен адрес гр. Сви-

ленград 6500, ул. „Георги Скрижовски“ № 1, за следното:

В програмата „НИМ ТВ“ на телевизионния оператор „РИО“ ООД, на 10.04.2009 г. от 20.44 часа до 21.00 часа е излъчена емисия „НОВИНИ“. След финалните надписи на емисията, преди шапката Новини, от 20.59.24 часа до 20.59.39 часа е излъчена реклама със следното съдържание:

В горните пет шести от екрана зрителят вижда в общ план артикулите на магазин за облекло; жена, която пробва палто; щендери с палта, сака, панталони; рафтове с пакетирани мъжки ризи, а над тях рафт с цветни каски; рафтове с платове. Следва табела с надпис:

Silktex Ltd.

BULGARIA, 6500 Svilengrad, 60 Bulgaria Str., Tel/Fax – 0359 37971483
6500 Свиленград, бул. „България“ 60; тел/факс 0359 37971483, 71484
E-mail: silktex@abv.bg София 1407, Бул. „Черни връх“.

Следва кадър на магазина заснет отвън, през витрината. И последен кадър – рекламния надпис на магазина:

СИЛКТЕКС
ФИРМЕН МАГАЗИН,

В долната една шеста на екрана, на светло син фон, с бели букви през цялото време стои надпис:

Гардероб:
Фирмен магазин „Силктекс“

Така излъчена рекламата не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства,

с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. Писмо с искане за предоставяне на контролни записи на целодневната телевизионна програма „НИМ ТВ“ на оператора „РИО“ ООД за периода 06.04.2009 – 12.04.2009 г. с изх. № на СЕМ 19–00-48/16.04.2009 г. и обратна разписка за неговото получаване.

2. Един брой DVD, предоставен на СЕМ от „РИО“ ООД със запис на tv програма „НИМ ТВ“ от 10.04.2009 г. с придружително писмо вх. № 19 – 00 – 48/28.04.2009 г.

3. Договор за излъчване на реклама между „РИО“ ООД и фирмен магазин „СИЛКТЕКС“ с вх. № на СЕМ 19-00-48/30.05.2009 г.

4. Покана за съставяне на акт за установяване на административно

нарушение от „РИО“ ООД с изх. № на СЕМ 19–00-48/16.06.2009 г.

5. Възражение на „РИО“ ООД срещу съставения акт.

Като проверих акта с оглед неговата законосъобразност и обоснованост и след като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

ПО С Т А Н О В Я В А М:

НАЛАГАМ на „РИО“ ООД, с адрес: гр. Свиленград 6500, ул. „Георги Скрижовски“, № 1, представлявано от Елеана Георгиева Паришева - управител, ЕГН: 7202268538, служебен адрес гр. Свиленград 6500, ул. „Георги Скрижовски“ № 1, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Свиленградски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

*ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М
доц. д-р МАРГАРИТА ПЕШЕВА*

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 39 / 28. 07. 2009 г.

Днес, 28.07.2009 г., подписаната доц. д-р Маргарита Йорданова Пешева - председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 37 / 09.07.2009 г., съставен от Стефан Стефанов Белов, на длъжност главен експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Светослав Ивов Георгиев и Адриана Веселинова Василева, срещу „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, представлявано от Гари Дезмонд Дейви, ЛНЧ: 540129, служебен адрес: гр. София, 1463, пл. „България“ N 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, за следното:

На 06.06.2009 г. по програма „бТВ“ на телевизионния оператор „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, в предаването „Сеизмограф“, от 18:44:45 до 18:48:50 часа е излъчен обозначен рекламен блок, съдържащ следните реклами:

1. VITAO-NESTEA – Предпазващ зелен чай; 2. КФМ – Класика от КФМ;
3. РАЙФАЙЗЕН БАНК – Депозит Топ 3; 4. ZAGORKA – Заслужаваш най-

доброто!; 5. UNI CREDIT BULBANK – Депозит растяща лихва до 12%!; 6. NOKIA 6303 – 5 000 000 разходки, една дестинация – GERMANOS; 7. LO-REAL – Защото го заслужавате!; 8. OUZAKI ZORBAS ела, ела ...; 9. STR 8. Екстремна защита в екстремни ситуации; 10. ProCredit Bank – Обикновени неща за обикновени хора; 11. KAMENITZA – Мъжете знаят защо!

Рекламата на спиртна напитка OUZAKI ZORBAS, описана под № 8 в излъчения рекламен блок, има следното аудиовизуално съдържание: Малка рибарска лодка пори лазурното море. Трима мъже седят на маса на улицата и играят табла. На масата се вижда чаша с прозрачна течност и бутилка с надпис ZORBAS OUZAKI. Единият от мъжете става, взема бутилката и поставяйки я на земята, започва да танцува сиртаки около нея. Чува се възглас на гръцки: „Ела, Зорба, паме“. Появява се млада двойка и танцуващият мъж приканва жената да играят сиртаки. Табладжиите стават и започват да пляскаят с ръце в ритъма на сиртаки. Възрастна жена подвиква на гръцки: „Ела, Мария, паме“. Жена танцува сиртаки. Крупен план на бутилка с етикет ZORBAS OUZAKI и чаша със същия надпис. Течността в чашата е долята с вода и придобива белезникав цвят, мъжки глас се провиква: „Ямас филе“. Усмехнат мъж вдига чаша с бялата течност и подвиква на гръцки: „Ясу“. На екрана се появява бутилка с етикет ZORBAS OUZAKI и кана, пълна с прозрачна течност. Встрани, с големи латински букви пише OUZAKI, а на гръцки - ZORBAS ела, ела ... Задкадров глас произнася на гръцки: „Узаки Зорба, ела, ела“.

С излъчването на описаната по-горе реклама, която цели популяризирането на спиртната напитка ZORBAS OUZAKI и нейната консумация, чрез използването на самата напитка и на действия, свързани с нейното консумиране, операторът „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД не е спазил забраната за пряка реклама на спиртни напитки,

което е нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. Един диск, формат CD-R, със запис на програма „бТВ“, излъчена на 06.06.2009 г. от 17:57 часа до 19:00 часа.
2. Покана до „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № 19-00-303/ 23.06.2009 година.
3. Възражение на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД срещу съставения акт.

Като проверих акта с оглед неговата законосъобразност и обоснованост

и след като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 218, ал. 7 от Закона за здравето и чл. 126, ал. 2 във връзка с ал. 1 и чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД със седалище и адрес: гр. София 1463, пл. „България“ N 1, НДК, Административна сграда, ет.11, представлявано от Гари Дезмонд Дейви, ЛНЧ: 540129, служебен адрес: гр. София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, имуществена санкция в размер на 10 000 (десет хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд - София в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕМ
доц. д-р *МАРГАРИТА ПЕШЕВА*

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 40 / 28. 07. 2009 г.

Днес, 28.07.2009 г., подписаната доц. д-р Маргарита Йорданова Пешева - председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 38 / 09.07.2009 г., съставен от Стефан Стефанов Белов, на длъжност главен експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Светослав Ивов Георгиев и Адриана Веселинова Василева, срещу „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, представлявано от Гари Дезмонд Дейви, ЛНЧ: 540129, служебен адрес: гр. София, 1463, пл. „България“ N 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, за следното:

На 06.06.2009 г. по програма „бТВ“ на телевизионния оператор „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, в предаването „Сеизмограф“, от 18:44:45 до 18:48:50 часа е излъчен обозначен рекламен блок, съдържащ следните реклами:

1. VITAO-NESTEA – Предпазващ зелен чай; 2. КФМ – Класика от КФМ; 3. РАЙФАЙЗЕН БАНК – Депозит Топ 3; 4. ZAGORKA – Заслужаваш най-доброто!; 5. UNI CREDIT BULBANK – Депозит растяща лихва до 12%!; 6. NOKIA 6303 – 5 000 000 разходки, една дестинация – GERMANOS; 7. LO-

REAL – Защото го заслужавате!; 8. OUZAKI ZORBAS ela, ela ...; 9. STR 8. Екстремна защита в екстремни ситуации; 10. ProCredit Bank – Обикновени неща за обикновени хора; 11. KAMENITZA – Мъжете знаят защо!

Рекламата на спиртна напитка OUZAKI ZORBAS, описана под № 8 в излъчения рекламен блок, има следното аудиовизуално съдържание: Малка рибарска лодка пори лазурното море. Трима мъже седят на маса на улицата и играят табла. На масата се вижда чаша с бяла течност и бутилка с надпис ZORBAS OUZAKI. Единият от мъжете става, взема бутилката и поставяйки я на земята, започва да танцува сиртаки около нея. Чува се възглас на гръцки: „Ела, Зорба, паме“. Появява се млада двойка и танцуващият мъж приканва жената да играят сиртаки. Табладжиите стават и започват да пляскат с ръце в ритъма на сиртаки. Възрастна жена подвиква на гръцки: „Ела, Мария, паме“. Жена танцува сиртаки. Крупен план на бутилка с етикет ZORBAS OUZAKI и чаша със същия надпис. Течността в чашата е долята с вода и придобива белезникав цвят, мъжки глас се провиква: „Ямас филе“. Усмивнат мъж вдига чаша с бялата течност и подвиква на гръцки: „Ясу“. На екрана се появява бутилка с етикет ZORBAS OUZAKI и кана, пълна с прозрачна течност. Встрани, с големи латински букви пише OUZAKI, а на гръцки - ZORBAS ela, ela ... Задкадров глас произнася на гръцки: „Узаки Зорба, ела, ела“.

С излъчването на описаната по-горе реклама изцяло на гръцки език и с гръцки надписи, операторът „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД не е спазил изискването програмите на радио- и телевизионните оператори да се излъчват на официалния език, съгласно Конституцията на република България,

което е нарушение на чл. 12, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. Един диск, формат CD-R, със запис на програма „бТВ“, излъчена на 06.06. 2009 г. от 17:57 часа до 19:00 часа.
2. Покана до „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № 19-00-303/ 23.06.2009 година.
3. Възражение на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД срещу съставения акт.

Като проверих акта с оглед неговата законосъобразност и обоснованост и след като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД със седалище и адрес: гр. София 1463, пл. „България“ N 1, НДК, Административна сграда, ет.11, представлявано от Гари Дезмонд Дейви, ЛНЧ: 540129, служебен адрес: гр. София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд - София в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М
доц. д-р МАРГАРИТА ПЕШЕВА

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ**№ 41 / 28. 07. 2009 г.**

Днес, 28.07.2009 г., подписаната доц. д-р Маргарита Йорданова Пешева - председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 39 / 13.07.2009 г., съставен от Светослав Ивов Георгиев, на длъжност старши експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Стефан Стефанов Белов и Емилия Борисова Радева, срещу „Про БГ Медиа“ ЕООД (правоприемник на „ТВ 2“ ЕАД), със седалище и адрес: гр.София 1407, район „Лозенец“, бул. „Черни връх“ № 47, представлявано от Огнян Димитров Димов, ЕГН 6301056963 и Карън Мери Харисън, ЛНЧ 671008 – управители, служебен адрес: гр.София 1407, район „Лозенец“, бул. „Черни връх“ № 47, за следното:

На 17.05.2009 г. от 18.00 часа до 18.43 часа по програма „ТВ 2“ на „ТВ 2“ ЕООД е излъчено предизборното предаване „Лица от новините“, с водещ Георги Любенов. Гости в студиото са: Любен Дилов-син (Движение „Напред“) и Илиана Иванова (ПП „ГЕРБ“). Предаването включва два репортажа: Първият репортаж е от 18.14 часа до 18.16 часа за гр. Говедарци, в който жители на градчето коментират обещанията на политици и партии за предстоящите евроизбори. Вторият е от 18.26 часа до 18.30 часа и представлява интервю на Ханс Герт Пьотеринг на тема „Защо трябва да се гласува.“

В предаването се коментират и анализират следните политически теми:

- Защо Илиана Йотова е отказала диспута в последния момент?;
- Евроскептицизмът на гласоподавателите за изборите за Европарламент.

мент.

- Замразяването на парите от Еврофондовете.
- Колко депутати ще има ГЕРБ в Европарламента и защо хората да гласуват за ГЕРБ и за движение „Напред“.
- Затварянето на АЕЦ „Козлодуй“
- Корупцията и ниските доходи в страната.
- Антикризисният план на правителството и безработицата.

В 18.42 часа водещият обявява края на предаването и в левия ъгъл на екрана се показват следните надписи с обозначение на имената на спонсори:

Гардероб:
PIERRE CARDIN
Фризьорски салон:
LUXOR FASHION

Със спонсорирането на политическото предаване (за изборите за Европарламент) „Лица от новините“ операторът „ТВ 2“ е нарушил забраната да бъдат спонсорирани политически и икономически предавания, които съдържат анализи и коментари,

с което е нарушен чл. 90, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. CD-R със запис на предаването „Лица от новините“, излъчено на 17.05.2009 г. в програмата „ТВ 2“ на „ТВ 2“ ЕООД.
2. Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение на „ТВ 2“ ЕООД с изх. № 19-00-336 / 07.07.2009 г.
3. Възражение на „Про БГ Медиа“ ЕООД (правоприемник на „ТВ 2“ ЕАД) срещу съставения акт.

*Като проверих акта с оглед неговата законосъобразност и обоснова-
ност и след като прецених възражението и събраните доказателства, на
основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и
телевизията*

ПО С Т А Н О В Я В А М:

НАЛАГАМ „Про БГ Медиа“ ЕООД, със седалище и адрес: гр.София 1407, район „Лозенец“, бул. „Черни връх“ № 47, (като правоприемник на „ТВ 2“ ЕАД) представлявано от Огнян Димитров Димов, ЕГН 6301056963 и Карън Мери Харисън, ЛНЧ 671008 – управители, служебен адрес: гр.София 1407,

район „Лозенец“, бул. „Черни връх“ № 47, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд - София в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕМ
доц. д-р МАРГАРИТА ПЕШЕВА

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 42 / 28. 07. 2009 г.

Днес, 28.07.2009 г., подписаната доц. д-р Маргарита Йорданова Пешева - председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 40 / 16.07.2009 г., съставен от Ирена Ефтимова Христова, на длъжност главен експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Михаил Николов Катерински и Юлия Желева Кецкарова, срещу „Алфа Радио“ ООД, със седалище и адрес: гр. Варна, ул. „Мир“ бл. 6, ет. 4, ап. 10, представлявано от Борислав Илиев Борисов, ЕГН 5607021080 - управител, служебен адрес: гр. Варна, ул. „Мир“ бл. 6, ет. 4, ап. 10, за следното:

На 08.06.2009 г. след прослушване на CD, съдържащ запис на част от програма „Алфа радио“, излъчена на 08.04.2009 г., на честота 91.7 MHz, в гр. Варна, предоставен на СЕМ с писмо вх. № 20-00-101/04.06.2009 г. от оператора „Алфа Радио“ ООД, експертът констатира следното:

На 08.04.2009 г., в сутрешния блок на програма „Алфа радио“, 14 минути преди 10 часа (по думите на една от водещите; или от 106 мин. 38 сек. до 107 мин. 24 сек. по таймера на CD във файл 2009-04-08 (240:16) се представя победителят в играта „Пъзел“ от водещите на предаването със следния диалог:

„- Двайсет и двама познаха кючека, помогни да изберем кой ще яде пица днес!

- Ами, днеска четвъртия.
- Номер 4 е Красимир Жечев.
- И за късмет – 4 кючека довечера. На маса. Гол кючек на маса му викат.
- 607-605 е телефон за участие във ве... За участие, глупости, побърках се вече... (смях на водещата)
- Моля ти се, рано ти е още...
- Телефон за доставки на верига пицарии Гудзила на територията на Варна. Работи денонощно. Доставят ви пици всякакви...

- Тън, тън ...

- Безплатни са те обаче, само ако участвате в играта Пъзел по Алфа радио. Утре и в други ден също ще има, както и през цялата следваща делнична седмица. М-м.

Радиоиграта „Пъзел“ не е предаване, предназначено за рекламиране и съобщаването на телефона за доставка на пици, както и денонощната възможност за поръчки от верига пицарии „Гудзила“ на територията на Варна извън обозначен рекламен блок, представлява форма на скрита реклама, забранена от ЗРТ, с което

се нарушава чл. 77, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. Писмо на СЕМ изх. № 20-00-101/14.05.2009г., съдържащо искане за запис.

2. 1 (един) бр. CD със запис на програма “Алфа радио“, разпространена в региона на гр. Варна на 08.04.2009г. на честота 91.7 MHz в интервала от 08.00 до 14.00 часа.

3. Придружително писмо вх. № 20-00-101/04.06.2009г.

4. Покана за съставяне на акт за административно нарушение изх. №20-00-101/06.07.2009 г.

5. Възражение на „Алфа Радио“ ООД срещу съставения акт.

Като проверих акта с оглед неговата законосъобразност и обосновааност и след като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПО С Т А Н О В Я В А М:

НАЛАГАМ „Алфа Радио“ ООД, със седалище и адрес: гр. Варна, ул. „Мир“ бл. 6, ет. 4, ап. 10, представлявано от Борислав Илиев Борисов, ЕГН 5607021080 - управители, служебен адрес: гр. Варна, ул. „Мир“ бл. 6, ет. 4, ап. 10, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд - София в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

*ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М
доц. д-р МАРГАРИТА ПЕШЕВА*

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 43 / 28. 07. 2009 г.

Днес, 28.07.2009 г., подписаната доц. д-р Маргарита Йорданова Пешева - председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 42 / 16.07.2009 г., съставен от Светослав Ивов Георгиев, на длъжност старши експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Стефан Стефанов Белов и Адриана Веселинова Василева, срещу „Диема Вижън“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1113, ул. „Незабравка“ № 25, парк-хотел Москва, представлявано от Карл Якоб Андерсон - изпълнителен директор, дата на раждане 19.03.1978 г., служебен адрес: гр. София, 1113, ул. „Незабравка“ № 25, парк-хотел Москва, за следното:

На 13.06.2009 г. по програма „Диема 2“ на „Диема Вижън“ ЕАД, от 21:53 часа до 21:59 часа е излъчен обозначен рекламен блок, съдържащ следните реклами:

1. KAMENITZA – Мъжете знаят защо! 2. UNI CREDIT BULBANK – кредитна карта V-PAY. 3. WWW.HELP.EU.COM – клип за борба против тютюнопушенето. 4. OUZAKI ZORBAS ela, ela... 5. PANASONIC-ideas for life. 6. NIVEA FOR MEN- ACTIV 3. 7. TECHNOPOLIS - CALGONIT. 8. LAVAZZA – кафе. 9. Магазини “HANDY“- NOKIA 7210- супер нова. 10. SCHWEPPEES – Животът понякога хапе. Винаги! 11. NIVEA SUN – Красотата е пленяваща! 12. ZAGORKA – Заслужаваш най-доброто!

Рекламата на спиртна напитка OUZAKI ZORBAS, описана под № 4 в излъчения рекламен блок, има следното аудиовизуално съдържание: Малка рибарска лодка пори лазурното море. Трима мъже седят на маса на улицата и играят табла. На масата се вижда чаша с бяла течност и бутилка с надпис ZORBAS OUZAKI. Единият от мъжете става, взема бутилката и поставяйки я на земята, започва да танцува сиртаки около нея. Чува се възглас на гръцки: „Ела, Зорба, паме“. Появява се млада двойка и танцуващият мъж приканва жената да играят сиртаки. Табладжиите стават и започват да пляска с ръце в ритъма на сиртаки. Възрастна жена подвиква на гръцки: „Ела, Мария, паме“. Жена танцува сиртаки. Крупен план на бутилка с етикет ZORBAS OUZAKI и чаша със същия надпис. Течноста в чашата е долята с вода и придобива белезникав цвят, мъжки глас се провиква: „Ямас филе“. Усмихнат мъж вдига чаша с бялата течност и подвиква на гръцки: „Ясу“. На екрана се появява бутилка с етикет ZORBAS OUZAKI и кана, пълна с вода. Встрани, с големи латински, букви пише OUZAKI, а на гръцки - ZORBAS ela, ela ... Задкадров глас произнася на

гръцки: „Узаки Зорба, ела, ела“.

С излъчването на описаната по-горе реклама, която цели популяризирането на спиртната напитка ZORBAS OUZAKI и нейната консумация, чрез използването на самата напитка и на действия, свързани с нейното консумиране, операторът „Диема Вижън“ ЕАД не е спазил забраната за пряка реклама на спиртни напитки,

което е нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. Един диск , формат CD-R, със запис на програмата „Диема 2“, излъчена на 13.06. 2009 г. от 21:53 часа до 21:59 часа.
2. Покана до „Диема Вижън“ ЕАД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № 19-00-298/ 09.07.2009 година.
3. Възражение на „Диема Вижън“ ЕАД срещу съставения акт.

Като проверих акта с оглед неговата законосъобразност и обоснованост и след като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 218, ал. 7 от Закона за здравето, във връзка с чл. 126, ал. 1 и чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПО С Т А Н О В Я В А М:

НАЛАГАМ на „Диема Вижън“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1113, ул. „Незабравка“ № 25, парк-хотел Москва, представлявано от Карл Якоб Андерсон - изпълнителен директор, дата на раждане 19.03.1978 г., служебен адрес: гр. София, 1113, ул. „Незабравка“ № 25, парк-хотел Москва, имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд - София в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

*ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М
доц. д-р МАРГАРИТА ПЕШЕВА*

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 44 / 28. 07. 2009 г.

Днес, 28.07.2009 г., подписаната доц. д-р Маргарита Йорданова Пешева - председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 43 / 16.07.2009 г., съставен от Светослав Ивов Георгиев, на длъжност старши експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Стефан Стефанов Белов и Адриана Веселинова Василева, срещу „Диема Вижън“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1113, ул. „Незабравка“ № 25, парк-хотел Москва, представлявано от Карл Якоб Андерсон - изпълнителен директор, дата на раждане 19.03.1978 г., служебен адрес: гр. София, 1113, ул. „Незабравка“ № 25, парк-хотел Москва, за следното:

На 13.06.2009 г. по програма „Диема 2“ на „Диема Вижън“ ЕАД, от 21:53 часа до 21:59 часа е излъчен обозначен рекламен блок, съдържащ следните реклами:

1. KAMENITZA – Мъжете знаят защо! 2. UNI CREDIT BULBANK – кредитна карта V-PAY. 3. WWW.HELP.EU.COM – клип за борба против тютюнопушенето. 4. OUZAKI ZORBAS ela, ela... 5. PANASONIC-ideas for life. 6. NIVEA FOR MEN- ACTIV 3. 7. TECHNOPSIS - CALGONIT. 8. LAVAZZA – кафе. 9. Магазини „HANDY“– NOKIA 7210- супер нова. 10. SCHWEPPE – Животът понякога хапе. Винаги! 11. NIVEA SUN – Красотата е пленяваща! 12. ZAGORKA – Заслужаваш най-доброто!

Рекламата на спиртна напитка OUZAKI ZORBAS, описана под № 4 в излъчения рекламен блок, има следното аудиовизуално съдържание: Малка рибарска лодка пори лазурното море. Трима мъже седят на маса на улицата и играят табла. На масата се вижда чаша с бяла течност и бутилка с надпис ZORBAS OUZAKI. Единият от мъжете става, взима бутилката и поставяйки я на земята, започва да танцува сиртаки около нея. Чува се възглас на гръцки: „Ела, Зорба, паме“. Появява се млада двойка и танцуващият мъж приканва жената да играят сиртаки. Табладжиите стават и започват да пляскаят с ръце в ритъма на сиртаки. Възрастна жена подвиква на гръцки: „Ела, Мария, паме“. Жена танцува сиртаки. Крупен план на бутилка с етикет ZORBAS OUZAKI и чаша със същия надпис. Течноста в чашата е долята с вода и придобива белезникав цвят, мъжки глас се провиква: „Ямас филе“. Усмивнат мъж вдига чаша с бялата течност и подвиква на гръцки: „Ясу“. На екрана се появява бутилка с етикет ZORBAS OUZAKI и кана, пълна с вода. Встрани, с големи латински, букви

пише OUZAKI, а на гръцки - ZORBAS ела, ела ... Задкадров глас произнася на гръцки: „Узаки Зорба, ела, ела“.

С излъчването на описаната по-горе реклама изцяло на гръцки език и с гръцки надписи, операторът „Диема Вижън“ ЕАД не е спазил изискването програмите на радио- и телевизионните оператори да се излъчват на официалния език, съгласно Конституцията на Република България,

което е нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. Един диск , формат CD-R, със запис на програма „Диема 2“, излъчена на 13.06. 2009 г. от 21:53 часа до 21:59 часа.
2. Покана до „Диема Вижън“ ЕАД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № 19-00-298/ 09.07.2009 година.
3. Възражение на „Диема Вижън“ ЕАД срещу съставения акт.

Като проверих акта с оглед неговата законосъобразност и обоснованост и след като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПО С Т А Н О В Я В А М:

НАЛАГАМ на „Диема Вижън“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1113, ул. „Незабравка“ № 25, парк-хотел Москва, представлявано от Карл Якоб Андерсон - изпълнителен директор, дата на раждане 19.03.1978 г., служебен адрес: гр. София, 1113, ул. „Незабравка“ № 25, парк-хотел Москва, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд - София в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М
доц. д-р МАРГАРИТА ПЕШЕВА

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 45 / 28. 07. 2009 г.

Днес, 28.07.2009 г., подписаната доц. д-р Маргарита Йорданова Пешева - председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 44 / 17.07.2009 г.,

съставен от Адриана Веселинова Василева, на длъжност старши експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Даниела Николаева Жукова и Светослав Ивов Георгиев, срещу „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, представлявано от Гари Дезмонд Дейви, ЛНЧ: 540129, служебен адрес: гр. София, 1463, пл. „България“ N 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, за следното:

На 24.04.2009 г. от 22:31:49 до 23:38:04 часа по програма “Б” ТВ на „Болкан Нюз корпорейшън“ ЕАД е излъчено предаването „Бягство към победата“. В него от 22:39:54 до 23:07:31 часа са излъчени кадри със следното съдържание:

Картина: /22:30:30/ Две от участничките в състезанието получават задача, в която пише да.... „хванат черна кокошка, да я заколят, да я опърлят, да я изкормят и да я приготвят на вкусна супа!“ В 22:39:54 часа на екрана се появява черен бланк. В средата червена точка с цифра 16, изписана в нея и текст с бели букви: „Внимание следващите кадри не са подходящи за хора със слаби нерви и за лица под 16 години“. /22:40:.. / На фона на ритмична музика двете участнички започват да гонят кокошки, които бягат панически, хващат една от тях и я носят към някакво съоръжение, подготвено за екзекуцията. Едната от участничките, взима секира и обезглавява кокошката. В кадъра, в който я заколва, кокошката е леко разфокусирана. В следващия кадър кокошката все още мърда и се мята, въпреки че е без глава. Участничката я държи в ръка над казан с кипяща вода. /22:40:58/ Успоредно с това, показват и друга двойка участници, които се отправят към селото, за да получат задачата си. /22:41:56/ Кадър, в който се вижда казан с вода, от който излиза пара. Една част от казана /нещо като поставка/ е силно окървавена. Над казана стоят двете участнички, които държат кокошката и скубят всичките ѝ пера. Женски глас отстрани /зад кадър/ ги напътства подробно какво да правят. Камерата приближава до много близък план. /22:42:14/ Едната от участничките носи ошавената кокошка и търси кибрит. /22:42:41/ Втората двойка участници получава същата задача за убийство на кокошка. /22:42:43/ Трета двойка участници получава същата задача. /22:42:45/ Камерата показва в много близък план ошавена кокошка. Ясно се вижда окървавеното място, където е била главата, висят кожи и жили от шията. /22:42:52/ ??Гонят кокошки и хващат една. Колят я на един път. Един от участниците казва смеейки се, че на кокошката ѝ е било много трудно и че са ѝ смачкали главата. /22:44:38/ Един от участниците се опитва да заколи кокошка с брадва. Тя се съпротивлява. В момента на отсичане, главата на кокошката се закрива с черен бланк /самото отсичане/. /22:44:44/ Втората двойка участници

скубят кокошка в близък план. /22:45:17/ Следващата двойка участници гонят кокошките. /22:45:49/ Една от участничките казва, след като прочита условието на задачата. „Заколете я! Как ще убиваме животните?!“ /22:46:25/ Камерата показва труп на кокошка с отрязана глава в близък план. /22:46:41/ Камерата показва в близък план участник, който държи в едната си ръка нож, а с другата вади и дърпа вътрешности от кокошка и ги хвърля някъде. /22:46:54/ Участник с цигара в уста скубе перата на кокошка. Кадърът е много близък. Масата върху която се извършва действието е цялата в кръв. Участник: „...Ако ни направиш по една тлъста супа и натъртим по една ракия...“ /22:47:49/ Водещият разговаря с двама от участниците: „...Защо гледате кокошката в очите ... молеше ли ви се?... Моля ти се, не ме убивай! Заговори ли ти с човешки глас?“ Участник: „... Не с човешки!“ /22:48:01/ Камерата показва курник, в който бягат кокошки. Участник ги подгонва. Вдига крак и ритва една от тях. След това отново и отново още по-силно продължава да я ритва. /22:48:13/ Настъпва я с крак, след което се вслушва в съвета на съотборничката си и я вдига и хваща за двата крака. Поставя я върху дръвник, а участничка стои всрани със секира в ръка: „...мале, мале, аз съм убийца“. Пищи и удря със секирата, а нейният съотборник крещи „...удрай, удрай“. Смее се: „...падна ли?“ /има предвид главата на кокошката/, а участничката продължава да крещи и отговаря „да“. /22:48:42/. След това се запътват към казана с вряла вода. Пуска я цялата вътре, а баба Стефка им се скарва, че са я пуснали цялата и не могат да я извадят. Изваждат я с помощта на две клечки. Камерата показва другите участници. Една от тях тича „... ооо, Боже Господи“ и гледа с ужас как един от участниците носи крещящата кокошка, след това я поставя на дръвника и я удря с брадвата. Съотборничката ѝ казва „... това не мога да го понеса“ /22:58:46/ и си запушва ушите. В кадър се появяват предишните участници, които бяха пуснали цялата кокошка в казана. Те скубят кокошката и разговарят с баба Стефка „...бабо, бабо, не е лесна вашата, ей“, а баба Стефка отговаря „... не е лесно, момичета да фашаш лесно, нали?“ смее се. Участничка: „Браво, бабо Стефке!“ Участник: „те са като кокошките, един шут и са долу“. Баба Стефка: „тъй ша я фанеш, че мама ѝ ша джаскаш“ /22:58:08/. Две от участничките влизат в курника и гонят една от кокошките. Хващат я. Едната я държи, а другата плаче и държи брадвата: „...ооо направо, как да го убия това животно, не мога да го убия... Диди, дръж бе дръж... как да го убия това животно?“ /продължава да плаче неудържимо/. След това удря с брадвата. Съотборничката и казва с треперещ глас: „това не е истина просто, това е много гадно“. Плачейки, приятелката ѝ казва: „това беше някакъв ад, за първи път убивам...“. /22:59:59/ И двете момичета плачат. Едната успокоява другата и пита: „няма и главата, нали?“ Камерата ни връща към предишните участници, които скубят кокошката и разговарят с баба Стефка. Участничка: „те плачат и колят кокошката“ /смее се/, а баба Стефка казва: „те

онез плачат май...?“ Участничка: „... плачат, плачат, оплакват я.“ Баба Стефка се смее от сърце. /23:00:21/. Други двама участници се подготвят да опърлят кокошката. Баба Стефка им дава наставления. Участничка: „... не моа го пипам т`ва, пипай го ти Иване“. Иван: „таа се вкоравчи“ и запалва спирта, за да опърли кокошката. Преди това трябва да и извадят вътрешностите и гушката, но и двамата участници не могат. Иван: „да й извадя гушката? Вие сърце нямате.“ Баба Стефка се възмуцава: „Ето я бее, извади я така бе, какво че ви напрай?“. /23:01:38/ Пристигат и следващите участници и започват да гонят кокошка из курника на фона на песента на Милко Калайджиев „Я елате пиленца при батко...“. Предишните участнички попарват кокошката във врящия котел и отиват да я чистят. Ирина и Иван приключват и отиват при водещия. Ирина: „...аз се почувствах като убиец“. Водещият: „Изверги!“. А момичетата запалват спирта, за да опърлят кокошката и започват да вадят вътрешностите, като непрекъснато крещат от ужас. Баба Стефка не е доволна от резултата и им дава съвети как да извадят и почистят дробчетата. Колкото и да им е неприятно, те се стараят да изпълняват съветите на баба Стефка. /23:05:33/ Срещат се с водещия и споделят с него, че се чувстват много зле и Златка отново се разплаква. Много е тъжна, защото е убила кокошката. Следващите участници Павлина и Петър и Филипа и Галин също заколват, попарват и почистват кокошките видимо с неприятно чувство. /23:06:43/ При срещата с водещия и двете двойки споделят, че им е било супер гадно, особено самото колене на животното.

С излъчване на гореописаните кадри, съдържащи сцени, свързани с убийства на животни по особено мъчителен и жесток начин, показването на агонията им и нехуманно отношение към животни, операторът „Болкан Нюз корпорейшън“ ЕАД, в програмата си „бТВ“ е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните,

с което е нарушен чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. Един CD със запис на програма „бТВ“, на оператора “Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, излъчена на 24.04.2009 г. от 22:31:49 до 23:38:04 часа.
2. Покана до „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № 19-00-337/08.07.2009 г.
3. Възражение на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД срещу съставения акт.

След като се запознах със съдържанието на приложения видео материал, считам, че излъчените кадри са емоционално много натоваарващи не само

като визия, но и като реакции на участниците. Както кървавите сцени, така и изразените от участниците емоции на ужаса да убиеш (макар и животно), на съжалението от извършеното и изразения потрес от това да се чувстваш убиец, определено натоварват зрителя. Това в още по-голяма степен важи за малолетните и непълнолетните, които са далече по-впечатлителни и емоционални от възрастните.

Бих искала да подчертая, че Конституционният съд на Р България се е произнесъл с решение № 21 по к.д. 19/1996, с което е отговорил на искането да бъде обявена за противоконституционна нормата на чл. 28 от ЗРТ (отменен), която е съдържа идентична забрана, а именно: да не се допуска включването в програмите между 6 и 23 ч. на предавания, които биха могли да застрашат психическото, физическото и нравственото развитие на децата и подрастващите. КС подчертава, че Конституцията на Р България поставя децата под особена закрила на държавата и обществото. Той приема, че децата и подрастващите са по-уязвими от възрастните. Техният светоглед е все още неустановен. Обикновено те са лишени от възможност за разумен избор на радио- и/или телевизионна програма. Те са подложени в най-голяма степен на отрицателните последици от неконтролираното разпространение на информация в съвременния свят. Опазването на тяхното здраве и създаването на нормални условия за психическото, физическото и нравственото им развитие е в интерес на цялото общество и държавата.

КС отбелязва също, че ограничението на ЗРТ фактически се отнася не към съдържанието на информацията, за да се квалифицира като цензура, а към нейното почасово излъчване. С оглед на защитените от разглежданата норма ценности подобно ограничение е напълно приемливо. То не лишава радио- и телевизионните организации от правото да излъчват (предават) съответната информация, нито слушателите и зрителите от правото да я получават в останалите часове на денонощието.

По изложените съображения считам, че на оператора следва да бъде наложена санкция по-висока от минимално предвидената от закона.

Като проверих акта с оглед неговата законосъобразност и обоснованост и след като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПО С Т А Н О В Я В А М:

НАЛАГАМ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД със седалище и адрес: гр. София 1463, пл. „България“ N 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, представлявано от Гари Дезмонд Дейви, ЛНЧ: 540129, служебен адрес: гр.

София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лева.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд - София в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М
доц. д-р МАРГАРИТА ПЕШЕВА

**СЪДЕБНА ПРАКТИКА****СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД****РЕШЕНИЕ****гр. София, 07.07.2009 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111-ти състав в публичното заседание на осми май две хиляди и девета година в състав: районен съдия Николай Николов при секретаря В. Александрова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 10058 по описа за 2008 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ТВ Седем“ ЕАД, депозирана чрез Дияляна Грозданова в качеството ѝ на управител и законен представител на дружеството срещу наказателно постановление (НП) № 34/24.07.2008 г., издадено от Мария Георгиева Стефанова – председател на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 83, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на осн. чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на наказателното постановление (НП).

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от юрк. Тодорова. Процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата и моли наказателното постановление да бъде отменено, като в тази насока излага подробни доводи в депозитарни пред съда писмени бележки.

Въззиваемата страна – Съвет за електронни медии, се представлява чрез редовно упълномощен процесуален представител – юрисконсулт Георгиева, който оспорва основателността на жалбата и моли наказателното постановление да бъде потвърдено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и направените доводи, приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят „ТВ Седем“ ЕАД е еднолично акционерно дружество, с предмет на дейност: производство и излъчване на телевизионни програми на ефирен, спътников и кабелен път, търговия с телевизионни програми и друга видеопродукция, продуцентска, видео и аудиозаписна дейност, видеопроизводство и аудиопроизводство, сделки с интелектуална собственост, информационна, рекламна и издателска и всяка друга дейност, която не е забранена от закона или за която не се изисква специално разрешение или лицензия. Дружеството се управлява от Съвет на директорите и се представлява от Дилиана Николова Грозданова.

На 17.04.2008 г. за времето от 18.00 ч. до 18.43 ч. по телевизия „TV 7“ (собственост на жалбоподателя) е било излъчено предаване „Вярно с оригинала“, с водещ Петър Волгин.

Темата на предаването, анонсирана от водещия в началото на същото, е била „Готова ли е българската опозиция, както тази, която е в парламента, така и тази, извън парламента, за предсрочни парламентарни избори.“

Встъпителният монолог на водещия завършил с отправяне на покана към зрителите на предаването да изкажат своите мнения по темата по пряка телефонна линия.

След проведени няколко телефонни разговора на водещия със зрители по пряка телефонна линия, в които се правят коментари и анализи на готовността и възможността на опозиционните политически партии да предложат алтернатива на политиката, водена от тройната коалиция, Петър Волгин направил кратък анонс за прекъсване на предаването, с цел излъчване на рекламен блок.

Рекламният блок започнал в 18:10:26 часа и завършил в 18:13:37 часа.

След рекламния блок предаването „Вярно с оригинала“ продължило с разговор между водещия и Веселин Методиев и Стоян Мавродиев.

Бил излъчен и втори рекламен блок във времето от 18:37:50 часа до 18:42:50 часа.

Основната тема на разговора също била коментари и анализи на готовността на опозицията да предложи алтернатива на политическото управление на тройната коалиция.

На 24.06.2008 г. Даниела Жукова съставила срещу „ТВ Седем“ ЕАД АУАН № 53 за две нарушения на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ.

Акът бил връчен на представител на „ТВ Седем“ ЕАД на същата дата.

На 24.07.2008 г. Председателят на СЕМ издал срещу „ТВ Седем“ ЕАД атакуваното наказателно постановление № 34/24.07.2008 г., с което на жалбоподателя е ангажирана административнонаказателна отговорност, за това че на 17.04.2008 г., политическите коментари и анализи в предаването „Вярно с оригинала“, излъчено по „TV 7“, били прекъснати за излъчване на реклама за времето от 18:10:26 часа до 18:13:37 часа, в нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ,

като на основание чл. 126 ал. 1, вр. чл. 127 ал. 2 от ЗРТ му била наложена имуществена санкция в размер на две хиляди лева.

Заедно с наказателното постановление до жалбоподателя било изпратено писмо № 014-686-04/29.07.2008 г. на изпълняващия длъжността изпълнителен директор на СЕМ в което се посочва, че същият не се наказва за това, че на 17.04.2008 г., политическите коментари и анализи в предаването „Вярно с оригинала“, излъчено по телевизия „TV 7“ били прекъснати за излъчване на реклама за времето от 18:37:50 часа до 18:42:50 часа, тъй като нарушението на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ е с ниска степен на обществена опасност, но при следващото такова ще му бъде наложена имуществена санкция.

Така установената фактическа обстановка съдът възприе въз основа на представените по делото писмени доказателства – удостоверение от Агенцията по вписванията изх. № 20080528145833/28.05.2008 г., писмо № 014-684-04 от 29.07.2008 г., заповед № 32/28.03.2007 г. на председателя на СЕМ; гласни доказателствени средства, събрани чрез разпит на свидетелите Даниела Жукова (актосъставител); веществено доказателство – техническо средство носител на електронни данни – CD-R80, марка TDK, с надпис върху него „TV 7 17.04.2008 г.“, както и от заключението на фоноскопна експертиза, изготвено от вещите лица Иван Сивриев и Добринка Маркова.

Съдът кредитира изцяло показанията на свид. Жукова, която непосредствено е възприела обстоятелства, свързани с нарушението, за което е ангажирана административнонаказателна отговорност на жалбоподателя.

Настоящият съдебен състав кредитира като обективно и компетентно изготвеното заключение на фоноскопна експертиза, в която се възпроизвежда посредством писмени знаци звукозаписът от предаването „Вярно с оригинала“, излъчено на 17.04.2008 г. по телевизия „TV7“

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Актуалното наказателно постановление е от категорията на обжалваемите. Жалбата е депозирана в срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима.

На първо място настоящият съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, както и в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на нарушителя.

В АУАН и в наказателното постановление подробно е описано нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено.

По прилагане на материалния закон:

Разпоредбата на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ забранява да прекъсват за реклама

новини, политически и икономически коментари и анализи, документални филми и детски предавания.

По делото не се спори, че на 17.04.2008 г. за времето от 18.00 часа до 18.43 часа по телевизия „TV 7“ е било излъчено предаване „Вярно с оригинала“ с водещ Петър Волгин.

В конкретния случай съществен правен въпрос е дали излъченото по телевизия „TV 7“ предаване „Вярно с оригинала“ съдържа политически коментари и анализи и същите са прекъснати за реклама.

Легална дефиниция „що е политически коментар и анализ“ в ЗРТ липсва.

Лексикалното значение на израза „политически коментар и анализ“, който е широко използван в българския език и е част от речниковия състав на същия е писмено или устно разсъждение, проучване и изследване по въпроси и събития от обществения и държавния живот на страната.

Следователно под „политически коментар и анализ“ следва да се разбира субективна оценка на обективни факти (събития и явления проявили се в обществения и държавния живот), направена при използване на методите на формалната логика - индукция (анализ на еднородни събития и явления настъпили в политическия живот на страната, от които се прави умозаключение за общото политическо състояние) и дедукция (обща оценка на политическия живот в страната, от която се правят отделни (частни) изводи за осъществили се събития и явления) и подчинена на формалните изисквания на диалектиката относно закономерностите в развитието на политиката като обществено и държавно явление.

„Готова ли е българската опозиция, както тази, която е в парламента, така и тази, извън парламента, за предсрочни парламентарни избори“ – е била темата на процесното предаване (обстоятелство, което се установява по делото посредством назначената и приета в хода на съдебното следствие фоноскопна експертиза, в която е възпроизведено на хартиен носител звуковото съдържание на предаването – въпрос, провокиращ разсъждения и изследвания изключително в областта на вътрешната политика на страната.

В тази връзка са и проведените разговори на водещия на предаването Петър Волгин със зрители по пряка телефонна линия и с гостите в студиото Веселин Методиев и Стоян Мавродиев, в които както зрителите, така и гостите коментират и анализират готовността на опозиционните политически партии да предложат алтернатива на политиката, водена от тройната коалиция.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав приема, че излъченото на 17.04.2008 г. за времето от 18.00 до 18.43 предаване „Вярно с оригинала“ съдържа политически коментари и анализи, тъй като същото отразява именно разсъждения и изследвания по тема, засягаща политическия живот в страната.

Съдът приема също и че тези политически коментари и анализи са прекъснати за излъчване на рекламен блок във времевите граници от 18:10:26 часа до 18:13:37 часа, тъй като непосредствено преди прекъсването на „Вярно с оригинала“ зрител по пряката телефонна линия е разсъждавал по темата на предаването, като след рекламния блок същото е продължило с коментара и анализа по процесната тема от гостите Веселин Методиев и Стоян Мавродиев.

Неоснователни са изложените в жалбата твърдения, че в конкретния случай следва да намери приложение разпоредбата на чл. 14, т. 5 от Европейска конвенция за трансгранична телевизия (ЕКТТ).

Съгласно цитираната норма рекламирането и телевизионният пазар не могат да се разполагат в предаване на религиозни служби. Новини и предавания по актуални въпроси, документални филми, религиозни предавания и детски предавания не се прекъсват с рекламиране или телевизионен пазар, когато продължителността им по програма е по-малка от 30 минути. Ако продължителността им по програма надхвърля 30 минути, прилагат се разпоредбите на предходните точки от процесната норма.

Нито съставът на чл. 14, т. 5 нито съставите на останалите точки на чл. 14 от ЕКТТ уреждат непосредствено обществените отношения, свързани с рекламирането и телевизионния пазар на предавания, съдържащи изцяло политически коментари и анализи.

Тези отношения първично са уредени в чл. 83, ал. 2 от ЗРТ, поради което настоящият съдебен състав счита, че не е налице колизия между горесцитираните разпоредби на двата нормативни акта.

Независимо, че с процесната деятелност формално е осъществен състав на нарушенията на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ, то настоящият съдебен състав намира, че липсва обществена опасност на същата.

Предаването „Вярно с оригинала“ е прекъснато за рекламен блок, който е продължил по-малко от три минути. Същото е прекъснато след края на коментара на зрител, взел участие в процесното предаване по пряката телефонна линия, и преди началото на коментарите и анализите на гостите Веселин Методиев и Стоян Мавродиев.

Налице е малозначителност на деянието, тъй като чрез същото реално нито се засяга, нито се застрашава защитените, чрез нормата на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ обществени отношения.

Съгласно установената с ТР № 1/2007 г. на ОСНК на ВКС юриспруденция в обхвата на съдебния контрол се включва и проверката за законосъобразност на преценката по чл. 28 ЗАНН, а именно за „маловажност на случая“, като когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателното

постановление, поради издаването му в противоречие със закона.

В тази връзка административно е допуснал закононарушение като за процесното деяние не е приложил чл. 28 от ЗАНН, но за идентично такова описано в акта и извършено след това, за което е ангажирал административнонаказателна отговорност е приложил института на „маловажност на случая“.

Отново според ТР № 1/2007 г. на ВКС при извършване на преценка дали са налице основанията по чл. 28 ЗАНН, наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи „маловажните“ случаи на административни нарушения от нарушенията, обхванати от чл. 6 ЗАНН. Това освобождаване не може да почива на преценка по целесъобразност.

В конкретния случай настоящият съдебен състав не може да установи мотивите на административнонаказващия орган, поради които същият е приел, че деятелност извършена в по-ранен момент, е общественоопасна, а на еднородно такава, осъществена по-късно, липсва обществена опасност, поради което приема че същият е действал по целесъобразност, което е недопустимо, тъй като по този начин се създават условия за неравнопоставено третиране на нарушителите в сходни по съдържанието си случаи (ТР № 1/2007 г. на ОСНК на ВКС).

В допълнение следва да се посочи, че употребеният израз в чл. 28 ЗАНН „може“ не обуславя действие при „оперативна самостоятелност“, а означава възлагане на компетентност на административнонаказващия орган, а именно – при наличие на основанията по чл. 28 ЗАНН, да не наложи наказание и да отправи преду-преждание, от което произтичат определени законови последици (арг. ТР № 1/2007 на ОСНК на ВКС).

Така с оглед на гореизложеното настоящият състав счита, че наказателното постановление следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а жалбата – уважена.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № 34 / 24.07.2009 г., издаден от Мария Георгиева Стефенова – председател на Съвета за електронни медии, с което на “ТВ Седем“ ЕАД за нарушение на чл. 83, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, на осн. чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението с мотивите е изготвено.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**РЕШЕНИЕ****гр. София, 22.07,2009 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Софийски районен съд, НК, 112 състав, в открито съдебно заседание на тринадесети април две хиляди и девета година, в състав: председател: Петко Петков, при секретаря Камелия Стоянова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 1297 по описа за 2007 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 59 – чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Фокс Интернешънъл Ченълс България“ ЕООД, срещу наказателно постановление № 1/ 06.01.2009 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 53 ЗАНН и чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. ал. 3 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност и необоснованост на наказателното постановление.

Представителят на въззиваемата страна – Съвета за електронни медии (СЕМ) – счита, че издаденото наказателно постановление е законосъобразно и моли да бъде потвърдено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и направените от страните доводи и възражения, намира за установено следното от фактическа страна:

На 01.08.2008 г. по програма Fox Crime на „Фокс Интернешънъл Ченълс България“ ЕООД, от 21:01:32 до 21:52:04 часа, бил излъчен епизод от сериала „Гангстерска война“ с подзаглавие „Добрият, лошият и грозният“. От 21:30:05 до 21:30:52 часа била излъчена сцена на секс между мъж и жена. Сексуалният акт е показан в едър план, на цял екран. Сериалът не бил обозначен с надпис за препоръчителен родителски контрол или ограничение за възрастта на лицата, можещи да гледат сериала. Това било забелязано от свидетелката Василева, която заемала длъжност старши експерт в СЕМ. За това на следващия ден тя изискала запис на предаването от жалбоподателя и след като същият и бил предоставен, се уверила в истиността на видяното от нея. Тъй като преценила, че се касае за нарушение на ЗРТ на 08.12.2008 г. съставила срещу жалбоподателя АУАН за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. ал. 3 ЗРТ. Въз основа на така издадения АУАН било издадено и атакуваното наказателно постановление № 1/ 06.01.2009 г. издадено от и.д. председателя на Съвета за електронни медии,

с което на основание чл. 53 ЗАНН и чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

Изложената фактическа обстановка, съдът изведе след анализ на събраните по делото гласни доказателства – показанията на св. Василева, приетите по делото писмени и веществени доказателства, които съдът изцяло кредитира.

Въз основа на така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е основателна.

При съставяне на акта и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Съгласно чл. 17, ал. 2 от ЗРТ радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 ЗРТ и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или са насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните.

Принципите на чл. 10 ЗРТ пък, от своя страна, са насочени основно към недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак.

Действително ЗРТ не съдържа законова дефиниция за порнографско съдържание и като насока за това може да бъде използвана легалната дефиниция на разпоредбата на чл. 93, т. 28 от Наказателния кодекс, съгласно която порнографски материал е такъв, който съдържа неприличен, неприемлив или несъвместим с обществения морал материал, който изобразява открито сексуално поведение. За такова се приема поведение, което изразява реални или симулирани полови сношения между лица от същия или различен пол, содомия, мастурбация, сексуален садизъм или мазохизъм, или похотливо показване на половите органи на лице.

Ето защо, и доколкото в конкретния случай и сцена се изобразява полово сношение между лица от различен пол, то може да се приеме, че порнографско съдържание в случая е налице.

Същевременно разпоредбата на § 1, т. 2 от ДР на ЗРТ дава легална дефиниция на термина “предаване“ и това е самостоятелната част от програмата, отличаваща се от другите такива по своето авторство, съдържание и/или аудио-визуална реализация. Т.е. в този случай предаването представлява излъчвания

епизод от сериала “Гангстерска война“, излъчен в периода между 21.00 и 22.00 ч. на посочената дата. Наличието на няколкосекундна сцена с описаното по-горе съдържание в никакъв случай не би могло да придаде на сериала порнографска насоченост и това е така, тъй като релевантно за определяне на характера на едно предаване е неговото цялостно внушение и предмет.

Ето защо настоящият състав счита, че нарушението по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ в случая не е осъществено.

Предвид изложените съображения съдът намира, че наказателното постановление следва да бъде отменено.

Воден от изложеното, и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № 1/06.01.2009 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 53 ЗАНН и чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на „Фокс Интеренешънъл Ченълс България“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 17, ал. 2 вр. ал. 3 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Решението подлежи на обжалване пред СГС в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните, че е изготвено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД

РЕШЕНИЕ № 558 **гр. София, 15.07.2009 г.**

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд София-град, Първи касационен състав, в открито съдебно заседание на седемнадесети април, две хиляди и девета година, в състав: председател: Лозан Панов; членове: Мария Ситнилска, Миглена Недева, при участието на секретар-протоколита Галя Илиева и прокурор Бончева, като разгледа докладваното от съдия Недева административно дело № 1948 по описа на 2009 г. и, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение от 16.12.2008 г. по н.а.х.д. № 1084 / 2008 г., Софийски райо-

нен съд, НК, 103 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 1 от 08.01.2008 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, гр. София, е наложена имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лв. на основание чл. 55, ал. 1, чл. 218, ал. 6 от Закона за здравето (ЗЗ) и чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, гр. София, чрез юрисконсулти Горанова и Бурков, в която моли същото да бъде отменено. Касаторът твърди, че решението е неправилно поради нарушение на закона. По същество, преповтаря аргументите, изложени в първоинстанционната жалба, като смята, че е налице непряка реклама на спиртната напитка, а не забранената пряка такава. Твърди, че “никъде в рекламния клип не е показана бутилка“, а “контур, силуети и форми, напомнящи бутилка по принцип“ и името и марката са напитката “водка“ и “Аляска“ са били поставени не върху самата алкохолна напитка в чаша или бутилка. По горните съображения, според касатора, СРС е приложил разпоредбата на чл. 55, ал. 1, вр. § 1, т. 19 от ЗЗ разширително, което е недопустимо при ангажиране на административнонаказателна отговорност.

Ответникът по касационната жалба, председателят на Съвета за електронни медии, чрез юрисконсулт Георгиева, оспорва жалбата. Смята решението за правилно и обосновано. Излага съображения, свързани с тревожни факти относно растящата консумация на алкохол у нас по принцип, неотнормирани пряко към предмета на делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна и решението следва да бъде оставено в сила.

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от надлежна страна и в законоустановения срок, спазването на който съдът установи при съпоставка на датата, на която касаторът е бил уведомен за постановеното решение – 06.02.2009 г. и входящия номер на жалбата – 20.02.2009 г.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира касационната жалба за неоснователна.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото писмените такива, представени с наказателното постановление, показанията на трима свидетели, както и DVD-диск, съдържащ рекламата.

Пред настоящата съдебна инстанция не са ангажирани нови от допустимите писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните изводи на първоинстанционния съд.

Счита за установено, че на 19.11.2007 г. в рекламен блок от 23.25 ч. до 23.30 ч. в предаването „Шоуто на Слави“ по телевизия „Би Ти Ви“ – част от предприятието на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, гр. София, е излъчена реклама със следното съдържание: На фона на житно поле и люлеещи се житни стъбла се чува задкадров глас: „Качествени суровини, прецизна обработка.“ Житните стъбла политат във въздуха и от вихъра им се образува конусовиден предмет с формата на бутилка. Задкадров глас: „Многократна дестилация“. Житните зърна се превръщат в снежинки и въртящият се конусовиден предмет се обвива с ледена кора, ледът се разтопява, очертават се контурите на прозрачна стъклена бутилка, която постепенно изчезва. След това на черен фон ясно се появява въртяща се прозрачна бутилка с етикет и надпис Alaska vodka, задкадров глас, който казва „Водка Аляска – пречистена до съвършенство“, и в долната част на екрана се изписва надпис: „Пречистена до съвършенство!“

За нарушението е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 79 от 14.12.2007 г., връчен на представител на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, гр. София на същата дата. Въз основа на акта за установяване на нарушението и след приемане на полученото от нарушителя възбращение е издадено атакуваното наказателно постановление.

Така приетата от СРС фактическа обстановка настоящият съд намира за правилна, като подкрепена от всички събрани по делото доказателства.

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя констатациите на първоинстанционния съд, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му.

По съществуващото на спора СРС правилно е установил, че „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, гр. София е осъществил състав на нарушение по чл. 55, ал. 1, вр. § 1, т. 19 от ЗЗ, поради което правилно е ангажирана и административнонаказателната му отговорност.

Наложената имуществена санкция е в законоустановения размер.

Издаването на акта за установяване на нарушението и на наказателното постановление е в рамките на преклузивните срокове по чл. 34 от ЗАНН.

При извършената проверка настоящият състав, счита, че не са налице основанията, предвидени в чл. 348 от НПК.

Решението е мотивирано и обосновано, съобразено е с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК, а наложената санкция не е явно несправедлива.

След като се запозна с всички доказателства по делото, включително и с приложения рекламен клип, както призовава касаторът, съдът счита за неоснователно твърдението му относно неправилното приложение на разпоредбата на чл. 55, ал. 1, вр. § 1, т. 19 от ЗЗ.

Съгласно § 1, т. 19 и т. 20 от ДР на ЗЗ „пряка реклама“ е „всяка форма на търговско послание, съобщение или препоръка, която цели популяризирането на алкохолните напитки и/или консумацията им, чрез използване на самите напитки или на действия, свързани с тяхното консумиране, производство и разпространение“, а „непряка реклама“ е „всяка форма на търговско послание, съобщение, препоръка или действие, която използва име или фабрична марка на алкохолна напитка, както и име или фабрична марка на производител на алкохолни напитки върху продукти и стоки, които не са алкохолни напитки“.

При тълкуване на горните разпоредби, за да е налице непряка реклама, би следвало името и марката на алкохолната напитка да се поставят върху каквото и да е друг предмет (топка, покривка и т.н.), но различен от напитката, която повече от очевидно, би могла да се съдържа само в съд (чаша или бутилка).

Напълно не отговаря на истината твърдението на касатора, че „никъде в рекламния клип не е показана бутилка“, а „контур, силуети и форми, напomniaщи бутилка по принцип“. Това важи единствено по отношение на първата част на клипа, когато нещо, наподобяващо бутилка, се оформя от житните стъбла, а впоследствие се прояснява, като не оставя съмнение, че това е именно изпотена от лед бутилка.

Втората част на клипа, обаче, е напълно ясна, тъй като на черен фон се появява именно прозрачна бутилка (не силует или контур, както твърди касаторът) с етикет и надпис Alaska vodka и задкадров глас, който казва: „Водка Аляска – пречистена до съвършенство“.

Доколкото течността на алкохолната напитка е също така прозрачна, както и бутилката, абсолютно излишно, преценявайки по това, което се вижда на клипа от прозрачната въртяща се бутилка с етикет, е да се спори дали бутилката е пълна или празна да се обсъжда въпроса дали името и марката на продукта били поставени върху самия продукт или не. Това е така, още повече и поради спецификата на самия продукт – алкохолна напитка, поради което и именно това е видът, в който се продава този продукт, т.е. както се предлага на пазара, в прозрачна бутилка с етикет.

При горните съображения и настоящият състав приема, че излъченият рекламен клип съдържа изображението на името и марката на алкохолната напитка, поставени върху самия продукт.

Тъй като в касационната жалба не са налице каквито и да е други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила като законосъобразно, обосновано и правилно и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК, във

връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, I касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 16.12.2008 г. по н.а.х.д. № 1084 / 2008 г. на Софийски районен съд, НК, 103 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 1 от 08.01.2009 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ-ГРАД

РЕШЕНИЕ № 974 гр. София, 17.07.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – София-град, XI касационен състав, в открито съдебно заседание на трети юли две хиляди и девета година, в състав: председател: Камелия Серафимова; членове: Славина Владова, Мартин Аврамов, при участието на секретар-протоколита Анжела Савова при участието на прокурор Филипов, като разгледа докладваното от съдия-докладчика Славина Владова наказателно от административен характер дело № 3688 по описа за 2009 г. на Административен съд София-град и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във вр. С чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалбата на „ТВ 2“ ЕООД със седалище гр. София, представляван от Огнян Димитров Димов и Карън Мери Харисън – управители, срещу съдебно решение от 06.02.2009 г. по н.а.х.д. № 7576/2008 г., постановено от СРС, НК, 104 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № 21 от 10.06.2008 г., издадено от и.д. председателя на СЕМ Мария Стефанова, с което е наложено административно наказание на “ТВ 2“ ЕООД, имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ.

В жалбата си жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност и неправилност на съдебното решение на СРС, като от съдържанието на жалбата, макар да липсват изрично посочени касационни основания, може да се напра-

ви извода, че се твърди, че първоинстанционният съд е постановил решение, като е допуснал съществени нарушения на съдебно производствените правила, като не е изложил мотиви относно наведените в жалбата аргументи за допуснатото съществено нарушение на административно производствените правила, а именно – че от АУАН и наказателното постановление не става ясно за какво извършено нарушение по чл. 17, ал. 2 или по чл. 10 от ЗРТ е наказан касаторът. Както и на второ място твърди, че първоинстанционният съд не е изложил мотиви защо е приел за законосъобразна наложената по-висока санкция.

В съдебно заседание съветникът по касация, чрез процесуалния си представител юрк. Чавдарова, изразява становище, че решението на СРС е законосъобразно, а жалбата неоснователна. Иска решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителя на СГП прокурор Филипков изразява становище, че жалбата е неоснователна, а съдебното решение на СРС следва да бъде потвърдено.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок от страната адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел, че по делото безспорно е установено извършеното административно нарушение по чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ. Приел е на второ място, че при съставянето на АУАН и наказателното постановление не са допуснати нарушения на административно производствените правила. На последно място е приел, че наложената санкция е съответна на извършеното нарушение и не са налице основания за намаляването ѝ.

Настоящият състав намира, че решението на СРС, макар да е постановено с бланкетни мотиви, е законосъобразно. Това е така, тъй като съществено нарушение на съдопроизводствените правила е налице тогава когато въобще липсват мотиви, а в конкретния случай съдът е изложил мотиви съответни на установената фактическа обстановка. В тази връзка настоящият състав намира, че на първо място следва да посочи, че е неоснователно възражението на касатора, че при съставянето на АУАН е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, с което е нарушено правото му за защита, тъй като не е могъл да разбере за какво нарушение е санкциониран по чл. 17, ал. 2 или по чл. 10, ал. 1 т. 6 от ЗРТ. Това е така, тъй като видно и от АУАН и от наказателното постановление и от наведените аргументи на защитата пред първата инстанция касаторът е разбрал, че е санкциониран за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1 т. 6 от ЗРТ. Съгласно чл. 17, ал. 2 – първата му част – операторите не следва да пускат предавания в нарушение на прин-

ципите на чл. 10. Втората част при условията на кумулативност с принципите по чл. 10 вече дава изрично изброяване на видовете предаване, в зависимост от съдържанието и въздействието им върху аудиторията, които не следва да бъдат предоставяни за разпространение. Във връзка с изложеното тълкуване на текстовете на чл. 17, ал. 2 съдът намира, че и в АУАН и в наказателното постановление правилно са подведени под съответната правна норма описаното нарушение, а именно предаването “Айтос Айдъл” (със съдържание така, както е прието за установено от фактическа страна в първата инстанция) представлява предаване, което е в нарушение на принципите на чл. 10, ал. 1, т. 6, което формално би довело, до негативното въздействие визирано в последната хипотеза по чл. 17, ал. 2. На основание на гореизложеното настоящият състав намира, че правилно първоинстанционният съд е приел, че не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при съставянето на АУАН и наказателното постановление и правилно е приел, че констатираното нарушение е съответно на правната норма под която е квалифицирано.

На следващо място неоснователно е възражението на жалбоподателя, че първоинстанционното решение е незаконосъобразно, тъй като не са изложени мотиви за намаляване на санкцията. Съдът намира, че действително поради обществената опасност на деянието, а именно поради това, че се нарушават основните принципи на добрите нрави и поради високата степен на засягане на обществените отношения и възможността от вредно въздействие върху непълнолетни и малолетни правилно административният орган е наложил санкция по-висока от минималната по закон.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че оспорено решение на СРС от 06.02.2009 г. по н.а.х.д. № 7576 / 2008 г., постановено от СРС, НК, 104 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № 21 от 10.06.2008 г., издадено от и.д. председателя на СЕМ Мария Стефанова, с което е наложено административно наказание на “ТВ 2“ ЕООД имуществена санкция в размер 3000 лв. на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1 т. 6 от ЗРТ, за законосъобразно съответно на материалния закон и без да са допуснати съществени нарушения на съдебнопроизводствените правила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 06.02.2009 г. по н.а.х.д. № 7576/2008 г., постановено от СРС, НК, 104 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № 21 от 10.06.2008 г., издадено от и.д. председа-

теля на СЕМ Мария Стефанов, с което е наложено административно наказание на „ТВ 2“ ЕООД имуществена санкция в размер 3000 лв. на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1 т. 6 от ЗРТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД

РЕШЕНИЕ № 883 гр. София, 24.07.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд София-град, VI касационен състав на деветнадесети юни две хиляди и девета година в публично заседание в следния състав: председател: Пламен Горелски; членове: Даниела Мавродиева, Антоанета Аргирова, секретар: А. Савова; прокурор: Филипов, като разгледа докладваното от съдия Аргирова к.н.а.х.д. № 3360 по описа на съда за 2009 г. за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл. 208-228 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН.

С Решение № 124 от 06.02.2009 г., постановено по н.а.х.д. № 10062 / 2008 г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НК, 23-ти състав е потвърдил Наказателно постановление № 31/24.07.2008 г., издадено от Мария Георгиева Стефанова – председател на СЕМ, с което на „ТВ 2“ ЕООД, на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, са наложени имуществени санкции в размер на по 2000 лв. за извършени две нарушения на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл. 211, ал. 1 от АПК вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, е обжалвано от лицето, чиято административнонаказателна отговорност е била ангажирана с наказателното постановление. Релевираните в жалбата основания са за съществени процесуални нарушения в процеса на преценка на събраните по делото доказателствени материали и изграждане на фактическите и изводи на решаващия съд.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, се представлява от юриконсулт Георгиева, която оспорва жалбата и в депозираните по делото писмени бележки подробно аргументира отхвърлянето ѝ като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за не-

основателност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК и служебно на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение със съществените процесуални правила и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество е изцяло неоснователна.

Обратно на твърденията в жалбата, касационната инстанция намира, че фактическата обстановка е правилно установена от решаващия съд като не са налице твърдяните съществени процесуални нарушения, свързани с процеса, преценка на доказателствените материали по делото или ограничаващи правото на защита на обвиненото в извършеното административно нарушение лице. СРС е събрал всички необходими и възможни за изясняване на делото доказателства и не е допуснал процесуална пасивност в нарушение на задълженията си по чл. 13 и 107, ал. 2 и ал. 3 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. Фактическите констатации на решаващия съд са направени въз основа на събраните по делото доказателства. Настоящата инстанция споделя изцяло доводите на СРС относно доказателствената сила и стойност на доказателствените материали по делото, които са безпротиворечиви. Обосновани са и изводите на решаващия съд, че излъченото на 21.02.2008 г. от 19:57:30 часа до 20:53:49 часа предаване „Пирамида“ касае именно политически коментари, тъй като по същество са имали за свой обект проведения на 21.02.2008 г. вот на недоверие към правителството на РБ (първа тема на предаването), засилената охрана на НС докато траел вотът (втора тема) и отношението на българската държавна власт към вандалщината спрямо българските паметници в Битоля, проявите на скопските екстремисти (трета тема). Ето защо, АС-София град намира, че в съответствие с разпоредбата на чл. 305, ал. 3 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН, СРС е приел за установена фактическата обстановка, възприета от административнонаказващия орган в издаденото от него наказателно постановление, а релевираните с касационната жалба възражения за обратното – са неоснователни.

Законосъобразни са и изводите на съда, че описаната в наказателното постановление и установена по делото фактическа обстановка субсумира от обективна страна състава на нарушение по чл. 83, ал. 2 от ЗРТ, който забранява перкъсването на политически коментари за реклама, за което и на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за всяко едно от извършените деяния (две прекъсвания за реклама) е било наложено предвиденото в закона наказание – имуществена санкция в минимално установения му размер – 2000 лв.

С оглед гореизложеното и поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на такива по чл. 218, ал. 2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл. Чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София-град, VI касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 124 от 06.02.2009 г., поставено по н.а.х.д. № 10062 / 2008 г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.



ЕВРОПЕЙСКА АУДИОВИЗИЯ

СЪОБЩЕНИЕ НА КОМИСИЯТА ОТНОСНО ПРИЛАГАНЕТО НА ПРАВИЛАТА ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ПОМОЩИ ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОБЩЕСТВЕНАТА УСЛУГА РАДИО- И ТЕЛЕВИЗИОННО РАЗПРОСТРАНЕНИЕ (ТЕКСТ ОТ ЗНАЧЕНИЕ ЗА ЕИП)

ВЪВЕДЕНИЕ И ПРИЛОЖНО ПОЛЕ НА СЪОБЩЕНИЕТО

1. През последните три десетилетия радио- и телевизионното разпространение претърпя важни промени. Премахването на монополите, появата на нови участници и бързото технологично развитие промениха из основи конкурентната среда. По

традиция телевизионното излъчване беше запазена дейност. От самото начало то се извършваше предимно от обществени предприятия при монополен режим, главно като следствие от ограничената наличност на предавателни честоти и високите бариери за достъп до пазара.

2. През 70-те години обаче икономическото и технологичното развитие дадоха възможност държавите-членки да разрешават на други оператори да излъчват.

Поради това държавите-членки решиха да въведат конкуренция на пазара. Това доведе до по-голям избор за потребителите, тъй като бяха предложени много допълнителни канали и нови услуги; това също така благоприятства появата и развитието на силни европейски оператори, разработването на нови технологии и по-големия плурализъм в сектора, което означава повече от простото наличие на допълнителни канали и услуги. Паралелно с отварянето на пазара за конкуренция държавите-членки прецениха, че обществената услуга радио- и телевизионно разпространение трябва да се запази като начин за осигуряване на отразяването на редица области

и за задоволяване на потребности и цели на обществената политика, които в отсъствието му не биха били изпълнени непременно в оптимална степен. Това бе потвърдено в тълкувателния протокол за системата на публично радио- и телевизионно разпространение, приложен към Договора за ЕО (наричан по-нататък „Протокола от Амстердам“).

3. В същото време по-голямата конкуренция заедно с присъствието на финансирани от държавата оператори доведе също така до нарастваща загриженост относно равното третиране, която беше представена на вниманието на Комисията от частните оператори. Оплакванията са свързани с предполагаеми нарушения на членове 86 и 87 от Договора за ЕО по отношение на публичното финансиране на обществените радио- и телевизионни оператори.

4. Съобщението на Комисията за прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на публичната услуга разпространение на радио- и телевизионни програми от 2001 г.¹ за първи път определи рамката, регламентираща държавното финансиране на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение. Съобщението от 2001 г. послужи на Комисията като добра основа, върху която тя да изгради значителна практика на вземане на решения в тази област. От 2001 г. насам бяха приети повече от двадесет решения, засягащи финансирането на обществените радио- и телевизионни

оператори.

5. Междувременно технологичните промени промениха из основи пазарите на радио- и телевизионно разпространение и аудиовизуални услуги. Появиха се множество платформи и технологии за разпространение, като цифрова телевизия, интернет телевизия (IPTV), мобилна телевизия и видео по поръчка.

Това доведе до нарастване на конкуренцията чрез навлизането на нови участници на пазара, като например мрежови оператори и интернет дружества.

Развитието на технологиите направи възможна също така появата на нови медийни услуги като он-лайн информационните услуги и нелинейните услуги или услугите по поръчка. Наблюдава се съсредоточаване на предоставянето на аудиовизуални услуги, като все повече е възможно потребителите да получават множество услуги на една платформа или устройство или една услуга на множество платформи или устройства. Нарастващото разнообразие на възможности за достъп на потребителите до медийно съдържание доведе до многократно увеличаване на предлаганите аудиовизуални услуги и до фрагментиране на аудиторията. Новите технологии дадоха възможност да се подобри участието на аудиторията. Традиционният пасивен модел на потребление постепенно се превръща в активно участие и контрол на съдържанието от страна на

потребителите. За да отговорят на новите предизвикателства, както обществените, така и частните оператори разнообразяват дейностите си, като се насочват към нови платформи за разпространение и разширяват гамата на своите услуги. Наскоро това разнообразяване на обществено финансираните дейности на обществените радио- и телевизионни оператори (като например съдържание в интернет и специализирани канали) стана повод за редица оплаквания от други пазарни участници, включително от страна на някои издатели.

6. От 2001 г. насам бяха извършени също така важни законодателни промени, които влияят на сектора на радио- и телевизионно разпространение. В решението по делото Altmark от 2003 г.² Съдът на Европейските общности определи условията, при които компенсациите за обществени услуги не представляват държавна помощ. През 2005 г. Комисията прие ново решение³ и рамка⁴ за държавна помощ под формата на компенсации за обществени услуги.

През 2007 г. Комисията прие съобщение, придружаващо съобщението на Комисията „Единен пазар в Европа през XXI век - Услуги от общ интерес, включващи социални услуги от общ интерес: нов европейски ангажимент“⁵.

Освен това през декември 2007 г. влезе в сила Директивата за аудиовизуалните медийни услугиб,

която включва новопоявяващи се медийни услуги в обхвата на разпоредбите на ЕС относно аудиовизуалните услуги.

7. Тези промени на пазара и в законодателството наложиха съобщението за прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на публичната услуга разпространение на радио- и телевизионни програми от 2001 г. да бъде актуализирано. В плана за действие на Комисията относно държавните помощи от 2005 г.⁷ бе обявено, че Комисията ще „преразгледа своето съобщение относно прилагането на правилата за държавни помощи по отношение на публичната услуга разпространение на радио- и телевизионни програми. Особено с разработването на нови цифрови технологии и услуги, основани на интернет, възникнаха нови въпроси по отношение на обхвата на дейностите, свързани с предлагането на обществена услуга“.

8. През 2008 г. и 2009 г. Комисията проведе няколко обществени консултации относно преразглеждането на Съобщението за разпространение радио- и телевизионни програми от 2001 г. Настоящото съобщение консолидира съществуващата практика на Комисията в областта на държавните помощи по начин, ориентиран към бъдещето, въз основа на мненията, получени по време на обществените консултации. В него се разясняват принципите, които Комисията следва при прилагането на член 87

и член 86, параграф 2 от Договора за ЕО по отношение на публичното финансиране на аудиовизуалните услуги в сектора на радио- и телевизионно разпространение⁸, като взема предвид последните промени на пазара и в законодателството. Настоящото съобщение не засяга прилагането на разпоредбите по отношение на вътрешния пазар и основните свободи в областта на радио- и телевизионното разпространение.

2. РОЛЯТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА УСЛУГА РАДИО- И ТЕЛЕВИЗИОННО РАЗПРОСТРАНЕНИЕ

9. Въпреки че е от очевидно икономическо значение, обществената услуга радио- и телевизионно разпространение не е сравнимо с обществена услуга в другите икономически сектори. Не съществува друга услуга, която едновременно да има достъп до толкова голяма част от населението и да предоставя толкова много информация и съдържание и по този начин да отразява и влияе както на личното, така и на общественото мнение.

10. Освен това радио- и телевизионното разпространение по принцип се възприема като много надежден източник информация и представлява основния източник на информация за немалка част от населението. По този начин то обогатява обществената дебат и в крайна сметка е в състояние да направи така, че всички граждани да участват справедливо в обществената

живот. В това отношение от ключово значение е наличието на защитни мерки за независимостта на радио- и телевизионното разпространение в съответствие с общия принцип на свобода на словото, постановен в член 11 от Хартата на основните права на Европейския съюз⁹ и в член 10 от Европейската конвенция за защита на човешките права и основните свободи, който представлява основен правен принцип, за чието спазване се следи от съдилищата на Общността¹⁰.

11. Ролята на обществената услуга¹¹ по принцип е призната от Договора, по-конкретно в членове 16 и 86, параграф 2. Тълкуването на тези разпоредби в светлината на специфичния характер на сектора на радио- и телевизионно разпространение се съдържа в Протокола от Амстердам, който след като взема предвид факта, че „публичното радио- и телевизионно разпръскване в държавите-членки е пряко свързано с демократичните, социалните и културните потребности на всяко общество, както и с необходимостта от запазването на плурализма в медиите“, уточнява, че: „Разпоредбите на Договора за създаване на Европейската общност не накръняват компетентността на държавите-членки да финансират публичното радио- и телевизионно разпръскване, доколкото такова финансиране се предоставя на структурите за радио- и телевизионно разпръскване за изпълнение на мисията за обществена услуга така, както им е възложена,

определена и организирана от всяка държава-членка и доколкото това финансиране не засяга условията за търговия и конкуренцията в Съюза до степен, която би противоречала на общия интерес, като се държи сметка за това как се изпълнява възложената мисия за тази обществена услуга.“

12. Значението на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение за социалния, демократичния и културния живот в Съюза беше потвърдено в резолюцията на Съвета относно обществената услуга разпространение на радио- и телевизионни програми. Както беше подчертано в резолюцията: „широкият публичен достъп без дискриминация и на базата на равни възможности до различни канали и услуги е необходима предпоставка за изпълнение на специалното задължение на обществената услуга разпространение на радио- и телевизионни програми“. Освен това е необходимо обществената услуга разпространение на радио- и телевизионни програми „да се възползва от технологичния напредък“, да дава възможност на „обществото да се възползва от новите аудиовизуални и информационни услуги и от новите технологии“ и да предприема „развитие и разнообразяване на дейностите в дигиталната ера“. И накрая, „обществената услуга разпространение на радио- и телевизионни програми трябва да има възможност да продължи да предоставя голямо разнообразие от про-

грами в съответствие със задачата си, определена от държавите-членки, с цел да отговорят на потребностите на обществото като цяло; в този контекст е основателно обществената услуга разпространение на радио- и телевизионни програми да се стреми да достигне до по-широки аудитории“¹².

13. Значението на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение за насърчаване на културното многообразие бе признато и от Конвенцията на ЮНЕСКО за опазване и насърчаване многообразието от форми на културно изразяване от 2005 г., която бе одобрена от Съвета от името на Общността и следователно е част от правото на ЕО¹³. Съгласно Конвенцията всяка от страните по нея може да предприема „мерки за опазване и стимулиране на многообразието от форми на културно изразяване на своята територия“.

Подобни мерки могат да включват например „мерки за насърчаване на многообразието от средства за информация, включително посредством развитие на обществените служби за радиоразпръскване“.¹⁴

14. Тези предимства на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение са също толкова важни в бързо променящата се нова медийна среда. Това бе подчертано и в препоръката на Съвета на Европа относно медийния плурализъм и многообразието на медийното съдържание¹⁵ и в препоръката относно мисията на

медиите, предоставящи обществена услуга в информационното общество¹⁶. Втората препоръка призовава членовете на Съвета на Европа да „гарантират обществените медии (...) по прозрачен и отговорен начин“ и да „дадат възможност на обществените медии да отговорят пълно и ефективно на предизвикателствата на информационното общество, като зачитат общественно-частната дуалистична структура в европейския пейзаж на електронните медии и обръщат внимание на въпросите, свързани с пазара и конкуренцията“.

15. В своята резолюция относно медийна концентрация и медиен плурализъм в Европейския съюз Европейският парламент препоръча „разпоредбите за държавна помощ да бъдат изработвани и прилагани по начин, позволяващ на обществените медии и на медиите на различните общности да осъществяват функциите си в динамична среда, като същевременно се осигурява възможността на обществените медии да изпълняват възложената им от държавите-членки мисия по прозрачен и отговорен начин, като се предотвратява злоупотреба с обществено финансиране по причини на политическа или икономическа целесъобразност“¹⁷.

16. В същото време, и независимо от горепосоченото, трябва да се отбележи, че търговските радио- и телевизионни оператори, част от които подлежат на изискванията за обществена услуга, също играят

същественароля за постигане на целите на Протокола от Амстердам, доколкото допринасят за плурализма, обогатяват културния и политическия дебат и увеличават избора от програми. Освен това издателите на вестници и други печатни медии също играят важна роля за гарантирането на обективно информирана аудитория и на демокрация. Тъй като в момента тези оператори се конкурират с радио- и телевизионните оператори по интернет, всички тези търговски доставчици на медийни услуги са загрижени за евентуалното отрицателно въздействие, което държавната помощ, отпусната на обществените радио- и телевизионни оператори, би могла да има за развитието на нови бизнес модели. Както се припомня в директивата за аудиовизуални медийни услуги¹⁸, „съвместното съществуване на търговски и обществени доставчици на аудиовизуални медийни услуги е отличителна черта на европейския аудиовизуален медиен пазар.“ Действително, и в настоящата динамична медийна среда запазването на многообразие от балансирано предлагане на обществени и частни медии също е от общ интерес.

3. ПРАВЕН КОНТЕКСТ

17. При прилагането на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение трябва да се вземат предвид голям

брой различни елементи. Оценката на държавната помощ се основава на членове 87 и 88 относно държавните помощи и на член 86, параграф 2 за прилагане на разпоредбите от Договора, и по-специално на правилата за конкуренция по отношение на услугите от общ икономически интерес. С Договора от Маастрихт бяха въведени член 151 относно културата и член 87, параграф 3, буква г) относно помощта за насърчаване на културата. С Договора от Амстердам бе въведена конкретна разпоредба (член 16) относно услугите от общ икономически интерес, а с Протокола от Амстердам бяха предвидени разпоредби за системата на общественото радио- и телевизионно разпространение в държавите-членки.

18. На европейско равнище регулаторната рамка относно „аудио-визуалните медийни услуги“ се координира от Директивата за аудиовизуалните медийни услуги. Изискванията за финансова прозрачност, отнасящи се за публичните предприятия, се регламентират от Директивата за прозрачност¹⁹.

19. Тези правила се тълкуват от Съда на ЕО и от Първоинстанционния съд.

Комисията прие и няколко съобщения за прилагането на правилата за държавни помощи. По-конкретно, през 2005 г. Комисията прие рамката относно услугите от общ икономически интерес²⁰ и решение²¹, разясняващо изискванията на член 86, параграф 2 от Договора за ЕО.

Решението е приложимо също така в областта на радио- и телевизионното разпространение, доколкото са изпълнени условията, предвидени в член 2, параграф 1, буква а) от решението²².

4. ПРИЛОЖИМОСТ НА ЧЛЕН 87, ПАРАГРАФ 1

4.1. Елемент на държавна помощ при държавното финансиране на обществените радио- и телевизионни оператори

20. В съответствие с член 87, параграф 1 концепцията за държавна помощ включва следните условия:

1) наличието на намеса от държавата или чрез ресурси на държавата;

2) намесата трябва да засяга търговията между държавите-членки;

3) тя трябва да поставя в неблагоприятно положение получателя;

4) тя трябва да нарушава или да заплашва да наруши конкуренцията²³. Наличието на държавна помощ трябва да се оценява обективно, като се вземе предвид съдебната практика на съдилищата на Общността.

21. Не целта на държавната намеса, а ефектът от нея е решаващият елемент при всяко оценяване на съдържанието на държавната помощ съгласно член 87, параграф 1. Обществените радио- и телевизионни оператори обикновено се финансират от държавния бюджет или чрез такса, наложена на притежателите на радио- и телевизионни приемници. При някои

специфични обстоятелства държавата прави капиталови инжекции или опрощаване на дългове в полза на обществените радио- и телевизионни оператори. Тези финансови мерки обикновено са присъщи на обществените органи и включват трансфер на държавни ресурси²⁴.

22. По принцип може да се счита, че държавното финансиране на обществените радио- и телевизионни оператори засяга търговията между държавите-членки. Както отбелязва Съдът на ЕО: „когато помощ, предоставена от държавата или чрез държавни ресурси, засилва позицията на дадено предприятие в сравнение с други конкурентни предприятия при търговията вътре в Общността, тези конкурентни предприятия трябва да се считат за засегнати от тази помощ“²⁵. Очевидно е, че такъв е случаят при придобиването и продажбата на програмни права, които често се извършват на международно равнище. Също така рекламната дейност в случая на обществените радио- и телевизионни оператори, които имат право да продават рекламно пространство, има трансграничен ефект, особено в хомогенните езикови области, които се разпростират отвъд националните граници. Освен това структурата на собственост на търговските радио- и телевизионни оператори може да се разпростира в повече от една държава-членка. В допълнение към това услугите, предоставяни по интернет, обикновено имат глобален обхват.

23. Що се отнася до съще-

ствуването на преимущество, Съдът на ЕО поясни по делото *Altmark*²⁶, че компенсацията за обществена услуга не представлява от общ икономически интерес, които получават годишна компенсация за въпросната услуга по-малко от 30 милиона EUR“. държавна помощ, при условие че са изпълнени четири кумулативни условия.

Първо, предприятието получател трябва действително да има задължения за предоставянето на обществена услуга и тези задължения трябва да са ясно дефинирани. Второ, параметрите въз основа на които се изчислява компенсацията, трябва да бъдат установени предварително по обективен и прозрачен начин. Трето, компенсацията не може да надвишава това, което е необходимо за покриване изцяло или частично на разходите, възникнали при изпълнението на задълженията, свързани с предоставянето на обществената услуга, като се отчитат съответните приходи и приемлива печалба. И накрая, когато предприятието, което трябва да изпълнява задължения, свързани с обществена услуга, в конкретен случай не е избрано вследствие на процедура за възлагане на обществена поръчка, която би позволила да бъде избран участник в търга, който е в състояние да предостави тези услуги на най-ниската цена за общността, равнището на компенсацията трябва да се определи въз основа на анализ на разходите, които би направило едно типично, добре управлявано и разполагащо с подходящо оборудване

предприятие при изпълнението на тези задължения.

24. Доколкото финансирането не изпълнява горните условия, ще се смята, че то арбитражно дава преимущество само на някои радио- и телевизионни оператори и по този начин нарушава или заплашва да наруши конкуренцията.

4.2. Естество на помощта: съществуваща помощ и нова помощ

25. Схемите за финансиране, които понастоящем са в сила в повечето държави-членки, бяха въведени отдавна. Поради това като първа стъпка Комисията трябва да определи дали тези схеми могат да бъдат считани за „съществуваща помощ“ по смисъла на член 88, параграф 1. В съответствие с тази разпоредба „Комисията, в сътрудничество с държавите-членки, държи под постоянно наблюдение всички системи за предоставяне на помощ, съществуващи в тези държави. Тя предлага на последните всички подходящи мерки, които са необходими за последователно развитие или функциониране на общия пазар“.

26. Съгласно член 1, буква б), i) от Процедурния регламент²⁷ съществуващата помощ включва „... всяка помощ, която съществува в съответната държава-членка преди влизането в сила на Договора, т.е. схеми за помощ и индивидуална помощ, които са били въведени в действие преди и продължават да се

прилагат след влизането в сила на Договора“.

27. В случая на Австрия, Финландия и Швеция мерките за държавна помощ, въведени преди влизането в сила на Споразумението за ЕИП на 1 януари 1994 г. в тези държави, се считат за съществуваща помощ. По отношение на десетте държави-членки, които се присъединиха през 2004 г. (Естония, Кипър, Латвия, Литва, Малта, Полша, Словакия, Словения, Унгария и Чешката република), и България и Румъния, които се присъединиха през 2007 г., мерките, приведени в действие преди 10 декември 1994 г., мерките, изброени в списъка, приложен към Договора за присъединяване, и тези, одобрени по така наречената „временна процедура“, се считат за съществуваща помощ.

28. Съгласно член 1, буква б), v) от Процедурния регламент съществуващата помощ включва също така „помощ, която се счита за съществуваща помощ, поради това, че може да се установи, че в момента на въвеждането в действие не е представлявала помощ и впоследствие е станала помощ поради еволюцията на общия пазар и без да е била изменяна от държавата-членка“.

29. В съответствие с практиката на Съда²⁸ Комисията трябва да провери дали правната рамка, съгласно която е отпусната помощта, се е променила след нейното въвеждане. Комисията счита, че подходът, при който всеки случай се разглежда поотделно, е

най-подходящият²⁹, като при него се отчитат всички елементи, свързани със системата на радио- и телевизионно разпространение в дадена държава-членка.

30. Според съдебната практика в делото *Gibraltar*³⁰ не всяко изменение на съществуваща помощ следва да се разглежда като променящо съществуващата помощ в нова помощ. Според Първоинстанционния съд „само когато изменението засяга действителната същност на първоначалната схема, то тя се превръща в нова схема за помощ. Няма съществено изменение на съществуващата схема, когато новият елемент е ясно разграничим от първоначалната схема“.

31. С оглед на горепосочените съображения, в своята практика на вземане на решения Комисията по принцип разглежда

1) дали първоначалният режим на финансиране на обществените радио- и телевизионни оператори е съществуваща помощ в съответствие с правилата, посочени в параграфи 26 и 27 по-горе;

2) дали последващите промени засягат действителната същност на първоначалната мярка (т.е. естеството на преимуществото или източника на финансиране, целта на помощта, получателите или обхвата на дейностите на получателите) или тези промени са от чисто формален или административен характер; и

3) в случай че последващите промени са съществени, дали са

отделими от първоначалната мярка и в този случай могат да бъдат оценени отделно или дали са неотделими от първоначалната мярка, така че първоначалната мярка като цяло се трансформира в нова помощ.

5. ОЦЕНКА НА СЪВМЕСТИМОСТТА НА ДЪРЖАВНИТЕ ПОМОЩИ СЪГЛАСНО ЧЛЕН 87, ПАРАГРАФ 3

32. Въпреки че компенсацията за обществената услуга радио- и телевизионно разпространение обикновено се оценява съгласно член 86, параграф 2 от Договора, дерогациите, изброени в член 87, параграф 3, могат по принцип да са приложими също така към сектора на радио- и телевизионното разпространение, при условие че са спазени съответните условия.

33. В съответствие с член 151, параграф 4 от Договора в своята дейност съгласно други разпоредби от Договора Общността трябва да взема предвид културните аспекти, за да зачита и насърчава разнообразието на своите култури. Член 87, параграф 3, буква г) от Договора дава възможност на Комисията да разглежда помощта за насърчаване на културата като съвместима с общия пазар, когато такава помощ не засяга условията на търговия и конкуренция в Общността до степен, която може да противоречи на общия интерес.

34. Задача на Комисията е да реши

относно действителното прилагане на тази разпоредба по същия начин, както и за другите клаузи за изключения по член 87, параграф 3. Необходимо е да се припомни, че разпоредбите, предоставящи изключение от забраната на държавна помощ, трябва да се прилагат стриктно.

Съобразно това Комисията счита, че дерогацията относно културата може да се приложи само в случаите, в които културният продукт е ясно определен или може да бъде определен³¹. Нещо повече, Комисията защитава позицията, че понятието „култура“ трябва да се приложи към съдържанието и характера на въпросния продукт, а не към начина на разпространение или разпространението му *per se*³². В допълнение към това образователните и демократичните потребности на една държава-членка трябва да бъдат разглеждани като различни от насърчаването на културата съгласно член 87, параграф 3, буква г)³³.

35. При държавната помощ за обществените радио- и телевизионни оператори по принцип не се прави разлика между културните, демократичните и образователните потребности на обществото. Член 87, параграф 3, буква г) по принцип не е приложим освен в случаите, в които мярката за финансиране е специално насочена да насърчи културни цели. Държавната помощ за обществените радио- и телевизионни оператори като цяло се предоставя под формата на компенсация за изпълнението на

мисията за обществена услуга и се оценява съгласно член 86, параграф 2 въз основа на критериите, определени в настоящото съобщение.

6. ОЦЕНКА НА СЪВМЕСТИМОСТТА НА ДЪРЖАВНИТЕ ПОМОЩИ СЪГЛАСНО ЧЛЕН 86, ПАРАГРАФ 2

36. Съгласно член 86, параграф 2 „предприятията, които са натоварени с функцията да оказват услуги от общ икономически интерес или които имат характер на фискален монопол, се подчиняват на разпоредбите, съ-държащи се в настоящия договор, и в частност на правилата на конкуренцията, доколкото прилагането на тези правила не пречи фактически или юридически изпълнението на специфичните задачи, които са им възложени. Развитието на търговията не трябва да се засяга до степен, която би била в противоречие с интересите на Общността.“

37. Съдът винаги е защитавал становището, че член 86 предвижда дерогация и трябва следователно да се тълкува ограничително. Съдът е пояснил, че за да се възползва дадена мярка от такава дерогация, е необходимо да бъдат изпълнени всички следни условия:

i. въпросната услуга трябва да е услуга от общ икономически интерес и да е ясно дефинирана като такава от държавата-членка (дефиниция),³⁴

ii. държавата-членка трябва изрично да е възложила на въпросното предприятие предоставянето на тази услуга (възлагане);³⁵

iii. прилагането на правилата за конкуренция от Договора (в този случай, забраната за държавна помощ) трябва да възпрепятства изпълнението на конкретните задачи, възложени на предприятието, и освобождаването от такива правила не трябва да засяга развитието на търговията до степен, която би противоречала на интересите на Общността (тест за пропорционалност)³⁶.

38. В специфичния случай на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение горният подход трябва да бъде адаптиран в светлината на тълкувателните разпоредби на Протокола от Амстердам, който се позовава на „мисията за обществена услуга така, както (...) е възложена, определена и организирана от всяка държава-членка“ (дефиниция и възлагане) и предвижда дерогация от правилата на Договора в случай на финансиране на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение „до-колкото такова финансиране се предоставя на структурите за радио- и телевизионно разпространение за изпълнение на мисията за обществена услуга (...) и (...) не засяга условията за търговия и конкуренцията в Общността до степен, която би противоречала на общия интерес, като се държи сметка за това как се изпълнява възложената мисия за тази обществена услуга“

(пропорционалност).

39. Комисията, в качеството си на пазител на Договора, трябва да оценява въз основа на данни, предоставени от държавите-членки, дали тези критерии са изпълнени. Що се отнася до дефиницията на мисията за обществена услуга, ролята на Комисията е да провери дали са налице явни грешки (вж. раздел 6.1).

Освен това Комисията проверява дали е налице изрично възлагане и ефективен надзор на изпълнението на задълженията, свързани с обществената услуга (вж. раздел 6.2).

40. При извършването на теста за пропорционалност Комисията преценява дали нарушаването на конкуренцията, произтичащо от компенсацията за обществената услуга, може да бъде оправдано от гледна точка на необходимостта да бъде предоставена обществената услуга и да се осигури нейното финансиране. Комисията оценява, по-конкретно въз основа на данните, които държавите-членки трябва да предоставят, дали са налице достатъчно гаранции, за да се избегнат несъразмерно въздействие от общественото финансиране, свързкомпенсации и кръстосано субсидиране и да се гарантира, че в своята търговска дейност обществените радио- и телевизионни оператори спазват пазарните условия (вж. раздел 6.3 и следващите).

41. Анализът на съвместимостта с изискванията за държавните помощи трябва да се основава на специфичните характеристики на всяка национална

система.

Комисията знае, че съществуват разлики в националните системи на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение и в другите характеристики на пазарите на медийни услуги в държавите-членки. Поради това оценката на съвместимостта на държавните помощи за обществените радио- и телевизионни оператори съгласно член 86, параграф 2 се извършва за всеки отделен случай в съответствие с практиката на Комисията³⁷ и съгласно основните принципи, установени в разделите по-долу.

42. Комисията ще вземе предвид също така трудностите, които някои по-малки държави-членки биха могли да срещнат при набирането на необходимите средства, ако разходите за обществена услуга на глава от населението са, *ceteris paribus*, по-високи³⁸, като едновременно с това отчете евентуалните опасения на други медии в тези държави-членки.

6.1. Определение на мисията за обществена услуга

43. За да се изпълни условието, посочено в точка 37, i), относно прилагането на член 86, параграф 2, е необходимо да се установи официално определение на мисията за обществена услуга. Само тогава Комисията може да оцени с достатъчна правна сигурност дали дерогацията по член 86, параграф 2 е приложима.

44. Определението на мисията за

обществена услуга е от правомощията на държавите-членки, които могат да вземат решения на национално, регионално или местно равнище в съответствие с националното си право. По принцип при упражняването на тези правомощия трябва да се вземе предвид концепцията на Общността за „услуги от общ икономически интерес“.

45. Определението на мисията за обществена услуга от държавите-членки трябва да бъде възможно най-точно. То не трябва да оставя съмнение за това дали държавата-членка е възнамерявала да включи в мисията за обществена услуга определена дейност, упражнявана от оператора. Без ясно и точно определение на задълженията, възложени на обществения радио- и телевизионен оператор,

Комисията няма да е в състояние да изпълни задълженията си съгласно член 86, параграф 2 и поради това не би могла да предостави каквото и да било изключение съгласно тази разпоредба.

46. Ясното идентифициране на дейностите, попадащи в обхвата на мисията за обществена услуга, е важно също така за операторите, които не предоставят обществени услуги, за да могат те да планират своите дейности. В допълнение към това условията относно мисията за обществена услуга трябва да бъдат достатъчно точни, за да могат органите на държавите-членки ефективно да контролират изпълнението им, както е описано в

следващата глава.

47. В същото време, с оглед на особеното естество на сектора на радио- и телевизионно разпространение и необходимостта да бъде запазена редакционната независимост на обществените радио- и телевизионни оператори, качествено определение, задължаващо даден оператор да предоставя широка гама от програми и балансирано и разнообразно радио- и телевизионно излъчване се счита по принцип за основателно в съответствие с член 86, параграф 239 с оглед на тълкувателните разпоредби на Протокола от Амстердам.

Такова определение като цяло се смята за съвместимо с целта за задоволяване на демократичните, социалните и културните потребности на дадено общество и гарантира плурализъм, включително културно и езиково многообразие. Както отбеляза Първоинстанционният съд, законосъобразността на мисията за обществена услуга, която е формулирана по подобен общ начин, се основава на наличието на качествените изисквания за услугите, предлагани от обществения радио- и телевизионен оператор⁴⁰. Определението на мисията за обществена услуга може да отразява също така и развитието и разнообразяването на дейностите в дигиталната ера и да включва аудиовизуални услуги, които се разпространяват чрез всички платформи за разпространение. Що се отнася до определението на обществената услуга в сектора на радио- и

телевизионно разпространение, ролята на Комисията е ограничена до проверка дали е налице очевидна грешка. Комисията не решава кои програми се предоставят и финансират като услуга от общ икономически интерес, нито поставя под съмнение естеството или качеството на определен продукт. В определението на мисията за обществена услуга би имало обаче очевидна грешка, ако то включва дейности, за които не би могло да се счита, че задоволяват — съгласно текста на Протокола от Амстердам — „демократичните, обществените и културните потребности на всяко общество“⁴¹. По принцип такъв би бил случаят например при рекламата, електронната търго-вия, телевизионната търговия, използването на специални телефонни номера при игрите с награди⁴¹, спонсорирането и мърчандайзинга. Освен това е възможна явна грешка в случаите, в които посредством държавна помощ се финансират дейности, които не носят добавена стойност за задоволяването на социалните, демократичните и културните потребности на обществото.

49. В този контекст трябва да се припомни, че мисията за обществена услуга описва предлаганите на обществото услуги от общ интерес. Въпросът за определението на мисията за обществена услуга не трябва да се смесва с въпроса за механизма за финансиране, избран за предоставянето на тези услуги. Поради това, макар обществените радио- и

телевизионни оператори да могат да упражняват търговски дейности като продажба на рекламно пространство, за да получават приходи, такива дейности не могат да се разглеждат като част от мисията за обществена услуга⁴².

6.2. Възлагане и надзор

50. За да се възползва от изключението съгласно член 86, параграф 2, мисията за обществена услуга трябва да бъде възложена на едно или повече предприятия посредством официален акт (например чрез законодателен акт, договор или обвързващи условия).

51. Актът (актовете) за възлагане определя(т) конкретното естество на задълженията, свързани с обществена услуга, в съответствие с раздел 6.1 по-горе, и условията за предоставяне на компенсацията, както и мерките за предотвратяване и възстановяване на свръхкомпенсации.

52. Когато мисията за обществена услуга е разширена, така че да включи нови услуги, определението и актът (актовете) за възлагане трябва да бъдат съответно променени в рамките на ограниченията на член 86, параграф 2. За да се позволи на обществените радио- и телевизионни оператори да реагират своевременно на новите развития в областта на технологиите, държавите-членки могат също така да предвидят възлагането на нова услуга след оценката, описана в част 6.7 по-долу, преди първоначалният

акт за възлагане да бъде официално консолидиран.

53. Не е достатъчно обаче на обществения радио- и телевизионен оператор да бъде официално възложено да предоставя добре дефинирана обществена услуга.

Необходимо е също така обществената услуга да е действително предоставена, както е предвидено в официалното споразумение между държавата и предприятието, на което е възложена. Следователно е желателно съответната инстанция или органът, посочен за тази цел, да контролира неговото прилагане по прозрачен и ефективен начин. Необходимостта от такава инстанция или орган, натоварен с надзора, е очевидна, когато на оператора, на когото е възложена услугата, са наложени стандарти за качество. В съответствие със Съобщението на Комисията относно принципите и насоките на аудиовизуалната политика на Общността в дигиталната ера⁴³ Комисията няма за задача да дава оценка за спазването на стандартите за качество: тя трябва да може да разчита на съответния контрол, който държавите-членки извършват, на изпълнението на мисията за обществена услуга от оператора, включително на качествените стандарти, посочени в тази мисия⁴⁴.

54. В съответствие с разпоредбите на Протокола от Амстердам в рамките на правомощията на държавата-членка е да избере механизма за осигуряване на

ефективен надзор на изпълнението на задълженията, свързани с обществената услуга, като по този начин позволи на Комисията да изпълнява задълженията си по силата на член 86, параграф 2. Този надзор би бил ефективен единствено ако се извършва от външен орган, който е на практика независим от управлението на обществения радио- и телевизионен оператор, има правомощията и необходимия капацитет и ресурси да извършва надзора редовно и води до налагането на подходящи корективни мерки, доколкото такива са необходими за гарантиране на спазването на задълженията, свързани с обществената услуга.

55. При липсата на достатъчно и надеждни индикации, че обществената услуга е действително предоставена съгласно условията на мандата, Комисията няма да е в състояние да изпълнява задълженията си съгласно член 86, параграф 2 и следователно не би могла да предостави изключение съгласно тази разпоредба.

6.3. Избор на финансиране на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение

56. Задълженията, свързани с обществената услуга, могат да бъдат количествени или качествени или и двете. Каквато и да е тяхната форма, те могат да оправдаят дадена компенсация, доколкото те водят до допълнителни разходи, които по

принцип радио- и телевизионният оператор не би направил.

57. Схемите за финансиране могат да бъдат разделени в две големи категории „единично финансиране“ и „двойно финансиране“. Категорията „единично финансиране“ включва системите, при които обществената услуга радио- и телевизионно разпространение се финансира само с обществени средства под каквато и да било форма. Системите за „двойно финансиране“ включват голямо разнообразие от схеми, при които обществената услуга радио- и телевизионно разпространение се финансира чрез различни комбинации от държавни средства и приходи от търговски дейности или дейности, свързани с предлагането на обществената услуга, като продажбата на рекламно пространство или програми и предлагането на услуги срещу заплащане.

58. Както е посочено в Протокола от Амстердам: „Разпоредбите на Договора за създаване на Европейската общност не накърняват компетентността на държавите-членки да финансират публичното радио- и телевизионно разпространение, доколкото такова финансиране се предоставя на структурите за радио- и телевизионно разпространение (...)“.

Поради това Комисията не възразява по принцип срещу избора на схема за двойно финансиране пред схема за единично финансиране.

59. Макар че държавите-членки могат сами да избират начините

на финансиране на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение, Комисията трябва да провери съгласно член 86, параграф 2 дали държавното финансиране не засяга конкуренцията на общия пазар по непропорционален начин, както е посочено в параграф 38 по-горе.

6.4. Изисквания за прозрачност при оценката на държавна помощ

60. Оценката на държавната помощ от Комисията изисква ясно и точно определяне на мисията за обществена услуга и ясно и подходящо разграничение между дейностите, които са част от обществената услуга, и дейностите, които не са свързани с тази обществена услуга, включително ясно отделно счетоводно отчитане.

61. Отделното счетоводно отчитане на дейностите по обществената услуга и дейностите, които не са свързани с обществената услуга, обикновено вече се изисква на национално равнище, тъй като то е от съществено значение за постигането на прозрачност и отчетност при използването на обществени средства. Отделното счетоводно отчитане предоставя средство за разглеждане на предполагаемо кръстосано субсидиране и за обосновка на оправдани компенсаторни плащания за дейности от общикономически интерес. Самовъз основа на подходящо разпределение на разходите и приходите може да се определи дали общественото

финансиране в действителност е ограничено до нетните разходи по мисията за обществена услуга и следователно е приемливо съгласно член 86, параграф 2 и Протокола от Амстердам.

62. Съгласно Директива 2006/111/ЕО от държавите-членки се изисква да предприемат мерки за прозрачност, когато на предприятие са предоставени специални или изключителни права или му е възложено предлагането на услуга от общ икономически интерес и то получава компенсация за обществена услуга под каквато и да било форма във връзка с такава услуга и извършва и други дейности, т.е. дейности, които не са свързани с обществена услуга. Тези изисквания за прозрачност са:

а) вътрешните сметки, отговарящи на отделните дейности, т.е. дейности, свързани с обществената услуга, и дейности, които не са свързани с обществената услуга, трябва да бъдат обособени;

б) всички разходи и приходи трябва да са коректно предназначени или разпределени на основата на последователно прилагани и обективно оправдани принципи за отчитане на разходите; и в) принципите за счетоводно отчитане на разходите, съгласно които се водят отделните счетоводни сметки, трябва да са ясно установени⁴⁵.

63. Тези общи изисквания за прозрачност се прилагат също така и по отношение на радио- и телевизионните оператори, доколкото

им е възложено да предоставят услуга от общ икономически интерес и доколкото те получават обществена компенсация във връзка с такава услуга, като извършват и други дейности, които не са свързани с обществена услуга.

64. В сектора на радио- и телевизионното разпространение отделното счетоводно отчитане не поставя особен проблем от гледна точка на приходите. Поради това Комисията счита, че от гледна точка на приходите радио- и телевизионните оператори следва да дават подробен отчет за източниците и размера на всички приходи, свързани с изпълнението на дейности по обществената услуга и дейности, които не са свързани с обществената услуга.

65. От гледна точка на разходите всички разходи, направени при изпълнението на обществената услуга, могат да бъдат взети предвид. Когато предприятието извършва дейности, които попадат извън обхвата на обществената услуга, само разходите, свързани с обществената услуга, могат да бъдат взети предвид. Комисията е наясно, че в сектора на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение отделното счетоводно отчитане може да е по-трудно от гледна точка на разходите. Това е така, защото особено в сектора на традиционното радио- и теле-визионно разпространение държавите-членки могат да считат цялата дейност по изготвянето на програмата на даден радио- и телевизионен

оператор за част от мисията за обществена услуга, докато в същото време позволяват нейната търговска експлоатация. С други думи, дейностите по обществената услуга и дейностите, които не са свързани с обществената услуга, могат в голяма степен да използват едни и същи ресурси и разходите невинаги могат да се разделят съразмерно.

66. Разходите, които са специфични за дейности, които не са свързани с обществената услуга (например разходите за реклама), трябва винаги да бъдат ясно обособени и отчетени отделно. Освен това разходите за ресурси, които имат за цел да послужат едновременно за развитието на дейности в областта на обществените и необществените услуги, следва да бъдат разпределени пропорционално между дейностите, свързани с обществената услуга, и дейностите, които не са свързани с обществената услуга, когато това е възможно по смислен начин.

67. В други случаи, когато едни и същи ресурси се използват за извършване на дейности, свързани с обществената услуга, и дейности, които не са свързани с обществената услуга, то общите разходи за тези ресурси следва да се разпределят въз основа на разликата в общите разходи на дружеството с и без дейностите, които не са свързани с обществената услуга⁴⁶. В такива случаи не е необходимо разходите, които могат да бъдат осчетоводени изцяло по дейности по обществената услуга,

но при които се облагодетелстват и дейности, които не са свързани с обществената услуга, да се разделят между тези два вида дейности и могат да бъдат изцяло приписани на дейностите по обществената услуга. Тази разлика в сравнение с подхода, който е общоприет за други обществени сектори, се обяснява със спецификата на сектора на радио- и телевизионно разпространение. В него нетните печалби от търговски дейности, свързани с дейностите по обществена услуга, трябва да се вземат предвид при изчислението на нетните разходи за обществената услуга и следователно да се намали размерът на компенсацията за обществената услуга. Това намалява риска от кръстосано субсидиране посредством осчетоводяването на общите разходи към дейностите по обществената услуга.

68. Основният пример за ситуацията, описана в предходния параграф, би бил разходът за изготвяне на програми в рамките на мисията за обществена услуга на оператора. Тези програмислужат както за изпълнението на мисията за обществена услуга, така и за набирането на аудитория за продажбата на практика обаче е невъзможно да се прецени с достатъчна степен на точност каква част от гледането на програмата изпълнява мисията за обществена услуга и каква част генерира приходи от реклама. Затова се смята, че разпределението на разходите за програмата между двата вида дейности рискува да бъде спорно и безсмислено.

69. Комисията е на мнение, че целесъобразното отделно счетоводно отчитане на дейностите по обществената услуга и дейностите, които не са свързани с тази услуга, на ниво организацията на радио- и телевизионния оператор, може още повече да увеличи финансовата прозрачност. По принцип функционалното или структурното отделяне улеснява избягването на кръстосаното субсидиране на търговски дейности от самото начало и гарантира трансферно ценообразуване, както и зачитане на принципа на равнопоставеност и независимост на страните.

Поради това Комисията приканва държавите-членки да обмислят функционалното или структурното отделяне на значимите и разграничими търговски дейности като форма на най-добра практика.

6.5. Принцип на нетните разходи и свръхкомпенсация

70. По принцип, тъй като свръхкомпенсациите не са необходими за изпълнението на услугата от общ икономически интерес, те представляват несъвместима държавна помощ, която трябва да бъде възстановена на държавата, освен ако в поясненията в настоящата глава, свързани с обществената услуга радио- и телевизионно разпространение, не е посочено друго.

71. Комисията изхожда от съображението, че държавното финансиране обикновено е необхо-

димо на предприятието, за да изпълнява дейностите си, свързани с обществената услуга. За да бъде изпълнен тестът за пропорционалност обаче, по принцип е необходимо размерът на обществената компенсация да не надвишава нетните разходи за мисията за обществена услуга, като се вземат предвид също така други преки и непреки приходи, произтичащи от мисията за обществена услуга. Поради това нетната полза от всички търговски дейности, свързани с дейността по обществената услуга, ще бъде взета предвид при определянето на нетните разходи за обществената услуга.

72. Предприятията, които получават компенсации за изпълнението на дейност, свързана с обществена услуга, като цяло могат да имат приемлива печалба. Тази печалба се състои от норма на възвращаемост на собствения капитал, при която се взема предвид рискът или отсъствието на риск за предприятието. В сектора на радио- и телевизионното разпространение мисията за обществена услуга често се изпълнява от радио- и телевизионни оператори, които не преследват печалба или не трябва да възстановяват използвания капитал и не извършват никаква друга дейност освен предоставянето на обществена услуга. Комисията счита, че в тези ситуации не е разумно да се включва елемент на печалба в размера на компенсацията за изпълнението на мисията за обществена услуга⁴⁷. В други случаи обаче, например когато

конкретни задължения, свързани с обществена услуга, се възлагат на предприятия, управлявани въз основа на търговски принципи, които трябва да възстановят инвестирания в тях капитал, може да се приеме за приемлив елемент на печалба, който представлява справедливото възстановяване на капитала, като се вземе предвид рискът, ако е надлежно обоснован и при условие че е необходим за изпълнението на задълженията, свързани с обществена услуга.

73. Обществените радио- и телевизионни оператори могат да задържат всяка година свръхкомпенсация, надхвърляща нетните разходи за обществената услуга (като „резерви за обществената услуга“), доколкото това е необходимо, за да се гарантира финансирането на техните задължения, свързани с обществената услуга. Като цяло Комисията счита, че задържането на сума в размер до 10 % от предвидените в бюджета годишни разходи за мисията за обществена услуга може да бъде сметнато за необходимо с цел да се избегнат колебания в разходите и приходите. Свръхкомпенсация в размер, надхвърлящ тази горна граница, по принцип трябва да бъде възстановена своевременно.

74. По изключение на обществените радио- и телевизионни оператори може да бъде разрешено да задържат сума в размер, надхвърлящ 10 % от предвидените в бюджета годишни разходи за тяхната мисия

за обществена услуга единствено в надлежно обосновани случаи. Това е допустимо единствено при условие че тази свръхкомпенсация е специално предназначена предварително и задължително единствено за целите на еднократни големи разходи, необходими за изпълнението на мисията за обществена услуга⁴⁸. Използването на тази изрично заделена свръхкомпенсация трябва също така да е ясно ограничено във времето в зависимост от нейното предназначение.

75. За да може Комисията да изпълнява своите задължения, държавите-членки установяват условията, при които горепосочената свръхкомпенсация може да се използва от обществените радио- и телевизионни оператори.

76. Горепосочената свръхкомпенсация се използва само с цел финансиране на надежностите, свързани с обществената услуга. Кръстосаното субсидиране на търговски дейности е неоправдано и представлява несъвместима държавна помощ.

6.6. Механизми за финансов контрол

77. Държавите-членки предвиждат подходящи механизми, за да гарантират, че не саналице свръхкомпенсации съгласно разпоредбите в параграфи 72-76.

Държавите-членки осигуряват редовен и ефективен контрол на използването на общественото фин-

ансиране, за да предотвратят свръхком-пенсациите и кръстосаното субсидиране и да контролират нивото и използването на „резервите за обществена услуга“. В рамките на правомощията на държавите-членки е да изберат най-подходящите и ефективни механизми за контрол своите национални системи за радио- и телевизионно разпространение, като вземат предвид и необходимостта от съгласуваност със съществуващите механизми за надзор на изпълнението на мисията за обществена услуга.

78. Тези механизми за контрол биха били ефективни единствено когато се прилагат от външен орган, независим от обществения радио- и телевизионен оператор, на равни периоди от време, за предпочитане ежегодно. Държавите-членки следва да осигурят условията за въвеждането на ефективни мерки за възстановяването на свръхкомпенсация, попадаща извън разпоредбите на предходната глава 6.5, и кръстосаното субсидиране.

79. Финансовото положение на обществените радио- и телевизионни оператори следва да бъде подробно разглеждано в края на всеки финансов период съгласно националните системи за радио- и телевизионно разпространение на държавите-членки или, при липсата на такъв, в края на еквивалентен период от време, който по правило не бива да надвишава четири години. Всички „резерви за обществена услуга“, които са налице в края на финансовия период или на гореспоменатия еквивалентен

период, се вземат предвид при изчисляването на финансовите нужди на обществения радио- и телевизионен оператор за следващия период. В случай на „резерви за обществена услуга“, системно надвишаващи 10 % от годишните разходи за обществена услуга, държавите- членки разглеждат дали нивото на финансиране съответства на действителните финансови нужди на обществените радио- и телевизионни оператори.

6.7. Разнообразяване на услугите на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение

80. През последните години пазарите на аудиовизуални услуги претърпяха важни промени, които доведоха до продължаващото и в момента развитие и разнообразяване на предлаганите услуги в сектора на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение. Това повдигна нови въпроси относно прилагането на правилата за държавни помощи за аудиовизуални услуги, които надхвърлят традиционните дейности, свързани с радио- и телевизионно разпространение.

81. В това отношение Комисията счита, че обществените радио- и телевизионни оператори трябва да могат да използват възможностите, предлагани от цифровизацията и разнообразяването на платформите за разпространение,

на технологично неутрална основа в полза на обществото. За да се гарантира основната им роля в новата дигиталната среда, обществените радио- и телевизионни оператори могат да използват държавна помощ, за да предоставят аудиовизуални услуги посредством нови платформи за разпространение, като задоволяват интересите на широката публика и специализирани интереси, при условие че са насочени към задоволяването на същите демократични, социални и културни потребности на съответното общество и не водят до непропорционално въздействие върху пазара, което не е необходимо за изпълнението на мисията за обществена услуга.

82. Успоредно с бързото развитие на пазарите на радио- и телевизионно разпространение, бизнес моделите на радио- и телевизионните оператори също претърпяват промени. При изпълнението на мисията за обществена услуга радио- и телевизионните оператори все повече се насочват към нови източници на финансиране, като рекламата в интернет и предоставянето на услуги срещу заплащане (така наречените платени услуги като достъп до архиви срещу заплащане, специализирани телевизионни канали на принципа на плащане за гледане, достъп до мобилни услуги срещу заплащането на еднократна сума, частичен достъп до телевизионни предавания срещу такса, платено прехвърляне на съдържание от интернет и

т.н.). Елементът на заплащане при платените услуги може да бъде свързан, например, с плащането на такси за мрежово разпространение или за авторски права от страна на радио- и телевизионните оператори (например ако услугите, използващи мобилни платформи, се предоставят срещу заплащане на такса за мобилно разпространение).

83. Въпреки че услугите на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение по традиция са безплатни, Комисията е на мнение, че елемент на директно заплащане при тези услуги — макар той да има въздействие върху достъпа на зрителите⁴⁹ — не означава непременно, че тези услуги очевидно не са част от мисията за обществена услуга, при условие че елементът на заплащане не застрашава отличителния характер на обществената услуга, а именно задоволяване на социалните, демократичните и културните потребности на гражданите, което разграничава обществените услуги от чисто търговските дейности⁵⁰. Елементът на заплащане е един от аспектите, които трябва да се вземат предвид, когато се взема решение относно включването на тези услуги в мисията за обществена услуга, тъй като този аспект може да засегне универсалността и цялостния замисъл на предоставяната услуга, както и нейното въздействие върху пазара. При условие че дадената услуга с елемент на заплащане удовлетворява социалните, демократичните и кул-

турните потребности на обществото, без да води до непропорционално въздействие върху конкуренцията и трансграничната търговия, държавите-членки могат да възложат на обществените радио- и телевизионни оператори да предлагат подобна услуга като част от своята мисия за обществена услуга.

84. Както бе посочено по-горе, обществените радио- и телевизионни оператори могат да използват държавна помощ за разпространението на аудиовизуални услуги посредством всички платформи, при условие че са спазени конкретните изисквания на Протокола от Амстердам. За тази цел държавите-членки чрез процедура на предварителна оценка, основаваща се на открита обществена консултация, следва да преценят дали значимите нови аудиовизуални услуги, планирани от обществените радио- и телевизионни оператори, изпълняват изискванията на Протокола от Амстердам, т.е. дали те удовлетворяват демократичните, социалните и културните потребности на обществото, като надлежно вземат предвид тяхното възможно въздействие върху условията за търговия и конкуренцията.

85. Държавите-членки са тези, които определят какво ще се приема за „значима нова услуга“, като вземат предвид особеностите и развитието на пазара на радио- и телевизионно разпространение, както и гамата от услуги, които вече се предлагат от обществените радио- и телевизионен оператор. „Новото“ естество на една

дейност може да зависи, освен всичко останало, от нейното съдържание, както и от условията на използване⁵¹. За „значимостта“ на услугата може, например, да се вземат предвид финансовите средства, необходими за разработването, и очакваното въздействие върху търсенето. За всички съществени промени в съществуващите услуги следва да се извърши същата оценка като при значимите нови услуги.

86. Държавите-членки разполагат с правомощията да изберат най-подходящия механизъм, с който да гарантират съгласуваността на аудио-визуалните услуги с конкретните условия на Протокола от Амстердам, като вземат предвид специфичните особености на своите национални системи за радио- и телевизионно разпространение и необходимостта да бъде запазена редакционната независимост на обществените радио- и телевизионни оператори.

87. В интерес на прозрачността и с цел получаване на цялата информация, необходима за вземането на балансирано решение, заинтересованите страни следва да имат възможност да изразят своите становища относно планираната значима нова услуга в открита консултация. Резултатът от консултацията, нейната оценка, както и основанията за решението, се разпространяват публично.

88. С цел да гарантират, че общественото финансиране на значими нови аудиовизуални услуги не

нарушава търговията и конкуренцията до степен, която би могла да навреди на общия интерес, въз основа на резултатите от открита консултация държавите-членки изготвят оценка на общото въздействие на новата услуга върху пазара, като сравняват ситуацията при наличието на планираната нова услуга и без нея. В оценката на въздействието върху пазара важни аспекти са, например, наличието на подобни или заместими оферти, редакционната конкуренция, пазарната структура, пазарната позиция на обществените радио- и телевизионен оператор, нивото на конкуренция и потенциалното въздействие върху частни инициативи. Това въздействие трябва да се балансира със значението на въпросните услуги за обществото. В случай на преобладаващо отрицателно въздействие върху пазара държавното финансиране за аудио-визуалните услуги ще се счита за съразмерно само ако то е свързано с ясна добавена стойност по отношение на задоволяването на социалните, демократичните и културните потребности на обществото⁵², включително с оглед на съществуващото общо предлагане на обществената услуга.

89. Подобна оценка би била обективна само ако е изготвена от орган, който е независим на практика от управлението на обществените радио- и телевизионен оператор, с оглед и на назначаването и отстраняването на неговите членове, и която разполага с достатъчен капацитет и ресурси за

изпълнението на своите задължения. Държавите-членки трябва да са в състояние да изготвят процедура, която е пропорционална на размера на пазара и на пазарната позиция на обществените радио- и телевизионни оператори.

90. Съображенията, изложени по-горе, не възпрепятстват обществените радио- и телевизионни оператори да извършват тестове на нови иновативни услуги (например под формата на пилотни проекти) в ограничен мащаб (например по отношение на време и аудитория) и с цел да съберат информация относно осъществимостта и добавената стойност на планираната услуга, доколкото тази фаза на тестване не е равностойна на въвеждането на пълноценно работеща, значима нова радио- и телевизионна услуга.

91. Комисията счита, че горната оценка на национално ниво ще допринесе за гарантиране на съответствие с правилата на ЕО за държавните помощи.

Правомощията на Комисията да проверява дали държавите-членки спазват разпоредбите на Договора и нейното право да предприема действия винаги когато е необходимо, както въз основа на жалби, така и по собствена инициатива, не са засегнати.

6.8. Пропорционалност и пазарно поведение

92. Съгласно Протокола от Амстердам обществените радио- и

телевизионни оператори не могат да участват в дейности, които биха довели до непропорционално нарушаване на конкуренцията, което не е необходимо за изпълнението на мисията за обществена услуга. Например закупуването на популярно съдържание като част от общата мисия за обществена услуга на обществените радио- и телевизионни оператори по принцип се счита за основателно. Въпреки това непропорционално нарушаване на пазара би възникнало, в случай че обществените радио- и телевизионни оператори не използват изключителните права за разпространение на популярно съдържание, но и не предлагат да ги преотстъпят своевременно и по прозрачен начин. Затова Комисията приканва държавите-членки да гарантират, че обществените радио- и телевизионни оператори спазват принципа на пропорционалност и по отношение на закупуването на лицензионни права за излъчването на популярно съдържание, както и да изготвят правила за преотстъпване на неизползвани от оператори изключителни права за разпространението на популярно съдържание.

93. При извършването на търговски дейности обществените радио- и телевизионни оператори трябва да зачитат пазарните принципи. Когато осъществяват дейности чрез търговски филиали, те трябва да спазват принципа на равнопоставеност и независимост на страните по отношение на тези филиали.

Държавите-членки гарантират, че обществените радио- и телевизионни оператори спазват принципа на равнопоставеност и независимост на страните, извършват своите търговски инвестиции в съответствие с принципа на инвеститор в условията на пазарна икономика и не участват в практики, нарушаващи конкуренцията, по отношение на своите конкуренти въз основа на полученото от тях обществено финансиране.

94. Пример за практика, нарушаваща конкуренцията, може да е подбиването на цените. Даден обществен радио- и телевизионен оператор може да се изкуши да намали цените за реклама или на други дейности, които не са свързани с обществената услуга, (като търговски платени услуги) под ниво, за което с основание може да се смята, че съответства на пазара, с цел да намали приходите на конкурентите, доколкото произтичащите по-ниски приходи са покрити от обществената компенсация. Това поведение не може да се счита за присъщо на мисията за обществена услуга, възложена на радио- и телевизионния оператор, и във всеки случай ще „засяга условията за търговия и конкуренцията в Съюза до степен, която би противоречала на общия интерес“ и така би било в нарушение на Протокола от Амстердам.

95. С оглед на различията в пазарните ситуации спазването на пазарните принципи от обществените радио- и телевизионни оператори

и особено дали те подбиват цените в своето търговско предлагане или спазват принципа на пропорционалност по отношение на придобиването на програмни права за популярно съдържание⁵³ следва да се оценява за всеки случай поотделно, като се вземат предвид специфичните особености на пазара и на съответната услуга.

96. Комисията е на мнение, че националните органи са тези, които първи следва да гарантират, че обществените радио- и телевизионни оператори спазват пазарните принципи. За тази цел държавите-членки следва да разполагат с подходящи механизми, които позволяват да се извърши ефективна оценка на всяка евентуална жалба на национално ниво.

97. Горепосоченият параграф не засяга правото на Комисията да предприеме действия съгласно членове 81, 82, 86 и 87 от Договора за ЕО, когато това е необходимо.

7. ВРЕМЕННО ПРИЛАГАНЕ

98. Настоящото съобщение се прилага от първия ден след публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*. То заменя Съобщението на Комисията за прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на публичната услуга разпространение на радио- и телевизионни програми от 2001 г.⁵⁴

99. Комисията прилага настоящото съобщение по отношение

на всички мерки за помощ, за които е постъпило уведомление и за които тя трябва да вземе решение след публикуването на съобщението в *Официален вестник*, дори в случаите, в които за проектите е постъпило уведомление преди тази дата.

100. В съответствие с известието на Комисията относно определянето на приложимите правила при оценка на неправомерно предоставена държавна помощ⁵⁵, в случай на помощ, за която не е постъпило уведомление, Комисията прилага:

а) настоящото съобщение, ако помощта е отпусната след неговото публикуване;

б) съобщението от 2001 г. за всички останали случаи.

Бележки

¹ ОВ С 320, 15.11.2001 г., стр. 5—11.

² Решение на Съда по Дело С-280/00, Altmark Trans GmbH и Regierungspräsidium Magdeburg срещу Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH („Altmark“) [2003] Сб. I-7747.

³ Решение на Комисията от 28 ноември 2005 г. относно прилагането на член 86, параграф 2 от Договора за ЕО за държавната помощ във вид на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес; ОВ L 312, 29.11.2005 г., стр. 67.

⁴ Рамка на Общността за държавна помощ под формата на

компенсации за обществени услуги; ОВ С 297, 29.11.2005 г., стр. 4.

⁵ СОМ(2007) 725 окончателен.

⁶ Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 11 декември 2007 г. за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност; ОВ L 332, 18.12.2007 г.

⁷ СОМ(2005) 107 окончателен.

⁸ За целите на настоящото съобщение под понятието „аудиовизуална(и) услуга(и)“ се разбира линейното и/или нелинейното разпространение на аудио- и/или аудиовизуално съдържание и други подобни услуги, като например текстово-базирани информационни услуги в интернет. Това понятие за „аудиовизуална(и) услуга(и)“ трябва да се разграничава от по-ограниченото понятие „аудиовизуална(и) медийна(и) услуга(и)“ съгласно определението в член 1, буква а) от Директивата за аудиовизуалните медийни услуги.

⁹ ОВ С 364, 2000 г., стр. 1.

¹⁰ Решение по Дело С-260/89 ERT, [1991] Сб. I-2925.

¹¹ За целта на настоящото съобщение и в съответствие с член 16 от Договора за ЕО и декларацията (№ 13), приложена към заключителния акт от Амстердам, терминът „обществена услуга“, както е използван в Протокола за системата

на публичното радио- и телевизионно разпространение в държавите-членки, се отнася за термина „услуга от общ икономически интерес“, използван в член 86, параграф 2.

¹² Резолюция на Съвета и на представителите на правителствата на държавите-членки, заседаващи в рамките на Съвета от 25 януари 1999 г., ОВ С 30, 5.2.1999 г., стр. 1.

¹³ Конвенция на ЮНЕСКО за опазване и насърчаване многообразието от форми на културно изразяване, одобрена с Решение 2006/515/ЕО на Съвета от 18.5.2006 г. Съгласно приложение 2 към решението на Съвета „Общността е обвързана с Конвенцията и ще осигурява нейното надлежно прилагане“.

¹⁴ Конвенция на ЮНЕСКО за опазване и насърчаване многообразието от форми на културно изразяване, член 6, параграф 1 и параграф 2, буква з).

¹⁵ Препоръка CM/Rec(2007)2 на Комитета на министрите към държавите-членки от 31 януари 2007 г. относно медийния плурализъм и многообразието в медийното съдържание, приета на 31.1.2007 г. на 985-то заседание на заместник-министрите.

¹⁶ Препоръка CM/Rec(2007)3 на Комитета на министрите към държавите-членки от 31 януари 2007 г. относно мисията на обществените медии в информационното общество, приета на 31.1.2007 г. на 985-то заседание на заместник-министрите.

¹⁷ Резолюция на Европейския

парламент от 25 септември 2008 г. относно медийна концентрация и медиен плурализъм в Европейския съюз, 2007/2253(INI).

¹⁸ Вж. бележка под линия 6 по-горе.

¹⁹ Директива 2006/111/ЕО на Комисията от 16 ноември 2006 година.

²⁰ Вж. бележка под линия 4 по-горе.

²¹ Вж. бележка под линия 3 по-горе.

²² Съгласно член 2, параграф 1, буква а) от решението то е приложимо за държавна помощ под формата на „компенсация за обществена услуга, предоставена на предприятия със среден годишен оборот преди облагане с данъци и включени всички дейности, по-малко от 100 милиона EUR през последните две финансови години, предшестващи годината на възлагане на услугата

²³ Решение по съединени дела T-309/04, T-317/04, T 329/04 и T-336/04 „TV2“, 156.

²⁴ Вж. решенията на Съда по съединени дела T-309/04, T-317/04, T 329/04 и T-336/04 „TV2“, 158—159 относно квалифицирането на финансирането на лицензионни такси като държавни ресурси.

²⁵ Дела C-730/79, Philip Morris Holland срещу Комисията [1980], Сб. 2671, 11; C-303/88, Италия срещу Комисията [1991], Сб. I-1433, 27; C-156/98, Германия срещу Комисията [2000], Сб. I-6857, 33.

²⁶ Дело C-280/00, вж. бележка

под линия 2 по-горе.

²⁷ Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета от 22 март 1999 г. за установяване на подробни правила за прилагането на член 93 от Договора за ЕО, ОВ L 83, 27.3.1999 г., стр. 1.

²⁸ Дело C-44/93, *Namur-Les Assurances du Crédit SA* срещу *Office National du Ducroire* и Белгийската държава [1994], Сб. I-3829.

²⁹ Вж. например решенията на Комисията по следните дела: Е 8/06, Държавно финансиране за фламандския обществен радио- и телевизионен оператор VRT, ОВ С 143, 10.6.2008 г., стр. 7, Е 4/05, Финансиране с държавна помощ на RTE и TNAG (TG4), ОВ С 121, 17.5.2008 г., стр. 5, Е 9/05, Плащане на лицензионни такси на RAI, ОВ С 235, 23.9.2005 г., стр. 3, Е 10/2005, Плащане на лицензионни такси на France 2 и 3, ОВ С 240, 30.9.2005 г., стр. 20, Е 8/05, Испански национален обществен радио- и телевизионен оператор RTVE, ОВ С 239, 4.10.2006 г., стр. 17, С 2/04, *Ad hoc* финансиране на нидерландски обществени радио- и телевизионни оператори, ОВ L 49, 22.2.2008 г., стр. 1, С 60/99 Решение на Комисията от 10 декември 2003 г. относно държавна помощ, приведена в действие от страна на Франция в полза на France 2 и France 3, ОВ L 361, 8.12.2004 г., стр. 21, С 62/99 Решение на Комисията от 15 октомври 2003 г. относно мерки, приведени в действие от страна на Италия в полза на RAI SpA, ОВ L 119, 23.4.2004 г., стр. 1, NN 88/98, Финансиране на денонощен

канал за новини без реклама с лицензионна такса от страна на BBC, ОВ С 78, 18.3.2000 г., стр. 6 и NN 70/98, Държавна помощ за обществените канали за радио- и телевизионно разпръскване *Kinderkanal* и *Phoenix*, ОВ С 238, 21.8.1999 г., стр. 3.

³⁰ Съединени дела T-195/01 и T-207/01, [2002], Сб. II-2309.

³¹ Например решения на Комисията NN 88/98 *BBC 24 hours* (ОВ С 78, 18.3.2000 г.), NN 70/98 „*Kinderkanal* и *Phoenix*“ (ОВ С 238, 21.8.1999 г.).

³² Например решение на Комисията N 458/2004 Държавна помощ за *Espacio Editorial Andaluza Holding sl.*, вж. ОВ С 131, 29.5.2005 г.

³³ NN 70/98, Държавна помощ за обществените канали за радио- и телевизионно разпръскване *Kinderkanal* и *Phoenix* (ОВ С 238, 21. 8.1999 г.), стр. 3.

³⁴ Решение на Съда по Дело 172/80 *Zuechner*; [1981] 2021.

³⁵ Решение на Съда по Дело C-242/95 *GT-Link*; [1997] 4449.

³⁶ Решение на Съда по Дело C-159/94 *EDF* и *GDF*; [1997] I-5815.

³⁷ Вж. например неотдашните решения на Комисията по следните дела: Е 8/06, Държавно финансиране за фламандския обществен радио- и телевизионен оператор VRT, ОВ С 143, 10.6.2008 г., стр. 7, Е 4/05, Финансиране с държавна помощ за RTE и TNAG (TG4), ОВ С 121, 17.5.2008 г., Е 3/2005, Помощ за германски обществени радио- и телевизионни оператори, ОВ С 185,

8.8.2007 г., стр.1, Е 9/05, Плащания на лицензионни такси за RAI, ОВ С 235, 23.9.2005 г., стр. 3, Е 10/2005, Плащания на лицензионни такси за France 2 и 3, ОВ С 240, 30.9.2005 г., стр. 20, помощ Е8/05, Испански национален обществен радио- и телевизионен оператор RTVE, ОВ С 239, 4.10.2006 г., стр. 17, С 2/04, *Ad hoc* финансиране на нидерландски обществени радио- и телевизионни оператори, ОВ L 49, 22.2.2008 г., стр. 1.

³⁸ Подобни трудности могат също така да се срещнат, когато обществената услуга радио- и телевизионно разпространение е насочено към езикови малцинства или към удовлетворяване на местни нужди.

³⁹ Решение по Дело Т-442/03, SIC срещу Комисията, [2008], параграф 201, Решение на Съда по съединени дела Т-309/04, Т-317/04, Т-329/04 и Т-336/04 TV2/Danmark срещу Комисията [2008], 122—124.

⁴⁰ Според Първоинстанционния съд тези качествени критерии представляват „основанието за съществуването на услуги за радио- и телевизионно разпръскване от общ икономически интерес в националния аудиовизуален сектор“. „Няма причина подобна УОИИ, определена в широк смисъл, но която пренебрегва изискванията за качество за сметка на поведение на търговски оператор, [...] да продължава да се финансира от държавата [...]“. Т-442/03, SIC срещу Комисията, 211.

⁴¹ Относно определението на игрите с награди чрез набиране на

специални телефонни номера, като например телевизионна търговия или реклама съгласно директивата за аудиовизуалните медийни услуги, вж. решението на Съда по Дело С-195/06 *KommAustria* срещу ORF от 18 октомври 2007 г.

⁴² Вж. решенията по съединени дела Т-309/04, Т-317/04, Т329/04 и Т-336/04 TV2 [2008], 107—108.

⁴³ COM(1999) 657 окончателен, раздел 3, параграф 6.

⁴⁴ Вж. решение по Дело Т-442/03, SIC/Комисията, [2008], 212.

⁴⁵ Член 4 от Директива 2006/111/ЕО.

⁴⁶ Това е препратка към хипотетичната ситуация, при която дейностите, които не са свързани с обществената услуга, биха били прекъснати: разходите, които биха били избегнати по този начин, представляват размера на общите разходи, които следва да се разпределят за дейностите, които не са свързани с обществената услуга.

⁴⁷ Естествено тази разпоредба не възпрепятства обществените радио- и телевизионни оператори да реализират печалба от своите търговски дейности извън рамките на мисия за обществена услуга.

⁴⁸ Такива специални резерви могат да бъдат оправдани за големи инвестиции в технологии (като цифровизация), които се предвижда да бъдат направени в определен момент и които са необходими за изпълнението на мисията за обществена услуга, или за важни мерки за реструктуриране, които са необходими, за да се запази

непрекъснатата работна обществена радио- и телевизионен оператор в рамките на точно определен период от време.

⁴⁹ Както посочи Съветът на Европа в своята препоръка относно мисията на обществените медии в информационното общество: „(...) държавите-членки могат да предвидят решения, включващи допълнително финансиране, като надлежно вземат под внимание въпросите на пазара и конкуренцията. Особено при нови персонализирани услуги държавите-членки могат да разрешат на обществени медии да събират такси (...). Никое от тези решения обаче не трябва да излага на риск принципа на универсалност на обществените медии или да води до дискриминация на различни обществени групи (...). При разработването на нови системи за финансиране държавите-членки следва да обърнат необходимото внимание на естеството на предлаганото съдържание в интерес на аудиторията и на обществото.“

⁵⁰ Например Комисията счита, че изискването за потребителите за директно заплащане за предоставянето на специализирано популярно съдържание по принцип се определя като търговска дейност. От друга страна, Комисията смята например, че заплащането на такси единствено за пренос на балансирана и разнообразна програма посредством нови платформи, като например мобилни устройства, не биха превърнали офертата в търговска дейност.

⁵¹ Комисията смята например, че някои форми на линейно предаване, като например едновременното разпространение на вечерни телевизионни новини посредством други платформи (например интернет, мобилни устройства), могат да не бъдат определени като „нови“ за целите на настоящото съобщение. Държавите-членки следва да определят дали други форми на разпространение на програми от обществените радио- и телевизионни оператори посредством други платформи могат да се определят като значими нови услуги, като отчитат характеристиките и особеностите на въпросните услуги.

⁵² Вж. също бележка под линия 40 относно основанието за услуга за радио- и телевизионно разпръскване от общ икономически интерес.

⁵³ Например подходящо би било да се отчете дали обществените радио- и телевизионни оператори постоянно предлагат по-високо заплащане за програмни права за популярно съдържание по начин, който не съответства на нуждите на мисията за обществената услуга и който води до непропорционално нарушаване на пазара.

⁵⁴ ОВ С 320, 15.11.2001 г., стр. 5-11.

⁵⁵ ОВ С 119, 22.5.2002 г., стр. 22.



ПРОФЕСИОНАЛНИ СТАНДАРТИ

БРЕМЕНСКИ ПРОВИНЦИАЛЕН ЗАКОН ЗА МЕДИИТЕ

(BremLMG) от 22 март 2005 г.

Сенатът обнародва следния приет от Градското събрание (провинциален парламент) закон:

Съдържание

Раздел 1. Общи разпоредби

- § 1. Приложно поле
- § 2. Дефиниции

Раздел 2. Лиценз за радио- и телевизионни програми

- § 3. Лиценз
- § 4. Предпоставки за лицензиране
- § 5. Принципи на лицензиране с цел гарантиране на разнообразието
- § 6. Съдържание на лиценза
- § 7. Производство по заявлението, задължение за съдействие
- § 8. Право на сведения и правомощия за проверка
- § 9. Опростено производство по лицензирането
- § 10. Оттегляне
- § 11. Отнемане

Раздел 3. Изисквания към радио- и телевизионните програми и към операторите

- § 12. Поръчение на програмата
- § 13. Разнообразие
- § 14. Програмни принципи
- § 15. Реклама, спонсорство, телешопинг
- § 16. Отговорници
- § 17. Право на молби и жалби, задължение за предоставяне на информация
- § 18. Задължение за водене на запис и право на преглеждане

- § 19. Право на опровержение
- § 20. Право на оповестявания
- § 21. Особени начини на финансиране

Раздел 4. Препредаване

- § 22. Допустимост на препредаването
- § 23. Принципи при препредаване
- § 24. Производство

Раздел 5. Предавателни капацитети

Подраздел 1. Наземно радиоразпръскване и сателити

Глава 1. Причисляване за управление

- § 25. Причисляване на предавателни капацитети
- § 26. Производство почисляването
- § 27. Причисляване на предавателни капацитети между провинциите

Глава 2. Предоставяне за използване

- § 28. Предоставяне на предавателни капацитети от ПМИ
- § 29. Производство, заявление, задължение за съдействие
- § 30. Критерии за избор
- § 31. Съдържание на предоставянето
- § 32. Оттегляне на предоставянето
- § 33. Отнемане на предоставянето

Подраздел 2. Кабелни мрежи

- § 34. Приложно поле
- § 35. Цифровизация на кабелните мрежи
- § 36. Приоритетни програми
- § 37. Задължения за съдействие
- § 38. Забрана

Раздел 6. Гражданска медия

- § 39. Задача и използване
- § 40. Отворен канал
- § 41. Радиоразпръскване на събития
- § 42. Медийна компетентност
- § 43. Разпространение
- § 44. Овластяване за издаване на наредба

Раздел 7. Бременска провинциална медийна институция

- § 45. Функции, правноорганизационна форма и органи
- § 46. Медийна компетентност
- § 47. Експериментални модели
- § 48. Надзор над частните радио- и телевизионни оператори
- § 49. Състав на Провинциалната комисия по радиоразпръскването
- § 50. Членство, изисквания към лицата

§ 51. Функции и начин на работа на Проинциалната комисия по радио-разпръскването, възстановяване на разноските

§ 52. Функции на Директорката или Директора

§ 53. Избор, мандат, освобождаване на Директора

§ 54. Финансиране и изпълнение на бюджета

§ 55. Контрол

Раздел 8. Защита на личните данни

§ 56. Приложение на разпоредбите за защита на личните данни

§ 57. Контрол по защитата на личните данни

§ 58. Обработка на данни за журналистически цели

Раздел 9. Административнонаказателни, преходни и заключителни разпоредби

§ 59. Административни нарушения

§ 60. Преходна разпоредба

§ 61. Клауза за преразглеждане

§ 62. Влизане в действие и прекратяване на действието

Раздел 1.

Общи разпоредби

§ 1. Приложно поле

(1) Този закон се прилага за:

1. организирането, разпространението и препредаването на радио- и телевизионни програми, включително телетекст, както и за разпространението на телемедии,

2. причисляването и предоставянето на предавателни капацитети в Проинция Бремен,

3. гражданската медия,

4. предаванията в организации, жилищни единици и при публични мероприятия и

5. експерименталните модели.

(2) Този закон не се прилага към Учреждението на публичното право „Радио Бремен“, освен където е изрично предвидено нещо друго.

(3) Държавният договор за радиоразпръскването, Държавният договор за защита на младежта от медиите и Държавният договор за медийните услуги не се засягат.

§ 2. Дефиниции

(1) Дефинициите на Държавния договор за радиоразпръскването, на Държавния договор за медийните услуги и на Държавния договор за защита на младежта от медиите важат и при прилагането на този закон, доколкото този

закон не съдържа различаващи се дефиниции.

(2) Програма е подредена по време и по план поредица от предавания на един оператор по радиото или по телевизията, която се разпространява на предварително определена честота или по предварително определен канал.

(3) Предаване е съдържателно вътрешно свързано и завършено само по себе си произведение по радиото или телевизията, особено времеви ограничена част от една програма. Предаване е също единичен епизод от сериен филм, когато той се състои от завършени сами по себе си, но съдържателно свързани епизоди.

(4) Програмни категории са пълна програма, специализирана програма¹ и програма прозорец².

(5) Начин на финансиране е дали приемането на програмата е възможно без отделно заплащане или само срещу отделно заплащане.

(6) Програмна схема е структуриран по дни от седмицата общ план на разпределението на дневното време на предаване в областите Информация, Образование, Консултации и Развлечения.

(7) Оператор е, който по правото на своята страна на произход има право да организира и разпространява радио- или телевизионна програма.

(8) Продукции са радио- или телевизионните програми или телемедиите.

(9) Начини на разпространение са безжичното разпространение чрез прикрепени към земята предаватели, безжичното разпространение чрез сателит и свързаното с него разпространение чрез кабелни инсталации.

(10) Предавателен капацитет³ е капацитетът на една наземна радио- или телевизионна честота, на един кабелен или сателитен канал за аналогово или цифрово разпространение на радио или телевизия или на телемедиите.

(11) Мултиплекс е контейнер за данни, в който са пакетирани радио- или телевизионни програми, съотв. телемедиите и който може да бъде предаван по един канал за радиоразпръскване.

(12) Провинциална медийна институция е Бременската провинциална медийна институция, учредена съгласно § 45.

¹ Напр. отделни *бранишове* (Sparten, специалности) са развлекателни канали, спортни канали, музикални канали, детски, еротични, филмови канали, информационни – бел. прев.

² *Програма прозорец* (Fensterprogramm) по см. § 2 Държавния договор за радиоразпръскването е времеви ограничена програма, която се излъчва в рамките на други програми. Напр. във времето (прозореца) за регионални културни новини националната телевизия излъчва различни регионални емисии (програми прозорци) в различните региони – бел. прев.

³ *Предавателен капацитет* (Übertragungskapazität) – или *преносен капацитет* – бел. прев.

Раздел 2.

Лиценз за радио- и телевизионни програми

§ 3. Лиценз

(1) За организиране на радиоразпръскване е необходим лиценз.

(2) За предавания в организации като места за настаняване, болници, домове и институции, които са в рамките на една сграда или на свързан комплекс от сгради и се намират във функционална връзка с изпълняваните там задачи, не е необходим лиценз. За започването на предавателната дейност ПМИ следва да бъде уведомено две седмици предварително. § 9. ал. 5. и § 48. се прилагат съответно.

§ 4. Предпоставки за лицензиране

(1) Лиценз може да бъде издаден само на

1. физическо лице,
2. юридическо лице на частното право или
3. неперсонифицирано дружество на частното право, учредено за продължителен срок.

(2) За лицензиране е необходимо заявителите да

1. са неограничено дееспособни и да не им е назначен попечител,
2. не са били лишени със съдебно решение от способността да заемат публични длъжности, да придобиват права от публични избори или да избират и гласуват по публични въпроси и не са изгубили основното право на свободно изявяване на мнение съгл. чл. 18 от Конституцията⁴,
3. имат местоживеене, седалище или постоянно пребиваване в страна – членка на Европейския съюз,
4. дават гаранции, че като оператори на радио или телевизия ще спазват правните разпоредби и
5. дават основания да се предполага, че икономически и организационно са в състояние да организират и разпространяват програмата съобразно своето заявление.

При заявление на юридическо лице или на неперсонифицирано дружество на предпоставките, посочени в т. 1. до 4., трябва да отговарят и техните представители по закон или по учредителен акт.

(3) Не могат да получат лиценз

1. членове на законодателните или решаващите органи на Европейските общности, на Съвета на Европа, на Федерацията или на някоя провинция, на федералното правителство, на някое провинциално правителство или на чуждестранно правителство,

⁴ Съгл.цит.чл. Конституционният съд може да отнеме някои основни права поради злоупотреба – бел.прев.

2. лица, които заемат ръководна длъжност по трудово или служебно правоотношение при юридическо лице на публичното право,
3. членове на орган на публичноправна радиотелевизионна организация или лица, които са в трудови или служебни отношения или в подобна на работническо отношение с публичноправно радио- и телевизионна организация,
4. политически партии и обединения на избиратели,
5. предприятия и обединения, които са зависими (§ 17 на Закона за акциите) от юридическо лице на публичното право, от политически партии или групи на избиратели⁵ и
6. неперсонифицирани сдружения или юридически лица, чиито членове, съдружници, представители по закон или по учредителен акт не могат да бъдат лицензирани съгласно точки 1. до 3.

§ 5. Принципи на лицензиране с цел гарантиране на разнообразието

(1) Един оператор има право да организира по радиото и по телевизията максимум само по една пълна програма или една специализирана програма с акцент Информация в Свободния ханзейски град Бремен. При това се отчитат и програмите, които се считат за такива на оператора при съответно приложение на §28 от Държавния договор за радиоразпръскването.

(2) Заявител за регионална пълна програма или програма прозорец или за специализирана програма с акцент Информация, който има господстващо положение на пазара на ежедневници в Бремен или Бремерхафен, не може да получи лиценз. Такъв може да има участие в оператор с най-много двадесет и пет на сто от гласовете. Когато за участващи в даден оператор са предвидени определени части от предаванията, неговото време на предаване по отношение на програмата като цяло, а също и по отношение на информационните предавания като част на програмата може да възлиза най-много на двадесет и пет на сто от общото време на предаване.

(3) Програми по смисъла на алинея 1. изречение 1., както и на алинея 2. са програми с регионален или местен акцент.

§ 6. Съдържание на лиценза

(1) Лицензът се издава с писмен акт на ПМИ за най-малко две и най-много десет години с възможност за продължаване.

(2) Лицензът съдържа програмната категория, начинът на финансиране, продължителността на програмата, програмната схема и отношенията на участие⁶.

⁵ *Група на избиратели* (Wahlergruppe), в предната точка – *обединение на избиратели* (Wahlvereinigung) – нещо между изборни инициативни комитети и местни граждански сдружения – бел. прев.

⁶ *Отношения на участие* (Beteiligungsverhältnisse) - имат се предвид акционерно, дялово участие и пр. Вж. § 5. – бел. прев.

(3) Продължителна промяна на програмната схема или на определената продължителност на програмата е допустима, ако е била разрешена от ПМИ. Разрешение се издава при несъществена промяна.

(4) Лицензът не може да се прехвърля.

(5) Планираните изменения на отношенията на участие на оператора и на останалите влияния по смисъла на § 28 от Държавния договор за радиоразпръскването се съобщават на ПМИ преди тяхното реализиране и за реализирането им е необходимо удостоверение за съобразност. Длъжни да направят съобщение са операторът и участващите в него непосредствено или непряко по смисъла на § 28. ал. 1. до 3. на Държавния договор за радиоразпръскването. Измененията могат да бъдат потвърдени като съобразни от ПМИ само ако и при променените условия на оператора би могъл да бъде издаден лиценз.

§ 7. Производство по заявлението, задължение за съдействие

(1) Заявлението⁷ трябва да съдържа всички данни и доказателства, необходими за издаване на лиценз по този раздел. Заявителите трябва да дадат на ПМИ всички сведения, които са от значение за проверка на предпоставките и принципите за лицензиране, и да представят съответстващите им документи.

(2) Ако заявителите не изпълнят задължението си за съдействие в определен от ПМИ подходящ срок, тяхното заявление се счита за отхвърлено.

(3) Заявителите са длъжни незабавно да съобщят на ПМИ всички изменения в изискуемите за заявлението данни. Изречение 1. намира съответно приложение за изменения, които настъпят след лицензирането.

§ 8. Право на сведения и правомощия за проверка

ПМИ разполага при лицензирането на радио- и телевизионни програми с локален или регионален акцент с правата на сведения и правомощията за проверка по § 22. от Държавния договор за радиоразпръскването.

§ 9. Опростено производство по лицензирането

(1) За предавания,

1. които се предават безжично или по проводи едновременно в различни организации по § 3. ал.2. и се препредават там,

2. които се организират и разпространяват извън организации, в сграда или в свързан комплекс от сгради посредством кабелна инсталация с до сто присъединени жилищни единици или

3. които се организират и разпространяват в териториалните предели на обществено мероприятие и във времева връзка с него, ПМИ провежда опросте-

⁷ *Заявление* (Antrag) тук и нататък не трябва да се разбира като определен формуляр, а и като искане, молба – бел.прев.

но производство по лицензирането.

(2) Лицензите по алинея 1. т. 3. се издават от директора.

(3) Заявлението се подава своевременно преди началото на предаванията пред ПМИ. В него се посочват

1. видът, времевият обхват и пространствения обseg на предаванията и

2. името и адресът на лицето или групата от лица, които искат да разпространяват предаването като оператор.

(4) § 4. ал. 3., както и §§ 5, 6 и 8 не се прилагат. § 14. ал. 1. и 2., както и §§ 16, 18, 19 се прилагат съответно. Ако оператор не изпълни задължението си за водене на запис, той отговаря по всяка предявена претенция за опровержение.

(5) Предавания по ал. 1. т. 1. и 2. не може да служат за връзките с обществеността на отделни партии или обединения на избиратели, доколкото не се разпространяват в техни собствени постройки.

(6) При нарушения срещу разпоредбите на алинеи 4. до 5. намира съответно приложение § 48.

(7) В случаите по алинея 1. т. 3. лицензът се издава за времето на мероприятиято, а в случаите по алинея 1. т. 1. и 2. – за максимум три години.

§ 10. Оттегляне⁸

(1) Лицензът се оттегля, ако

1. по време на приемане на решението е липсвала някоя предпоставка за лицензиране по § 4. от този закон или по § 26. от Държавния договор за радиоразпръскването или не е бил спазен някой от принципите за лицензиране по § 5. от този закон и в рамките на определен от ПМИ срок несъответствието не бъде отстранено,

2. операторът е постигнал лиценза чрез измама, заплашване или други неправомерни средства.

(2) Освен това за оттеглянето се прилага Бременският закон за административното производство.

Възникналите поради оттеглянето имуществени щети не се компенсират по § 48. ал. 3. на Бременския закон за административното производство.

§ 11. Отнемане

(1) Лицензът се отнема, ако

1. впоследствие отпадне някоя от предпоставките за лицензиране по § 4. от този закон или по § 26. от Държавния договор за радиоразпръскването или някой от принципите за лицензиране по § 5 от този закон вече не се спазва и в рамките на определен от ПМИ подходящ срок не последва отстраняване на

⁸ *Оттегляне (Rücknahme) е по-близко до бълг. „отзив“ на административен акт, когато той е бил унищожаван към момента на издаването си.*

несъответствието,

2. бъде реализирана промяна в отношенията на участие или на другите влияния, която не е била потвърдена като съобразна от ПМИ съгласно § 6. ал. 5. на този закон.

(2) Лицензът може да бъде отнет, ако операторът е извършил повтарящо се тежко нарушение на своите задължения по силата на този закон, на Държавния договор за радиоразпръскването, като и на Държавния договор за защита на младежта от медиите, в частност относно гарантирането на разнообразието на мненията, програмните принципи, защитата на младежта и уредбата на рекламата.

Отнемане се допуска само ако ПМИ вече двукратно се е произнесла спрямо оператора с възражение по чл. 48. ал. 3. изр. 2. от този закон.

(2) Освен това за отнемането се прилага Бременският закон за административното производство. Ако лицензът бъде отнет, то възникналите от това имуществени щети не се обезщетяват по § 49. ал. 6. на Бременския закон за административното производство.

В следващия § *отнемане* (Widerruf) също означава оттегляне, но по фактически или нормативни причини след приемането на акта – бел. прев.

Раздел 3.

Изисквания към

радио- и телевизионните програми и към операторите

§ 12. Поръчение на програмата

Операторите разпространяват радио и телевизия като част от свободата на формиране на мнение и като задача и ресурс на обществото; в това отношение те изпълняват обществено поръчение. Пълните програми да допринасят за обширна информация и свободно формиране на индивидуалното и общественото мнение, да служат на образованието, консултациите и развлечението и да отговарят на културното поръчение на радиото и телевизията.

§ 13. Разнообразие

Всяка програма трябва да показва основните моменти в разнообразието на мненията. Значимите политически, мирогледни и обществени сили и групи трябва да получават думата съразмерно, особено в информационните предавания. Схващанията на малцинствата трябва да бъдат вземани предвид. В програмата трябва да са застъпени в подходящ обем предавания на долнонемски

език⁹. Някоя програма не може да взема предвид едностранно само отделни течения в общественото мнение¹⁰ или да служи едностранно на една партия или група, на една общност по интереси, на една вяра или на един мироглед.

§ 14. Програмни принципи

(1) За лицензираните по този закон радио- и телевизионни програми важи конституционно установеният ред. Следва да се спазват разпоредбите на общите закони и законовите правила за защита на личната чест.

(2) Програмите трябва да зачитат и да защитават човешкото достойнство. Те трябва да допринасят за укрепване на зачитането на живота, свободата и телесната неприкосновеност, както и на толерантността към мнението и вярата на другите. Програмите трябва да съдействат за международно разбирателство, да подканват за мир и социална справедливост, да защитават демократическите свободи, да допринасят за осъществяване на равноправието на жените и мъжете и да представят истината.

(3) Информационните предавания трябва да отговарят на признатите журналистически принципи.

По-специално осведомяването трябва да бъде независимо и по фактите. Преди разпространението на новините с дължимата според обстоятелствата грижа трябва да бъдат проверени съдържанието, източникът и истинността им. Коментарите трябва да бъдат ясно разграничени от новините и да бъдат обозначени като такива с посочване на автора им. При предаването на проучвания на общественото мнение трябва да се съобщи дали те са представителни.

(4) Предавания, включително рекламни предавания, са недопустими, ако – извън подготовката на изборите съобразно § 5. ал. 1. до 3. на Закона за партиите¹¹ – служат за връзките с обществеността на отделни партии или обединения от избиратели в приложното поле на Конституцията.

(5) Включените в програмата на даден оператор предавания на публичен радиопроправен радио- и/или телевизионен оператор трябва да бъдат обозначени като такива.

(6) § 6. от Държавния договор за радиоразпръскването се прилага съответно.

⁹ *Долнонемски език* (niederdeutsche Sprache) - имат се предвид северногерманските говори (диалект) – бел.прев.

¹⁰ *Течение в общественото мнение* (Meinungsrichtung) – един по-буквален превод би бил *поток, направление от сходни мнения* – бел.прев.

¹¹ § 5. ЗП урежда равното третиране на партиите (в зависимост от нуждите и значимостта им). Що се отнася до „подготовката на изборите“, вероятно се има предвид „обективното представяне на предизборната кампания“ – бел. прев.

§ 15. Реклама, спонсорство, телешопинг

(1) За рекламата, спонсорството и телешопинга се прилагат разпоредбите на Държавния договор за радиоразпръскването, доколкото в този закон не е установено друго.

(2) За локални и регионални телевизионни програми, организирани в провинция Бремен, ал. 1. се прилага със следните особености:

1. § 7. ал. 4. изр. 2. на Държавния договор за радиоразпръскването не се прилага;

2. § 44. ал. 3. до 5. на Държавния договор за радиоразпръскването не се прилага; за вмъкването на реклама и телешопинг блокове в предаванията трябва да се предвидят естествени прекъсвания в протекание на предаванията и да се вземе предвид дължината на предаванията; вътрешната свързаност и характерът на предаването не бива да се накърняват; не трябва да се накърняват правата на правоносителите.

3. §§ 45., 45.a на Държавния договор за радиоразпръскването не се прилагат; телешопинг прозорците трябва да бъдат ясно обозначени като такива.

Детайлите се уреждат от ПМИ с наредба.

§ 16. Отговорници

Всеки оператор трябва да посочи пред ПМИ отговорно за съдържанието на радио- или телевизионната програма лице. Ако бъдат посочени повече отговорници, допълнително трябва да се заяви, за коя част от радио- или телевизионната програма е отговорен всеки един. Това не освобождава оператора от задълженията му. За отговорник може да бъде назначено само лице, което отговаря на предпоставките за допускане по § 4. ал. 2.

§ 17. Право на молби и жалби, задължение за предоставяне на информация

(1) Всеки има правото да се обръща към оператора с молби и предложения по отношение на радио- или телевизионната програма. ПМИ съобщава при поискване името и адреса на оператора и на отговорното за съдържанието на радио- или телевизионната програма лице.

(2) По жалби, в които се твърди нарушаване на програмните принципи, операторът взема решение с писмена обосновка в рамките на един месец. Ако той не уважи жалбата в срока по изр. 1., жалбоподателят може да сезира ПМИ. Операторът трябва да укаже на жалбоподателя тази възможност в решението си по жалбата. В рамките на един разумен срок ПМИ трябва да съобщи на жалбоподателя, дали и, ако е приложимо, какви действия е предприела.

(3) Ако в жалба по ал. 2. същевременно се твърди и нарушение на разпоредбите за защита на личните данни, то преди решението си операторът взема

становище на Проинвциалния комисар по защитата на личните данни. За по-нататъшното производство важи алинея 2.

§ 18. Задължение за водене на запис и право на преглеждане

(1) Предаванията се записват изцяло и се съхраняват от оператора. Когато предаването се разпространява чрез използване на запис или на филм, в отклонение от изречение 1. може да се съхранява записът или филмът или да бъде осигурено повторното му набавяне.

(2) Задълженията по алинея 1. се прекратяват два месеца след деня на разпространение. Ако в този срок срещу предаване бъде възразено, задълженията по алинея 1. се прекратяват едва когато възраженията бъдат разрешени чрез влезли в сила съдебни решения, чрез съдебна спогодба или по друг начин.

(3) ПМИ има право безплатно да преглежда записи и филми по всяко време в сроковете на алинея 2.. При поискване ѝ се изпращат екземпляри, копия¹² или текстови преписи от записа или филма без заплащане на разностите.

(4) Който твърди правдоподобно по писмен или електронен път, че правата му са били засегнати от предаване, може в срока по алинея 2. да изисква от оператора да прегледа записите и филмите. При поискване му се изпращат екземпляри, копия или текстови преписи от записа или филма срещу заплащане на себестойността.

(5) Радио- и телевизионните оператори трябва да обезпечат ПМИ безвъзмездно да има достъп до кодирани програми или да може да извиква кодирани програми. Те нямат право да блокират своите програми срещу извикване или достъп¹³ от ПМИ.

§ 19. Право на опровержение¹⁴

(1) Операторът е длъжен да разпространи опровержението на лице, група или служба, която е била засегната от твърдение за факти, излъчено в предаване. Такова задължение не възниква, ако засегнатото лице, група или организация няма законен интерес от разпространението или ако опровержението не е съразмерно по своя обем. Когато опровержението не надхвърля обема на частта на предаването, срещу която се възразява, то се счита за съразмерно.

(2) Опровержението трябва да се ограничава до фактическите данни и

¹² *Копие* (Abzug) – според вида на техническия носител може да се касае за фотокопачни отпечатъци, извлечения и др. – бел.прев.

¹³ Имат се предвид техническите (компютърните) термини за *достъп*, достигане, позволение (англ. - access, hit) и съответно за *извикване*, зареждане, обработване (англ. - call up, retrieve) – бел.прев.

¹⁴ *Опровержение* (Gegendarstellung) – насрещно представяне на фактите, следователно не е задължително достоверно – бел.прев.

не може да има наказуемо съдържание. То трябва да има писмена форма и да бъде подписано от лицето или службата или нейния законен представител. Лицето или службата или нейният представител може да изисква разпространение само ако опровержението достигне до оператора незабавно, но в срок не по-късно от три месеца. В опровержението трябва да се посочва предаването, срещу което се възразява, и твърдението за факти.

(3) Опровержението трябва да бъде разпространено незабавно в същата програмна област по време, което е равностойно на времето на предаването, срещу което се възразява. То трябва да бъде разпространено без включвания и съкращения. Евентуалният отговор на опровержението трябва да се ограничава до фактическите данни.

(4) Ако предаването се предоставя за приемане във време по желание, то опровержението трябва да се обвърже с предаването за срока на предоставяне. Ако предаването вече не се предоставя или ако предоставянето приключи преди изтичането на един месец от получаването на опровержението, то опровержението трябва да се предоставя на подобно място толкова дълго, колкото засегнатият поиска, но не повече от един месец.

(5) Разпространението на опровержението се извършва безплатно. Това не важи, когато опровержението е насочено срещу твърдение за факти, което е било разпространено в рекламно предаване.

(6) Претенцията се реализира по общия исков ред. За производството се прилагат съответно разпоредбите на Гражданскопроцесуалния кодекс относно производството по издаване на обезпечителни мерки, като вероятността за увреждане на претенцията не е необходимо да се доказва. Производство по същество не се провежда.

(7) Алинеи 1. до 6. не се прилагат за достоверни репортажи относно публичните заседания на Европейския парламент, на законодателните органи на Федерацията, на провинциите и представителните органи на общините и на съюзите на общини и на съдилищата, както и за предавания по § 20 ал. 1. Прямо опровержение не може да се прави опровержение.

§ 20. Право на оповестявания

(1) По искане на Федералното правителство или на Сената на Свободния ханзейски град Бремен операторът безплатно разпространява по радиото и телевизията закони и наредби, както и други официални оповестявания, доколкото това е необходимо, за да се противодейства на дадена опасност за обществото или за човешкия живот, или ако законът, наредбата или оповестяването не може да бъде обнародван по надлежния ред. Федералното правителство и Сенатът на Свободния ханзейски град Бремен имат правото да определят времето на разпространение.

(2) За съдържанието и оформлението на предаване по ал. 1 е отговорен онзи, комуто е било предоставено времето за предаване.

§ 21. Особени начини на финансиране

(1) Ако радио- или телевизионни програми, за които се заплаща, съдържат и реклами или спонсорство, то това трябва да бъде изрично обявено в условията за заплащането. Когато за дадено предаване се заплаща отделно, това, както и размерът на заплащането трябва да бъде ясно видимо преди приемане на предаването.

(2) Ако радио- или телевизионна програма се финансира и чрез дарения, то операторът отговаря за това, дарителят да не може да оказва влияние върху радио- или телевизионната програма. Операторът съобщава на ПМИ дарения на едно лице или на непersonифицирано дружество, които поотделно или в съвкупност надхвърлят десет хиляди евро за една календарна година, с посочване на името и адреса на даряващото лице или непersonифицирано дружество, както и на общия размер на даренията. Не се допускат дарения от политически партии и от обединения. ПМИ урежда детайлите с наредба.

Раздел 4.

Препредаване

§ 22. Допустимост на препредаването

Пълното, идентично по съдържание и време препредаване на радио- или телевизионни програми, организирани извън Свободния ханзейски град Бремен, по кабелна инсталация или по наземни честоти се допуска в съответствие с разпоредбите на Раздел 5., ако те отговарят на нормативната уредба на страната¹⁵ на произход, както и на следващите разпоредби.

§ 23. Принципи при препредаване

(1) Препредаваните радио- или телевизионни програми трябва да информират точно, пълноценно и достоверно. Те трябва да предоставят на засегнатите задоволителна възможност за опровержения или подобно право. Те трябва да зачитат човешката чест и нравствените, религиозните и мирогледните схващания на другите. Те не трябва да осъществяват състав на престъпление. Трябва да се спазват законните правила за защита на човешко достойнство, за защита на младежта и за защита на чест на личността.

(2) Радио- или телевизионната програмата не трябва да взема предвид едностранно само отделни течения в общественото мнение или да служи едностранно само на една партия или група, на една общност по интереси, на една

¹⁵ *Страна на произход* (Ursprungsland) – или *провинция* – бел. прев.

вяра или на един мироглед.

(3) Не могат да се препредават предавания, включително рекламни предавания, ако служат на връзките с обществеността на отделни партии или участващи в изборите групи на избиратели в приложното поле на Конституцията, извън предвиденото специално време за предавания по правото на страната по произход.

(4) § 16., § 17. ал. 1. изр. 2 и § 20. ал. 1. и 2. се прилагат съответно.

§ 24. Производство

Препредаването е допустимо едва ако ПМИ писмено е удостоверила, че предпоставките на този раздел са налице. §§ 6., 7., 8., 10. и 11. се прилагат съответно. Изречение 1. не се прилага за програми, които се организират по правно допустим начин във Федерална република Германия или в съответствие с разпоредбите на Европейското споразумение за трансграничната телевизия или Директива 89/552/ ЕИО на Съвета от 3. октомври 1989 г. (Директива за телевизията) в съотв. действащата редакция.

Раздел 5.

Предавателни капацитети¹⁶

Подраздел 1.

Наземно радиоразпръскване и сателити

Глава 1.

Причисляване за управление

§ 25. Причисляване на предавателни капацитети

(1) Свободните наземни предавателни капацитети и сателитните канали, които са на разположение на Свободния ханзейски град Бремен, се причисляват към публичноправните радиотелевизионни организации или към ПМИ. Могат да се причисляват цели канали за радиоразпръскване, програмни еквиваленти или други частични капацитети. По отношение на причисляването на частични капацитети се прилага съответно § 31. ал. 3. Свободни наземни предавателни капацитети са и онези, които са допълнително на разположение в определен канал за радиоразпръскване въз основа на напредъка на техниката, в частност при компресия на данни.

(2) При вземането на решения за причисляване с предимство се съобразяват законно определените програми за Свободния ханзейски град Бремен.

¹⁶ *Предавателен капацитет* (Übertragungskapazität) – или *преносен капацитет* – бел.прев.

Извън това публичноправните и частните продукции са равнопоставени в производството; при причисляването се отчита очакваното покачване на възможностите за избор на съдържание в съвкупността от продукции на радиото и телевизиите. По отношение на аналоговото радио изречение 1. не се прилага.

(3) При причисляването на цифрови наземни предавателни капацитети за телевизия за един въвеждащ период от пет години публичноправните и частните оператори получават за своите продукции по половината от общия цифров наземен капацитет.

(4) Причисляването на предавателни капацитети може да бъде предприето спрямо отделни части от денонощието.

(5) Решенията за причисляване имат действие за период от най-малко две и най-много десет години.

(6) Ако Радио Бремен желае да продължи тяхното използване, използваните от организацията към 1. април 2005 г. аналогови наземни предавателни възможности се запазват.

(7) Когато предавателни капацитети се причисляват на публичноправна радиотелевизионна организация, в решението за причисляването се посочва за кои продукции се причислява всеки от предавателните капацитети. По радиото се допуска разпространение само на собствени продукции. По телевизията се допуска предаването и на други публичноправни продукции. Радиотелевизионните организации могат да предават по предавателните капацитети за телевизия различни от посочените в решението за причисляване публичноправни продукции, доколкото се съблюдават принципите на алинея 2. и интересите на участниците в радиоразпръскването. Всяка промяна трябва да се извести в Канцеларията на Сената един месец предварително.

§ 26. Производство по причисляването

(1) Готовността за причисляване на свободни предавателни капацитети се обявява от Сената с преклузивен срок за подаване на заявления в Канцеларията на Сената. Право да подадат заявление имат публичноправните радиотелевизионни организации и ПМИ. Заявленията се обосновават. Публичноправните радиотелевизионни организации трябва да посочат в заявлението и за кои програми или други продукции ще използват предавателните капацитети.

(2) Ако е подадено само едно заявление, Канцеларията на Сената причислява предавателните капацитети съобразно него. Ако са подадени повече заявления, тя съдейства за подходящо споразумение между заявителите. Ако бъде постигнато споразумение, то тя причислява предавателния капацитет съобразно споразумението.

(3) Не бъде ли постигнато споразумение по алинея 2, се провежда

арбитражно производство пред Арбитражната комисия. Членовете на Арбитражната комисия трябва да имат местоживеене в Провинция Бремен. Половината от тях се определят от ПМИ, а другата половина – от всички заинтересовани публичноправни радиотелевизионни организации. Всяка радиотелевизионна организация може да определи най-много две лица. Определените съгласно изречение 2. лица избират с мнозинство от три четвърти допълнителен член за общ председател. Представител на Канцеларията на Сената взема участие без право на глас в заседанията на Арбитражната комисия.

(4) Канцеларията на Сената свиква заседанията на Арбитражната комисия съгласувано с председателя. Арбитражната комисия има кворум, ако присъстват най-малко две трети от нейните членове. Броят на присъстващите членове е без значение за кворума, ако Арбитражната комисия е свикана за втори път за разглеждане на същия предмет; при второто свикване това трябва да се укаже изрично.

(5) Арбитражната комисия взема решение въз основа на правилата на § 25. Тя решава с мнозинство от подадените гласове. Канцеларията на Сената причислява предавателните капацитети съобразно решението на Арбитражната комисия, освен ако Канцеларията на Сената възрази срещу решението по правни основания. В този случай Арбитражната комисия решава отново, като взима предвид повдигнатите съображения.

§ 27. Причисляване на предавателни капацитети между провинциите

(1) С цел подобряване използването на предавателните капацитети Сенатът може да договаря ново причисляване на предавателни капацитети с други провинции. В споразумението трябва да се определят:

1. предавателният капацитет и, ако е приложимо, неговото предишно и бъдещо място на използване и

2. приложимото провинциално право за новопричисления предавателен капацитет.

(2) При причисляване на предавателен капацитет от Свободния ханзейски град Бремен към друга провинция в споразумението трябва да се уреди и по-нататъшното използване, в случай че след изтичане на споразумението предавателния капацитет няма да може да бъде върнат на Свободния ханзейски град Бремен и вместо него не е или няма да бъде предоставена на разположение равностойна честота от другата провинция.

(3) При причисляване по алинея 2. за сключване на споразумението е необходимо изслушване на ПМИ, както и на радиотелевизионните организации, които организират законно определени програми за Свободния ханзейски град Бремен.

Глава 2.

Предоставяне за използване

§ 28. Предоставяне на предавателни капацитети от ПМИ

(1) ПМИ предоставя причислените ѝ свободни предавателни капацитети по заявление на частните предложители. Предоставяне се допуска

1. за разпространение на лицензирани по този закон радио- или телевизионни програми,
2. за препредаване на радио- или телевизионни програми, които правомерно се организират в страната извън приложното поле на този закон,
3. за препредаване на телевизионни програми, които правомерно се организират в друга държава – членка на Европейския съюз,
4. за препредаване на телевизионни програми, които правомерно се организират съобразно разпоредбите на Европейското споразумение за трансграничната телевизия или
5. за разпространяване на телемедии.

В случаите по точки 2. до 4. трябва да бъдат изпълнени условията на §§ 22. и 23. от този закон.

(2) Могат да се предоставят цели канали за радиоразпръскване, програмни еквиваленти или други частични капацитети.

(3) Не може да се извършва предоставяне на оператори на програми с федерален обхват, ако привземане предвид на относимите към медиите свързани пазари би възникнало господстващо влияние върху общественото мнение¹⁷ в провинция Бремен. § 26. от Държавния договор за радиоразпръскването се прилага съответно.

§ 29. Производство, заявление, задължение за съдействие

(1) ПМИ обявява, че са на разположение предавателни капацитети за частни предложители. С обявлението се определя едномесечен преклузивен срок за подаване на заявления. При пропускане на този срок не се допуска възстановяване на предишното процесуално положение.

(2) Заявлението за предоставяне трябва да съдържа

1. посочване на искания предавателен капацитет;
2. посочване на продължителността на дневната употреба;
3. доказателства, че заявителят икономически е в състояние да финансира наземното разпространение на своите продукции,

¹⁷ *Господстващо влияние върху общественото мнение* (vorherrschende Meinungsmacht, букв. *преобладаваща гледнишна сила*) – предотвратяването му е обект на специфичен контрол върху концентрациите на медийни предприятия – бел.прев.

4. за радио- и телевизионни програми –

а) сведения за предвижданата програмна категория и начин на финансиране,

б) програмна схема, която позволява да се установи, по какъв начин заявителят ще отговори на изискванията за съответната програмна категория,

в) заверено копие на лиценза в случаите по § 28. ал. 1. т. 2. до 4.,

5. за телемедии – описание на тяхната концепция.

(3) В случаите по § 28. ал. 1. т. 2. до 5. заявителят трябва да установи, че пред препредаването няма пречки от авторскоправен характер. Заявлението трябва да съдържа декларация, че ПМИ се освобождава от авторскоправни претенции на трети лица. Заявителят трябва да обясни по какъв начин е гарантирано правото на опровержение. Той трябва да назове имената на отговорните за оформлението на програмата лица. Заявителят трябва да докаже, че е в състояние да предостави достъп при поискване на ПМИ до записи на препредадените предавания до два месеца от деня на тяхното разпространение. Той трябва да ѝ изпраща такива записи при поискване и на свои разноски.

(4) Когато заявлението се подава от юридическо лице на частното право, то трябва да огласи своите имуществени отношения и своите правни връзки със свързаните с него предприятия (§ 15 от Закона за акциите).

(5) Заявителите трябва да посочат на ПМИ всички данни, които са от значение за проверка на изискванията и принципите на този подраздел, и да ѝ представят съответните документи. § 7. ал. 2. и 3. намират съответно приложение.

§ 30. Критерии за избор

(1) При предоставянето ПМИ се стреми съвкупното предлагане на разпространяваните по телевизията или в радиото публичноправни и частни продукции да представя във възможно най-голяма широта и пълноценност разнообразието на съществуващите мнения. Нито една продукция не бива да взема предвид едностранно само отделни течения в общественото мнение или да служи едностранно на една партия или група, на едно обединение по интереси или на един мироглед.

(2) Ако не са налице достатъчно предавателни капацитети за всички заявители, ПМИ извършва класиране. При решението се отчитат разнообразието на мненията в продукциите (разнообразие на продукциите) и разнообразието на предложителите (разнообразие на предложителите¹⁸) с цел осигуряване на един плуралистичен и ориентиран към повелята за разнообразие на мненията медиен порядък.

¹⁸ В немския текст е използвана веднъж сложна дума, а другия път – предложна конструкция – бел. прев.

(3) При преценката на разнообразието на продукциите ПМИ взема предвид особено и следните критерии:

1. съдържателното разнообразие на продукциите, особено дела на Информация, Образование, Консултации и Развлечение,
2. приноса към разнообразието на съвкупното предлагане, особено към разнообразието на продукциите и на специализираните програми, към регионалното и културното разнообразие,
3. дела на собствените и поръчаните другиму предавания на заявителя и
4. обема на локална и регионална информация в журналистическите продукции.

Радиото, телевизията и сравнимите с тях телемедии по принцип имат приоритет пред останалите продукции.

(4) При преценката на разнообразието на предложителите ПМИ взема предвид особено и следните критерии:

1. опитът на заявителите в областта на медиите и техния принос към публицистичното разнообразие,
2. създаването на програмен съвет и неговото влияние върху оформлението на програмата,
3. обхватът, в който заявителите отстъпват на заетите в техните редакции възможността за въздействие върху оформлението на продукциите в рамките на вътрешната свобода на мнение (редакционен статут);
4. делът на излъчваните произведения, които се доставят от независими продуценти при вземане под внимание на заинтересованите лица от Свободния ханзейски град Бремен и

5. готовността да се стимулират възможностите за създаване на произведения за радиото, телевизията или филми в Провинция Бремен, за да се гарантира културната обвързаност на програмата към региона.

(5) ПМИ може да съдейства за обединяване на различни заявители, както и да предостави един предавателен капацитет разпределен по време на различни заявители.

(6) В интерес на един плуралистичен медиен порядък, особено за гарантиране на разнообразието на продукциите и специализираните програми, както и на достатъчно локални и регионални репортажи, ПМИ може да обяви предавателни капацитети за продукции, ориентирани към конкретни групи, или за регионални и локални продукции.

§ 31. Съдържание на предоставянето

(1) В акта за предоставяне за ползване ПМИ посочва кои предавателни капацитети за какви продукции могат да бъдат използвани. При радио- и телевизионните програми се назовават програмната категория, начинът на финан-

сиране, продължителността на програмата и програмната схема.

(2) Предоставянето не може да се прехвърля.

(3) Ако в един канал се разпространяват продукциите на няколко предложители, то предложителите се споразумяват относно предоставянето на пропускателна способност¹⁹ при съставянето на потока от данни (мултиплекс). Ако не бъде постигнато съгласие, решение взема ПМИ. ПМИ урежда детайлите с наредба.

(4) За продължителна промяна на програмната схема или на определена продължителност на програмата е необходимо разрешение от ПМИ. ПМИ разрешава промяната, ако и с нея разнообразието на мненията е гарантирано най-малко по същия начин. ПМИ може да откаже да даде разрешение, ако при наличие към момента на решението за лиценза на съответна програмна схема е щяла да извърши предоставянето на друг заявител. Изречения 1. до 3. се прилагат съответно, когато съществено се променя концепцията на телемедия или когато някой предложител иска да замени някои от продукциите в дигиталния букет.

§ 32. Оттегляне на предоставянето

(1) Предоставянето се оттегля, ако 1. към момента на решението не е било налице някое от посочените в § 28. условия и същото не бъде изпълнено в определен от ПМИ срок,

2. предоставянето е било постигнато чрез измама, заплашване или други неправомерни средства.

(2) Освен това за оттеглянето се прилага Бременският закон за административното производство.

Възникналите поради оттеглянето имуществени щети не се компенсират по § 48. ал. 3. на Бременския закон за административното производство.

§ 33. Отнемане на предоставянето

(1) Предоставянето се отнема, ако

1. впоследствие отпадне някое от посочените в § 28. ал. 1. изр. 1. и 2. условия

2. по причини, за които отговаря предложителят, използването на предоставените предавателни капацитети не започне или не бъде продължено въобще или не в определения обем в рамките на определен от ПМИ подходящ

¹⁹ *Пропускателна способност* – под Datenrate на немски може да се има предвид както кратко Datenubertragungsrate (скоростта на пренос на данни по техническите системи), така и англ. Bitrate (битрейт), data rate (потокът от данни, обемът, качеството на мултимедийното съдържание), макар и двете да се измерват в bit/s – бел. прев.

срок за това,

3. при радио- и телевизионните програми вече не е налице изискуемият лиценз,

4. операторът няма право съгласно приложимото за него право да организира радиоразпръскване или ако компетентният орган в страната по произход е установил, че програмата не отговаря на действащата там правна уредба или

5. предоставеният за ползване предавателен капацитет повече не е на разположение.

(2) Предоставянето може да бъде отнето, ако

1. в нарушение на § 22. радио- или телевизионната програма се препредава съкратена, с променено съдържание или в променено време,

2. операторът нарушава принципите при препредаване по § 23., в частност съществено уврежда разнообразието или

3. са отпаднали посочените в § 28. ал. 3. условия и господстващото влияние върху общественото мнение не може да бъде предотвратено чрез мерки за осигуряване на разнообразието по смисъла на § 30. на Държавния договор за радиоразпръскването.

(3) Преди да вземе решение по ал. 1. т. 1., 2. и 4. ПМИ указва писмено на съответното задължено лице за установеното основание за забрана и му дава възможност за отстраняването му в подходящ срок. Преди да вземе решение по ал. 2. т. 1. и 2. ПМИ указва писмено на съответното задължено лице за установеното основание за забрана и го предупреждава, че в случай на продължаващо или повторно нарушение предоставянето ще бъде отнето. Отнемане се допуска само ако забрана по § 48, ал. 5. не е подходяща или се преценява като недостатъчна.

(4) Освен това за отнемането се прилага Бременският закон за административното производство.

Ако предоставянето бъде отнето, то възникналите от това имуществени щети не се обезщетяват по § 49. ал. 6. на Бременския закон за административното производство.

Подраздел 2.

Кабелни мрежи

§ 34. Приложно поле

(1) Кабелният оператор, посредством чиято инсталация се осъществява препредаване на радиоили телевизионни програми в петдесет или повече домакинства, е длъжен да уведоми ПМИ за осъществяването на дейността.

(2) За разполагането в цифрово използваните капацитети на кабелна инсталация се прилагат разпоредбите на Държавния договор за радиоразпръскването. Ако операторът на кабелната мрежа не изпълни условията на § 52 от Дър-

жавния договор за радиоразпръскването, ПМИ взема решение за разполагането в цифрово използваните капацитети съгласно § 36. § 38 намира приложение и по отношение на цифрово използвани капацитети на кабелна инсталация. За разполагането в аналогово използваните капацитети на кабелна инсталация се прилагат следващите разпоредби.

(3) По отношение на разпространението на радио-или телевизионни програми в една сграда или в един комплекс от сгради, когато те не са предназначение за продължително живееене или с програмата се снабдяват несамостоятелни или по-малко от петдесет самостоятелни жилищни единици, разпоредбите на този раздел не се прилагат с изключение на § 36. ал. 2. изр. 1. т. 1.

§ 35. Цифровизация на кабелните мрежи

(1) Сенатът и ПМИ съдействат разпространението на продукции по кабелните мрежи да се извършва чрез цифрова техника.

(2) Операторите на кабелните мрежи и представителите на икономиката на жилищните имоти се разбират с ПМИ на основата на Споразумение за предпоставките и мерките за преминаване от аналогово към цифрово разпространение по кабелните мрежи. По въпроса те се консултират с операторите на радио и телевизия и предложителите на телемедии, които използват аналогови предавателни капацитети по кабелните мрежи. Със споразумението по изречение 1. трябва да се отчитат по-специално и интересите на потребителите и социалната поносимост на преминаването.

§ 36. Приоритетни програми²⁰

(1) В случай че предавателният капацитет на кабелната инсталация не е достатъчен, за да се разпространяват продукциите на всички заинтересовани, то с цел осигуряване на плуралистичен и ориентиран към повелята към разнообразие на мненията медиен порядък се прилагат следните правила за разполагане.

(2) Който експлоатира кабелна инсталация, е длъжен да препредава по нея пълно, идентично по съдържание и време следните радио- и телевизионни програми

1. законно определените радио- и телевизионни програми за Свободния ханзейски град Бремен,

2. радио- и телевизионни програми, чието наземно приемане е било общодостъпно без необходимост от особени антени в Провинция Бремен към 1. декември 2003 г.,

3. другите радио- и телевизионни програми, организирани в Провинция Бре-

²⁰ *Приоритетни програми* (Rangfolge) – букв. *йерархически ред*. В тази връзка вж. дело на СЕО С-336/07 – бел.прев.

мен, с изключение на програмите по § 3. ал. 2. и § 9. и програмите срещу заплащане.

Програмите прозорци трябва да бъдат препредавани в съответния обхват, за който са лицензирани или законово определени. § 43 се прилага. Кабелният оператор трябва да вземе необходимите технически мерки за изпълнение на задължението по изречения 1. и 2. и по § 43. ПМИ може да реши, че програми, които са с изцяло или преобладаващо идентично съдържание и са налице по множество начини на разпространение, не е необходимо да бъдат предавани по кабелните инсталации в тяхната цялост.

(3) Решението за разполагането на необхванатите от алинея 2. канали се взема 1. за 1/3 от останалите свободни предавателни капацитети – от кабелния оператор, 2. а за останалото – от ПМИ. Със своето решение за разполагането ПМИ съдейства за това, съвкупността от разпространяваните по кабелната инсталация радио- и телевизионни програми да представят във възможно най-голяма широта и пълноценност разнообразието на съществуващите мнения. При това трябва да вземе предвид в частност пълните програми, други трети програми на публичноправните радио и телевизия, специализираните програми за информация и образование, чуждоезиковите програми, специализираните програми за музика и спорт и да съблюдава интересите на участниците. ПМИ може да назове конкретни продукции, които трябва да бъдат включени по кабелната инсталация. Алтернативно или кумулативно тя може да определи общо броя на програмите, които трябва да бъдат включени от всяка различна група програми. В рамките на отделните групи програми тя може да установи поредност по приоритет между принадлежащите към групата програми или еднакъв приоритет за няколко програми. Медийните услуги трябва да бъдат съразмерно съобразени. ПМИ и кабелният оператор се консултират по отношение на разполагането.

(4) ПМИ издава *Наредба за разполагане по кабел*²¹ за програмите и продукциите по ал. 2. и 3. т. 2., която се оповестява. Наредбата действа за най-много 2 години. Тя е задължителна за кабелните оператори.

(5) Своевременно преди изтичането на срока на действие на Наредбата за разполагане по кабел ПМИ обявява, че се планира издаването на нова Наредба за разполагане по кабел. В срок от най-малко един месец предложителите могат да заявят пред ПМИ интерес към разпространението на техните продукции по кабелната мрежа. Това трябва да бъде указано в обявлението.

(6) По време на действието на една Наредба за разполагане по кабел ПМИ има право да извършва промени в разполагането на отделни канали²². В това отношение ал. 4. не се прилага. Промените се оповестяват.

²¹ В смисъл на *наредба за разполагането на каналите в спектъра, излъчван по кабелните мрежи* – бел.прев.

²² **Канал** – всъщност използвано е *Programmplatz* – програмно място, място в или за програма, вероятно англ. program slot - бел.прев.

§ 37. Задължения за съдействие

(1) Кабелният оператор трябва да уведоми ПМИ за планираното разполагане по § 36. ал. 3. т. 1, както и за промени в разполагането най-малко два месеца преди разпространението. Той трябва да докаже, че пред препредаването на програмата няма пречки от авторскоправен характер, и да декларира, че ПМИ се освобождава от авторскоправни претенции на трети лица.

(2) При покана от ПМИ операторът на радио- или телевизионна програма, която се разпространява или в бъдеще би се разпространявала по кабелна инсталация в приложното поле на този закон, трябва да

1. изложи, по какъв начин е гарантирано правото на опровержение,

2. докаже, че пред препредаването на програмата няма пречки от авторскоправен характер и да декларира, че ПМИ се освобождава от авторскоправни претенции на трети лица,

3. докаже, че е в състояние да предоставя на ПМИ достъп при поискване до записи на препредаваните предавания до два месеца от деня на тяхното разпространение. Той е длъжен да ѝ изпраща тези записи при поискване на свои разноски.

(3) Операторът²³ и кабелният оператор са длъжни незабавно да съобщават на ПМИ сведенията, необходими за изпълнение на нейните задачи по този подраздел, както и да ѝ представят съответните документи. § 7. ал. 2. и 3. намират съответно приложение.

§ 38. Забрана

(1) ПМИ може да забрани препредаването на доведена²⁴ радио- или телевизионна програма за определен или за неопределен срок, ако 1. операторът няма право да организира радио или телевизия съобразно приложимото за него право или ако компетентният орган в страната му по произход е установил, че програмата не отговаря на действащата там правна уредба,

2. не е налице удостоверение от ПМИ по § 24.,

3. операторът нарушава принципите при препредаване по § 23., в частност накърнява съществено разнообразието,

4. в нарушение на § 22. радио- или телевизионната програма се препредава съкратена, с променено съдържание или в променено време или

5. в нарушение на § 37. не са предоставени напълно или в срок доку-

²³ *Операторът* – има се предвид лицето, което създава (организира) радио или телевизия, вж. бел. в началото – бел.прев.

²⁴ *Доведена програма* (herangeführtes Programm) – вероятно се имат предвид сателитните програми и въобще програмите, които не се приемат пряко в местността, които са „доведени“ (доставени) до потребителите, но и „доведени“ (чужди) - бел.прев.

менти, не са дадени пълни или в срок сведения или съзнателно са посочени неверни данни.

(2) Въпреки алинея 1. не може да бъде забранено разпространението на телевизионна програма, ако тази програма се организира по правно допустим начин в съответствие с разпоредбите на Европейското споразумение за трансграничната телевизия или на Директива 89/552/ ЕИО на Съвета от 3. октомври 1989 г. (Директива за телевизията) в съотв. действаща редакция. Препредаването може да бъде спряно само при посочените в европейската радиотелевизионна уредба предпоставки.

(3) Преди да вземе решение по ал. 1. т. 1., 2. или 5. ПМИ указва писмено на съответното задължено лице установеното основание за забрана и му дава възможност за отстраняването му в подходящ срок. Преди да вземе решение по ал. 1. т. 3. или 4. ПМИ указва писмено на съответното задължено лице установеното основание за забрана и го предупреждава, че в случай на продължаващо или повторно нарушение ще бъде наложена забрана. Ако правонарушението продължи или бъде повторено, ПМИ може да забрани препредаването

1. завинаги в случаите по ал. 1. т. 1., 2. и 5.,

2. за определен период предвид тежестта и честотата на нарушението в случаите по ал. 1., т. 3. и

4. Ако преди вземане на решението ПМИ вече двукратно се е произнасяла със забрана за определен период, тя забранява препредаването завинаги.

(4) Съобщение за издадения индивидуален административен акт за мерките по алинеи 1. до 3. се връчва на оператора на кабелния оператор и на оператора.

(5) Операторът и кабелният оператор не се обезщетяват за имуществени щети, претърпявани от тях вследствие на мярка по алинеи 1. до 3.

Раздел 6.

Гражданска медия²⁵

§ 39. Задача и използване

(1) Гражданската медия има за задача

1. да предостави на гражданките и гражданите достъп до радиоразпръскването (Отворен²⁶ канал),

²⁵ *Гражданска медия* (Bürgerfunk) е преведено тъй за краткост в отстъпление от по-точното „радио и/ или телевизия на гражданите“. Тези програми с участие на гражданите, типични за Бремен, Северен Рейн-Вестфалия и Долна Саксония, се превеждат някъде като *граждански оператори* или *гражданско радиоразпръскване*. Както става ясно, тя се поддържа от ПМИ и е различна от общественото радио и телевизия, каквито са публичноправната организация Радио Бремен, ARD, ZDF – бел.прев.

²⁶ *Отворен канал* (Offener Kanal) – или *Свободен канал* – бел.прев.

2. да направи в програмата произведения за локалните и регионалните събития в Провинция Бремен (Радиоразпръскване на събития) и

3. да насърчи медийната компетентност на гражданките и гражданите.

(2) Носител на гражданската медия е ПМИ. Тя осигурява финансирането на продукциите в рамките на своя бюджет.

§ 40. Отворен канал

(1) Отвореният канал дава възможност на гражданите да създават и да разпространяват произведения за радиото или телевизията.

(2) По отношение на произведенията на Отворения канал § 14. ал. 1., 2. и 4. се прилагат съответно. Произведенията се излъчват безвъзмездно и без реклами.

(3) Имащите право да използват канала сами носят отговорност за своите произведения. Те се грижат произведенията им да не нарушават правата на трети лица, особено авторски. В началото и края на всяко произведение се посочва името на отговарящото за него лице. Лицето или групата се задължава писмено да освободи ПМИ от претенции на трети лица за обезщетение и друго.

(4) ПМИ осигурява записването на всички произведения по Гражданската медия и съхраняването на записите. § 18. се прилага съответно. ПМИ гарантира и разпространяването на опровержения. § 19. се прилага съответно. За разходите по опровержението имащият право да използва канала и отговарящото за произведението лице носят солидарна отговорност. § 56. ал. 1. и 2., § 57. ал. 1., 4. до 7. и § 58. се прилагат съответно.

(5) Произведенията се разпространяват принципно по реда на постъпването им; ПМИ може да вземе предвид желания за специално време на излъчване. В отклонение от изречение 1. ПМИ може да реши произведения на различни лица, които се намират в особена връзка, да бъдат разпространени едно след друго.

(6) В отклонение от алинея 5. част от времето на предаване може да бъде организирано по твърда схема на предаванията.

(7) Произведения по Отворения канал могат да излъчват лица или групи, които не са оператори по смисъла на този закон и които имат местоживеене или седалище в Провинция Бремен; използване може да бъде разрешено и по искане на други лица.

(8) Държавните и общинските органи, както и партиите и обединенията на избиратели нямат право да използват канала. На театри, училища и народни висши училища, както и на други културни учреждения може да бъде разрешено използването за представяне на отделни мероприятия или за предаване на произведения, които са били създадени по проекти за насърчаване на медийната компетентност.

(9) § 48. се прилага съответно по отношение на нарушения от страна на имащи право да използват канала срещу задълженията по този закон или по наредбата по § 44.

§ 41. Радиоразпръскване на събития

(1) Местни мероприятия, които не са предмет на произведение по § 40. ал. 1., могат да бъдат предавани от ПМИ на собствена редакционна отговорност.

(2) Предаване на заседания на Бременското Градското събрание (провинциален парламент) по телевизията и на Събранието на градските представители на Бремерхафен по радиото се допуска, доколкото се извършва в пълен обхват, в същото време и без коментар.

(3) Изборът на мероприятията трябва да отразява разнообразието на мненията на различните обществени сили в Провинция Бремен.

(4) Допуска се безплатното приемане на части от програмата на други оператори от Гражданската медия. ПМИ може да сключва споразумения с радио- или телевизионни оператори за безплатно доставяне на части от програмата. Произходът на произведенията се обозначава. Трябва да се съхранява самостоятелността на Гражданската медия.

(5) § 40. ал. 2. изр. 2., § 56. ал. 1. и 2. и § 58. се прилагат съответно.

§ 42. Медийна компетентност

Гражданската медия стимулира медийната компетентност на гражданите по-специално чрез:

1. консултиране на имащите право да използват медията при изготвянето на произведения,
2. провеждането на или участието в проекти на медийната педагогика и
3. предлагането на практическо професионално обучение²⁷ в областта на медийната техника независимо от § 46.

§ 43. Разпространение

За целите на Гражданската медия всеки кабелен оператор при поискване от ПМИ ѝ поставя на разположение по един канал за радио и за телевизия. Задължението по изречение 1. се изпълнява безвъзмездно от оператори на кабелни инсталации с капацитет от повече от 15 канала и повече от 5 000 присъединени домакинства.

§ 44. Овластяване за издаване на наредба

Детайлите по функционирането на Гражданската медия, особено по § 40.

²⁷ *Практическо професионално обучение* (Ausbildungsplatze) – букв. *места за чираци* – бел.прев.

алинеи 5., 6., 7. и 8. и по § 41. ПМИ урежда с наредба.

Раздел 7.

Бременска провинциална медийна институция

§ 45. Функции, правноорганизационна форма и органи

(1) Функциите по този закон и по Държавния договор за радиоразпръскването изпълнява, доколкото не е установено друго, учредението на публичното право „Бременска провинциална медийна институция (брема)“²⁸. Тя изпълнява освен това и функциите, които са ѝ възложени с други закони.

(2) ПМИ има право на самоуправление и приема свой устав.

(3) Органи на ПМИ са Провинциалната комисия по радиоразпръскването и Директорът. Други органи на ПМИ са тези, определени с Държавния договор за радиоразпръскването и Държавният договор за защита на младежта от медиите, в рамките на установените там функции.

§ 46. Медийна компетентност

(1) ПМИ излага предложения за насърчаване на активното и осъзнато боравене на всички бременчанки и бременчани с медийно съдържание.

(2) За тази цел тя може на своя отговорност в частност да

1. разгласява по Гражданската медия произведения, които са годни за насърчаване на медийната компетентност, особено в областите Училище, Образование и Повишаване на квалификацията,

2. провежда съвместни проекти с други институции.

§ 47. Експериментални модели²⁸

(1) За да се изпробват нови предавателни техники, програмни форми и телемедии, ПМИ може да допусне или да провежда временни експериментални модели.

(2) Спрямо експерименталните модели разпоредбите на този закон се прилагат *mutatis mutandis*. ПМИ може да приеме различаващи се от тях или допълващи ги правила, доколкото целта на експеримента го изисква; трябва да бъдат гарантирани равни права на достъп. Доколкото е необходимо, ПМИ може да приеме правила за преносните капацитети, които се налага да бъдат използвани за експериментални модели.

(3) Детайлните характеристики на експерименталния модел се определят от ПМИ в обявлението.

²⁸ **Експериментален модел** (Modellversuch, букв. *опит с модели*) – има се предвид прилагането на определена техника във времеви и пространствено ограничен обхват, подобно на „пилотен проект“ – бел.прев.

(4) ПМИ може да поръча съпровождащи научни изследвания.

(5) ПМИ може да стимулира проекти за нови предавателни техники в рамките на разполагаемите ѝ бюджетни средства.

§ 48. Надзор над частните радио- и телевизионни оператори

(1) ПМИ контролира спазването на действащите правила за частните оператори по този закон, по Държавния договор за радиоразпръскването и по общата нормативна уредба.

(2) Доколкото е необходимо за изпълнението на нейните функции, ПМИ може да изисква от операторите сведения и представяне на записи и други документи. Лицето, което е длъжно да даде сведения, може да откаже да даде сведения по такива въпроси, чието отговаряне би поставило него самото или някого от посочените в § 383 ал. 1 т. 1 до 3 на Гражданския процесуален кодекс близки в опасност от наказателно преследване или от производство по Закона за административните нарушения.

(3) ПМИ писмено указва на операторите действията и бездействията, които нарушават задълженията им по този закон, приетите въз основа на него нормативни актове или решения, по Държавния договор за радиоразпръскването или по общата нормативна уредба, и подканва операторите да не продължават това нарушение и да се въздържат от него в бъдеще. Ако се касае за тежко нарушение, ПМИ възразява срещу него и същевременно посочва последиците на последващо нарушение.

(4) ПМИ може да предприеме възраженията по алинея 3. да се разпространяват от съответния оператор в неговата радио- или телевизионна програма.

(5) Ако ПМИ вече е възразила срещу правонарушението по алинея 3, то при продължаване на правонарушението или при последващо нарушение след това възражение с посочване на последиците по алинея 3. ПМИ може да забрани разпространяването на програмата на оператора за определено време. Забраната може да се отнася и до отделни части от програмата. ПМИ урежда детайлите, в частност предвид тежестта и честотата на правонарушението, с наредба.

(6) ПМИ забранява организирането на радио или телевизия, ако не е бил издаден необходимият лиценз.

§ 49. Състав на Провинциалната комисия по радиоразпръскването

(1) Провинциалната комисия по радиоразпръскването се състои от следните членове, от които петдесет на сто трябва да бъдат жени:

1. осем члена, изпратени от следните организации:

- а) един член – от Евангелистката църква,
- б) един член – от Католическата църква,

- в) един член – от Израилтянската община,
- г) един член – от Германската конфедерация на профсъюзите,
- д) един член – от Съюзите на предприятията в Провинция Бремен,
- е) един член – от Спортния съюз на провинцията,
- ж) един член – от Сената за Градската община Бремен,
- з) един член – от Общинската управа за Градската община Бремерхафен.

2. Освен това всяка от политическите партии и обединения на избиратели, които са постигнали най-малко пет на сто от действителните гласове на ниво провинция в изборите за Градско събрание, предшестваци мандата на Провинциалната комисия по радиоразпръскването, изпраща по един член.

(2) Освен това в състава на Провинциалната комисия по радиоразпръскването влизат

1. три члена от областта на камарите или на другите професионално-съсловни организации,
2. четири члена от областта на Културата, Младежта, Образованието и Възпитанието и
3. шест члена от областта на другите обществено значими организации.

(3) Мандатът на Провинциалната комисия по радиоразпръскването възлиза на четири години. Той започва от нейното първо заседание. След изтичане на мандата си Провинциалната комисия по радиоразпръскването продължава да изпълнява задълженията си до първото заседание на новата Провинциална комисия по радиоразпръскването.

(4) Членовете по алинея 2. се избират от Бременското градско събрание (провинциален парламент). Изборът се провежда поотделно по ал. 2. точка 1. до 3. от списък с предложения, който се внася от съответните групи, организации и съюзи. Ако едно лице предсрочно престане да бъде член на Провинциалната комисия по радиоразпръскването, за остатъка от мандата му се избира член приемник.

(5) Посочените в алинея 1. организации и партии имат правото да отзовават изпратения от тях член по време на мандата на Провинциалната комисия по радиоразпръскването и да изпратят друг член за остатъка от мандата.

(6) Ако и докогато не са изпратени представители в Провинциалната комисия по радиоразпръскването или някой от тях е престанал да бъде член и още не е определен приемник, броят на членовете на Провинциалната комисия по радиоразпръскването те се намалява съответно.

(7) Основното жилище на членовете на Провинциалната комисия по радиоразпръскването трябва да бъде в Свободния ханзейски град Бремен. Основното жилище на най-малко трима членове по алинея 2. трябва да бъде в Градската община Бремерхафен; освен това измежду членовете по алинея 2. трябва да има най-малко по един представител на младежките съюзи и на чуждестранното население.

§ 50. Членство, изисквания към лицата

(1) Не могат да бъдат част от състава на органите на ПМИ:

1. лица от състава на законодателните и решаващите органи на Европейските общности, на Съвета на Европа, на Федерацията или на някоя провинция, освен ако са изпратени по § 49. ал. 1. т. 2.,

2. членове на Федералното правителство, на провинциално правителство и служители на най-висшите федерални или провинциални органи на изпълнителната власт,

3. членове на органи на някоя публичноправна радиотелевизионна организация или лица, които се намират в трудово или служебно правоотношение или в подобно на работническо отношение с някоя публичноправна радиотелевизионна организация,

4. предложители на радио- или телевизионни програми и сходни телемедии или кабелни оператори, имащите дялово участие в тях, лицата, които се намират с тях в служебно или трудово правоотношение, и техни свободни сътрудници,

5. недееспособни, ограничено недееспособни и лица, на които е бил назначен попечител, или

6. лица, които са били лишени със съдебно решение от способността да заемат публични длъжности, да придобиват права от публични избори или да избират и гласуват по публични въпроси или са изгубили основното право на свободно изявяване на мнение съгл. чл. 18 от Конституцията.

(2) Ако някое основание за несъвместимост настъпи впоследствие, съответното лице престава да бъде член на Провинциалната комисия по радиоразпръскването или освобождава длъжността Директор.

(3) Констатации за основанията за несъвместимост по алинеи 1. и 2. взема Провинциалната комисия по радиоразпръскването.

§ 51. Функции и начин на работа на Провинциалната комисия по радиоразпръскването, възстановяване на разноските

(1) Провинциалната комисия по радиоразпръскването изпълнява функциите на Медийната институция, доколкото те не са делегирани на Директора.

(2) Провинциалната комисия по радиоразпръскването избира измежду своите членове един председателстващ и един, който да го замества.

(3) Длъжността на членовете на Провинциалната комисия по радиоразпръскването е почетна²⁹. Те имат право на заплащане на обезщетение за времето на за-

²⁹ *Почетна длъжност* (ehrenamtlich tätig) - в смисъл на *важна публична дейност без възнаграждение* (печалба). В случая само им се възстановяват разноските и времето, през което не са на работа – получават *обезщетения за времето на заседанието* (Sitzungsgeld – букв. „пари за заседанието“) – бел.прев.

седанията и за възстановяване на командировъчните разноски, включително фиксирани суми за транспортни разноски и дневни и квартирни пари в същия размер като на членовете на Съвета по радиоразпръскването на „Радио Бремен“.

(4) Провинциалната комисия по радиоразпръскването приема Правилник за дейността си.

(5) Провинциалната комисия по радиоразпръскването се свиква на заседания от председателстващия член, когато е необходимо. По искане на най-малко една четвърт от членовете или по искане на директора Провинциалната комисия по радиоразпръскването се свиква задължително. Искането трябва да съдържа предмета за обсъждане. Провинциалната комисия по радиоразпръскването провежда закрити заседания. Тя може да провежда публични заседания. Директорът участва в обсъжданията на Провинциалната комисия по радиоразпръскването със съвещателен глас. Участието на други лица се урежда с Правилника за дейността.

(6) Провинциалната комисия по радиоразпръскването има кворум, когато всички членове на Провинциалната комисия по радиоразпръскването са били поканени съгласно определеното в Правилника за дейността и присъстват най-малко 10 членове.

(7) Ако не се събере кворум, всички членове се поканват отново в подходящ срок за същия дневен ред. При следващото заседание Провинциалната комисия по радиоразпръскването има кворум независимо от броя на явилите се.

(8) Провинциалната комисия по радиоразпръскването взема решенията си с просто мнозинство от дадените гласове. Решенията за даване, оттегляне и отнемане на лиценз, за отнемане и оттегляне на предоставяне за ползване на предавателни капацитети и за забрана по § 38., както и за избор на Директор се приемат със съгласието на мнозинството от членовете. Решенията за освобождаване на директора от длъжност се приемат със съгласието на две трети от членовете.

§ 52. Функции на Директорката или Директора³⁰

(1) Директорът

1. подготвя и изпълнява решенията на Провинциалната комисия по радиоразпръскването,

2. води текущата работа,

3. предприема мерките, които са необходими, за да се контролира спазването на разпоредбите на този закон,

4. консултира операторите³¹, кабелните оператори и други лица, чиито

³⁰ Навсякъде са използвани форми от рода на „директорката или директорът“, „тя или той“, което обикновено не е предадено в превода.

³¹ Имат се предвид радио- или телевизионните оператори, вж. бел. в началото – бел. прев.

права и задължения уреждат този закон и Държавният договор за радиоразпръскването, и

5. взаимодействия, при участие на Провинциалната комисия по радиоразпръскването, с други провинциални медийни институции, по-специално при издаването на общи правила въз основа на Държавния договор за радиоразпръскването.

(2) Директорът представлява ПМИ съдебно и извънсъдебно, извън случаите по § 53. ал. 3.

(3) Директорът, с предварителното съгласие на председателстващия член на Провинциалната комисия по радиоразпръскването, урежда начина, по който ще бъде заместващ.

§ 53. Избор, мандат, освобождаване на Директора

(1) Директорът не може да е член на Провинциалната комисия по радиоразпръскването и основното му жилище трябва да е в Свободния ханзейски град Бремен. Той се избира от Провинциалната комисия по радиоразпръскването за пет години. Допуска се преизбиране.

(2) Директорът може да бъде освободен от длъжност от Провинциалната комисия по радиоразпръскването преди изтичане на мандата му при грубо нарушаване на неговите задължения. Предвземане на решението той трябва да бъде изслушан.

(3) Председателстващия Провинциалната комисия по радиоразпръскването неин член сключва договора за услуга³² с Директора и представлява ПМИ спрямо него съдебно и извънсъдебно.

§ 54. Финансиране и изпълнение на бюджета

(1) ПМИ покрива финансовите си нужди от допълнителния дял в радиотелевизионните такси по § 40. ал. 1 от Държавния договор за радиоразпръскването, от санкциите, които тя налага за административни нарушения, както и от такси и разноски. Събирането на такси и разноски ПМИ урежда в наредба, която трябва да бъде одобрена от Канцеларията на Сената.

(2) Радио Бремен, със съгласието на ПМИ и Канцеларията на Сената, използва финансовите средства по § 40 ал. 1. и 3. от Държавния договор за радиоразпръскването, които не са необходими на ПМИ през календарната година, за целите на стимулирането на филмовите продукции и медиите.

(3) Изпълнението на бюджета, счетоводството, одитът и одобряването на дейността на ПМИ се извършва съобразно § 105 ал. 1 изр. 1 на Провинциалния бюджетен кодекс³³. Сметната палата на Свободния ханзейски град Бремен оди-

³² *Договор за услуга* (Dienstvertrag) – по германското право трудовият договор е един от видовете договор за услуга – бел.прев.

³³ *Провинциален бюджетен кодекс* (правилник) е използвано за превод на нем. Landshaushaltsordnung – бел.прев.

тира изпълнението на бюджета и стопанисването на активите съобразно § 111. от Проинципалния бюджетен кодекс. ПМИ изготвя многогодишен финансов план и в рамките на финансовия план може да образува рационални резерви. ПМИ си приема финансов правилник.

§ 55. Контрол

(1) Контролът за законосъобразност над ПМИ е задължение на Сената на Свободния ханзейски град Бремен. Нему трябва да се дават необходимите за изпълнението на тази функция сведения и да се предоставя възможност за преглеждане на документите.

(2) По реда на контрола за законосъобразност могат да се дават писмени указания на ПМИ кои действия или бездействия нарушават този закон или общата нормативна уредба и да се изисква от нея да отстрани правонарушенията.

(3) Ако правонарушение не бъде отстранено в разумен срок, контролиращият законосъобразността орган нарежда на ПМИ да предприеме на свои разноски подробно определени действия в определен срок.

Раздел 8.

Защита на личните данни

§ 56. Приложение на разпоредбите за защита на личните данни

(1) Доколкото в този закон не е установено друго, се прилагат действащите разпоредби за защита на личните данни, дори ако данните не се обработват и използват във файлове. По-специално, прилагат се и §§ 47. до 47f на Държавния договор за радиоразпръскването.

(2) Доколкото операторът и сътрудниците му предприятия събират, обработват или използват лични данни изключително за собствени журналистическо-редакционни или литературни цели, се прилагат изключително §§ 5., 9. и 38.a на Федералния закон за защита на личните данни в редакцията му, действаща на 14 януари 2003 г. При нарушение на тези разпоредби се прилага § 7. на Федералния закон за защита на личните данни в редакцията му, действаща на 14 януари 2003 г.

(3) Кабелните мрежи и допълващи ги съоръжения трябва да бъдат изградени и експлоатирани по такъв начин в съответствие със състоянието на техниката и организацията, че личните данни да не могат да бъдат нито фалшифицирани, нито унищожавани, нито неправомерно обработвани или използвани.

§ 57. Контрол по защитата на личните данни

(1) Проинципалният комисар по защитата на личните данни контролира спазването на правилата за защита на личните данни в приложното поле на

този закон. Той съобщава възраженията си на ПМИ, за да може тя да вземе предвидените в алинеи 5. до 7. мерки.

(2) Операторът и кабелният оператор са длъжни да назначат служител³⁴ по защитата на личните данни. За назначаването и функциите на служителя се прилагат съответните действащи правила на Федералния закон за защита на личните данни.

(3) Кабелният оператор, операторът на радио- или телевизионна програма и отговарящото за едно произведение или предаване лице трябва да допускат Провинциалния комисар по защитата на личните данни по всяко време да извиква безплатно програми, да му предоставят достъп до имотите и работните помещения, да разрешат извършването на проверки и посещения там и да му дават възможност да преглежда търговските документи, съхранените лични данни и програми за обработка на данни; в това отношение се ограничават основното право на неприкосновеност на жилището (член 13 от Конституцията), както и тайната на пощата и съобщенията (член 10 от Конституцията).

(4) Кабелният оператор, операторът на радио- или телевизионна програма и отговарящото за отделно произведение или предаване лице са длъжни да дават на Провинциалния комисар по защитата на личните данни нужните за изпълнението на неговите функции сведения. Лицето, което е длъжно да даде сведения, може да откаже да даде сведения по такива въпроси, чието отговаряне би поставило него самото или някого от посочените в § 383 ал. 1 т. 1 до 3 на Гражданския процесуален кодекс близки в опасност от наказателно преследване или от производство по Закона за административните нарушения.

(5) ПМИ препраща възражението на Провинциалния комисар по защитата на личните данни на кабелния оператор, на оператора на радио- или телевизионна програма или на отговарящото за отделно произведение или предаване лице и го поканва да вземе становище в определен от нея срок. ПМИ препраща на Провинциалния комисар по защитата на личните данни препис от становището.

(6) При нарушения срещу правилата за защита на личните данни ПМИ

³⁴*Служител по защитата на личните данни* (Datenschutzbeauftragter) – използван е същият термин, който по-горе беше преведен като „комисар (омбудсман) по защитата на личните данни“, но тук не се касае за държавен орган и преводът е направен аналогично на „служител по сигурността на информацията“. Немският текст не насочва към „специалист“, в тази ниша не се изисква никакво специално образование. Както и на други места в закона са използвани едновременно формите за женски и мъжки род на думата, но в българския превод това е опростено в съзвучие с традицията – бел.прев.

може да забрани функционирането на кабелната инсталация или съответните продукции, по принцип обаче само след предварително отправено възражение. Не се допуска забрана, ако тя не отговаря на значението на функционирането на кабелната инсталация или на продукциите за кабелния оператор, за оператора на радио- или телевизионната програма, за отговарящото за произведението или предаването лице или обществото. ПМИ може да забрани функционирането на кабелната инсталация или продукциите само ако спазването на правилата за защита на личните данни не може да бъде постигнато по друг начин. Забраната трябва да бъде ограничена до определени видове или части от продукции, ако и с това може да бъде постигнато спазването на правилата за защита на личните данни.

(7) Когато е произнесена забрана, ПМИ може да нареди блокирането на продукциите в нейния обхват.

§ 58. Обработка на данни за журналистически цели

(1) Ако журналистическата редакционна обработка на лични данни доведе до публикуване на опровержения от засегнатите лица, то тези опровержения трябва да бъдат приложени към записаните данни и да бъдат съхранявани за същия срок като самите данни³⁵.

(2) Ако посредством репортаж по радиото, телевизията или медийна услуга³⁶ бъдат накърнени нечии лични неимуществени права, накърненият може да изиска информация за стоящите в основата на репортажа съхранени данни за неговата личност. Информацията може да бъде отказана, след като бъдат съпоставени подлежащите на защита интереси на заинтересованите, доколкото³⁷

1. от данните може да бъде направен извод за личността на автора, изпращача или гаранта на информацията на произведения, документи или съобщения за редакционната част³⁸,

2. чрез съобщаването на разследваните или получените по друг начин данни биха могли да се увредят журналистическите функции на предложителя чрез разследване на информационните фондове. Засегнатото лице може да иска поправка на неверните данни.

³⁵ Вероятно в смисъл: „Ако по повод на журналистическа и редакционна дейност, при която са обработвани лични данни, бъдат публикувани опровержения от ...“ – бел. прев.

³⁶ Вж. в началото бел. за телемедиите – бел. прев.

³⁷ Източниците и журналистическите разследвания са конституционно защитени в Германия, което в известна степен се противопоставя на някои европейски правила по защитата на личните данни – бел. прев.

³⁸ **Редакционна част** (redaktioneller Teil) – имат се предвид коментарите и информацията, изготвяна от редакцията, а не напр. реклами – бел. прев.

Раздел 9.

Административнонаказателни, преходни и заключителни разпоредби

§ 59. Административни нарушения

(1) Нарушава установения ред на управлението, който умишлено или небрежно

1. организира радио или телевизия без изискуемия по § 3. ал. 1. лиценз от ПМИ,

2. в нарушение на § 7. във връзка с § 6. ал. 2. даде неверни данни за отношенията си на участие,

3. нарушава формулираните в § 9. ал. 5. принципи,

4. в нарушение на § 6. ал. 5. изр. 1. и изр. 2 или § 7 ал. 3. не съобщи незабавно изменение,

5. нарушава формулираните в § 14. и 23. принципи,

6. в нарушение на § 16. изр. 1. не посочи отговорник за съдържанието на радио- или телевизионната програма или в нарушение на § 16. изр. 2. при посочване на повече отговорници не заяви частта, за която отговарят,

7. въобще не изпълни или не изпълни правилно или напълно задължението си за водене на запис и за съхраняването му в нарушение на § 18. ал. 1., както и отнасящото се до него задължение за преглеждане и изпращане по § 18. ал. 3. или ал. 4. или задълженията по § 18. ал. 5.,

8. в нарушение на § 19. не разпространява опроверженията незабавно, в предписаната форма и срок,

9. в нарушение на § 20. ал. 1. не разпространи официални оповестявания,

10. не изпълни задълженията си за огласяване по § 21. ал. 2. изр. 2.,

11. препредава радио- или телевизионна програма без изискуемото по § 24. удостоверение от ПМИ,

12. в нарушение на § 29. ал. 4. даде неверни данни за отношенията си на участие,

13. промени програмната схема или дигиталния букет без изискуемото по § 31. ал. 4. разрешение на ПМИ,

14. в нарушение на § 34. ал. 1. не уведоми ПМИ за дейността на кабелна инсталация,

15. не разпространява посочените в § 36. ал. 2. радио- и телевизионни програми или нарушава разпоредбите на Наредбата за разполагане по кабел по § 36. ал. 4.,

16. в нарушение на § 37. ал. 1 не уведоми своевременно за планираното разполагане в кабелна инсталация,

17. в нарушение на § 40. ал. 2. изр. 2. излъчва реклама по Отворения канал,

18. в нарушение на § 48. ал. 3. продължава или не се въздържа от правонарушение въпреки указанието на ПМИ,

19. в нарушение на § 48. ал. 4. не разпространява възражения в своята радио- или телевизионна програма,

20. като оператор на радио или телевизия, което се разпространява на територията на цялата провинция, осъществи някой от съставите по § 49. ал. 1. изр. 1. т. 1. до 12. и 15. до 25. на Държавния договор за радиоразпръскването.

(2) Нарушаването на установения ред на управлението може да бъде административно наказано с глоба до 500 000 евро.

(3) Административен орган по смисъла на § 36. ал. 1. т. 1. от Закона за административните нарушения е ПМИ.

(4) За погасяването по давност на преследването на административните нарушения по алинея 1. се прилага съответно § 49. ал. 5. на Държавния договор за радиоразпръскването.

§ 60. Преходна разпоредба

Този закон се прилага и спрямо решения за лицензиране на частни радио- или телевизионни оператори, както и за причисляване и предоставяне на преносни капацитети, които са били взети преди 1 април 2005 г. § 35. ал. 4. се прилага и спрямо Наредбата за разполагане по кабел, която действа към момента на влизане в сила на този закон. § 49 се прилага само към лица, които са били изпратени или избрани в Провинциалната комисия по радиоразпръскването след 01.04.2005 г. § 10 на Бременския провинциален закон за медиите от 22. юни 1993 г. (Бременски вестник за закони стр. 197/203 – 225-h-1), изменен последно с чл. 1 на Закона от 11 май 2004 г. (Бременски вестник за закони стр. 203) се прилага и занапред спрямо оператори, които са били лицензирани преди 01.04.2005 г.

§ 61. Клауза за преразглеждане

§§ 34. до 38. се преразглеждат редовно на всеки три години, за първи път на 1 януари 2008 г. в съответствие с чл. 31. ал. 1. на Директива 2002/22/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 7 март 2002 г. за универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги (Директива за универсалната услуга; ОВ на ЕО L 108 стр. 51).

§ 62. Влизане в действие и прекратяване на действието

(1) Този закон влиза в действие на 01.04.2005 г. Едновременно с това Бременският провинциален закон за медиите от 22 юни 1993 г. (Бременски вестник за закони стр. 197/203 – 225-h-1), изменен последно с чл. 1 на Закона от 11 май 2004 г. (Бременски вестник за закони стр. 203) прекратява действието си.

(2) Този закон прекратява действието си с изтичането на 31 март 2010 г.

БЕЛЕЖКИ НА ПРЕВОДАЧА

Термини и съкращения

Сенат

Der Senat е името на правителството (изпълнителната власт) в провинция Бремен.

ПМИ — Провинциална медийна институция

Die Landesmedienanstalt, съкр. в превода *ПМИ*, е юридическо лице на германското публично право от типа на учрежденията. ПМИ са контролни органи за частноправните радиа и телевизии.

Продукции — предложители

Немският закон използва обобщаващи термини (хипероними) за *радио*, *телевизионните програми* и *телемедиите* и за създаващите ги с един корен, но на български това е невъзможно:

1) *Angebot* (§ 2. ал. 8), букв. *предлагане*, *асортимент* е превеждан като *продукции*.

2) *Anbieter* – *предложители* са радио- и телевизионните оператори и поддържащите телемедии.

Оператор

1) Съгласно легалната дефиниция на § 2. ал. 7. *Veranstalter* (*организатор*) е основна фигура, която организира (*veranstaltet*) и разпространява радио или телевизия. За по-добро звучене на български е превеждано като (радио-, респ. телевизионен) *оператор*.

2) С оглед употребата в разговорната реч като *кабелен оператор* е превеждан другият термин *Betreiber einer Kabelanlage* (§ 34, букв. *експлоатиращ кабелна инсталация*).

Радиоразпръскване — радио и телевизия

В настоящия превод двата термина, както и производното „радио- или телевизионен“ са употребявани почти синонимно за превод на немското *r Rundfunk*.

Телемедии

Die Telemedien са предмет на влезлия в сила през 2007 г. едноименен закон (вж.бълг. ЗЕТ). Дотогава отделни актове регламентират *телеуслугите*

(услуги за индивидуална употреба, напр. в интернет) и *медийните услуги* (редакционна форма за изграждане на общественото мнение – напр. информационен интернет портал), като приложното им поле се разграничавало трудно. Нововъведеното екстремно широко понятие *телемедии* обхваща „всички електронни информационни и комуникационни услуги“, доколкото не се касае за далекосъобщения или радиоразпръскване.

Разпределение на честоти —причисляване, предоставяне, разполагане

Използването на думата разпределение е избегната, за да се разграничат 3 немски термина:

1) *Zuordnung* – *причисляването за управление* на предавателни капацитети е първично, между институциите, компетентни съответно за публичните и за частните радио и телевизия.

2) *Zuweisung* – *предоставянето за използване* на предавателни капацитети е когато ПМИ възлага властнически на отделните частни програми причислените ѝ капацитети.

3) *Belegung* – чрез *разполагането* на каналите по 1 кабелна мрежа се предават много честоти.

Преведеният акт

Медийното право е част от компетенциите на федералните провинции в Германия – актовете в тази област се приемат не от Бундестага и Бундесрата, а от ландтаговете или са договори между лендерите. В този смисъл *провинциален* означава *местен*, „*щатски*“, *няколко нива над общински*.

Настоящият закон „обслужва“ два големи града в Германия, тъй като провинция Бремен (пълно име: *Свободен ханзейски град Бремен*) се състои от анклавите *гр. Бремен* и *гр. Бремерхафен*.

Запазена е приблизително оригиналната структура, в низходящ ред: раздел – подраздел – глава – параграф (*Abschnitt – Unterabschnitt – Kapitel – §*).

Други бележки на преводача по конкретни текстове са дадени под линия.

Превод от немски език: Филип Савов



РАБОТНИ СРЕЩИ И МЕДИЙНИ СЪБИТИЯ

През м. юли 2009 г. членове, служители и прадставители на СЕМ взеха участие в следните работни срещи и медийни събития:

Среща с ОССЕ относно отразяване на предизборната кампания в електронните медии и правомощията на СЕМ.

* * *

Работна среща с представители на БФС, телевизия „Канал 3“, телевизия „ПРО БГ“ и телевизия „Ринг“ за обсъждане на въпроса с прилагането на §1, т.22 от ДР на ЗРТ;

* * *

Работна среща с ръководството на БНТ и някои външни продуценти от фирма „Синемак“ относно проблеми, свързани с производството на български игрални и телевизионни филми;

* * *

Среща с одиторския екип на Сметна палата

* * *

Среща с представител на „Техно - България“ и външен експерт Стефан Колев във връзка с изпълнение на задълженията на фирмата за поддръжка на мониторинговата система.