

## РЕШЕНИЕ

гр. София, 05.09.2011 год.

### В ИМЕТО НА НАРОДА



**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО**, 1-ви състав, в публично съдебно заседание на първи септември, две хиляди и единадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ДАНАИЛОВА**

при секретаря Снежана Милчова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 8732 по описа на съда за 2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № 22/17. 02. 2011 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на "КНС – Валентин Ташев" ЕТ, ЕИК 123643004, със седалище и адрес на управление гр.Стара Загора, п.к.6000, кв. "Три чучура", бл.37, вх.А, ет.3, ап.9, представлявано от собственика Валентин Ташев Иванов, за нарушение на чл. 125в, ал.1 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл. 126а, ал. 5, т.1 от ЗРТ, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3 000 лв.

В жалбата си жалбоподателят- "КНС – Валентин Ташев" ЕТ моли наказателното постановление да бъде отменено, като твърди, че не е осъществил състава на административното нарушение, тъй като фактически дейността, която е била заявена, а именно разпространение на програми, не е извършвана. Счита, че НП следва да се отмени единствено и само защото в него не са обсъдени направените в хода на административнонаказателното производство възражения.

На следващо място, намира че не е от кръга на лицата, които следва да подават подобни сведения и документи, поради което НП е незаконосъобразно. До същият резултат следва да се достигне и като се изследва въпросът дали изобщо жалбоподателят излъчва или разпространява телевизионни програми.

В жалбата са посочени и редица процесуални нарушения.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Въззиваемата страна – редовно призована, изпраща представител-ст.юрисконсулт [REDACTED] Същата излага доводи, че наказателното постановление е законосъобразно, при издаването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила и смята, че следва да бъде потвърдено от съда.

В хода на съдебното следствие делото се докладва от Председателя на състава, чрез прочитане на жалбата.



От събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното :

#### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

На 19. 10. 2010 г. [REDACTED] на длъжност експерт в СЕМ, е извършил проверка. Установил е, че жалбоподателят е вписан в Публичния регистър на предприятията, уведомили СЕМ за намерението си да осъществяват обществени електронни съобщения /съгласно чл.33, ал.1 т.1 от Закона за електронните съобщения/, а също така е заявил намерението си да предоставя услугата "разпространение на радио и телевизионни програми"

Към 19.10.2010 год., в Комисията не е постъпвал списъка, предвиден в чл.125в, ал.1 ЗРТ.

На 15. 11. 2010 г. [REDACTED] е съставил акт за установяване на административно нарушение /АУН/. Актосъставителят е приел, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си да представи списък на каналите и програмите, които разпространяван, както и документи за уредени авторски права /за неавторските програми/.

Въз основа на така съставения акт, е издадено и атакуваното НП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за безспорна въз основа на приложените и приети по делото по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства – извлечения от електронен регистър, както и въз основа на показанията на св. Белов, който е и актосъставител.

При така установената фактическа обстановка съдът, приема от **ПРАВНА СТРАНА** следното:

Съдът след извършена служебна проверка, както и след разглеждане на повдигнатите възражения констатира, че в административно-наказателното производство по издаване на атакуваното НП, не са допуснати съществени процесуални нарушения, налагащи неговата отмяна на това основание.

Нарушената разпоредба гласи:

*Чл. 125в. (Пов - ДВ, бр. 14 от 2009 г., изм., бр. 12 от 2010 г.)  
Предприемие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със:*

- 1. придобиване на правата за разпространение на програмите;*
- 2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.*

Съгласно санкционната разпоредба на чл. 126а, ал. 5, т. 1 от ЗРТ, "За нарушение на разпоредбите на чл. 125в се налагат имуществени санкции, както следва:

- 1. за непредоставяне на информация в определения срок или при предоставяне на невярна или непълна информация - от 3000 до 7000 лв. ....;*





За четвъртия шестмесечен период (считано от влизане в сила на императивната норма или до 24.08.2010 г.) предприятието - жалбодател не е предоставило информацията по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ. По този повод е съставен АУАН № 254 / 15.11.2010 г. и е издадено процесното наказателно постановление. В жалбата се сочат само аргументи, но не се предоставят доказателства за съществуването на такова уведомяване. Дали се извършва или не дейността ефективно, не е предмет на изследване в настоящото производство. Единственият начин да се установи това е да се подаде заявление до регистъра. Това очевидно не е направено.

Не се налице предпоставки за намаляване на наказанието, доколкото това не е в правомощието на съда. Наказанието е определено в минималния размер.

Воден от изложените съображения, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като законосъобразно.

Поради това и на основание чл.63,ал.1 от ЗАНН съдът

### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА ИЗЦЯЛО** наказателно постановление № 22/17.02.2011 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на "КНС – Валентин Ташев" ЕТ, ЕИК 123643004, със седалище и адрес на управление гр.Стара Загора, п.к.6000, кв. "Три чучура", бл.37, вх.А, ет.3, ап.9, представлявано от собственика Валентин Ташев Иванов, за нарушение на чл. 125в, ал.1 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл. 126а, ал. 5, т.1 от ЗРТ, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3 000 лв. като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок пред СГС, считано от получаване на съобщението, че решението с мотивите е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

