

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 57

от редовно заседание, състояло се на 17. 11. 2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова

Отсъствали: доц. д-р Маргарита Пешева, Милен Вълков
Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Мария Стефанова, член на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД

1. Становище на СЕМ относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радио и телевизия. Информира доц. д-р Райна Николова.
2. Отчет за дейността на дирекция Мониторинг до 31.октомври 2009г. Докладва Румян Петров.
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране и регистриране . Докладва Емилия Станева.
4. Докладна записка относно Функционална характеристика на дирекция Финансови дейности. Докладва Спаска Янева.
5. Докладна записка относно издаване на задължителни указания на Нова телевизия. Докладва Веселина Петрова.
6. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват Калина Чавдарова и Златка Георгиева.
7. Протоколно решение относно сключване на договор за доставка на дисков масив. Докладват Иван Крусев и Златка Георгиева.
8. Протоколно решение относно хостинг на уеб-сайта на СЕМ. Докладва Иван Крусев.
9. Протоколно решение относно изплащане на хонорари на техническите секретари за радиоконкурсите в гр. Пазарджик. Докладва Милен Вълков.
10. Стартиране на процедура за публични държавни вземания. Докладва Ива Минкова.

РАЗНИ: Покана от Фондация ``Етнопалитра``

Мария Стефанова съобщи, че г-н Милен Вълков е възпрепятстван и се налага съветниците да изберат друг заместник на Председателя на СЕМ.

След кратка дискусия, съветниците взеха следното решение:

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”, след проведено обсъждане, във връзка с отсъствието на председателя на СЕМ доц. д-р Маргарита Пешева поради заболяване, да измени свое решение по протокол от 11. 11. 2009 г., като за датите 17. и 18. 11. 2009 г. и. д. председател на СЕМ е Мария Стефанова.

Мария Стефанова откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред. След кратка дискусия, членовете на СЕМ решиха:

Решение:

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за” Дневния ред без допълнения и изменения.

Точка «Първа»:

Становище на СЕМ относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радио и телевизия. Информира доц. д-р Райна Николова.

Доц. д-р Райна Николова каза, че Работната група се е произнесла по всички текстове и е създала всички текстове с изключение на параграфите които са се появили впоследствие , а именно § 60 от ЗИД на ЗРТ както и § 22, който се отнася до броя на членовете на СЕМ. По тези параграфи Работната група не се е произнасяла. В рамките на работната група по определени текстове е имало гласувания за да се постигне мнозинство, защото различните участници са заемали различни позиции. Най- накрая се оказало, че в текстовете попадат онези виждания, които МК е преценило, че трябва да попаднат, защото сега тя виждала някои текстове с които болшинството от участниците не са били съгласни, но въпреки това те са попаднали в съдържанието. Основната идея на законопроекта е, че той въвежда изцяло директивата за аудиовизуалните медийни услуги. Направено е едно изключение по отношение на радиото, във връзка с квотите които се предвиждат и във всички онези случаи в които става дума единствено само за линейни услуги и за радио разпространение. В тези случаи е оставено наименованието “радио телевизионен оператор”, за да се обозначи, че конкретно става дума за този вид субекти на радио и телевизионната дейност, а в останалите елементи, там където става дума и за нелинейни услуги вече наименованието както по директива е “доставчици на медийни услуги”. Нови дефиниции се дават на радиопредаване, на телевизионно предаване, което е било сравнително трудно за формулиране, но въпреки това е намерено някакво консенсусно решение. Работната група се е сблъскала с два проблема. Първият - превода на директивата и начина по който се въвеждат текстове и вторият проблем за някои текстове, които съществуват в сегашния закон. Имало е виждания, че трябва да отпаднат, тъй като не произтичат пряко и непосредствено от директивата. Това, което

има като принос в бъдещата дейност на СЕМ и което се е възприело и от неправителствения сектор е било корегулацията която се залага. Тя е както по отношение на рекламното съдържание, така и по отношение на редакционното съдържание. Във връзка с редакционното съдържание тя се прилага по отношение на закрилата на малолетните и непълнолетните, които вече в Закона се наричат “децата” и е заложена в § 26. Иначе ще бъде в чл. 32 ал. 4 “СЕМ и доставчиците на медийни услуги ежегодно сключват споразумение за защита на децата от съдържание насочено към увреждане на тяхното физическо и морално развитие”. Според доц. Николова от този текст са изпаднали впоследствие думи които според нея са били уместни, а именно, че СЕМ и доставчиците сключват споразумение относно мерките за защита, а не за защита, защото няма как да се сключи споразумение. Тя предложи поправка в тази редакция относно § 26 а именно ал. 4 на чл. 32 “СЕМ и доставчиците на медийни услуги ежегодно сключват споразумение относно мерките за защита на децата от съдържание насочено към увреждане на тяхното физическо, умствено и морално развитие”. Следващата алинея 5, която е нова е свързана със сътрудничеството на СЕМ с останалите регулатори и най-вече информацията която трябва да се представя на Европейската комисия. Това са двата нови текста които влизат като ангажименти на СЕМ. Нещо което се е мислело и се говорело на Работната група, но някак си не е намерило място чл. 33 а именно § 27 в т. 3 се казва, а текста гласи така, да се добави и Европейския парламент като текст отразяването на избора на държавни органи на местно самоуправление и органи на ЕС, защото може в някакъв определен момент не само Европейският парламент, а да се окаже, че има и други изборни органи. По отношение на дейността на СЕМ от АБРО е постъпило предложение, което е било приветствано от всички останали участници в Работната група. Доц. Николова е обърнала внимание, че този ангажимент не произтича от директивата, но всички са казали, че в момента МС бил публикувал всичко на страницата си и дейността на СЕМ също трябва да бъде максимално прозрачна, а именно изискването свързано с организацията в § 29 и § 28, че проекта за Дневен ред се публикува на интернет страницата не по-късно от 24 часа преди заседанието. В § 29 се казва, че СЕМ провежда заседания, които са редовни, ако на тях присъстват членове колкото са необходими за вземането на решения, че решенията се вземат лично, присъствено и с явно гласуване. Следващият текст в ал. 2 предвижда, че заседанията, тук е промяната, са публични като за определени точки от Дневния ред СЕМ може да се проведе и закрито заседание когато вземането на решение изисква обсъждане на защитена от Закона информация и липсва надделяващ обществен интерес. Доц. Николова каза, че е обърнала внимание на АБРО, които са вносител на този текст, че първите които ще пострадат от този текст ще са те, но всички са казали, че искат от СЕМ да е прозрачен, както е МС.

“СЕМ огласява публично взетите си решения” е следващото във връзка с осъществяване на правомощия и “в тридневен срок протоколите от заседанията се публикуват на интернет сайта на СЕМ”. Според доц. Николова това ще подобри работата на протоколистите – ще има само информация за вносител, за това кой как е гласувал “за”, “против”, “въздържал се” и това ще е протокола, което означава, че разискванията няма да се правят на микрофон.

/Мария Стефанова предложи и съветниците поканиха Веселина Петрова да присъства на това разискване/

Доц. д-р Райна Николова продължи изложението си, че е било допълнено и съдържанието в § 31 на чл. 39 ал. 2 а именно какво съдържа информационния Бюлетин, като изрично са посочили, че Бюлетинът се публикува на сайта, да не реши

СЕМ да го публикува на хартиен носител и е описано в много подробно съдържанието на Бюлетина, такова каквото е към настоящия момент.

Доц. Николова каза, че по отношение на БНТ, текстовете, които са постъпили също не са гледани от Работната група, а именно § 35 когато става дума за чл. 47 а, а именно за Закона за публичното радиоразпръскване да има определен ред и процедура. Текстът е заложен така както е пристигнал от онази работна група. Това не е нещо, което е коментирано. Те отменят другия закон и не е коментирано от тях в Работната група. Нещо което е постъпило в Работната група в последния момент и което е било възприето от нея е свързано с квотите произведения на независими продуценти – 25 %. Предложението към Министър-председателя, явил се Мартин Захариев като представител на независимите продуценти. Доц. Николова припомни на колегите си, че през март месец на дискусиата за продуцентите организирана от списания “Авторско право”, те там за първи път са поставили исканията си да има 30 % квота независима продукция вместо 10 % и другото им искане, което е било отправено до Министър-председателя и той е казал “да” е сред европейските произведения 50 % поне половината да бъдат българска продукция, но тогава проф. Огнянова обърна внимание, че има практика на съда на Европейските общности, че не позволява и не толерира национални квоти в рамките на европейската квота. Даже имало някакво решение по отношение на Испания и че е много трудно да се формулира текст, но работната група не е имала много време и това предложение е останало за по-нататък и единствено са отразени 25 % независима продукция, тъй като се е обърнало внимание, че когато България е водила преговорите с Европейския съюз изрично български продуценти са настоявали да бъдат наричани външни продуценти и България е трябвало специално да води някакви преговори с ЕС за да се наричат така, но сега са решили пак да се наричат “независими продуценти” както е по директива и затова се променя и текста на “независими продуценти”. 50 % остават и от тях половината да са за българска продукция. Мартин Захариев се е изказал против турските сериали. По отношение на текстовете в глава 4 “Търговски съобщения”, те са се възприели и структурирани както е по директива като единствената промяна е била, че едни текстове са намерили място отпред по интересен начин. Върху тази глава е имало най-много спорове от страна на участниците в Работната група и даже един текст, който уж при гласуването е бил гласуван по друг начин сега е влязъл във варианта на МК. Доц. Николова каза, че по директива няма задължения търговските съобщения да са свързани, да не се използват националните символи, гласовете и образите на действащите журналисти. В Работната група са спорили много по този текст, тъй като от страна на АБРО са настоявали да падне текста за политиците т. с. да няма такава забрана. Все пак трябва да се щадят институциите и нейното предложение е било лица, заемащи висши държавни длъжности да бъде заменено новото наименование вместо лица на изборни длъжности в държавното управление, което очевидно е създавало проблем. Идеята е, че при тези висши държавни длъжности са посочени изрично в закона за публичния регистър на Сметната палата така, че там се изключва от възможността някакви ниски нива да бъдат ограничени от държавната администрация да участват в реклама, но сега този текст е в този вид, и е даже без добра редакция. Това, което се позволява е в чл. 80 ал. 2 лицата по ал. 1 да могат да участват в популяризирането на каузи, или идеи, а именно да могат журналистите да участват в Българската Коледа и други социални инициативи и тук нейната идея е била с изключение на предизборна кампания, защото има едно лицемерно поведение на политиците. Когато дойдат с предизборни събития да започнат да са начело на различни социални инициативи. От страна на АБРО са настоявали да не носят отговорност за търговските съобщения което е било много трудно като механизъм как

регулаторът ще търси отговорност за рекламното съдържание, но този спор е отпаднал в момента в който се е наложило да се посочат механизма и текстовете по които да се търси тази отговорност. Другият спор се е отнасял във връзка с позицията на СЕМ по отношение на позиционирането на продукти, а именно, че позицията на СЕМ е била, че позиционирането се забранява за обществените оператори и на тази позиция са били и МК и МС в лицето на съветника на министър-председателя, защото другият представител на МК е гласувал обществените оператори да имат възможност за позициониране. Позицията на СЕМ е била да се допуска позициониране само във външните продукции, а не в тяхната собствена продукция, защото все пак става дума за някаква независимост на тези медии, но обществените оператори не са се съгласили, защото тази година бюджетът бил ограничен и че това са приходи които не могат да се компенсират по никакъв друг начин. МФ ги е подкрепил и така този текст е останал в този вариант. По отношение на § 40 а именно размяната на алинеите 4 и 5 за Тарифата за таксите. Тъй като това е бил голям проблем за първоначалната лицензионна такса, че тя е една и съща и при регистрацията когато се обработват документите докато различията идват от годишната такса. Тези текстове са разменени макар че доц. Николова е настоявала за тях, но пък от Финансите са казали, че ако ние ги променят сега трябва да се прави финансова обосновка, а този законопроект не предвижда финансова обосновка. И този проблем от страна на операторите е преодолян. Т. с. дейността на Съвета е приведена към това, което на практика се случва. По отношение на различните текстове постъпва в § 47 в чл. 125 в има големи спорове с кабелните оператори. На различните срещи във връзка със спазването на авторските и сродните права, Дирекция Авторско право е защитила позицията, че има сериозен проблем с тези оператори и затова по предложение на “Филмаутор” първоначално направено, след това от доц. Николова и подкрепено от останалите членове на Работната група ал. 2 влиза в самостоятелно значение – предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми се задължава да предоставя на СЕМ на всеки шест месеца документи, свързани с придобиване на права за разпространение на произведенията, звукозаписи и записи на аудиовизуални произведения включени в разпространяваните програми.

Доц. Николова каза, че има нов раздел – “Медийни услуги по заявка”. Г-н Камбуров си е призна, че е направен е копи пейс ЗЕС уведомителния режим, защото доц. Николова първоначално е обяснявала, че трябва да бъде направен в съответствие с режима на закона за ограничаване на административното регулиране и в малката работна група са отказали. Според доц. Николова трябва да коментират текста който казва, че СЕМ дава удостоверението по предходните алинеи т. с. за вписване в регистъра в седемдневен срок от постъпване на искането, а малко по-горе е казано в чл. 125 ж ал. 5, че СЕМ вписва лицето в регистъра в 14 дневен срок от датата на получаване на уведомлението. Според нея, издаването на удостоверението на може да предхожда вписването, защото в случай на непълнота на уведомлението в 7 дневен срок от получаването, СЕМ писмено уведомява лицето. Значи има някаква процедура, която се бие с издаването на удостоверението. Може би да се обърне внимание на текста от 125 и ал. 2 във връзка с тълкуването му с 25 ж ал. 4 и 5 От постъпване на искането.

Мария Стефанова каза, че срокът по принцип е даден като 7 дневен, а ако има непълноти, или нещо което трябва да се поправи вече този 7 дневен срок се удължава.

Доц. д-р Райна Николова каза, че Съветът вписва лицето в регистъра в 14 дневен срок от получаване на уведомлението. Не може да се издаде удостоверението преди да е вписано лицето, защото му се издава удостоверението в 7 дневен срок от постъпване на искането, а вписването в регистъра в 14 дневен срок от датата на получаването на уведомлението.

Мария Стефанова каза, че това означава, че не трябва да бъде от датата на получаване на уведомлението.

Веселина Петрова каза, че според нея чл. 125 означава, че лицето, което вече е вписано в регистъра може да иска издаване на удостоверение за това вписване. СЕМ си го вписва в 14 дневен срок и след като е вписано лицето може да поиска от СЕМ да му издаде удостоверение и това удостоверение е отделно отколкото това не е конститутивен елемент в процедурата по вписване и лицето може да поиска което е една правна възможност но не е задължителен елемент по вписване в регистъра. Г-жа Петрова каза, че може и да бърка, защото сега вижда този текст за пръв път.

Доц. д-р Райна Николова каза, че и тя също за пръв път ги вижда сега, но знае, че са преписани от ЗЕС. Идеята е дали да може или получава удостоверение. Според нея, по принцип удостоверението носи приходи за държавата. Издаването на удостоверение като такса е свързано с тарифата за таксите. Може би трябва да се посочи, че трябва да се предвиди такса в самата тарифа и в закона в тази му част. И това да бъде предвидено в чл. 102 защото там са предвидени таксите за лицензиране и регистрация. Може би трябва да се обърне внимание по отношение на този текст 125 и ал. 2 ал. 1, че тази еднократна административна такса трябва да бъде предвидена в чл. 102 където става дума за такси. По отношение на регистъра се допълва, че освен сега съществуващите раздели се въвежда четвърти раздел "Медийните услуги по заявка" и се посочва в раздел 4 кои елементи фигурират като задължителни реквизити, които трябва да бъдат вписани за лицата които предоставят такива услуги по заявка.

Според доц. Николова административно-наказателните разпоредби е добре да имат друг текст. Тя е смятала, че има някои текстове, които би трябвало да попаднат и които не са попаднали и според нея чл. 83 е посочено само ал. 1 докато според нея трябва да намери място и ал. 2, защото тя също има такъв забранителен праг. Доц. Николова предложи да бъде допълнена в чл. 126 в § 51 освен чл. 83 ал. 1 да бъде посочена и ал. 2 и целия член 84, а не само Ал 3 да са предмет на административно наказване, защото в чл. 84 в ал. 3 се казва за тютюна, но ал. 1, ал. 2 включват изисквания относно съдържанието относно начина по който се извършва идентификацията. Според доц. Николова това е важно и представлява една от най-важните части по които СЕМ ще извършва надзор, защото ако не е включено в административното наказване какво трябва да е съдържанието на предаванията при позиционирането на продукти как се прекъсва и как се обозначава позиционирането на продукти, това означава, че се вади извън регулацията самото позиционирането на продукти и затова тя предложи чл. 84 целия да бъде предмет, а не само ал. 5 така като е посочено в § 51 по отношение на чл. 85. Доц. Николова каза, че според нея, целият чл. 85 трябва да бъде предмет на регулация, защото в ал. 1 рекламата и пазарът трябва да бъдат ясно разпознаваеми, да се различават от редакционното съдържание. Това е текст, който е свързан и сега съществува такава възможност рекламата да бъде ясно разпознаваема и този текст е в административното наказване. Рекламата трябва да е ясно отделена от другите части чрез други визуални средства и доц. Николова предложи целият чл. 85 да попадне в административното наказване съответно посочено в чл. 89 само ал. 1, че трябва да бъде предмет на административно наказване. Чл. 89 ал. 1 може да остане така, защото тя предвижда какъв да е обема реклама, а ал. 2 освобождава от задължението, не се прилага за съобщения направени от оператора във връзка със собствените му програми и е за самопомощията.

Доц. Николова каза, че във връзка с чл. 126 б ал. 3 е била определила от 200 до 500 лева, но от АБРО са предложили да по-високо административно наказване от 1000 до 5000 лева, но в този текст е останало от 200 до 500 лева, което е без уведомление излиза извън регулацията. Предложението е от 200 до 500, а в Работната група са били взели

решение да е от 1000 до 5000 лева за това, че лицето е предоставило услуги, макар и по заявка, но без да е подало до СЕМ уведомление.

Веселина Петрова каза, че е очевидно, че се повтарят текстове, но в 126 б ал. 3 и ал. 4 се повтаря с текста в чл. 126 в ал. 3 “на лице, което без уведомление предоставя медийни услуги по заявка се налага имуществена санкция от 200 до 500 лева и при повторно нарушение се налага имуществена санкция в двоен размер” – този текст се повтаря.

Доц. д-р Райна Николова каза, че трябва да се избере къде да остане, защото така по-лесно може да махнат нормата, а иначе ако пипнат горе, трябва да махнат и двата текста. Тя предложи да остане в 126 б, ал. 3 и 4 ги заличават, а 126 да остане, но в ал. 3 размерът да е от 1000 до 5000 лева. Доц. Николова каза, че в следващата част “Доставчици на медийни услуги” падат някои дефиниции, които произтичат от текстовете на директивата и от това, че не се намира приложение. Също така пада и втората дефиниция за радио и телевизионна програма, която е съществувала заедно. По отношение на преходните и заключителните разпоредби са вкарвани текстове, които са дошли от Закона за публичното радиоразпръскване. В § 35 се правят промени. Нещо което не е било обсъждано е, че предприятията разпространяват до четири телевизионни програми на БНТ. Не е казано обаче какви са тези програми. Защото там се говори за национални програми. БНТ има и регионални програми и според доц. Николова тук има проблем, който произтича от начина по който е казано. Така както е записано – до четири телевизионни програми на БНТ, може едната да е национална и три регионални, защото е казано телевизионни програми. Доц. Николова предложи да се прибави думата “национални”. Според нея на националния мултиплекс е редно да се качат национални програми.

Мария Стефанова каза, че трябва да се действа според това, как ще бъде максимално защитен общественият интерес и ако има такъв текст който да им звучи максимално сигурно, може да го включат.

Веселина Петрова предложи текста да остане така, както е предложен, защото не се знае какви ще бъдат възможностите на БНТ и ако СЕМ ги задължи да правят четири национални програми, да не излезе като задължение към БНТ, а тя да няма възможност.

Доц. д-р Райна Николова каза, че е твърдо против ал. 3 и начина по който са предложили на СЕМ правомощията. СЕМ с мотивирано решение съгласува вида и профила на съвместната програма. Няма такова административното действие на съгласуване с оператор, съгласувателната процедура е концесиониране, договаряне. Тя предложи този текст да стане “определя вида на съвместната програма”, а не съгласува. § 39 а който ще бъде въведен в ЗРТ ал. 3 в 7 дневен срок по изтичане от срока по ал. 2 СЕМ с мотивирано решение да стане “определя вида и профила на ТВ програмата и я лицензира.”

Веселина Петрова каза, че този текст е предложен на основание чл. 116 г където пише, че СЕМ съгласува вида и профила и тук в тези предложени изменения няма предложено изменение в 116 з и тогава трябва да се предложи изменение в 116 з да бъде определя, а не съгласува и тогава да се предложи изменението в преходни и заключителни разпоредби.

Доц. д-р Райна Николова каза, че в § 59 е това, което вече са коментирали за 6 месечния срок за привеждане в съответствие. § 60 е текста за който е казала още в началото, че заедно с § 20 не е съгласуван с работната група. Тя не е обсъждала тези два параграфа, а те сега просто са прибавени. Доц. Николова предложи по отношение на § 60 да се обърне внимание, че промяната в ЗРТ трябва да бъде съобразена с принципа на мандатността. Междувременно са се прокраднали някои текстове, които не са по директивата, като например СЕМ как ще заседава. Доц. Николова каза, че са й

изпратили в сряда § 59 без § 60 и в петък се е разбрало, че има ЗИД на ЗИД на ЗРТ, който е с § 60. Тя предложи § 60 да бъде съобразен с изискванията за мандатност и характеристиките за мандатност предвиден и в Решенията Конституционния съд и да се запише, че има промяна в мандата на Работната група и са добавени текстове, които тя не е обсъждала и те са свързани с промяна на състава на СЕМ с § 60 и § 20.

Не са обсъждани също § 22 и 54, 55, 56 и 60 не са обсъждани на работна група и СЕМ не е бил питан за тях и извън мандата на Работната група са били 22, 54, 55 56. § 60 и 20 се отнасят за СЕМ. Решенията, които се занимават с мандатността са № 16 от 1999 г- № 8 от 2000 г. Решение № 1 от 2004 г. на КС.

Мария Стефанова предложи всички бележки, които доц. Николова да се отбележат в становището на СЕМ и след като г-жа Петрова го оформи, да се приеме на заседание.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа «за» във връзка с изготвянето на Становище на СЕМ относно Проект за изменение и допълнение на ЗРТ, на базата на разискванията по Проекта на това заседание, Веселина Петрова да представи Проект за Становище на СЕМ на извънредното заседание на 19.11. 2009 г.

Точка “втора”: *Отчет за дейността на дирекция “ Мониторинг” до 31.октомври 2009г. Докладва Румян Петров.*

Румян Петров каза, че дирекция «Мониторинг» предлага толкова обемист доклад с отчет за толкова продължителен период по няколко причини. Едната е, че през юли и август е имало предизборни кампании, през октомври също и тогава СЕМ е приел обобщени доклади за наблюдението, а и не е имало време да подготвят отделни отчети. Август е бил отпускарски период и от септември месец съветниците са приели образец за отчет. Г-н Петров каза, че се е съобразил с новата форма за отчет. Той каза, че са извършили наблюдение и в областта на текущия надзор и на специализирания надзор. В отчета са отбелязани различни акценти на регулярния надзор и според него това е една зародила се в началото тенденция, която се опитват да поддържат, да не гледат цели часови пояси произволно избрани, а да се съобразяват с програмната схема, с профила и с характера на съдържанието на програмите за да постигнат определени цели. Освен различните акценти в регулярния мониторинг са извършили и много по специализирания надзор - трите предизборни кампании и мониторинг по спазване на програмната характеристика «новини», заложен в лицензиите за радиодейност на три програми от радиоверигата «Радио 1», която дейност е извършена съвместно с двата отдела за градовете София, Варна и Велико Търново. Резултатите ще бъдат отчетени до края на ноември. Наблюдение по заявен програмен профил е осъществил и националния мониторинг по програмите ПРО БГ и ПРО ФМ. В крайна сметка се оказало изненадващо, че са наблюдавали един значителен обем часове програми - 14 365 часа на общо 125 програми, като това са 125 различни програми. Те са наблюдавали като бройка много повече, но когато през юни, юли, август, септември и октомври са наблюдавали непрекъснато БНТ, те са го отчитали като една програма, а не като две програми и затова те са 125. През този период дирекцията е имала сериозни затруднения с работата на интегрираната система за мониторинг. Тя в един момент е била напълно спряла за пет дни през юни и почти през целия септември което е затруднило много дирекцията и те са наблюдавали главно е ефир. Имали са дълги заболявания, отпуски и рязко нараснал обем на постъпващите жалби и сигнали от граждани и институции. Независимо от тези затруднения с посочените две три

изключения, дирекцията е осъществила планираните задачи. По отношение на административно наказателната дейност те отчетат съставени 42 акта на 22 оператори, като 26 са актовете в националния мониторинг, 16 са актовете в Регионалния мониторинг, в радиопрограмите са 12, а телевизионните са 30. СЕМ е издал 31 НП по тези 42 акта. Прекратили са производството по 9, а два акта от този период още не са обсъждани. Нов момент в отчета е информацията за явяването на дела и за фазата на която се намират. Делата вървят без проблеми, посочено е кои и по какви причини са отложени, или какво следва след тях. На базата на наблюдението и на съставените актове, дирекцията е открила няколко тенденции в програмите на тези 125 програми. По време на предизборните кампании се мултиплицират едни и същи нарушения. За сметка на това, дирекцията е приложила еднакъв подход за еднакво нарушение, еднакъв брой съставени актове, независимо от това кой е оператора. Извън кампаниите са регистрирали зачестяване на нарушенията главно на чл. 17 и за съжаление на чл. 13 ал. 3 “не предоставяне на информация”, както и по чл. 77 ал. 2 – “скрити реклами”. Лоши серии се отбелязват за големите национални оператори “Болкан нюз корпорейшън” и “Нова ТВ”, съответно шест и пет акта само за този период, а когато представят годишния отчет ще се види, че “Нова ТВ” убедително води с над 14 акта и има тенденция да станат над 20 акта. При операторите с регионален обхват още няма повторемост на нарушенията на едни и същи разпоредби на закона, но там един оператор Вайтъл-И ЕООД има нарушение и по линия на лицензирането и се крие, не отговаря на писма и не се явява на връчване за актове и се е наложило да търсят съдействието на органите на МВР. Следващият раздел е Работа с жалби, сигнали и запитвания. 93 са преписките по които са работили експертите и най-много са сигналите и жалбите по програмни въпроси. На всички тях с малки изключения е отговорено както и очаквано е това, че преобладават и то значително кореспонденцията с национални оператори - 87 са срещу национални и само 6 срещу регионални, или местни оператори. Г-н Петров каза, че стриктно са изпълнявали разпореждането да качват информацията по този раздел на сайта на СЕМ, така че всички детайли ги има там от януари до октомври. Дирекция “Мониторинг” отчита значителна дейност като участие на дирекцията в така наречената превантивна дейност и публичните прояви на СЕМ. В раздела “Други дейности” са отчетели действия по три посоки, като едната е като приоритет и това е задачата да приведат дейността си в съответствие с препоръките в одитния доклад на Сметната палата. Посочили са всичките документи, които са разработили и СЕМ е приел. Те са 8 и има подготвен и предоставен за съгласуване с дирекция “Правни дейности” правилник за дейността, структурата и функциите в дирекция “Мониторинг”. Другата насока са конкретни действия по подобряване дейността на интегрираната система за мониторинг. И в третата насока са “Други дейности” които са рутинни, но в които има доста задължения във връзка с отправени покани за съвместна дейност от различни организации и са изисквали справки от СЕМ. Според г-н Петров вече има предпоставка да определят цели и приоритети поне в своята работа, да прибавят повече видове мониторинг и да оценяват сравнително обективно дейността и да внасят навременни корекции в нея. Придобили са експертен и организационен опит в сферата на наблюдение специално в изборните кампании и са превърнали експертно-аналитичната дейност във водеща. Това се отнася и до подготовката на експертни материали за публичните прояви на Съвета и за срещите с операторите. Подобрили са работата по Административно - наказателното производство, която в трите месеца е била поизостанала и са стигнали равнището от предходни години с тенденция да я надхвърлят. Има и промяна в работата със сигнали на граждани и институции. Стремят се към по-високо качество на отговорите, избягват шаблонните и лесни неуважителни отговори и търсят

индивидуален подход към всеки който им е писал. Г-н Петрова каза, че отбелязват и някои слабости и недостатъци. Гледани са 125 програми, които не са малко, но независимо от обективните затруднения, независимо от това, че са имали предизборни кампании като цяло следва да признаят, че има известно стесняване на обхвата на наблюдаваните програми. Те са 125, но могат да бъдат и повече. Има програми, които все още им убягват по обективни и по субективни причини. Като в субективни причини отчитат, че планирането би могло да бъде още малко по-прецизно и повече да се използват възможности за пренастройване на системата за мониторинг. Неудовлетворително е и цялостното състояние на националния радио мониторинг. Г-н Петров каза, че е разтревожен от състоянието на експертното равнище в радио мониторинга, като за това имал конкретни причини, но смята, че със собствени средства и сили ще реши проблема. Според него това ще бъде приоритетна задача на ръководството на дирекцията и на отдела в един следващ период. Той каза, че са много затруднени с работа по сигналите и жалбите. Те вече са много, а в отдел Регионален мониторинг са необходими действия, които дирекцията сама трябва да предприеме. Квалификацията на ръководителите на регионалните центрове по отношение на административно-наказателното производство да се подобри както и въпрос на организационни мерки е да се ограничат случаите на неравномерно натоварване на експертите в София. На основата на всичко което до сега е казал, г-н Петров отправи към Съвета предложенията СЕМ да обсъди възможността за скорошно атестиране на служителите от дирекцията и поне на експертите от радио сектора. Второто, да се обсъди възможността да се облекчи работа на дирекцията със жалби и запитвания, като към тази дейност се включат и други компетентни служители. Г-н Петров каза, че ще разработи допълнително предложение за това и предложи да се пусне в сайта на СЕМ съобщение, че подаваните жалби и запитвания не може да бъдат анонимни.

Мария Стефанова помоли г-н Петров да представи случая с Емилия Радева. Според нея това е тревожен случай и миналата година също е имало заплахи към служители от СЕМ и са се обърнали към МВР. Провело се е разследване и са били предприети необходимите действия. Сега има отново такъв случай с Емилия Радева.

Румян Петров каза, че не е бил пряк свидетел, но се позовава на Докладната записка която е написала Емилия Радева. Вчера около 4 часа на служебния телефон се е обадило лицето Георги Бедников, защото при него са пристигнали наказателните постановления в размер на 2000 и на 4000 лева. Той иронично е благодарил за актовете, но си е позволил да каже, че въпреки, че ние може да сме скептично настроени към неговите екстрасенски дарби, той ще направи така, че до края на живота на Емилия Радева тя и семейството ѝ ще разберат какво означава да си имаш работа с екстрасенс, който е глобен с 2000 и 4000 лева. По същият начин е говорил и по адрес на свидетелите, които са подписали двата акта. Според г-н Петров, може да има всякакви тълкования и че Бедников си е изтървал нервите, или че това е несериозно, но това не може да се отмени с мълчание и най-малкото може да бъде разговаряно с него, ако не реши СЕМ да уведоми органите на МВР.

Мария Стефанова предложи да се изпрати такава информация до МВР, на което всички съветници се съгласиха и решиха г-н Петров да подготви сигнал до МВР.

Решение:

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа «за» Отчет за дейността на дирекция «Мониторинг» за периода 01.06-31.10.2009 г. /Докладна записка от Румян Петров –директор на дирекция «Мониторинг» с изх. № 30-07-64 от 16.11.2009 г. /

/доц. д-р Райна Николова напусна заседанието поради неотложни ангажменти/

Точка “трета”: Докладна записка от дирекция “Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева докладва, че във връзка с висящите пред Съвета, както и по повод новообразуваните административни производства, Дирекция “Лицензиране и регистриране” предлага за обсъждане и вземане на решения следните документи, първите от които са на ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД и ЕТ НАСТЯ –90 – ЕМИЛ СТЕФАНОВ.

Г-жа Станева каза, че СЕМ, на свое заседание, проведено на 27 октомври, е разгледал постъпило с вх. № 20-00-203/ 07.10.2009 г. писмо, с което е уведомен, че съгласно договор за продажба от 14.05.2009 г. търговското предприятие на ЕТ НАСТЯ–90 – ЕМИЛ СТЕФАНОВ – гр. Видин е закупено от ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД, ведно с издадената от СЕМ лицензия за радиодейност № 020 от 01.02.2008 г. за създаване и разпространяване по ефирен път на радио програмата “ЕТНОРАДИО” – местна (за територията на гр. Монтана). Уведомителното писмо е подписано от Миглена Тодорова – изпълнителен директор на ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД. Към същото са представени следните документи:

Копие от договор за продажба на предприятие; Удостоверение от Агенция по вписванията с изх. № 20090930112519 от 30.09.2009 г.; С вх. № 19-00-578 от 16.10.2009 г. ЕТ НАСТЯ – 90 – ЕМИЛ СТЕФАНОВ – гр. Видин уведомява СЕМ, че регистрацията му като едноличен търговец е заличена и представя удостоверение от Агенция по вписванията с изх. № 20091013110509 от 13.10.2009 г. След проверка на всички постъпили документи с изх. № 20-00-203/ 29.10.2009 г., СЕМ уведомява ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД и ЕМИЛ СТЕФАНОВ, че в 7-дневен срок следва да се подаде изрично искане за прехвърляне на лицензията за радиодейност и с оглед преценката на допустимостта на прехвърлянето приобретателят да представи всички документи по чл. 111 от ЗРТ.

В отговор ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД подава с вх. № 20-00-203/ 10.11.2009 г. изрично искане за прехвърляне на лицензия № 020/ 01.02.2008 г., към което са приложени следните документи: Учредителен протокол от 09.10.2008 г. за учредяване на ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД; Удостоверение от Агенция по вписванията по партидата на ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД с дата 16.10.2008 г.; Удостоверение от Агенция по вписванията по партидата на ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД с дата 09.11.2009 г.; Декларация по чл. 108 от ЗРТ от изп. директор на ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД; Декларация по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ от изп. директор на ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД; Предложение за способ на разпространение; Копие от годишна данъчна декларация за 2008 г. от ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД, заедно със справка за паричните потоци, отчет за собствения капитал, отчет за приходи и разходи и счетоводен баланс; Отчет за приходи и разходи на ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД към 30.09.2009 г.; Програмна концепция; Програмна схема.

Г-жа Станева каза, че след проверка на документите за съответствие с чл. 106, ал. 2 и чл. 111 от ЗРТ се установило, че не е представена декларация по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ от едноличния собственик на капитала на ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД; Не е представено удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК; Не е представен списък на медийните предприятия, в които ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД участва или декларация, че няма участие в такива предприятия; Не са представени доказателства за правото да се използва марката, под която ще се осъществява радиодейност; Не са представени доказателства за встъпване на ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД като страна по договорите, които прехвърлителят е сключвал във връзка с уреждане на авторски и сродни права (в т. 2.3. от Договора за прехвърляне на предприятие не са изброени никакви договори, от които

произтичат права и задължения за прехвърлителя, които се поемат от приобретателя); Не е платена такса за разглеждане на документи.

След проверка в Търговския регистър се е установило, че едноличният собственик на капитала на ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД – Бисерка Борова Петрова – е едноличен собственик и на капитала на АПОЛОН ГРУП ЕООД, което има вписан предмет на дейност “рекламна дейност”.

Г-жа Станева каза, че като се има предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 във връзка с чл. 106, ал. 2, във връзка с чл. 105, ал.4 и чл. 112, ал. 2, изр. 2 от ЗРТ, предлага Съветниците да постаноят решение, по силата на което да бъде отказано прехвърляне на индивидуална лицензия № 020/01.02.2008 за радиодейност – създаване на радиопрограмата “ЕТНОРАДИО” (гр.Монтана) от ЕТ НАСТЯ – 90 – ЕМИЛ СТЕФАНОВ СД в полза на ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД поради неотстраняване в срок на констатираните недостатъци и несъответствие с изискванията на закона. На основание чл. 12.9. от Лицензия № 020/01.02.2008 г. предлагаме СЕМ да отправи писмено предупреждение до Емил Стефанов, че със заличаването му като едноличен търговец преди приключване на процедурата по прехвърляне на лицензията на лице, отговарящо на изискванията за първоначално лицензиране, се нарушава императивната разпоредба на чл. 3, ал. 2 от ЗРТ, която позволява лицензиран оператор на бъде само физическо лица – едноличен търговец или юридическо лице. Съветът да определи срок за отстраняване на нарушението чрез нова регистрация на лицензирания като едноличен търговец или чрез прехвърляне на лицензията на лице, което отговаря на изискванията на ЗРТ. В противен случай СЕМ да предприеме действия за отнемане на лицензията.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева – директор на Дирекция «Лицензиране и регистриране» с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г. и постъпило искане от ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД и ЕТ НАСТЯ –90 – ЕМИЛ СТЕФАНОВ за прехвърляне на собственост, на основание чл. 32, ал.1, т. 9 във връзка с чл. 106, ал. 2, във връзка с чл. 105, ал.4 и чл. 112, ал. 2, изр. 2 от ЗРТ, отказва прехвърляне на индивидуална лицензия № 020/01.02.2008 за радиодейност – създаване на радиопрограмата “ЕТНОРАДИО” (гр.Монтана) от ЕТ НАСТЯ – 90 – ЕМИЛ СТЕФАНОВ СД в полза на ОГОСТА МЕДИЯ ЕАД поради неотстраняване в срок на констатираните недостатъци и несъответствие с изискванията на закона.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева – директор на Дирекция «Лицензиране и регистриране» с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г. и на основание чл. 12.9. от Лицензия № 020/01.02.2008 г. да отправи писмено предупреждение до Емил Стефанов, че със заличаването му като едноличен търговец преди приключване на процедурата по прехвърляне на лицензията на лице, отговарящо на изискванията за първоначално лицензиране, се нарушава императивната разпоредба на чл. 3, ал. 2 от ЗРТ.

Емилия Станева докладва, че СЕМ, на свое заседание, проведено на 27 октомври, разгледа заявление вх. № 19-00-577/14.10.2009 г., от РТВ ЕООД, ЕИК 107053355, представявано от Ивайло Николов Пешев, за регистрацията му, като телевизионен

оператор. Заявената телевизионна програма е с: марка – Габрово Кабел; разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи; покритие – регионално- гр. Габрово, гр. Севлиево, гр. Трявна, гр. Дряново и гр. Плачковци; вид оператор - търговски; програмен профил – общ (политематичен); продължителност – 6.30 часа; начална дата – от датата на регистрацията;

Предвид констатирани недостатъци и на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ на дружеството бе даден срок за отстраняването им.

С писмо от 10.11.2009 г. кандидатът допълни документите.

След направената проверка бе установено, че кандидатът е представил всички необходими документи, както и че програмните му документи – проект, концепция, профил и схема, съответстват на изискванията на закона. С оглед изложеното има приложен Експертен доклад.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Стенева – директор на Дирекция «Лицензиране и регистриране» с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г. и заявление с вх. № 19-00-577/14. 10. 2009 г., от РТВ ЕООД, ЕИК 107053355, за регистрацията му, като телевизионен оператор, да удовлетвори искането и РТВ ЕООД, ЕИК107053355, със седалище и адрес на управление град Габрово, ул. “Стефан Караджа” 2, да бъде регистрирано като телевизионен оператор; Да бъде вписана в публичния регистър на СЕМ телевизионна програма с марка Габрово Кабел, разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи; покритие – регионално- град Габрово, град Севлиево, град Дряново, град Трявна и град Плачковци; програмен профил – общ/ политематичен; вид оператор - търговски; продължителност- 6.30; начална дата на разпространение – от датата на регистрацията; лица, упражняващи контрол върху оператора – Ивайло Николов Пешев;. На РТВ Е107053355 ООД да бъде определена първоначална такса за регистрацията, съгласно чл. 9, ал.1, т.2, б. “б” от ТТРГД в размер на 2500 (две хиляди петстотин) лева, тъй като ще разпространява програмата на територията на градовете Габрово, Севлиево, Дряново, Трявна и Плачковци, и ще покрива население до 100 000 хиляди души; На РТВ ЕООД да бъде издадено удостоверение за регистрацията.

Емилия Стенева докладва за постъпила е молба вх. н-р 20-00-227/10.11.2009 г. от БУМЕРАНГ- 94 ЕООД, ЕИК 101024222, чрез управителя Илиана Славова Иванова - за удължаване срока на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00168/29.06.2000 г. с 15 години. Тя каза, че БУМЕРАНГ- 94 ЕООД е лицензиран радиооператор. По силата на индивидуална лицензия № 441-00168/ 29.06.2000 г. БУМЕРАНГ - 94 ЕООД разпространява на територията на община Банско и община Разлог програма – “Радио Бумеранг”; профил – общ/ политематичен; продължителност 15 часа. Лицензията е със срок 10 години, считано от датата на издаването ѝ – 29.06.2000 г. Мотивите на оператора за исканото изменение са свързани с успешното разпространение “Радио Бумеранг”, с факта, че през изтеклите 10 години програмата е предпочитана от местната аудитория пред другите програми, излъчвани на територията на община Разлог; като доказателство за утвърждаването и на местния медиен пазар е изтъкната подкрепата на рекламодателите от региона. Законът за радиото и телевизията предвижда в чл. 109, ал.1, изр.2, че срокът на лицензия може да бъде продължен с решение на Съвета за електронни медии по искане на лицензирания, като общата му продължителност не може да бъде над 25 г. Алинея 2 предвижда съответно, че и срокът

на разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване трябва да отговаря на срока на лицензията по ЗРТ. Чл. 125 определя, че не по-късно от шест месеца преди изтичането на срока на лицензията лицензиантът следва да заяви намерение за продължаване срока на лицензията. Съветът за електронни медии разглежда искането за продължаване срока на лицензията по ал. 1 и в срок до три месеца преди изтичането на срока на лицензията взема решение по искането и писмено уведомява лицензианта. Индивидуална лицензия № 441-00168/ 29.06.2000 г. съдържа в т.11 "Подновяване на лицензията" текстове, идентични на разпоредбите на закона, както и ограничението, че независимо от заявеното желание на лицензиария, ако по време на лицензията са констатирани нарушения, които са предпоставка за отнемането и по чл. 122 от ЗРТ – лицензията не се подновява. Такива нарушения по отношение на оператора БУМЕРАНГ- 94 ЕООД не са констатирани. Г-жа Станева каза, че в хода на друго административно производство за удължаване срока на лицензия за радиодейност, Съветът прецени, че да се заема свободен ограничен ресурс честотен спектър за радиоразпръскване от програма с продължителност под 24 часа е нецелесъобразно и указа на оператора да заяви изменение на продължителността на програмата си. По данни от дирекция Мониторинг "Радио Бумеранг" се разпространява реално 24 часа, но изменение на лицензия № 441-00168/ 29.06.2000 г. относно дневната продължителност на програмата не е искано. Г-жа Станева каза, че като се има предвид изложеното и с оглед еднакво прилагане на закона по отношение на всички оператори, предлага Съветът да укаже на оператора БУМЕРАНГ- 94 ЕООД, да приведе в съответствие с действителното фактическо положение /24-часова продължителност на програмата/ лицензия № 441-00168/ 29.06.2000 г.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа "за" /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева – директор на Дирекция «Лицензиране и регистриране» с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г. и постъпила молба вх. н-р 20-00-227/10.11.2009 г. от БУМЕРАНГ- 94 ЕООД, ЕИК 101024222, чрез управителя Илиана Славова Иванова - за удължаване срока на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00168/29.06.2000 г. с 15 години, да укаже на оператора БУМЕРАНГ- 94 ЕООД, да приведе в съответствие с действителното фактическо положение /24-часова продължителност на програмата/ лицензия № 441-00168/ 29. 06. 2000 г.

Емилия Станева докладва за постъпило уведомление с вх. № 19-00-618/11.11.2009 г. от регистрираният телевизионен оператор ЕВРОКОМ КАБЕЛ МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ ЕООД, ЕИК 131392828 за настъпили промени във вписаните в Публичния регистър на СЕМ данни, касаещи оператора. Към писмото е приложено удостоверение от Търговския регистър на Агенцията по вписванията от 30 октомври 2009 г.

От приложеното удостоверение се констатира промяна в едноличния собственик на капитала и в персоналия състав на органа на управление.

Промяната в едноличния собственик на капитала на дружеството е свързана с прехвърляне на дяловете от ФН КЕЙБЪЛ ХОЛДИГС Б. В., Нидерландия /FN CABLE HOLDINGS B.V./ на БУЛТЕЛ КЕЙБЪЛ БЪЛГАРИЯ ЕАД, ЕИК 200883610;

Промяната в органа на управление на дружеството е – заличаване на *управителите*- Петьо Петров Стайков и Лоранд Хорват и вписване на Ищван Полони, Александър

Тодоров Колев и Стюарт Андрю Робъртс;

Емилия Станева каза, че като има предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 16 във връзка с чл. 125б, ал. 1, т.2 и т. 3 от ЗРТ, СЕМ може да постанови решение, по силата на което, да бъдат вписани в Публичния регистър, раздел Първи настъпилите изменения за регистрирания телевизионен оператор ЕВРОКОМ КАБЕЛ МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ, ЕООД, ЕИК 131392828.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева – директор на Дирекция «Лицензиране и регистриране» с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г. и постъпило уведомление с вх. № 19-00-618/11.11.2009 г. от регистрирания телевизионен оператор ЕВРОКОМ КАБЕЛ МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ ЕООД, ЕИК 131392828 за настъпили промени във вписаните в Публичния регистър на СЕМ данни, касаещи оператора, да удовлетвори искането и на основание чл. 32, ал.1, т. 16 във връзка с чл. 125 б, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗРТ, СЕМ да впише в Публичния регистър, раздел Първи настъпилите изменения за регистрирания телевизионен оператор ЕВРОКОМ КАБЕЛ МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ, ЕООД, ЕИК 131392828.

Емилия Станева докладва за постъпило уведомление с вх. № 20-00-229/11.11.2009 г. от лицензирания радиооператор ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА, ЕИК130107467 за настъпили промени във вписаните в Публичния регистър на СЕМ данни, касаещи оператора. Към писмото е приложено удостоверение от СГС от 04.11.2009 г. и копие от Устав на ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА с изменения от 20.10.2009 г. Видно от приложеното удостоверение и актуалният Устав на фондацията, промяната касае персоналия състав на Управителния съвет. Промяната в органа на управление на фондацията е от Управителен съвет: Милва Василева Караджова, Красимир Христов Стойков, Таня Владимирова Недялкова на *Управителен съвет*: Красимир Христов Стойков, Евгени Стефанов Иванов и Бинка Георгиева Коева; Г-жа Станева каза, че като се има предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 16 във връзка с чл. 125б, ал. 1, т. 3 от ЗРТ, предлага СЕМ да постанови решение, по силата на което да бъдат вписани в раздел Трети на Публичния регистър, воден от СЕМ настъпилите изменения за лицензирания радиооператор ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА, ЕИК130107467.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева – директор на Дирекция «Лицензиране и регистриране» с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г. и постъпило уведомление с вх. № 20-00-229/11.11.2009 г. от лицензирания радиооператор ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА, ЕИК130107467 за настъпили промени във вписаните в Публичния регистър на СЕМ данни, касаещи оператора, да удовлетвори искането и на основание чл. 32, ал.1, т. 16 във връзка с чл. 125б, ал. 1, т. 3 от ЗРТ, да впише в раздел Трети на Публичния регистър, воден от СЕМ настъпилите изменения за лицензирания радиооператор ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА, ЕИК130107467.

Емилия Станева докладва, че в Съвета за електронни медии е постъпило заявление с вх. № 20-00-221/ 06.11.2009 г. от ИНФОПРЕС И КО ЕООД, ЕИК 130257140 за предсрочно прекратяване на действието на следните лицензии за радиодейност:

Лицензия № 441-00419/ 26.07.2001 г. за територията на град Добрич, програма – Инфорацио, профил – информациоен, териториален обхват - местен; Лицензия № 441-00421/ 26.07.2001 г. за територията на град Кюстендил, програма – Инфорацио, профил – информациоен, териториален обхват - местен; Лицензия № 441-00416/ 26.07.2001 г. за територията на град Враца, програма – Инфорацио, профил – информациоен, териториален обхват - местен; Лицензия № 441-00418/ 26.07.2001 г. за територията на град Шумен, програма – Инфорацио, профил – информациоен, териториален обхват - местен; Лицензия № 441-00414/ 26.07.2001 г. за територията на град Плевен, програма – Инфорацио, профил – информациоен, териториален обхват - местен. Приложено е заверено копие от Решение на едноличния собственик на капитала на ИНФОПРЕС И КО ЕООД, както и документ за платена държавна такса. Законът за радиото и телевизията в чл. 121, ал.1, т.4 предвижда хипотезата лицензиите да бъдат прекратени предсрочно по молба на лицензианта. Г-жа Станева каза, че като се има предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 121, ал. 1, т. 4 и чл. 32, ал.1, т. 16 от ЗРТ, Съветът може да постанови решение, по силата на което да прекрати предсрочно, притежаваните от ИНФОПРЕС И КО ЕООД, ЕИК 130257140, лицензии за радиодейност: Лицензия № 441-00419/ 26.07.2001 г., Лицензия № 441-00421/ 26.07.2001 г., Лицензия № 441-00416/ 26.07.2001 г., Лицензия № 441-00418/ 26.07.2001 г., Лицензия № 441-00414/ 26.07.2001 г., и да заличи, създаваните по силата на посочените лицензии радиопрограми от раздел Трети на Публичния регистър, воден от СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева – директор на Дирекция «Лицензиране и регистриране» с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г. и постъпило заявление с вх. № 20-00-221/ 06.11.2009 г. от ИНФОПРЕС И КО ЕООД, ЕИК 130257140 за предсрочно прекратяване на действието на следните лицензии за радиодейност: Лицензия № 441-00419/ 26.07.2001 г. за територията на град Добрич, програма – Инфорацио, профил – информациоен, териториален обхват - местен; Лицензия № 441-00421/ 26.07.2001 г. за територията на град Кюстендил, програма – Инфорацио, профил – информациоен, териториален обхват - местен; Лицензия № 441-00416/ 26.07.2001 г. за територията на град Враца, програма – Инфорацио, профил – информациоен, териториален обхват - местен; Лицензия № 441-00418/ 26.07.2001 г. за територията на град Шумен, програма – Инфорацио, профил – информациоен, териториален обхват - местен; Лицензия № 441-00414/ 26.07.2001 г. за територията на град Плевен, програма – Инфорацио, профил – информациоен, териториален обхват – местен и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 121, ал. 1, т. 4 и чл. 32, ал.1, т. 16 от ЗРТ, прекратява предсрочно, притежаваните от ИНФОПРЕС И КО ЕООД, ЕИК 130257140, лицензии за радиодейност: Лицензия № 441-00419/ 26.07.2001 г., Лицензия № 441-00421/ 26.07.2001 г., Лицензия № 441-00416/ 26.07.2001 г., Лицензия № 441-00418/ 26.07.2001 г., Лицензия № 441-00414/ 26.07.2001 г. и заличава създаваните по силата на посочените лицензии радиопрограми от раздел Трети на Публичния регистър, воден от СЕМ.

Емилия Станева докладва за постъпило в Съвета за електронни медии е постъпило заявление с вх. № 20-00-220/ 06.11.2009 г. от ОРФЕЙ МЕДИА ФМ ЕООД, ЕИК 115262696 за предсрочно прекратяване на действието на следните лицензии за радиодейност: Лицензия № 441-00352/ 05.07.2001 г. за територията на град Пловдив, програма – Радио ФЕМ ФМ, профил SOFT AC - насочен към дамската аудитория,

териториален обхват - местен; Лицензия № 441-00351/ 05.07.2001 г. за територията на град София, програма – Радио ФЕМ ФМ, профил SOFT AC - насочен към дамската аудитория, териториален обхват – местен.

Приложено е заверено копие от Решение на едноличния собственик на капитала на ОРФЕЙ МЕДИА ФМ ЕООД, както и документ за платена държавна такса. Законът за радиото и телевизията в чл.121, ал.1, т.4 предвижда хипотезата лицензии да бъдат прекратявани предсрочно по молба на лицензианта. Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 121, 1, т. 4 и чл. 32, ал.1, т.16 от ЗРТ, Съветът може да постанови решение, по силата на което да прекрати предсрочно, притежаваните от ОРФЕЙ МЕДИА ФМ ЕООД лицензиите за радиодейност: Лицензия № 441-00352/ 05.07.2001 г., Лицензия № 441-00351/ 05.07.2001 г., и да заличи, създаваните по силата на посочените лицензии радиопрограми от раздел Трети на Публичния регистър, воден от СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева – директор на Дирекция «Лицензиране и регистриране» с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г. и заявление с вх. № 20-00-220/ 06.11.2009 г. от ОРФЕЙ МЕДИА ФМ ЕООД, ЕИК 115262696 за предсрочно прекратяване на действието на следните лицензии за радиодейност: Лицензия № 441-00352/ 05.07.2001 г. за територията на град Пловдив, програма – Радио ФЕМ ФМ, профил SOFT AC - насочен към дамската аудитория, териториален обхват - местен; Лицензия № 441-00351/ 05.07.2001 г. за територията на град София, програма – Радио ФЕМ ФМ, профил SOFT AC - насочен към дамската аудитория, териториален обхват – местен, на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 121, 1, т. 4 и чл. 32, ал.1, т.16 от ЗРТ, прекратява предсрочно притежаваните от ОРФЕЙ МЕДИА ФМ ЕООД лицензиите за радиодейност: Лицензия № 441-00352/ 05.07.2001 г., Лицензия № 441-00351/ 05.07.2001 г. и заличава, създаваните по силата на посочените лицензии радиопрограми от раздел Трети на Публичния регистър, воден от СЕМ.

Емилия Станева докладва за постъпиво в Съвета за електронни медии е постъпило заявление с вх. № 20-00-219/ 06.11.2009 г. от РАДИО ФМ ПЛЮС АД, ЕИК 831820470 за предсрочно прекратяване на действието на следните лицензии за радиодейност: За програма “94.9 Радио ФМ-Плюс” Лицензия № 441-00435/ 26.07.2001 г. за територията на град Кюстендил, профил – политематичен, териториален обхват - местен; Лицензия № 441-00434/ 26.07.2001 г. за територията на град Плевен, профил – политематичен, териториален обхват - местен;

За програма “Мила ФМ” Лицензия № 441-00397/ 26.07.2001 г. за територията на град Сливен, профил – информационно - музикален (Бизнес Радио), териториален обхват - местен; Лицензия № 441-00398/ 26.07.2001 г. за територията на град Хасково, профил – информационно - музикален (Бизнес Радио), териториален обхват - местен; Лицензия № 441-00396/ 26.07.2001 г. за територията на град Враца, профил – информационно - музикален (Бизнес Радио), териториален обхват – местен; Лицензия № 441-00357/ 05.07.2001 г. за територията на град Бургас, профил – информационно - музикален (Бизнес Радио), териториален обхват – местен; Лицензия № 441-00356/ 05.07.2001 г. за територията на град Варна, профил – информационно - музикален (Бизнес Радио), териториален обхват – местен;

Приложени са заверени копия от Решения на Съвета на директорите на РАДИО ФМ ПЛЮС АД за лицензиите на програма “94.9 Радио ФМ-Плюс” и програма “Мила ФМ”,

както и документ за платена държавна такса. Законът за радиото и телевизията в чл. 121, ал.1, т.4 предвижда хипотезата лицензии да бъдат прекратени предсрочно по молба на лицензианта. Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 във връзка с чл. 121, ал.1, т.4 и чл. 32, ал.1, т. 16 от ЗРТ, Съветът може да постанови решение, по силата на което да прекрати предсрочно, притежаваните от РАДИО ФМ ПЛЮС АД, ЕИК 831820470 лицензиите за радиодейност: За програма “94.9 Радио ФМ-Плюс” Лицензия № 441-00435/ 26.07.2001 г.; Лицензия № 441-00434/ 26.07.2001 г.; За програма “Мила ФМ” Лицензия № 441-00397/ 26.07.2001 г.; Лицензия № 441-00398/ 26.07.2001 г.; Лицензия № 441-00396/ 26.07.2001 г.; Лицензия № 441-00357/ 05.07.2001 г.; Лицензия № 441-00356/ 05.07.2001 г.; и да заличи, създаваните по силата на посочените лицензии радиопрограми от раздел Трети на Публичния регистър, воден от СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с б/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева – директор на Дирекция «Лицензиране и регистриране» с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г. и постъпило заявление с вх. № 20-00-219/ 06.11.2009 г. от РАДИО ФМ ПЛЮС АД, ЕИК 831820470 за предсрочно прекратяване на действието на следните лицензии за радиодейност: За програма “94.9 Радио ФМ-Плюс” Лицензия № 441-00435/ 26.07.2001 г. за територията на град Кюстендил, профил – политематичен, териториален обхват - местен; Лицензия № 441-00434/ 26.07.2001 г. за територията на град Плевен, профил – политематичен, териториален обхват - местен; За програма “Мила ФМ” Лицензия № 441-00397/ 26.07.2001 г. за територията на град Сливен, профил – информационно - музикален (Бизнес Радио), териториален обхват - местен; Лицензия № 441-00398/ 26.07.2001 г. за територията на град Хасково, профил – информационно - музикален (Бизнес Радио), териториален обхват - местен; Лицензия № 441-00396/ 26.07.2001 г. за територията на град Враца, профил – информационно - музикален (Бизнес Радио), териториален обхват – местен; Лицензия № 441-00357/ 05.07.2001 г. за територията на град Бургас, профил – информационно - музикален (Бизнес Радио), териториален обхват – местен; Лицензия № 441-00356/ 05.07.2001 г. за територията на град Варна, профил – информационно - музикален (Бизнес Радио), териториален обхват – местен; на основание чл. 32, ал.1, т.9 във връзка с чл. 121, ал.1, т.4 и чл. 32, ал.1, т. 16 от ЗРТ, прекратява предсрочно, притежаваните от РАДИО ФМ ПЛЮС АД, ЕИК 831820470 лицензиите за радиодейност: За програма “94.9 Радио ФМ-Плюс” Лицензия № 441-00435/ 26.07.2001 г.; Лицензия № 441-00434/ 26.07.2001 г.; За програма “Мила ФМ” Лицензия № 441-00397/ 26.07.2001 г.; Лицензия № 441-00398/ 26.07.2001 г.; Лицензия № 441-00396/ 26.07.2001 г.; Лицензия № 441-00357/ 05.07.2001 г.; Лицензия № 441-00356/ 05.07.2001 г.; и заличава създаваните по силата на посочените лицензии радиопрограми от раздел Трети на Публичния регистър, воден от СЕМ.

Емилия Станева докладва за постъпило в СЕМ заявление с вх. № 20-00-222/ 06.11.2009 г. от РАДИО СВЯТ ЕООД, ЕИК 130453616 за предсрочно прекратяване на действието на следните лицензии за радиодейност.

РАДИО СВЯТ ЕООД притежава лицензия за радиодейност 441-00332 от 05.07.2001 г., по силата на която създава програма Радио Фреш, профил - музикален /хит радио - SRH/, териториален обхват – местен за град Благоевград. Законът за радиото и телевизията в чл. 121, ал.1, т. предвижда хипотезата лицензиите да бъдат прекратени предсрочно по молба на лицензианта. Г-жа Станева каза, че като се има предвид

изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 121, ал.1, т.4 и чл. 32, ал.1, т.16 от ЗРТ, Съветът може да постанови решение, по силата на което да прекрати предсрочно лицензия за радиодейност 441-00332 от 05.07.2001 г. и да заличи програмата от раздел Трети на Публичния регистър.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева – директор на Дирекция» Лицензиране и регистриране» с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г. и постъпило заявление с вх. № 20-00-222/ 06.11.2009 г. от РАДИО СВЯТ ЕООД, ЕИК 130453616 за предсрочно прекратяване на действието на следните лицензии за радиодейност, да удовлетвори искането и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 121, ал.1, т.4 и чл. 32, ал.1, т.16 от ЗРТ, прекратява предсрочно лицензия за радиодейност 441-00332 от 05.07.2001 г. и заличава програмата от раздел Трети на Публичния регистър.

Емилия Станева докладва за писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-76/12.11.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на притежаваното от ОБЩИНА ПЛЕВЕН разрешение № 01538/16.07.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронно съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Плевен.Изменението е във връзка с промяна на типа на антенно-фидерната система и мощностите на радиопредавателната станция.Към писмото са приложени следните документи: заявление за изменение до КРС с вх. № 18-00-236/ 31.07.2009 г.; проект за изменение на разрешение № 01538/16.07.2009 г.

Съгласно разпоредбите на чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии.

След преглед на документите се е установило, че не са налице правни основания за СЕМ да се противопостави на исканото изменение. Общината е радиооператор по смисъла на ЗРТ и има лицензия за създаване и разпространение на програма “ Радио Плевен” на територията на община Плевен. Г-жа Станева каза, че като се има предвид изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, предлагаме да постановите решение, по силата на което да се даде съгласие за изменение на разрешение № 01538/16.07.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на община Плевен в съответствие с предложения от КРС проект.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева – директор на Дирекция «Лицензиране и регистриране» с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г. и писмо от КРС с вх. № 10-00-76/12.11.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от СЕМ относно изменение на притежаваното от ОБЩИНА

ПЛЕВЕН разрешение № 01538/16.07.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронно съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Плевен, на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, да удовлетвори искането за изменение на разрешение № 01538/16.07.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на община Плевен в съответствие с предложения от КРС проект.

Емилия Станева докладва за постъпило е писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-72/ 09.11.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно: Изменение на притежаваното от ДАРИК РАДИО АД разрешение № 00760/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България.

Изменението е във връзка с: - промяна на антенно-фидерната система на радиопредавателната станция в гр. Стара Загора; - допълване на нов обект – радиопредавателна станция в гр. Търговище. Към писмото са приложени следните документи: Заявления за изменение– вх. № 18-00-210/08.07.2009 г. и № 18-00-295/14.10.2009 г.; Проект за изменение на разрешение № 00760/21.07.2008г. Съгласно разпоредбите на чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии. След преглед на документите се установи, че не са налице правни основания за СЕМ да се противопостави на исканите изменения. Дружеството е радиооператор по смисъла на ЗРТ и има лицензия за разпространяване на програма “ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ” на територията на Република България.

Предвид изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, предлагаме да постановите решение, по силата на което да се даде съгласие за изменение на разрешение № 00760/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България в съответствие с предложения от КРС проект.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева – директор на Дирекция «Лицензиране и регистриране» с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г. и писмо от КРС с вх. № 10-00-72/ 09.11.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от СЕМ относно изменение на притежаваното от ДАРИК РАДИО АД разрешение № 00760/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България, на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във

връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, да удовлетвори искането за изменение на разрешение № 00760/ 21. 07. 2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България в съответствие с предложения от КРС проект.

Емилия Станева докладва за постъпило е писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-72/ 09.11.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно: Изменение на притежаваното от ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА разрешение № 00318/ 26.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Стара Загора. Изменението е във връзка с промяна в антенно-фидерната система на радиопредавателната станция. Към писмото са приложени следните документи: Заявление за изменение вх.№ 18-00-268/31.08.2009 г.; Проект за изменение на разрешение № 00318/26.05.2008 г. Съгласно разпоредбите на чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии. След преглед на документите се установи, че не са налице правни основания за СЕМ да се противопостави на исканите изменения. Фондацията е радиооператор по смисъла на ЗРТ и има лицензия за разпространяване на програма “ЗИ РОК” на територията на гр. Стара Загора. Предвид изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, предлагаме да постановите решение, по силата на което да се даде съгласие за изменение на разрешение № 00318/ 26.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Стара Загора. в съответствие с предложения от КРС проект.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева – директор на Дирекция» Лицензиране и регистриране» с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г. и писмо от КРС с вх. № 10-00-72/ 09.11.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от СЕМ относно изменение на притежаваното от ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА разрешение № 00318/ 26. 05. 2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Стара Загора, на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, да удовлетвори искането за изменение на разрешение № 00318/ 26.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Стара Загора. в съответствие с предложения от КРС проект.

Емилия Станева представи искане за изменение на притежаваното от РАДИО ФМ – ПЛЮС, АД разрешение № 01518/ 16.06.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Велинград. Изменението е във връзка с представени в Комисията за регулиране на съобщенията технически характеристики на електронната съобщителна мрежа, съгласно които се определят основните параметри на радиопредавателната станция. Към писмото са приложени следните документи: Заявление за изменение – вх. №. 18-00-298/20.10.2009 г.; Проект за изменение на разрешение № 01518/16.06.2009 г. Съгласно разпоредбите на чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии. След преглед на документите се установи, че не са налице правни основания за СЕМ да се противопостави на исканите изменения. Дружеството е радиооператор по смисъла на ЗРТ и има лицензия за разпространяване на програма “РАДИО ФМ - ПЛЮС” на територията на град Велинград.

Предвид изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, г-жа Станева предложи да се постанови решение, по силата на което да се даде съгласие за изменение на разрешение 01518/16.06.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Велинград в съответствие с предложения от КРС проект.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева – директор на Дирекция» Лицензиране и регистриране» с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г. и писмо от КРС с вх. № 10-00-72/ 09.11.2009 г. с искане за изменение на притежаваното от РАДИО ФМ – ПЛЮС, АД разрешение № 01518/ 16.06.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Велинград, на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, да удовлетвори искането за изменение на разрешение 01518/16.06.2009 г., за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Велинград в съответствие с предложения от КРС проект.

Емилия Станева докладва за постъпило е писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-73/ 10.11.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно: изменение на притежаваното от ГЛАРУС ООД разрешение № 00133/ 10.04.2008 г., за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронно съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Сливен. Изменението е във връзка с промяна срока на действие на разрешението, промяна на Приложение 2 “Размер,

срокове и начин на заплащане на таксите”, както и промяна на седалището и адреса на управление на предприятието.

Решение:

СЕМ реши с б/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева – директор на Дирекция» Лицензиране и регистриране» с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г. и писмо от КРС с вх. № 10-00-73/ 10.11.2009 г. с искане за изменение на притежаваното от ГЛАРУС ООД разрешение № 00133/ 10.04.2008 г., за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронно съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Сливен, на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, да удовлетвори искането за изменение на за изменение на разрешения № 00133/ 10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Сливен в съответствие с предложените от КРС проекти.

Емилия Станева докладва за искане за изменение на притежаваното от ГЛАРУС ООД разрешение № 00061/ 21.02.2008 г., за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронно съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Поморие. Изменението е във връзка с промяна на седалището и адреса на управление на предприятието. Към писмото са приложени следните документи: 2 бр. заявления за изменение до КРС с вх. № 18-00-275/ 15.09.2009 г. и № 18-00-301/ 23.10.2009 г.; 2 бр. проекти за изменение на разрешения № 00133/ 10.04.2008 г. и № 00061/ 21.02.2008 г. Съгласно разпоредбите на чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии. След преглед на документите се установи, че не са налице правни основания за СЕМ да се противопостави на исканото изменение. * Дружеството е радиооператор по смисъла на ЗРТ и има лицензия за разпространяване на програма “СКАЙ РАДИО” на територията на град Сливен и град Варна. Предвид изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, предлагаме да постановите решение, по силата на което да се даде съгласие за изменение на разрешения № 00133/ 10.04.2008 г. и № 00061/ 21.02.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Поморие в съответствие с предложените от КРС проекти.

Решение:

СЕМ реши с б/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева – директор на Дирекция» Лицензиране и регистриране» с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г. и писмо от КРС с вх. № 10-00-73/ 10.11.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от СЕМ за изменение на притежаваното от

ГЛАРУС ООД разрешение № 00061/ 21.02.2008 г., за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронно съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Поморие, на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, да удовлетвори искането за изменение на разрешение № 00061/ 21.02.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Поморие в съответствие с предложените от КРС проекти.

Емилия Станева докладва за постъпило е писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-74/ 10.11.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно: изменение на притежаваното от НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ – ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ АД разрешение № 00759/ 21.07.2008 г., ЕИК 832093629 за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронно съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България. Изменението е във връзка с промяна на правно - организационната форма на дружеството – от НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ – ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ ЕАД на НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ – ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ АД, както и промяна на Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”. Към писмото са приложени следните документи: заявление за изменение до КРС с вх. № 18-00-300/ 21.10.2009 г. с приложено удостоверение № 20091021124445/ 21.10.2009 г. за вписване в Търговския регистър; проект за изменение на разрешения № 00759/ 21.07.2008 г. Съгласно разпоредбите на чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии. След преглед на документите се установи, че не са налице правни основания за СЕМ да се противопостави на исканото изменение. Дружеството е телевизионен оператор по смисъла на ЗРТ и има лицензия за разпространяване на програма “НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ” на територията на Република България. Предвид изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, предлагаме да постановите решение, по силата на което да се даде съгласие за изменение на разрешения № 00759/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България в съответствие с предложения от КРС проект.

Решение:

СЕМ реши с б/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева – директор на Дирекция» Лицензиране и регистриране» с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г. и писмо от КРС с вх. № 10-00-74/ 10.11.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от СЕМ относно изменение на притежаваното от НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ – ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ АД разрешение № 00759/ 21.07.2008 г., ЕИК 832093629 за ползване на индивидуално определен ограничен

ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронно съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България и на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, да удовлетвори искането за изменение на разрешения № 00759/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България в съответствие с предложения от КРС проект

Емилия Станева предложи за разглеждане, обсъждане и приемане на Проекти за решения за класирането на кандидатите в конкурса за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Пазарджик, област Пазарджик, за честоти 92.7 MHz, 95.9 MHz, 96.4 MHz, 98.5 MHz, 99.7 MHz и 104.8 MHz 87.7 MHz, 89.5 MHz, с мотивите.

Решение:

СЕМ прие с 6 /шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ Решенията за класирането на кандидатите в конкурса за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Пазарджик, област Пазарджик, за честоти 92.7 MHz, 95.9 MHz, 96.4 MHz, 98.5 MHz, 99.7 MHz и 104.8 MHz 87.7 MHz, 89.5 MHz, с мотивите и направените поправки и редакционни промени.

Точка “четвърта”:*Докладна записка относно Функционална характеристика на дирекция “Финансови дейности” Докладва Спаска Янева.*

Спаска Янева каза, че представената Функционална характеристика на дирекция “Финансови дейности” е актуализирана. За разлика от предишната от основните дейности са отпаднали в областта на стопанската дейност поради обстоятелството, че ремонтите и снабдяването са преминали към Главния секретар. Поради това, тази дейност е отпаднала изцяло. Останало е само, че дирекцията организира придобиването, съхраняването, стопанисването и експлоатацията на дълготрайните и краткотрайните активи на СЕМ т.с. касиер домакинът завежда всичко по картоните. По-подробно се е спряла на функционалните връзки, като функционалните връзки в областта на бюджета пак са разделени - в областта на финансово счетоводните дейности и в областта на човешките ресурси като се е постарала да обхване всичко, което е залегнало в приетите правилници на СЕМ. Г-жа Янева каза, че новото е, че от края на месец януари в прерогативите на Дирекция “Финансови дейности” е вменено да съставя актовете за публични държавни вземания и това е влязло във функционална характеристика. Г-жа Янева каза, че се е постарала да обхване всички дирекции с всички срокове, които са залегнали в приетите правилници.

Решение:

СЕМ прие с 6/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ Функционална характеристика на дирекция “Финансови дейности”. /

Докладна записка от Спаска Янева- финансов директор и главен счетоводител с изх. № 30-06-82 от 16.11.2009 г. /

Точка “петя”:*Докладна записка относно издаване на задължителни указания на Нова телевизия. Докладва Веселина Петрова.*

Веселина Петрова каза, че предлага проект на решение. Изложила е от фактическа страна хронологията на събитията. От правна страна е дала правните норми. Освен обсъждането на самия текст на проекта, тя каза, че би желала съветниците да обсъдят и въпроса доколко Съвета би могъл да допусне предварително изпълнение, тъй като според разпоредбата на чл. 60 от АПК се допуска предварително изпълнение на акта, тъй като когато решението се оспори пред съда, оспорването спира изпълнението му. Г-жа Петрова каза, че съгласно чл. 60 ал. 1 е допустимо в различни хипотези предварително изпълнение когато това се налага да се осигури живота, или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни, или обществени интереси, ако има опасност, че може да бъде осуетено, или сериозно затруднено изпълнението на акта, или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима страна, както и по искане на някоя от страните. Веселина Петрова каза че във възраженията на оператора се говори за философията на предаването “Цената на истината” с оригиналното наименование The Moment of Truth. Това е предаване тип реалити, обяснява се историята на българския формат като се казва, че в началото е започнало в 20 часа, след това е премесено от 21 часа с цел най-малките зрители вече да не са пред екраните, той като на тях ще е по-трудно да се обяснят някои от историите на участниците. След това следва статистика. От всички участници само две двойки до момента не са могли да преодолеят истината. Робърт и Малина не са могли да загърбят признанията направени по време на предаването и са разделени и в момента Крум и Светлана са се разделили поради факта, че един от тях явно е водил двойствен живот. От писмата на гражданите е видно, че според възраженията на Нова телевизия, които са приложени към доклада на дирекция Мониторнг след 12 септември предаването е претърпяло сериозна промяна и дават примери. Според Нова телевизия това предаване е много възпитателно. Участниците благодарят на предаването, защото благодарение на него са разбрали много един за друг. След дадените примери от “Нова телевизия” предлагат заключението, че предаването “Цената на истината” поставя пред всеки един от нас много въпроси, не винаги лицеприятни, не винаги удобни, но тъкмо провокирайки ни, ни помагат да преосмислим собственото си поведение. Цитира се високата гледаемост и предлагат да се проведе широка обществена дискусия, на която да се обсъдят ползите и недостатъците на предаването.

Мая Вапцарова каза, че според нея това предаване е абсолютно извън вариантите на възприемане и евентуално ако толкова държат на него трябва да го преместят в по-късен час. Тя предложи или предаването да се свали или да се програмира след 23 часа.

Анна Хаджиева каза, че прима част от възраженията на оператора и смята, че от първото предаване на “Цената на истината” и след срещата с Нова телевизия има до известна степен промяна в посока на съобразяване на ЗРТ и формата, който развиват. Може би малко по-късно, но чак след 23.30 е много късно.

Бойчо Кулински каза, че миналия път не е бил на заседанието след което е взето решението, но след като е чул аргументите сега, той не смята, че те могат и не би трябвало да преобърнат становището, което вече е взето от миналия път, защото тези аргументи не са опровергаващи и задълбочени. Те не би трябвало да повлияят върху ревизия на решенията.

Мария Стефанова каза, че сега съветниците трябва да гласуват този текст на задължителни указания, а СЕМ вече е взел решение за издаване на задължителни указания. Тогава тя с е въздържала

от издаването на задължителни указания на Нова телевизия за това предаване и е изложила тогава своите аргументи. Тя сега допълни, че ще подкрепи този текст ако бъде променен в частта където се цитират получените възражения от Нова телевизия. При всички случаи СЕМ трябва да им дадем малко повече място в задължителните указания на тези възражения. Това, че се казва, че Съветът е обсъдил постъпилите от Нова телевизия възражения и обяснения във връзка с констатираните нарушения и, че намира същите за неоснователни, според г-жа Стефанова не е достатъчно. Тя смята, че е необходимо да се цитират част от тези възражения, да се каже, че срещите, които СЕМ е провел са дали резултат, като цяло взема под внимание направените възражения от оператора, но издава едни какви си задължителни указания.

Анна Хаджиева каза, че така както предлага г-жа Стефанова е коректно, защото отразява целия процес на водените разговори с ръководството на Нова телевизия.

Мария Стефанова уточни, че трябва да се уважи факта, че те са написали своите възражения и отговора на Съвета трябва да е уважителен към оператора, с който до момента СЕМ е имал уважителни срещи и диалог.

Веселина Петрова каза, че на стр. 4 е написала, че на 9. 11. са постъпили възраженията на Нова телевизия и предложи там да цитира и част от тези възражения. Тя каза, че освен че предлага да се обсъди въпроса за предварително изпълнение доколкото може да се допусне от Съвета, също така предлага на Председателя изпълнения на правомощия по чл. 117 ал. 3 т. 3 от ЗРТ. Г-жа Петрова обясни, че това са новите правомощия, които да сега не са използвани - да разпореди прекратяване, или забрана на нарушението на чл. 17 по ЗРТ както и да направи разпореждането за прекратяване или забрана на нарушението обществено достояние като го публикува на интернет страницата на СЕМ. Това е сравнително нов текст, който до сега не е използван. Предварителното изпълнение може да се допусне на основание на чл. 60 като се обоснове с важен обществен интерес. Независимо, че ще обжалват, решението им се връчва и те са длъжни незабавно да спрат предаването. След кратка дискусия, съветниците взеха следното решение:

Решение:

СЕМ обсъди и прие с 5 /пет/ гласа “за” и 1 /един/ глас “въздържал се” /Мария Стефанова, /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ Задължителни указания на “Нова Телевизия – Първи частен канал” АД с направените бележки и редакторски поправки и определи срок за изпълнение

14 дни. / Докладна записка от Веселина Петрова директор на дирекция "Правни дейности" с изх. № 94 -00 – 57 от 16.11.2009 г. /

Мария Стефанова предложи да се гласува второто предложение на г-жа Петрова дали да се допусне предварително изпълнение на задължителните указания. Тя каза, че трябва да се прояви уважение към оператора, защото той винаги е откликвал на всички срещи по този и други въпроси изключително уважително към регулатора и тя не смята, че трябва да се допуска предварително изпълнение, но нейното мнение не може да натежи в случая, защото тя се е въздържала при предишните гласувания за издаване на задължителни указания.

Анна Хаджиева каза, че понеже идва от медия и винаги се поставя на мястото на тези които получават санкция от СЕМ задължителни указания и затова гледа и другата гледна точка. Според нея, може би студията са допустими в един по-ранен час, но нека да се даде възможност на самата телевизия сама да реагира, защото програмирането на едно шоу е доста сложно. Извън правните аргументи според нея едно предварително изпълнение би поставило СЕМ в ситуацията на сатрапи.

Веселина Петрова каза, че не поставя въпроса, че трябва съветниците да допуснат предварително изпълнение. Това е въпрос на преценка на органа дали ще реши да допусне предварително изпълни е на указанията.

Предложението да се издаде указание за предварително изпълнение на задължителните указания не събра необходимите гласове.

Точка "шеста": Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Доротея Петрова.

Доротея Петрова докладва за АУАН № 72 /02.11.2009 г, съставен на "Нова телевизия - първи частен канал" АД. Длъжностно лице на Съвета за електронни медии е съставило АУАН № 72 / 02.11.2009 г. на оператора "Нова телевизия - първи частен канал" АД за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ - създаване и предоставяне за разпространение на предаване, което противоречи на добрите нрави. В констативната част на акта подробно е описано нарушението - на 16.09.2009 г. от 20:00 часа до 21:00 часа по програма "Нова телевизия" на оператора е излъчено предаването "Цената на истината", в което се обсъждат и коментират случки от живота на участничката, противоречащи на общоприетите представи за добри нрави. Актът съдържа необходимите реквизити по чл. 42 от ЗАНН, предявен е на упълномощен представител на нарушителя и е подписан. В законовия 3-дневен срок е постъпило писмено Възражение от представляващия оператора, в което се обяснява форматът на предаването, изразено е становище, че е неясно поради какви причини е съставен АУАН, тъй като няма ясно определени критерии за понятието "добри нрави", че споделянето на истината не може да противоречи на добрите нрави и че показването на такива проблеми и участници в предаванията едва ли не е в полза на обществото. Тя каза, че възраженията на нарушителя за неоснователни. Независимо, че липсва легална дефиниция на понятието "добри нрави", с Решение № 7 / 1996 г. по к.д. № 1 / 1996 г., Конституционният съд на РБ се е произнесъл, че "добрите нрави" следва да бъдат разбирани "като критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване", а "накърняване на добрите нрави... означава такова отрицателно въздействие върху установените морални норми, което е в крещящо противоречие с тях, скандализира обществото и се възприема негативно от него". За нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ на "Нова телевизия първи частен канал" АД

има издадени следните Наказателни постановления със съответните санкции: НП № 25 / 2005 г. - 5000 лева - санкцията е изменена от СГС на 2000 лева - влязло в сила на 01.12.2008 г.; НП № 26 / 2005 г. - 6000 лева - влязло в сила на 15.11.2005 г.; НП № 50 / 2005 г. - 3000 лева - влязло в сила на 05.03.2007 г.; НП № 6 / 2006 г. - 12000 лева (при условията на повторност спрямо НП 26 / 2005 г.) влязло в сила на 12.11.2007 г.; НП № 5 / 2009 г. - 15000 лева (при условията на повторност спрямо НП 6 / 2006 г.) - обжалвано, не е влязло в сила; НП № 6 / 2009 г. - 2000 лева - обжалвано, не е влязло в сила; НП № 13 / 2009 г. - 4000 лева - не е обжалвано, влязло в сила на **26.05.2009 г.** Г-жа Петрова каза, че съгласно § 1, т. 33 от ДР на Закона за радиото и телевизията "повторно" е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение. В този смисъл нарушението се явява повторно спрямо влезлите в сила НП № 25/ 2005 г. и НП № 13/ 2009 г. Съгласно разпоредбата на чл. 126, ал. 2 от ЗРТ при повторно нарушение се налага имуществена санкция в двоен размер.

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ относно съставения на “Нова телевизия-Първи частен канал” АД АУАН № 72/ 02.11.2009 г., да възложи на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление в размер на санкцията 8 000 /осем хиляди/ лева. / Докладна записка от Доротея Петрова – старши юристконсулт в дирекция «Правни дейности» с изх. № 19-00-599 от 12.10.2009 г. /

Решение:

СЕМ отложи разглеждането на АУАН № 73/ 02.11.2009 г. и АУАН № 74/ 02.11.2009 г., при по-пълнен състав на Съвета.

Точка “седма”: *Протоколно решение относно сключване на договор за доставка на дисков масив. Докладват Иван Крушев и Златка Георгиева.*

Иван Крушев припомни на колегите си за проблемите с лентовата библиотека от интегрираната система за мониторинг и за повреденото лентово устройство. Той каза, че се е провела процедура по три оферти за доставка на лентово устройство, но е кандидатствала само една фирма и цената е била без ДДС 16 900 лева, а с ДДС е приближавала 20000 лева. Г-н Крушев каза, че предлага Съвета да вземе решение да прекрати процедурата, тъй като за същата сума може да се закупи хард –дисков масив, за който става дума в докладната му записка и който ще замени изцяло лентовата библиотека и ще бъде с тригодишна гаранция.

Мария Стефанова каза, че вече е било взето решение че се минава към закупуването на такъв дисков масив и въпросът е бил в набавянето на оферти.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ да се закупи харддисков масив за сървър от фирма «Перси» ООД, съгласно приложената оферта. /Докладна записка от Иван Крушев – директор на дирекция «ИТ» с изх. № 30-12-17 от 16.11.2009 г.

Точка “осма”: *Протоколно решение относно хостинг на веб-сайта на СЕМ. Докладва Иван Крусев.*

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ да се сключи договор за веб хостинг на сайта на СЕМ и публичния регистър на радио и телевизионни програми на СЕМ с фирма «Веб Системи» ООД, считано от 1 октомври 2009 г. /Докладна записка от Иван Крусев - директор на дирекция «ИТ» с изх. № 30-12-16 от 13.11 2009 г.

Точка “девета”:*Протоколно решение относно изплащане на хонорари на техническите секретари за радио конкурсите в гр. Пазарджик.*

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ във връзка със Заповеди № 57 от 13.07.2009 г., № 58 от 27.07.2009 г. и № 70 от 17.09.2009 г. с които са определени техническите секретари на Експертните комисии за град Пазарджик за честоти: 92.7 MHz, 95.9 MHz, 96.4 MHz, 98.5 MHz, 99.7 MHz и 104.8 MHz, 87.7 MHz, 89.5 MHz, да бъдат изплатени полагащите се възнаграждения на Илиана Райнова и Галя Тодорова, в размер по 50 /петдесет/ лева за участие във всяка комисия.

Точка “десета”:*Стартиране на процедура за публични държавни вземания. Докладва Ива Минкова.*

Ива Минкова предложи да стартира процедурата по установяване на публично-държавни вземания на посочените в справките оператори, тъй като те не са си изплатили задълженията относно годишните регистрационни такси.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ да стартира процедура по установяване на публични държавни вземания на посочените в справките радио и телевизионни оператори, съгласно Докладна записка от Ива Минкова – счетоводител в дирекция «Финансови дейности» с изх. № 30-06-81 от 13.11.2009 г.

Решение:

СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” /доц. д-р Райна Николова не присъства на това гласуване/ на 19.11.2009 г. да се проведе извънредно заседание.

С това Дневният ред беше изчерпан и г-жа Мария Стефанова закри заседанието.

Приложени материали към Протокол № 57

1. Дневен ред
2. Писмо от МС с вх. № 04-04-10 от 13.11.2009 г. Проект на ЗИД на ЗРТ
3. Докладна записка от Румян Петров –директор на дирекция “Мониторинг” – Отчет

4. Докладна записка от Емилия Станева с изх. № 30-04-50 от 16.11.2009 г.
5. Докладна записка от Спаска Янева с изх. № 30-06-82 от 16.11.2009 г. – Проект за функционална характеристика на дирекция “Финансова”
6. Докладна записка от Веселина Петрова с изх. № 94-00-57 от 16.11.2009 г. – Задължителни указания на Нова ТВ.
7. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 19-00 599 от 12.10.2009 г. относно АУАН № 72 от 02.11 2009 г.
8. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 19-00 603 от 12.11.2009 г. относно АУАН № 73 от 02.11 2009 г.
9. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 19-00 604 от 12.10.2009 г. относно АУАН № 74 от 02.11 2009 г.
10. Докладна записка от Иван Крушев с изх. № 30-12-17 от 16.11.2009 г.
11. Докладна записка от Иван Крушев с изх. № 30-12-16 от 16.11.2009 г.
12. Докладна записка от Ива Минкова с изх. № 30-06-81 от 13.11. 2009 г. относно дължими годишни такси от радио и телевизионни оператори.
13. Писмо от Фондация “Етнопалитра” с вх. № 21-00-33 от 09.11.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Бойчо Кулински	Мария Стефанова
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Георги Стоименов	Райна Николова	отсъства
Маргарита Пешева
Председател	отсъства		

**ИЗГОТВИЛ
ПРОТОКОЛА:**

.....
Вера Данаилова
експерт-
протоколист

