

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 11

от заседание, състояло се на 20.02.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Решение за допускане на "ТВ7" ЕАД в конкурса за телевизионна дейност на територията на гр. София.
2. Проект на решение и проект декларация от отдел Правен във връзка с обявените телевизионни конкурси.
3. Обсъждане на проект от отдел Правен на процедура за избор на председател на СЕМ.
4. Докладни записки от отдел Правен относно установени административни нарушения.
5. Справка от отдел Правен за издадени, прекратени и влезли в сила Наказателни постановления.
6. Проект от отдел Правен на писмо-отговор до Музикаутор.
7. Докладна записка от отдел "Лицензиране и регистриране".
8. Отчет за дейността на направление Мониторинг за м. януари 2007 г.

Разни:

Информация от доц. Райчева за командировка в Германия и Италия.

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-жа Мария Стефанова, И. д. председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

Г-жа Стефанова откри заседанието предложи на вниманието на колегите си изготвения дневен ред и помоли за предложения и възражения колегите си.

Доц. Пешева каза, че няма възражения по дневния ред и съобщи, че в СЕМ е дошъл г-н Георгиев от АБРО, който би искал да присъства на заседанието на СЕМ. Добави, че в такива случаи се гласува дали заседанието да бъде открито.

Г-жа Стефанова попита с каква цел е посещението.

Доц. Пешева каза, че г-н Георгиев не е уведомил за целта на срещата. Предложи според практиката на СЕМ, когато има разглеждане на точки от дневния ред с висока степен на конфиденциалност, да не се допускат външни лица, но за точки, които не засягат такива въпроси могат да бъдат допускани външни лица на заседанието. Още повече, че досега не е имало инициатива от страна на АБРО да присъстват на заседание и е редно да бъдат запитани за целта на посещението им и СЕМ да гласува дали да ги допусне до заседание.

Г-жа Стефанова каза, че СЕМ трябва да има институционално поведение и след като АБРО не са уведомили за желанието си да присъстват на заседанието е редно да се процедира по Правилника на СЕМ, а именно да се прецени по дневния ред, кои от точките са конфиденциални.

Доц. Райчева предложи преди да бъдат канени АБРО, СЕМ да гласува, че би могло заседанието да бъде открито в точките 5, 6, 7 и 8.

Г-жа Стефанова подложи на гласуване така предложения дневен ред.

СЕМ РЕШИ и гласува с 8 гласа “за” така предложението дневен ред.

Г-жа Стефанова подложи на гласуване предложението на доц. Райчева заседанието да бъде открито в частта – послените четири точки.

Г-н Кулински каза, че подкрепя предложението на доц. Райчева.

СЕМ РЕШИ и гласува с 8 гласа “за” заседанието да бъде открито за външни лица за точките: 5, 6, 7 и 8.

ПО ТОЧКА ПЪРВА:

Във връзка с решение за допускане на “ТВ 7” ЕАД до конкурсна процедура за гр. София.

Г-жа Стефанова каза, че на предишно заседание е бил приет протокола на техническата комисия, а сега трябва да се гласува изменение на вече приетите решения за допускане и недопускане на кандидатите в конкурса за гр. София.

Г-н Димитров зачете част от протокола на техническата комисия от заседание, проведено на 12.02.2007 г., който се прилага към протокола. Обобщава, че комисията е разгледала постъпилото писмо от “ТВ 7” ЕАД, в което дружеството представя документи, удостоверяващи верността на декларацията на Румен Артарски за съответствия с изискванията на чл. 105, ал. 4 от ЗРТ, като прилага като доказателство копие от договор за покупко-продажба на акции и копие от временни удостоверения за акции, копие от съответната страница на книгата на акционерите на “Енерджи мюзик” АД. Документите предоставени допълнителни от “ТВ 7” ЕАД със съответното писмо показват, че не са налице обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ спрямо Румен Артарски и следователно дружеството може да участва в конкурсите за издаване на лицензии в конкурсите за тв. дейност. Първоначалната констатация на техническата комисия е на база данни от ДЕЛФИ, АПИС и актуално съдебно състояние от СГС, актуализирани към датата на подаване на документи за участие в конкурса, както е заявено в молбата на изпълнителния директор на “ТВ 7” ЕАД от 07.02.2007 г. Следствие на това СЕМ трябва да вземе решение дали кандидатът “ТВ 7” ЕАД трябва да участва в конкурса за тв. дейност. Добавя, че грешката е отстранена, а данните за наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ на предходната комисия са от съда. Предвид новите обстоятелства помоли колегите си да прегласуват трите решения за всеки отделен канал.

Акад. Стайков каза, че е предвид началото на лицензионната процедура за трите града, обявени в Държавен вестник и с допускането на кандидата “ТВ 7” ЕАД завършват всички спорни въпроси. Добавя, че е приложил декларация за отказ от участие в заседанията на комисията, в която участва “ТВ 7” ЕАД и няма да участва в гласувания и обсъждания, тъй като синът му е в Управителния съвет на “ТВ 7” ЕАД – кандидат в конкурса.

Г-жа Стефанова подложи на гласуване предложението на г-н Димитров за допускане на кандидата “ТВ 7” ЕАД до участие в тв. конкурс за гр. София за трите канала.

СЕМ гласува с 6 гласа “за” 1 “въздържал се” (Р. Николова) и РЕШИ да измени решение номер 18 за канал 41 и да бъде допусната до участие в конкурса кандидата “ТВ 7” ЕАД.

(акад. Стайков не участва в гласуването)

СЕМ гласува с 6 гласа “за” 1 “въздържал се” (Р. Николова) и РЕШИ да измени решение номер 19 за канал 41 и да бъде допусната до участие в конкурса кандидата “ТВ 7” ЕАД.

(акад. Стайков не участва в гласуването)

СЕМ гласува със 7 гласа “за” 1 “въздържал се” (Р. Николова) и РЕШИ да измени решение номер 20 за канал 50 и да бъде допусната до участие в конкурса кандидата “ТВ 7” ЕАД.

ПО ТОЧКА ВТОРА:

Проект на решение и проект на декларация от отдел “Правен” във връзка с обявените тв. конкурси.

Доц. Пешева предложи, тъй като проекта за решение е изготвен от отдел “Правен” и основният аргумент е свързан с подадените жалби от отделни членове на КРС да бъде приложена поне една жалба, ако ще се обсъжда този проблем. Допълни, че това е прецедент в регулаторната практика, а именно един регулаторен орган да подаде жалби относно решения на друг регулаторен орган. Прибави, че е очаквала да има позиция от отдел “Правен” относно жалбите.

Г-жа Стефанова каза, че на предишни заседания е обсъждан въпросът с какъв акт СЕМ да излезе пред обществеността по отношение на тв. конкурси дали решение или декларация. Помоли колегите си за изказвания в тази връзка.

Доц. Пешева каза, че принципно се е запознала с аргументите на жалбите на членовете от КРС, добави, че те са сериозни, но как ще се разреши спорът е в правото на ВАС, който ще реши, коя страна е постъпила законосъобразно и правомерно.

Г-жа Стефанова попита дали доц. Пешева има предвид жалбите на членовете на КРС, които обжалват заповедите за участие в експертните комисии.

Доц. Пешева каза, че точно тях има предвид, тъй като в предложените проекти на решение от отдел “Правен”, тези жалби са основният обект, където се и цитира и разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административно-процесуалния кодекс, че Административният орган спира производството при наличието на образувано друго административно или съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване. Цитира, че в тези случаи, спирането се постановява след представяне на удостоверение за наличие на образувано производство, издадено от органа, пред който то е образувано. От написаното от г-жа Петрова става ясно, че жалбите, подадени от КРС се спира производството по цялата конкурсна процедура. В този смисъл, когато проблемът е бил дебатиран на предишно заседание, г-жа Петрова уместно е предложила това да бъде основният, сериозен аргумент за временно спиране на тв. конкурси, т.е. СЕМ да излезе с такова решение, тъй като по същество жалбите спират производството. Добави, че е приела това предложение, тъй като предложението ѝ не се е приело, за да има стъпка на СЕМ, която да е публично известна, т.е., че има пристигнали в СЕМ жалби. Добави, че СЕМ да излезе с такова решение е коректно и правомерно, тъй като това ще означава, че СЕМ не бездейства.

Доц. Райчева попита г-жа Петрова относно тези жалби от КРС, които очевидно спират производството, т.е. какво налага СЕМ да излиза с акт.

Г-жа Петрова каза, че мнението ѝ е, че СЕМ не трябва да излиза с решение и добави, че това е било и мнението ѝ преди да изготви възложените ѝ проекти на решение и декларация. Добави, че не би искала да влияе на съветниците, но това е професионалното ѝ мнение на юрист. Ако СЕМ признае жалбите на КРС се спира изпълнението и ще се даде възможност всяко едно лице да обжалва всяко едно действие на СЕМ, т.е. всяко едно решение и така да се блокира всеки един от обявените конкурси. Личната ѝ позиция е, която поддържа и в Съда, че всички решения на СЕМ, които са издадени преди крайното класиране не подлежат на

самостоятелно обжалване. Добави, че това ѝ мнение намира потвърждение и в редица определения на ВАС, с които се спират или прекратява производството по подадени жалби, например на БТВ, Триада и др. са успорили първите решения на СЕМ за откриване на конкурсите за телевизия за градовете Пловдив и Варна. Добави, че по всички тези дела ВАС прекратява производството, като казва следното: тези решения на СЕМ преди приключване на конкурсите до обявяване на конкурсите, тъй като са подготвителни актове не подлежат на самостоятелно оспорване, а подлежи на оспорване крайният акт. Това намира потвърждение и в чл. 21, ал. 5 от АПК, където изрично е казано, че не са индивидуални административни актове – волеизявленията, действията и бездействията, когато са част от производствата по издаване или изпълнение на индивидуални или общи административни актове или са част от производствата по издаване на нормативни актове. Т.е. тези заповеди на СЕМ за образуване на съставите на експертните комисии не подлежат на самостоятелно обжалване и не спират изпълнението. Добави, че ѝ е било възложено да изготви проекти на решения и декларация и се е опитала максимално те да бъдат аргументирани от правна гледна точка.

Доц. Пешева каза, че това се решава от Съда и той трябва да потвърди това, което казва г-жа Петрова.

Доц. Райчева каза, че СЕМ трябва да си даде отговор на въпроса дали с решение или без – актът на подаване на тези жалби – дали се възпира продължаването на процедурата. Оказва се, че те възпират продължаването на процедурата и щом е така, попита, защо е необходимо СЕМ да взема решение, с което се потвърждава и желанието на КРС, още повече че до днешния ден не ѝ е ясно на какво основание колегите от КРС се отдръпват от тв. конкурси. И е добре да имат правно основание за това. Добави, че Планът за цифровизацията не е залегнал в нито един документ и на тази основа важна задача за СЕМ е да следва закона, а не да се събразява със ставашото. Допълни, че би гласувала за декларация, а не за решение.

Акад. Стайков каза, че без да е запознат в детайли със законодателството в тази сфера от досегашните клаузи, с които се е занимавал, му е станло ясно, че СЕМ е действал законосъобразно спрямо съществуващите закони и не е действал незаконосъобразно спрямо закони, които още не са приети от Народното събрание и не съществуват като предложение за такива, т.е. да спре СЕМ издаването или да прекрати процедурите, докато не се вземе решение или не излезе Стратегията за цифровизацията, която е един от проблемите. Предвид съществуващите закони и тълкуванията им, констатира, че в процес е един административен акт, който единствено може да реши дали е правомерен или не, единствено ВАС, който категорично заявява, че ще направи това, когато се стигне до финалния момент на движението на този акт. В момента тече процес и СЕМ не е стигнал до финала и не може да се съгласи, че някой държавен служител се нагърбва с функциите на ВАС да преценява дали това е законосъобразно или не. Добави, че цитира КРС, които са за него държавни служители, които не желаят да изпълнят един административен акт, който е в процес и за което ще носят своята отговорност, ако ВАС реши, че СЕМ е действал правилно. Допълни, че може основателно да се иска обяснение, защо не се изпълняват задълженията, които имат по закон, от тази институция и членовете ѝ. Не счита за необходимо поместването на декларация, решение или декларация на СЕМ, защото никой не иска това от СЕМ и ще гласува против това. Приема, че процедурата тече нормално и законосъобразно.

Доц. Николова попита г-жа Петрова дали твърди, че подадените жалби не спират действията на заповедите, издадени от г-жа Стефанова, т.е. подадените жалби

спират ли действието на акта, срещу който са подадени на основание чл. 15, ал. 1 от Закона за ВАС.

Г-жа Петрова каза, че по принцип всяка жалба по чл. 15, ал. 1 от Закона за ВАС спира изпълнението на административния акт.

Доц. Николова попита до кога го спира.

Г-жа Петрова каза, че го спира до произнасянето на Съда. Въпросът опира до това дали се считат заповедите за административен акт или не. И е обяснила, защо според нея не спират и се е позовала на чл. 21, ал. 5.

Г-н Вълков каза, че отново се оформят две мнения.

Доц. Пешева каза, че проблемът е, дали заповедите могат да се приемат за административен акт и ако те се приемат за такъв, жалбите разбира се, че спират административното производство и това се казва и от комисарите, съгласно чл. 15. Ако съдът прецени, че заповедите не са административен акт, жалбите не спират процеса. И на този етап трябва да се чака решението на Съда, защото нито Министерския съвет, нито СЕМ са божествени органи, напротив всички актове на Министерски съвет се обжалват и всички актове на КРС и СЕМ се обжалват и Съдът е върховен арбитър.

Г-жа Стефанова благодари на доц. Пешева и каза, че докато слуша дебатите се е запитала, защо СЕМ трябва да излиза с решение докато се произнесе Съда.

Акад. Стайков каза, че Съдът вече се е произнесъл по същия въпрос и е казал, че докато го няма карайният акт, няма да се занимава с това.

Г-жа Стефанова попита след като вече е протекъл дебата, необходимо ли е СЕМ да излиза с акт в този момент.

Доц. Николова каза, че прави процедурно предложение г-жа Стефанова да подложи на гласуване, кои от съветниците ще подкрепят предложените в дневния ред проект на решение и кои колеги ще подкрепят предложениния проект на декларация.

Г-жа Стефанова каза, че вече са се оформили три предложения за решения.

Доц. Райчева каза, че е добре нещата да бъдат подредени и да се разсъждава върху проекта на решение. Смята, че трябва СЕМ да излезе с декларация и добави, че има възражения срещу предложениния текст на декларация.

Г-жа Стефанова подложи на гласуване приемането на предложениния в дневния ред проект на решение от отдел “Правен”

СЕМ гласува с 2 гласа “за” (Р. Николова и М. Пешева), 5 гласа “против” (Л. Райчева, Л. Стайков, Ст. Димитров, Б. Кулински, М. Вълков) и 1 глас “въздържал се” (М. Стефанова) проекта на решение.

Доц. Райчева каза, че би следвало СЕМ да излезе с декларация, само че би искала текстът да бъде променен и декларацията да е фокусирана върху два проблема – попълването на състава на СЕМ и приемането на Плана за въвеждането на наземна цифрова телевизия в България и промените, свързани със законодателството в тази дейност. Декларацията би могла да бъде оформена в унисон с Програмата на генералната дирекция на “Информационно общество и медии”, която е иницирана от 17 януари във връзка с медийния плурализъм. Добави, че задача на СЕМ е да насърчава този медиен плурализъм, а приемането на Плана за въвеждането на наземна цифрова телевизия в България е водена там и продължаването на процеса на лицензирането, също е водена там, избирането на девети член на СЕМ пък е важно за по-пълноценното му функциониране.

Доц. Пешева каза, че е против приемането на такъв документ, счита, че СЕМ е водил кореспонденция с водещите институции, което не е довело до резултат. Така както е формулирана тази декларация не я задоволява и няма да я подкрепи.

Г-н Кулински каза, че би следвало да има документ, но не е сега моментът да се излиза с такъв документ в публичното пространство, но такава декларация би могла да се приеме с допълненията, направени от доц. Райчева по принцип и ако се появи повод този документ да влезе в употреба.

Доц. Пешева каза, че не е добре СЕМ да излиза често с декларации. Ако се забави прекомерно избирането на нов член от Парламентарната квота и има избори на генерални директори на БНР и БНТ и тези избори ще паднат в Съда при непълен състав, тогава да се излезе с декларация. Ако често СЕМ излиза с декларации в публичното пространство и в медийния сектор ще се създаде убеждението, че СЕМ не може да се справя със собствените си задължения и отговорности.

Г-н Димитров се съгласи с доц. Пешева и добави, че декларацията няма да проработи като съдържание. Попълването на състава на СЕМ не е работа на СЕМ, а отделен е въпросът към кой ще се обръща тази декларация в обществото и добави, че е против.

Доц. Райчева каза, че не помни скоро СЕМ да е излизал с декларация, така че предлага да предложи текст за следващо заседание. Добави, че сега е времето на такава декларация, тъй като на СЕМ му предстои избор на председател. Другият проблем е Плана за въвеждането на наземна цифрова телевизия в България, който отдавна е трябвало да бъде приет и не на последно място проблема с лицензирането, който е възпрепятстван и затова сега е времето за подобна декларация.

Г-н Вълков каза, че би подкрепил предложението на доц. Райчева да изготви такава декларация.

Доц. Николова каза, че няколко пъти се е споменало, че попълването на състава на СЕМ е еднакво важен с оглед избирането на председател и с оглед избора на генерални директори на БНТ и БНР. Добави, че трябва да се направи разграничение между двата избора и че по отношение на споменатите опасения за избор на председател не съществуват подобни опасения, защото изборът на председател е в правото на СЕМ и евентуалното оспорване не може да бъде направено извън този състав. За разлика от избора на генерални директори на БНТ и БНР, където процедурата е друга и става въпрос за трети лица, които в конкретния случай, решението на СЕМ трябва да бъде абсолютно стабилно. От тази гледна точка няма безпокойства относно предстоящия избор за председател на СЕМ, колкото до избора на генералните директори на БНТ и БНР.

Г-жа Стефанова подложи на гласуване предложението проект на декларация от отдел “Правен”.

СЕМ гласува с 4 гласа “против” (Л. Стайков, М. Вълков, Б. Кулински, Ст. Димитров) и 4 гласа “въздържал се” (М. Стефанова, Л. Райчева, Р. Николова, М. Пешева) за проекта на декларация.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

Във връзка с обсъждане на проекта на отдел “Правен” за процедура по избор на председател на СЕМ.

Г-жа Стефанова предложи на вниманието на колегите си проекта на отдел “Правен” за процедура по избор на председател на СЕМ.

Г-н Димитров предложи докато не се попълни състава на СЕМ, Мария Стефанова да изпълнява длъжността председател на СЕМ.

Доц. Николова каза, че подобна формулировка, каквато миналата година е била предложена от г-н Райков е доста уклончива и в резултат на нея е имало известни сътресения в органа при постъпване на двамата нови членове в СЕМ и смята, че

СЕМ има нужда от стабилност. Не смята, че е добре Мария Стефанова, ако бъде избрана за председател е добре да бъде в ролята на временно изпълняващ длъжността председател, тъй като това е основание за нестабилност на органа. Смята, че е крайно време да се проведе избор за председател, за да не се налага ноември месец да се правят радикални промени. Предложи да се насрочи избор за председател на СЕМ за 01.03.2007 г. с аргумента, че няма никакви опасения за стабилността на този акт, тъй като СЕМ има правото да си избира председател в рамките на посочените от закона правила. Още повече, че и за администрацията това е проблем, а формулировката: “до попълване на състава” за нея е порочна.

Доц. Пешева каза, че поддържа предложеното от доц. Николова, счита че за СЕМ предстоят два много тежки избора за генерални директори на БНТ и БНР и трябва да проведе поредната сесия на ЕПРА, трябва да проведе и тв. конкурси за аналоговия сектор, както са разписани в ЗЕС. Подобен временно изпълняващ длъжността ерозира публичния образ на СЕМ, медиите често пишат за това и това създава нестабилност на органа – вътрешна и външна. От тази гледна точка, най-доброто за съветниците е на 01.03.2007 г. да проведат избор за председател на СЕМ. **Г-н Вълков** се съгласява с казаното от доц. Пешева и доц. Николова и добави, че звучи несериозно назначаването със заповед на генерални директори на БНТ и БНР, подписани от изпълняващ длъжността председател на СЕМ.

Доц. Райчева каза, че на процедурата може да започне на 01.03.2007 г., но не е задължително тя да приключи тогава.

Г-жа Стефанова помоли колегите си да напарвят изказвания по процедурата предложена от г-жа Петрова.

Доц. Николова предложи да се насрочи датата 01.03.2007 г. за избор на председател и помоли, ако има възражения за провеждане на четирите заседания по процедурата, за да се насрочат дати.

Г-жа Стефанова подложи на гласуване приемането на процедурата по избор на председател за 01.03.2007 г.

СЕМ гласува с 8 гласа “за” на 01.03.2007 г. да се проведе процедура по провеждане на председател на СЕМ.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:

Във връзка с докладна с вх. 013-447-07/06 от 31.01.2007 г. относно АУАН 37/21.09.2006 г. съставен на “Радио Сити”:

Г-н Стефанов каза, че не вижда къде е рекламата и къде е призивът за консумиране на водка, тъй като споменаването на името е непряка реклама.

Г-жа Бойчева каза, че Закона за здравето казва, че рекламата на спиртни напитки не може да се излъчва в радио- и тв. предавания преди 22.00 часа и в случая, затова е непряка реклама, защото се споменва името на водката.

Доц. Пешева каза, че ако това е първо нарушение и не би следвало да се налага глоба, тъй като това е практиката ѝ от пет години. В такива случаи се въздържа, тъй като СЕМ трябва да бъде толерантен към операторите, когато има първо нарушение по съответния член и предложи да се прекрати наказателното производство и да се намери начинът и да се напише строго писмо на оператора. Предложи да се прекрати по маловажност.

Г-н Кулински каза, че когато става дума за алкохол, случаят не може да бъде маловажен, но е склонен да подкрепи прекратяване. Въпросът е, че нарушителят е отказал да подпише акт и допълни, че това действие го притеснява и предложи да се напише строго писмо на оператора.

Г-жа Стефанова подложи на гласуване предложението случаят да се приеме за маловажен и да се изпрати писмо на оператора “Радио Сити”.

СЕМ гласува с 7 гласа “за” и 1 глас ”въздържал се” (Р. Николова) за прекратяването на случая маловажност и изпращането на строго писмо на оператора.

Доц. Райчва каза, че се учудва, че 4 месеца се точи един казус, който е ясен и попита, защо не се гледа и концерт на Вивател по БТВ, тъй като и в двата концерта е имало скрита и явна реклама. Вероятно концертите са мислени като продуктово представяне, но по този начин се отваря път към легализиране на рекламата в други форми. Попита отдел “Мониторинг” дали е влязъл в контакт с операторите и дали са поискани договорите за реклама.

Във връзка с докладна с вх. 014-768-08/06 от 10.01.2007 г. относно АУАН 51/19.12.2006 г. съставен на Нова телевизия – първи частен канал:

Г-н Чемширов каза, че е поискан договора, но тъй като това е случай на скрита реклама, той няма отношение към конкретната преписка. Нова Телевизия казва във възраженията си, че договорът не е представен, но той няма отношение към скритата реклама. Тъй като няма договор за реклама, експертите са го приели за скрита реклама.

Доц. Пешева каза, че без съмнение когато се издават НП СЕМ се ръководи от буквата и духа на закона и би трябвало СЕМ да се води и от общата тенденция за развитие на медийното законодателство в рамките на Европейския съюз. Допълни, че се съгласява с казаното от доц. Райчева за продъкт плейсмънт, вярно е и, че това е пътя за легализирането на участието на съответните рекламни клипове в съответните предавания. Вярно е и това, че Директивата все още не е приета, но такава е тенденцията в Европейския съюз в областта на новите правила за излъчване на клипове. В дадения случай изхожда от духа на Европейската медийна регулаторна рамка, която се обсъжда вече няколко години. Още повече, че не е лесно да се докаже в Съда, т.нар. фигура – скрита реклама. Добави, че ще се въздържи да подкрепи подобно НП, тъй като то не отговаря на общите тенденции и дух на промяна на Европейското законодателство. Когато се приеме окончателно Директивата, Конвенцията в частите за рекламата, телепазара, спонсорството, автопромоциите всичко това ще бъде реципирано в Българския медиен закон, включително и за продъкт плейсмънт. Призова да се гледа по-широко на тези въпроси.

Г-жа Стефанова каза, че е хубаво да се гледа напред, но е редно това да се съчетава със сега действащото законодателство.

Акад. Стайков каза, че проведените дебати са го довели до мисълта за една колегиална среща между отделите “Мониторинг” и “Правен” и съветниците по отношение на критериите за тези присъждания, за да не се остава с впечатление от сектора, че има някакво принципно неразбиране на критериите, по които те действат и критериите, по които СЕМ отсъжда с гласуването си.

Г-жа Стефанова благодари на акад. Стайков за изказването и добави, че преди време БТВ са искали среща за обсъждане точно на въпроса за продъкт плейсмънт. Добави, че предмета на утрешната среща е подобна - да разберат как СЕМ прилага закона. Добави, че е добре СЕМ вътрешно да проведе разговори по този въпрос и след това да се прецени дали да бъдат поканени операторите на подобна среща.

Доц. Пешева припомни, че на предишния фестивал в Албена, СЕМ е бил инициатор на семинара за границите между рекламата и потребителската информация. В този смисъл не бива СЕМ да забравя собствения си опит и практика.

Г-жа Стефанова попита г-н Чемширов дали е възможно да се отложи решението на СЕМ по този акт.

Г-н Чемширов каза, че би могло.

Г-жа Стефанова предложи да се отложи взимането на решение по този акт и междувременно да се проведе среща с отделите “Мониторинг” и “Правен”. Подложи на гласуване предложението си.

СЕМ гласува с 8 гласа “за” да се отложи взимането на решение по този акт и междувременно да се проведе среща с отделите “Мониторинг” и “Правен”.

Доц. Николова каза, че това може да бъде и тема на някои от срещите и обсъжданията в ЕПРА, както и да се види чуждия опит по този проблем.

Доц. Райчева се съгласи, че би могла да се организира среща, която да се обвърже и с Директивата и частта за рекламата. Добави, че за съжаление предварителната работа, която е била направена за представянето на СЕМ в Албена не е приключила със Становище на СЕМ, а само в дискусия. Добави, че не се съгласява да гласува за хипотетичното променяне на Директивата, което ще стане факт едва в късната пролет. В този смисъл спомена и предаването “Сделка или не”, което е предхождало концерта на Водафон и е било посветено изцяло на Водафон. В случая важни са критериите и те да бъдат дефинирани.

ПО ТОЧКА ПЕТА:

Във връзка със справката с вх. 013-165 от 19.02.2007 г. от М. Манева:

Доц. Райчева каза, че е добре справката да се включи в годишния доклад на СЕМ.

СЕМ прие справката с вх. 013-165 от 19.02.2007 г. от М. Манева от отдел “Правен”, която да бъде включена в годишния доклад на СЕМ.

ПО ТОЧКА ШЕСТА:

Във връзка с проект на писмо-отговор до Мюзикаутор:

Г-жа Бойчева каза, че това е писмо, с което Мюзикаутор иска да им бъде предоставена информация как са допуснати до участие в конкурса за гр. София – Виталис ТВ” АД, Максченъл” АД, които нямат сключени договори с “Мюзикаутор”. Допълни, че предложението е да се отговори, че исканата от тях информация не може да им бъде предоставена, тъй като конкурсните книжа на кандидатите в лицензионния процес представлява служебна обществена информация за СЕМ, членовете му и неговите служители, така и членовете на конкурсната комисия, които са длъжни да опазват тайната на обществената информация.

Доц. Николова каза, че когато се е обсъждал въпросът за авторските права е имало доста усилен спор от страна на мнозинството членове на СЕМ по отношение на Филмаутор, включително и на Мюзикаутор. Тогава се е твърдяло, че не се налага подписването на такива договори. Добави, че обръща внимание на Съвета на един факт, а именно предизвиканият по повод годишнината на БНР, скандал във връзка със спазването на авторските и сродните права. Те не са били прави, защото в договора на БНР с Мюзикаутор пише, че договорът се прекратява в двумесечен срок от изявлението на всяка една от страните, т.е. наториалната покана е била отправена на 11.01.2007 г., а срокът им за прекратяване е изтичал на 11.03.2007 г. Те са използвали годишнината на БНР, за да привлекат вниманието върху себе си, че не се спазват авторските права и второ, за да създадат скандал около БНР, т.е. търсене е бил рг-ефект. Допълни, че се опасява, че с това писмо, което СЕМ ще

изпрати до Мюзикаутор ще се предизвика същият ефект, а именно, че СЕМ като страна, която е подписала Меморандум за сътрудничество с Министерство на културата, т.е. СЕМ нарушава Меморандума. На последното заседание на Съвета за защита на интелектуалната собственост е имало изказвания по адрес на БНР, където Мюзикаутор са били поканени като присъстващи. Известно е, че България има проблеми по отношение на авторските права, при това не на законодателно ниво, а на ниво правоприлагане. Сега погледът на Европейската комисия е насочен към това доколко и как законът се спазва. Тогава Министерство на културата е застанало на страната на Мюзикаутор без да се е запознало със случая. Относно писмото счита, че това не е служебна информация начинът, по който следва СЕМ да обяснява дали има подписани договори, тъй като това ще провокира дискусия в медиите за авторските права, предвид агресивната политика на Мюзикаутор. Редакцията и тонът на писмото трябва да бъдат различни поради тази причина. Добре е да се каже, че с оглед на спецификата на подадените от кандидатите документи и спазване на процедурата, правата са спазени.

Г-жа Стефанова се съгласява с доводите на доц. Николова, че не трябва да се предизвикват шумни дискусии и скандали между Мюзикаутор и СЕМ, но от друга страна СЕМ трябва да се позове на тези декларации, които са подписани от членовете на СЕМ, защото без Мюзикаутор да искат обществена информация, те на практика искат част от конкурсните документи и книжа, което не може да им бъде предоставено по изложените от г-жа Бойчева причини. Трябва да се намери баланс между тези две мнения.

Доц. Николова каза, че това не е аргумент и СЕМ не може да се позовава на конкурсната процедура, а на Закона за достъп до обществена информация. В този случай СЕМ може да се позове на ЗРТ, че не може да предоставя такава информация, каквато се иска от Мюзикаутор, но с оглед на спецификата на представен проект.

Доц. Пешева каза, че е била член на комисията за тв. конкурси за гр. Пловдив и припомни, че това са тв. конкурси, а договорите с Филмаутор са важните договори.

Доц. Николова каза, че в писмото си СЕМ може да се позове с оглед спецификата на програмния проект.

Г-жа Стефанова обобщи, че ако СЕМ в писмото си се позове на програмните проекти, които са част от конкурсните процедури на СЕМ и следователно всякаква друга информация за тези програмни проекти не може да бъде предоставяна. Добре е да се изключи абзацът за служебната информация и писмото да се позове на ЗРТ и на чл. 114.

Доц. Райчева добави, че се очаква Европейската комисия да посети България, която да се запознава с процесите на радио- и тв. среда и ще бъде благоразумно да се възложи на отделите да се направят справки по пунктовете, които ще касят СЕМ, а именно лицензирането, защитата на авторските права, защитата на потребителите.

ПО ТОЧКА СЕДМА:

Във връзка с докладна от отдел “Лицензиране и регистриране”

I. Писма на КРС вх. № 027-18/07.02.2007 г. и 027-20/12.02.2007 г. относно искания за изменение на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

1. **Заявление от “Дарик Радио” АД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-00815/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на Р България. **СЕМ РЕШИ и гласува с за изменението на лицензията, която е във връзка с допълване на нови обекти – гр. Севлиево и к.к. Боровец, одобрени в “Програмата за развитие на мрежата”.**
2. **Заявление от “Телевизия Варна” АД** за изменение на индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Варна. **СЕМ РЕШИ и гласува с за изменението на лицензията, което е във връзка с промяна на идентификационните данни на оператора – седалището и адреса на управление на дружеството.**
3. **Заявление от “Радио Експрес” ЕАД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-00739/09.06.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Пловдив. **СЕМ РЕШИ и гласува за изменението на лицензията, което е във връзка с одобряване на работен проект с нова точка на излъчване..**

II. Писмо на КРС вх. № 027-17/07.02.2007 г. относно заявление и документи за прехвърляне на индивидуални лицензии:

Заявление и документи към него за прехвърляне на индивидуална лицензия № 101-02782/14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Пазарджик от лицензирания оператор “Оберон – РВС” ООД на “Фокус-Нунти” ООД. Посочената лицензия за далекосъобщителна дейност е издадена по реда на параграф 9а, ал. 1 на ЗРТ. СЕМ взе положително решение за прехвърляне на лицензията.

III. Писмо на КРС вх. № 027-16/07.02.2007 г. относно получено писмо от “Радио Екстрийм” ООД, с което се иска предварително разрешение за прехвърлянето на дялове от капитала на дружеството – искането е едноличен собственик на капитала да бъде Анна Желева и дружеството да продължи дейността си като еднолично дружество с ограничена отговорност. СЕМ взе положително решение за разрешение за прехвърляне на дяловете от капитала.

Писмо от КРС вх. № 027-24/16.02.2007 г. във връзка с постъпило заявление в комисията за изменение на индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност притежавана от “Фокус Нунти” ООД, издадена по реда на параграф 9а, ал. 3 от ЗД на ЗРТ за гр. Казанлък. СЕМ РЕШИ да измени лицензията, като изменението е във връзка с смяна на предавател.

IV. Писмо от КРС вх. № 013-69-08/08.02.2007 г.

Във връзка със част от съдържанието на посоченото писмо, Ви информираме, че

- в град Ямбол са обжалвани всички конкурсни процедури;
- в град Габрово – не са обжалвани конкурсните резултати за честоти 101.7, 104.00 и 107.4 мегахерца;
- в град Монтана – не е обжалвана конкурсната процедура за честота 95.2 мегахерца.

СЕМ отложи решението си за следващото заседание след като се нанесат поправки и се оформят забележки по проектите на лицензиите.

V. Писмо вх. № 013-157/14.02.2007 г. от изпълнителния директор на “Вис Виталис” до СЕМ, КРС и Районна прокуратура в гр. Казанлък, с което уведомява, че от две седмици в гр. Казанлък на честота 101,4 MHz излъчва радио “Фокус”. Направената проверка показва, че на посочената честота радиопрограмата “Радио фокус” се излъчва въз основа на индивидуална далекосъобщителна лицензия, издадена от КРС през 2006 г. по реда на параграф 9а, ал.3 от ЗД на ЗРТ и прехвърлена с решения на двата регулатора на “Фокус Нунти” ООД.

СЕМ прие информацията и възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготви и изпрати писмо.

VI. Молба до КРС, копие до СЕМ от едноличния собственик и управител на “Радио Вива” ЕООД – Борис Павловски за удовлетворяване на искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност по заявление № 12-01-5541 от 12.12.2006 г. и от 31.01.2007 г. Към молбата е приложено нотариално заверено копие от Решение № 6 от 07.02.2007 г. на СГС – за прехвърляне на дяловете на Борис Павловски и продължаване дейността на дружеството като Еднолично дружество с ограничена отговорност. Направените промени от СГС и уведомяването на СЕМ за тях са в предвидения от програмната лицензия срок. Същите ще бъдат предоставени на отдел Мониторинг. **СЕМ прие информацията.**

VI. Писмо вх. № 013-79-02/15.02.2007 г. от директора на ТД на НАП – Бургас, във връзка с “нерегламентирана радиодейност в нарушение на ЗРТ” в гр. Казанлък.

СЕМ прие писмото и възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да се направи проверка и да се докладва пред СЕМ, за да се предприемат необходимите мерки.

ПО ТОЧКА ОСМА:

Относно отчета на направление “Мониторинг” за м. Януари:

Доц. Николова каза, че сезира направление “Мониторинг” по отношение на спазване на авторските и сходните права във връзка основно с предавания, които се излъчват по БТВ, а именно рекламирането по време на сериал и др. без да има разделяне на екрана се появява промоция на сериала “Монк”, но не е обозначено като заставка на сериала или означаване на рекламен блок, а нещо което нарушава самостоятелността на аудио-визуалното произведение. Съмнява се авторите или създателите на тази филмова поредица да са дали предварително съгласие, с автопромоция да се прекъсва съответния сериал. Имало е една практика по време на вечерния филм да се съобщава какво предстои, но напоследък практиката е преустановена и екранът се разделя и няма заблуда на потребителите. В конкретния случай са нарушени авторските права, затова моли направление “Мониторинг да проследи това.

Г-жа Димитрова каза, че вече са изискани записи и освен това направление “Мониторинг” са открили друго нарушение, а именно докато върви картината се прави такава автопромоция.

Обясни, че има проблем в регионалния център в гр. Видин, пуснати са два акта, а кметът на града е изпратил официално писмо и има проблеми с връчвания на актовете.

Г-жа Стефанова помоли г-жа Димитрова да се направи справка дали има проблеми по връчванията на актовете.

Г-жа Димитрова каза, че има проблеми с два акта. Каза, че актовете на БТВ се връчват чрез общината и до сега не е имало проблем, на Нова телевизия се връчват на място с експерт и свидетели. И сега има два акт на БТВ, които са проблемни.

СЕМ гласува с 8 гласа “за” и прие отчета на направление “Мониторинг” за м. януари.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

Във връзка с информацията на доц. Райчева за командировката ѝ в Германия и Италия **Доц. Райчева** съобщи, че се обръща внимание на все по-силното разминаване със свободата на медиите, заради комерсиалните предприятия, които трябва да останат на пазара. Добави, че всички инициативи в медийния сектор и в областта на регулацията ще минат под егидата на инициативата на Генералната дирекция “Информационно общество”, която е в три стъпки и е насочена към съхраняване на медийния плурализъм. Една от стъпките, която ще се случи в началото на 2008 г. е създаването на критерии, които да бъдат и евентуално общоприети, за да може с тях да се измерва медийният плурализъм. Едни мерките са редовното информиране за всички собственици на медиите, което е една прозрачна тенденция и което не спасява от натиска на Мърдок навсякъде по отношение на радиата и телевизиите, а не толкова в печата в неанглоезичните страни. Впечатление е направило присъствието на редица изследователи като директора на Факултета по кореспонденции в Йейл и проблемът с авторските права е най-тревожният като развитие. Другият проблем е ситуацията с обществените телевизии и с регулаторите – в Полша, Унгария и Словакия от гледна точка за връщане на опити за контрол върху обществените оператори и върху регулатора. По тази точка – Независимост на обществените медии и независимост на регулатора, както и за осигуряване на разнообразие на медийната среда се явява тенденция, което си е личало от изказванията на работещите в Европейските институции.

Добави, че заседанието на ЕПРА в Прага е била от важните точки, свързани с медийния плурализъм. Добави, че тази година ще се случва една от най-големите конференции, която също се съродоточава върху проблема за медийния плурализъм и защита на свободата на изказ. Отчита се голямата агресия в комерсиализацията на медиите и разпространението върху другите паралелни услуги – разпространение на телевизия по интернет, по мобилни телефони и др. Оказва се, че преди Директивата да е приета е морално остаряла. Самата легална основа на медийната среда силно изостава от поправките. Става въпрос, че в България още за проблемите с интернет не се говори.

Г-н Димитров каза, че интернет е най-големият пират.

Акад. Стайков каза, че в България пиратството има най-големи шансове за разпространение и причината е, че всеки се хвали какво е изпиратствал и това отива в институциите. И добави, че трябва да се оценяват усилията на колегите независимо в кой момент и къде са проявени. От докладната на доц. Райчева става ясно, че от двата доклада са влезли като резюме в официален документ. Благодарни са за усилията на международните срещи и е представил институцията в СЕМ в международен план. Обърна се към другите си колеги, които посещават такива форуми да ги внасят писмено, защото това е следата, която остава и равнището, което се демонстрира от страна на България.

Във връзка с поканата за участие с доклад в секция “Влиянието на европейската политика върху медийните системи” на международната конференция “Сравняване на медийните системи. Западът срещу Изтока” на Л. Райчева и М. Стефанова във Вроцлав, Полша СЕМ РЕШИ и гласува с 8 гласа “за” да командирова Л. Райчева и М. Стефанова за периода 23-25.04.2007 г. като се внесе таксата за участие от 150 евро на човек.

Във връзка с предложението на М. Стефанова за назначаване на О. Киркорян, СЕМ РЕШИ и гласува с 8 гласа “за” назначаването ѝ на граждански договор към направление “Регионален мониторинг”.

ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ:

1. Решение за допускане на “ТВ7” ЕАД в конкурса за телевизионна дейност на територията на гр. София.
2. Проект на решение и проект декларация от отдел Правен във връзка с обявените телевизионни конкурси.
3. Обсъждане на проект от отдел Правен на процедура за избор на председател на СЕМ.
4. Докладни записки от отдел Правен относно установени административни нарушения.
5. Справка от отдел Правен за издадени, прекратени и влезли в сила Наказателни постановления.
6. Проект от отдел Правен на писмо-отговор до Музикаутор.
7. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
8. Отчет за дейността на направление Мониторинг за м. януари 2007 г.

Разни:

Информация от доц. Райчева за командировка в Германия и италиая.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Бойчо Кулински.....

Лилия Райчева.....

Людмил Стайков.....

Маргарита Пешева.....

Милен Вълков.....

Райна Николова

Стефан Димитров.....

Мария Стефанова

Изпълняващ длъжността

Председател.....