

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 64

от заседание, състояло се на 06.11.2007 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, , доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** акад. Людмил Стайков.

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на СЕМ за привеждане в съответствие на ЗРТ със ЗЕС.
  - Проект за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията от Зина Трифонова.
  - Докладна записка от доц.д-р Райна Николова относно подготовката на предложения за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията от Работна група 18 към Министерството на културата.
  - Докладна записка от доц.д-р Райна Николова относно програмните критерии.
  - Предложение от Мая Вапцарова.
2. Докладна записка от доц.д-р Райна Николова относно предложения за бъдещи действия от страна на Управителния комитет по медии и нови комуникационни услуги CDMC по отношение на изпълнението на Препоръка (2000) 23.
3. Обсъждане на проект на Правилник на СЕМ. Докладва Мария Стефанова.
  - Предложение за допълнение на правилника от доц.д-р Маргарита Пешева.
4. Докладни записки и становища от дирекция Правни дейности:
  - Становище относно запитване от Уляна Пръмова за мандата на членовете на УС на БНТ. Докладва Веселина Петрова.
  - Становища относно излъчване на статистически данни по време на спортни събития от Веселина Петрова и Ирина Величкова.
  - Докладна записка относно установено административно нарушение. Докладва Калина Чавдарова.
5. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Борислав Шабански.
6. Докладна записка от ЗИП на проект по ФАР.
7. Решение за превод от Ц.П. на документ от английски на български език.
8. Информация от доц.д-р Лилия Райчева и Таня Димитрова относно проведена среща в Комисия по хазарта.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Мария Стефанова** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Маргарита Пешева** предложи СЕМ да проведе разговор във връзка с провеждането на радиоконкурсите в градовете Ахтопол, Дулово, Малко Търново.

Според **Мария Стефанова** този въпрос СЕМ следва да разгледа след т.1.

**Други предложения за промени или допълнения не бяха направени и СЕМ гласува дневния ред на заседанието с предложеното допълнение с 6 гласа „за”** (Райна Николова и Стефан Димитров не присъстваха при приемането на дневния ред).

### **ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:**

**Мария Стефанова** покани г-жа Зина Трифонова да аргументира текстовете в документите, които е предложила (за които СЕМ ѝ изказва благодарност).

**Зина Трифонова** е нанесла поправки в проекта, съобразно обсъденото, както и е зачеркнула текстове, за които доц. д-р Райна Николова я е информирала, че са обсъждани на предишното заседание на СЕМ, като в квадратни скоби е записала текстове които трябва да претърпят редактиране. (Поставила е тези текстове в квадратни скоби след разговор с един от членовете на СЕМ, но би искала да чуе волята на всички, тъй като СЕМ – колегиалният орган ѝ е възложил правна консултация) (Проект на Закон за изменение и допълнение на ЗРТ с вх. № 013-1120-06/06.11.2007 г. е приложен към Протокол № 64)..

**Райна Николова** е внесла текста на проекта на Закон за изменение и допълнение на ЗРТ, приведен в съответствие с бележките, направени на заседанието на 31.10.2007 г. и приети с консенсус от присъствалите на това заседание. (Докладна с вх. № 013-574-02/05.11.2007 г. е приложена към Протокол № 64). Тези промени са свързани с регистъра (относно който Съветът следва да коментира на това заседание), както и програмните критерии при оценяването. Предлага СЕМ да насочи вниманието си към онези текстове, които са останали неясни, за да може Съветът да получи отговор от г-жа Трифонова.

**Зина Трифонова** обърна внимание върху §7 – следвало е да се въведе нова ал. 3, но в текста на доц. Николова не вижда нова ал. 3.

**Райна Николова** прочете текста в чл. 45, ал. 2, като отбеляза, че г-н Шабански е обърнал вниманието на СЕМ и съветниците са приели идеята, че чл. 45, ал. 2 остава в същия си вид (както е в настоящия ЗРТ), а предложеният от г-жа Зина Трифонова текст на ал. 2 е изменен и се създава нова ал. 3, според която държавата изпълнява задълженията си по чл. 44.

**Зина Трифонова** коментира, че в текста в действащия ЗРТ – ал. 2, която е предложена да остане, звучи по следния начин: БНР и БНТ създават условия за разпространение и прилагане на цифрови и други нови технологии в радио- и телевизионната дейност. Тук има два акцента – първо, че БНТ и БНР поемат ангажимент за създаване на условия за разпространение и прилагане на цифрови технологии, и второ – че прилагат освен цифрови и други нови технологии. Това са двата смисъла на разпоредбата, която се предлага да остане. Идеята тя да бъде

заменена се заключава в следното: тъй като по силата на ЗРТ БНТ и БНР ще получат правото да получат без конкурс лицензия от страна на СЕМ и разрешение от страна на КРС, г-жа Трифонова е счела и затова така е предложила, че това е напълно достатъчно, за да не се казва, че БНТ и БНР „нещо трябва да развиват и неизвестно какво и неизвестно за кого се създават условия”. По тази причина е предложено отпадането на този текст, но ако СЕМ прецени, че този текст следва да остане (макар според нея той да не носи никаква информация), тя ще се съобрази.

Според **Райна Николова** този текст носи информация в следния аспект: начинът, по който е казано, че БНТ и БНР трябва да развиват технологиите, е свързано със студийното обзавеждане, студийното оборудване и развитието на този вид техника. По тази причина Съветът счита, че трябва да бъде запазен този текст (в медийния закон в технологичния план на всяка една медия съществува в този аспект присъствие на развитието на технологиите).

Според **Зина Трифонова** (склонна да приеме това) текстът има различно звучене: „...създават условия за разпространение на цифрови и други технологии”, а разпространение (при всички случаи) означава разпространение на програма, което не включва студийно оборудване.

**Райна Николова** поясни, че в ЗРТ радио- и телевизионната дейност е създаване за разпространение на програма. По тази причина в този текст присъства терминът „разпространение”, т.е., проблемът произтича от дефиницията на радио- и телевизионната дейност – не е създаване на програма, а е създаване за разпространение”. Счита, че може текстът да се запише като „създава за разпространение програми, свързани с новите технологии”, като развива по този начин новите технологии.

**Зина Трифонова** повтори, че ще се съобрази с мнението на СЕМ, но според нея този текст няма смисъл, при положение че по силата на закона ще бъде дадена възможност да си построят мултиплекси и да си разпространяват програми.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че при обсъждането на текстовете на предишното заседание е останала с впечатление (или такива са били нейните вътрешни нагласи), че този текст има смисъл, доколкото общественият оператор БНТ се бюджетира. Кагото се отстоява годишната бюджетна субсидия, един подобен текст би бил добър аргумент за отстояването на една по-стабилна бюджетна субсидия от гледище на нуждите за разпространение на програми, за нуждите на новата цифрова среда.

След уточненията текстът остава във вида:, записан в текста на г-жа Трифонова, но като ал. 2 ( следва текстът, записан под ал. 3 - стр. 2 от материала).

По-нататък, в § 9 единственото, което е променено, отбеляза **г-жа Трифонова**, е в ал. 4, т. 9 („предприятия със значително въздействие върху съответния пазар, определен в съответствие с действащото законодателство...”) като трябва да се уточни органът, който има правомощия да определи кой е съответният относим пазар. Това е КРС (по ЗРТ) и КЗК (по Закона за защита на конкуренцията). Счита предлаганата промяна за удачна.

**Райна Николова** предложи следната редакционна поправка: „...”върху съответния пазар, определен съобразно действащото законодателство”.

**Мария Стефанова** обърна внимание, че в двата текста (на Зина Трифонова и на Райна Николова) единственото различие е в „и/или Комисията за защита на конкуренцията..”

**Зина Трифонова** внесе пояснение: съюзът „и” означава, че КРС и КЗК трябва да се произнесат едновременно, но по ЗЕС КРС има право самостоятелно да се произнася. Според нея трябва да бъде или единият орган (по неговия закон) или другият (съответно по неговия закон).

Според **Маргарита Пешева** и двете институции трябва да се произнесат и СЕМ да вземе своето решение.

Според **Зина Трифонова**, ако КРС и КЗК едновременно ще се произнесат и е налице съюзът „и”, много трудно би се стигнало до произнасяне и на двата органа. Счита, че ако се запише съюзът „и”, СЕМ по –трудно ще стигне до отказ за издаване на лицензия.

**Райна Николова** внесе пояснението, че този текст е внесен на миналото заседание, като в него не са определяни органите, които следва да дадат такава информация и т.н.

**Зина Трифонова** обърна внимание, че в чл. 105, ал. 4 от ЗРТ са посочени случаите, в които не могат да кандидатстват за издаване на лицензии. В действащия в момента закон това са далекосъобщителните оператори, които имат монополно положение на пазара. Тъй като по силата на действащото законодателство такъв монополен оператор няма, този текст е бил за БТК, която по силата на ЗД е имала монополно положение на пазара в съответствие с Конституцията, но такъв монополист вече няма. Зина Трифонова е предложила текст, тъй като КРС по новата рамка (в рамките на електронните съобщения) има право да обявява на 18 пазара предприятия със значително въздействие върху пазара. Ако съществува такова ограничение в т. 9, на относимия пазар (който би бил определеният от КРС в съответствие с новата европейска рамка предприятие) няма да може да му се издава лицензия за радио- и телевизионна дейност. Относително относим пазар в действащата регулаторна рамка на ЕС в електронните съобщения, е пазар № 18 (разпространение на радио- и телевизионни услуги на аудиторията). Г-жа Трифонова е имала предвид точно този пазар, пишейки текста в т. 9. Същевременно в момента ЕК разглежда промяна в рамката си и възнамерява този пазар № 18 да отпадне. Затова, ако СЕМ желае, този текст в т. 9 може да отпадне, а може да бъде уточнен и „вързан с КРС и с КЗК”. Ако обаче се върже и с КРС и с КЗК, би се загубил акцентът, който е искала да постигне (доколкото КЗК в рамките на нейните правомощия може да установи злоупотреба с господстващото положение на пазара). Въпросът е в това, ако той злоупотребява с господстващото положение на пазара, че се налагат съответните санкции. В този смисъл, според нея текстът би следвало да бъде: „относим пазар в съответствие с действащото законодателство, определен от КРС”.

След направените разяснения **СЕМ прие с 8 гласа „за” това предложение – текстът в ал. 4, т. 9 става: „Предприятия със значително въздействие върху съответен относим пазар, определен от КРС съобразно действащото законодателство”.**

По-нататък, в § 10 – в чл. 106, ал. 3 в текста на действащия закон е 10-дневен срок и не е записано „от влизане в сила на решението”, а въпросът на г-жа Трифонова е

дали СЕМ ще чака влизането в сила на решението (т.е. дали е изтекъл срокът за обжалване) за прехвърлянето на лицензията или няма да се чака.

**Райна Николова** поясни, че СЕМ е решил да предложи така записан текста – ...в 14-дневен срок от влизане на решението на СЕМ в сила”.

**Маргарита Пешева** смята, че на практика това удължава срока, тъй като всички решения на СЕМ подлежат на съдебен контрол.

Според **Зина Трифонова**, ако се изчака влизането в сила на решението, в един по-дълъг период от време в неясно състояние ще е лицето, което иска да прехвърли лицензията и лицето, което ще получи лицензията. В този смисъл смята, че ще се създадат известни затруднения.

**Лилия Райчева** припомни за ситуация, случила се неотдавна – с прехвърлянето на далекосъобщителната лицензия между „Телевизия Седем дни„ и „Би Би Ти”. Тогава е смятано, че няма нарушение на закона, а в същото време на практика се сменя една програма и от това страдат зрителите (те получават нова програма независимо с какво качество).

Относно конкретния казус **Зина Трифонова** смята, че „Би Би Ти” не би следвало да излъчва по ефир, тъй като има само регистрация по кабел, а не е лицензиран оператор.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че г-жа Трифонова има право извън приложното поле на тези 42 тв и 120 радиооператори, които работят на основание § 9а и „ТВ Седем дни” работи на основание §9а, ал.1. Според този параграф тя (телевизията) има само далекосъобщителна лицензия, която има временна търпимост (до провеждането на закон). В самата далекосъобщителна лицензия на оператора е записано, че има право да излъчва всички програми съгласно ЗРТ. Това означава лицензирани и регистрирани програми и няма никакво ограничение в далекосъобщителната лицензия на „ТВ Седем дни”, че трябва с тази далекосъобщителна лицензия да се излъчват само лицензирани програми съгласно ЗРТ. Ако това е записано така, Съветът би се намесил, но при положение, че може да излъчва и регистрирани и лицензирани програми и в СЕМ няма никаква документация, Маргарита Пешева не вижда никакви правни основания Съветът да се намесва в тази територия.

Според **Мария Стефанова** СЕМ няма никакво отношение към този казус, тъй като става въпрос за прехвърляне на лицензия за радио- и телевизионна дейност, издадена по съответния ред.

**Лилия Райчева** смята, че тъкмо тук е мястото и предлага СЕМ да помисли да не се допуска такава ситуация. В продължение на своите разсъждения отбеляза, че лицензия се издава след конкурс на програма и една регистрирана програма не е минала през конкурс.

Според **Маргарита Пешева** докато има оператори (22 радио и в 42 града тв), които работят на основание §9а, докато има няколко десетки радиолицензии, които „плуват” в правния мир и има 1 телевизионна лицензия с национален обхват на МТГ, която също я има в правния мир, и ако се намери съответният далекосъобщителен оператор, ще стартира програма (известно е, че чл. 107 от ЗРТ е отменен) целият този разговор е безпредметен и смята, че воденето му е загуба на време.

**Лилия Райчева** е убедена, че тъкмо тук е мястото да се поставят тези проблеми, чието решение зависи от СЕМ. Иначе, Съветът предлага текстове, но се оказва, че една основна дейност се загърбва, Смята още, че ако се налага, трябва да се запишат нови текстове, с които СЕМ да помогне на закона и да престанат „тези движения, които са нерегламентирани или следствие на непълноти в законодателството”. Предлага на вещо лице в правото да предложи текст, който да регламентира прехвърлянето на лицензии.

По конкретния обсъждан текст **Мария Стефанова** очаква да чуе мнението на Лилия Райчева. Точно такъв текст е предложен за обсъждане – за прехвърляне на лицензия.

Според **Маргарита Пешева**, ако по принцип трябва да се уреждат хипотезите, свързани с §9а, трябва СЕМ да отдели в отделен член да се регламентира прехвърляне на лицензия, каквато е волята на Съвета. В конкретния текст предлага да отпадне „...от влизане в сила на решението”, тъй като смята, че това много ще забави процеса и ще попречи на развитието на медийната среда и на бизнеса, а не това е цел на регулацията. Предлага да остане текста, който е близък и до текста в сега действащия закон, като единствено е записан малко по-дълъг срок - 14-дневен. **Мария Стефанова** също подкрепя този вариант. Склонна е да приеме записания 14-дневен срок, но да падне „...от влизане в сила на решението”.

**Лилия Райчева** няма да гласува положително не защото не подкрепя качеството на текста, а защото смята, че СЕМ не си свършва добре работата и това, което предлага Маргарита Пешева, е само отлагане. Най-малкото, би следвало в СЕМ да се разисква прехвърлянето на лицензии при операторите по § 9а. Когато се стигне до разискване на §9а, би могла да ревизира мнението си, но смята, че с това си поведение, като че ли Съветът „е плах да вземе решение и твърде дълго продължава тази неуреденост с функционирането на тези оператори по §9а”.

**Зина Трифонова** е съгласна с г-жа Райчева, че тези случаи следва да намерят уредба, но не тук е систематичното място на случаите по §9а, доколкото систематичното място на текста в случая е, когато операторът има лицензия за радио и телевизионна дейност. Доколкото е разбрала, а и г-жа Пешева е припомнила, че част от действащите оператори нямат лицензии по смисъл на ЗРТ – те имат само далекосъобщителни, издадени от КРС.

**Райна Николова** допълни, че идеята е отправена по една причина, че СЕМ е водещият орган и той е този, който дава възможност на оператора да бъде лицензиран. Следователно, при организирането на конкурсната процедура всеки може да потърси своята защита. За прехвърлянето на лицензията (колкото и да се явява пазарен механизъм) СЕМ би трябвало да даде възможност по достатъчно мотивиран начин да се докаже, че е извършено прехвърлянето при наличието на прозрачност на капитала (най-малкото, защото при прехвърлянето на лицензията се предоставят всички онези документи, които се представят при конкурсната процедура). Именно тази е причината, поради която Съветът се е включил (може би несъзнателно) в този текст – а именно, че след като при конкурса се проверяват всички условия, свързани с програмния проект (дали операторът отговаря на тези изисквания), би било редно при прехвърлянето на лицензията (когато законът казва, че се проверяват всички тези документи) СЕМ е имал основание да направи това прехвърляне. По тази причина е вмъкнат текста за влизането на решението на

СЕМ в сила и предоставяйки възможност при нередности, дейността на Съвета да бъде прозрачна. Тя е за оставане на текста за влизане в сила на решението.

**Мария Стефанова** обърна внимание, че този текст няма отношение към обсъждания, който е за прехвърляне на съществуваща лицензия за радио- и телевизионна дейност. Това, което Маргарита Пешева е направила като предложение, е да остане „в 14-дневен срок”, но да отпадне „от влизане в сила на решението на СЕМ”.

**Маргарита Пешева** отново отбеляза, че текстът относно „до влизане в сила на решението” означава, че то подлежи на съдебен контрол. Смята, че това ще направи развитието на медийната среда много по-трудно, по-бавно и ще се попречи на динамиката на самия медиен бизнес. Тя няма да подкрепи това решение.

**Мария Стефанова** е склонна да подкрепи мнението на Маргарита Пешева.

**Райна Николова** напомни, че СЕМ е решил, че ще приема текстовете с консенсус, за да не се водят спорове, които биха довели до допълнителни напрежения. Щом има съветник, който няма да подкрепи този текст, Съветът следва да приеме тази редакция, която може да бъде подкрепена от всички. Оформи текста на чл. 106, ал. 3, който СЕМ подкрепи: „**При прехвърлянето на лицензия за радио- и телевизионна дейност, издадена по реда на чл. 116, 116а, 116б, 116в и 116г, Съветът за електронни медии уведомява Комисията за регулиране на съобщенията в 14-дневен срок**”

СЕМ пристъпи към обсъждането на § 11.

**Райна Николова** помоли г-жа Трифонова да изложи коментар и обосновка по текста, като преди това поясни, че текстът на чл. 109, ал. 2 е общ текст и за цифровото и за аналоговото радиоразпръскване.

**Зина Трифонова** отбеляза, че в действащия в момента текст на чл. 109, лицензиите се издават за срок от 15 години, като срокът може да бъде продължен с решение на СЕМ по искане на лицензиария, като общата му продължителност не може да бъде над 25 години. Текстът на ал. 2 на същия чл. 109 казва, че срокът на лицензията по ЗД трябва да отговаря на срока на лицензията по този закон. Зина Трифонова счита, че този текст е приложим само, когато става въпрос за аналогово разпръскване. В този текст става въпрос за лице, което няма своя собствена програма, т.е. това е далекосъобщителен оператор. Той ще излъчва първо задължителните програми – които СЕМ определи, и второ – такива, които има своя търговски интерес да излъчва. В този смисъл, разрешението няма как да се обвърже с лицензия, която е издадена на него – той просто няма такава. КРС е издала разрешението за срок от 20 години. Поставя се въпросът – за колко години той може да действа при положение, че няма издадена лицензия за радио- и телевизионна дейност. Дори и да има такава обвързаност – той да има лицензия за програма и разрешение за мултиплекс, и ако лицензията за програма е със срок 15 години, а КРС е дало разрешение за 15 години, останалите програми, които той ще излъчва са с различен срок на действие (СЕМ се е произнасял в различно време). В този смисъл, поставя се въпросът – когато този оператор спре да излъчва, какво ще се случи с останалите 3 програми, които е качил на мултиплекс. Затова според нея, в случая разрешението за мултиплекс не може да е обвързано със срока на лицензията по причините, че: първо – може да не съвпада с лицата, и второ – защото той ще излъчва още поне 3 програми, като те също имат срок на действие,

който може да е различен от тази лицензия. **Затова г-жа Трифонова счита, че не може да има съвпадение в двата срока.**

**Маргарита Пешева** напълно подкрепя г-жа Трифонова.

**Райна Николова** е склонна да се съгласи (коментирала е със Зина Трифонова този текст) – искала е г-жа Трифонова да коментира пред Съвета текста, за да може да изложи аргументите си.

СЕМ постигна консенсус да отпадне текстът за „и/или цифрово радиоразпръскване” – остава „...**за наземно аналогово радиоразпръскване трябва да отговаря на срока на лицензията по този закон**”.

По отношение на §11а (от текста, предложен от Зина Трифонова) – „Публичен регистър”, **Райна Николова** поясни, че тя е внесла на предишното заседание въпроса за разглеждане, като съветниците са решили на това заседание да бъде обсъдено дали трябва да има допълнения в публичния регистър, какви изисквания да се запишат и т.н. Затова очаква мнението на всички колеги.

**Мария Стефанова** прочете текстовете в § 12 от проекта (в § 12, от стр. 4 до стр. 6 от проекта на Райна Николова са записани текстовете относно чл. 115). След като прочете новите ал. 2, 3 и 4 съветниците се произнесоха, както следва:

**Лилия Райчева** отбеляза, че тъй като попълването на регистъра е твърде важно от гледна точка на задълженията на регулатора (в случая – на СЕМ, да предоставя информация във вр. с чл. 6, ал. 2 от Конвенцията за ТТ – където е записано следното: „..Такава информация включва най-малкото името или наименованието, седалището и правния статус на предаващия, името на неговия законен представител, структурата на капитала, характера, целта и начина на финансиране на програмите, които осигурява или има намерение да осигури”) , то СЕМ би следвало да осигурява тази информация. Тази информация Съветът може да осигури, ако операторите я осигурят и СЕМ я изисква от тях. В този смисъл текстовете трябва да намерят отражение в предложенията на СЕМ. Доколкото си спомня, на предишното заседание се е изказала по отношение на т. 3 на ал. 2 – че в регистъра трябва да се вписват всички факти, които се отнасят до лицето.

**Райна Николова** е отговорила на предишното заседание на Лилия Райчева, че всички факти, които се отнасят до лицето, са отразени в ал. 3.

**Лилия Райчева** смята, че редакционно по-добре по отношение на „всички факти” звучи „всички факти, отнасящи се до лицензията или удостоверението”.

**Мая Вапцарова** подкрепя тази редакция на текста.

**Лилия Райчева** обърна внимание в този контекст, че това, което е прочела от Конвенцията, както и по отношение на европейската продукция означава, че регулаторът би следвало да бъде готов при поискване да предостави такава информация. Смята, че такава информация трябва да се получава от регистъра. Друг е въпросът, дали трябва тази част от регистъра да бъде публична (като не смята, че не трябва).

**Райна Николова** отбеляза, че Мария Стефанова е прочела текста само на чл. 115, като обърна внимание, че има и чл. 115а, чл.115б и чл. 115в.

**Лилия Райчева** информира Съвета, че в Конвенцията, която предстои да се ревизира, този член не се предвижда за ревизия.

**Зина Трифонова** е на мнение, че тази една крачка напред – с прозрачността, няма да бъде преглътната лесно нито от българския бизнес, нито от българския



законодател. Нейното мнение (с което не иска да ангажира Съвета) по отношение на това, което г-жа Райчева е прочело като задължително да го притежава СЕМ като информация. Това би могло да се постигне и по друг начин – като в документите по чл. 111, които са кандидатите за радио- и телевизионна дейност подават писмено заявление до СЕМ, към което прилагат, като се добавят всички неща, за които е говорила Лилия Райчева. Не вижда смисъл да се записват в регистъра, както и пита защо регистърът трябва да е публичен и за кого? Дали за всеки един журналист, който иска да види кой притежава капитала в дадено дружество, дали за останалите играчи на пазара? Публичността има своя смисъл, когато се знае точният адресат, който ще получи тази информация. Публичен означава всеки, който поиска да има достъп. Пита още какво иска СЕМ да постигне с тази информация – дали да разполага с нея и с коя информация и за какво да се ползва тя? На тези въпроси трябва да си отговори СЕМ, за да напише подобни текстове. (Зина Трифонова приведе пример от нейната практика – прехвърляне на лицензията на „Мобилтел“ от Майкъл Чорни на друго лице, при което след всякакви търсения по книгата на акционерите, се е оказало, че всичко е прехвърлено, но в действителност не е било прехвърлено). Смята също, че с това СЕМ навлиза в сложни дебери.

Според **Лилия Райчева** СЕМ не следва да се „рови в сложните дебери“. Работата на Съвета е да предоставя информация и да се знае в момента какво е състоянието.

**Маргарита Пешева** отбелязва, че и понастоящем СЕМ има регистър на лицензирани и регистрирани оператори по ефир, кабел и сателит. Това, за което всъщност се води дебатът, е регистър за собствеността и произход на капитала. Според нея истината за собствеността в областта на медиите е, че такъв регистър, който да е действащ и който да дава пълната (или в някакъв смисъл достоверна) информация, не може да бъде създаден. Това е така, тъй като има право да се упражнява радио- или телевизионна дейност и да се прехвърля дейността на офшорна фирма. Да се прави регистър, който няма да дава същинската картина в областта на медийния бизнес, е безсмислено. Подкрепя предложението на г-жа Трифонова към чл. 111 да има съответното допълнение – СЕМ събира тази информация, но достъпът да не бъде публичен.

**Мария Стефанова** обобща предложението около което СЕМ се обедини – СЕМ да събира тази информация, но не всичко да бъде публично.

На практика, това означава чл. 115 да не бъде променен, а да бъде променен чл. 111., поясни **Райна Николова**, като прочете текста на сега действащия чл. 111.

**Предложението е в чл. 111 (от сегашния закон) да се запишат изискванията от Конвенцията, като се записват в ал. 2 (текст относно структурата на капитала съгласно Конвенцията); ал. 3 става съществуващата досега ал. 2.**

Относно възражението на **Бойчо Кулински**, който настоява да има регистър, **Райна Николова** поясни, че всичко за регистъра ще го има, като сега се създава задължението кандидатите да ги предоставят при лицензирането и регистрирането, както и при прехвърлянето на лицензии и регистрации (като не е задължително това да бъде отразено в публичен регистър, от който се ползват всички. Регулаторът ще разполага с тази информация.

**Райна Николова** внесе пояснението, че това е моделът на провинция Навара и на провинция Каталуня, в които действат много по-малко на брой оператори. Дори и

да се създаде такъв регистър, ще се създаде задължение операторите да предоставят тази информация, с която регулаторът ще разполага.

**Мария Стефанова** счита за важно, че регулаторът ще разполага с тази информация и при поискване може да прецени да я предостави. Иначе, регистърът на СЕМ си съществува.

След постигнатото съгласие по отношение на чл. 111, ал. 2, СЕМ пристъпи към обсъждане на § 13 – относно чл. 116.

**Мария Стефанова** помоли г-жа Трифонова да обоснове ал. 3, 4 и 5, в които има изменения.

Преди това **Райна Николова** поясни какъв е бил нейния аргумент да отпадне текста от ал. 3\* „...посочените от Съвета за електронни медии...”. Когато някой оператор е отправил запитване за определен териториален обхват, СЕМ препраща тази информация в КРС. В случая за посочените от СЕМ населено място, регион... може да се окаже дори и техническа грешка. Другата промяна е в ал. 4 (посочено е, че в срок до 8 месеца КРС представя на СЕМ своето решение по запитването), тъй като преценката на СЕМ е била, че това е доста дълъг срок.

**Зина Трифонова** обърна внимание, че в ЗЕС срокът е 8 месеца (което е известно на СЕМ).

**Райна Николова** поясни защо срокът 8 месеца се е сторил на съветниците много дълъг, но при положение, че действието е да се синхронизират двата закона, е съгласна, а и всички останали членове на СЕМ също, че срокът остава „осем месеца” (изписва се).

Съветът пристъпи към обсъждане на чл. 116в, ал. 4, където „а” е заменено с „и” (поради виждането, че и СЕМ и КРС следва да действат).

Спорни текстове до чл. 116 з (вкл.) няма и СЕМ се спря на **чл. 116ж**.

**Зина Трифонова** поясни, че в чл. 116ж, ал. 1 е дискуссионен текста в квадратни скоби „мотивирано” решение и след това „...след проучване и оценка на радио- и телевизионната среда”. Изложи аргументи защо е записала „мотивирано”. Това решение е изключително важно от гледна точка на това, че СЕМ в случая ще определи форматите на програмите, които могат да бъдат излъчвани, като must carry върху цифровия мултиплекс. Идеята е била, че след като се проведе обществено обсъждане (както е разписано по-долу в текста) в тези мотиви следва да се посочи какво е приел СЕМ и кое не е приел от общественото обсъждане. Така си е представяла решението на СЕМ, пишейки текстовете на закона. Смята, че е много важно като се пише абстрактната норма, да се знае как ще се прилага впоследствие. Зина Трифонова поясни как си е представяла това решение.

**Маргарита Пешева** не споделя тезата на Зина Трифонова по две причини. Първата е, че в сега действащия ЗРТ изрично е упоменато, че всички решения на СЕМ са мотивирани. Втората причина е, че ако бъде въведена такава норма „мотивирано решение”, тя по условие допуска (изказва се като лайк), че някои решения на СЕМ могат да бъдат немотивирани, което е недопустимо от гледище на изискванията на закона. Затова счита, че е по-добре да се запише „с решение на СЕМ”, защото всяко решение на СЕМ се мотивира. Всички решения, които се отнасят до лицензионните процедури, много внимателно се мотивират и аргументирани. Иначе, цялата аргументация на г-жа Трифонова е професионална и вярна. Не вижда защо трябва да се създава такава двусмислица, че е възможно да

има решения на СЕМ, които не са мотивирани, след като определени членове от закона се визира, че това решение на СЕМ по този казус трябва да бъде мотивирано. От това не следва, че другите решения на СЕМ не са мотивирани.

**Мария Стефанова** (също изказвайки се лаишки) предложи следния текст, "...В 14-дневен срок след получаване на отговора от КРС СЕМ, след проучване и оценка на дейността на радио- и телевизионната среда **мотивирано, с решение, определя вида и профила**". Аргументира това предложение с това, че целта е да бъде обяснено, че след проучването и получаването на оценката СЕМ ще се мотивира, а и е важно да се акцентира, че проучването ще прави СЕМ.

**Маргарита Пешева** подкрепи тази редакция на текста. Припомни, че на предишното заседание Съветът дълго е спорил по отношение на проучването и оценката на дейността на радио- и телевизионната среда – какви ще са нейните конкретни измерения; как ще се прави, кой ще плаща и т.н. Тя е твърде скептична, тъй като тези практики са всеизвестни – одитът се плаща от индустрията и от държавата, но тя не вижда в случая нито индустрията нито държавата да платят това проучване или одитиране на пазара. Това проучване и оценка смята за „много енигматично“; не възразява да бъде записано, но не вижда как ще сработи.

Според **Зина Трифонова**, ако това бъде записано, то трябва да се направи.

**Мария Стефанова** е на мнение, че е по-аргументирано този текст да има такова проучване бъде записан, но ако СЕМ счита, че Съветът не може да се справи и не получи средства, е съгласна да отпадне, но предлага СЕМ все пак да опита.

**Райна Николова** възрази срещу 14-дневния срок – в който СЕМ е направил проучването и оценката.

**Мария Стефанова** предложи да се запише „след получаване...“

**Маргарита Пешева** отбеляза, че професионално СЕМ може да определи вида и профила на програмите единствено след проучване (след одит). Този разговор се води в СЕМ от стартирането на лицензионния процес и, когато той е стартирал и Съветът се е обединил, че пазарът сам решава, и когато са застъпвани две различни точки (от нея и от Мария Стефанова), доц. Пешева тогава е изтъкнала аргументите, че след като СЕМ не може да проведе одит на пазара и не може да извади една систематика на аргументация защо Съветът предлага спортен, музикален и т.н. канал, в зависимост от исканията на пазара, след като СЕМ не може да направи одит на пазара, оставя свободният режим – пазарът сам решава. От професионална гледна точка не е против да остане одит на пазара, но въпросът, който задава, е как практически ще стане това и кой ще го финансира?

**Мария Стефанова** отбеляза, че ако няма да има средства и не може да се осъществи одит на пазара, не вижда защо този текст да присъства в закона?

**Лилия Райчева** смята, че има текстове, които работят и в същото време – проучвания, одит и т.н., са моментна снимка. В този смисъл, напомни, че Съветът стъпва на един документ, който отдавна е анахронизъм, каквато е Стратегията. Никъде не е записано в какви срокове трябва да се актуализира. В този смисъл би могло в Стратегията да бъдат включени части, които да дават информация, на основата на която регулаторът да взема своите решения.

**Райна Николова** напомни, че в ЗРТ СЕМ има компетентност – именно оценка на общественото мнение. Затова, каквото и да бъде записано, то ще се случи след оценка на общественото мнение. Дали това ще бъде направено по-рано – преди 14-

те дни, в които ще отговори КРС, или след това –това, спорът е безсмислен. Склонна е този текст да отпадне.

**Зина Трифонова** предложи текст: „В 14 – дневен (или 30-дневен – както прецени СЕМ) от получаване на отговора от КРС СЕМ с решение определя вида и профила (формат) на радиопрограмите и на телевизионните програми, които могат да се разпространяват чрез всяка една от мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване.

**Мargarита Пешева** обърна внимание върху това, че проучването на общественото мнение е социологическо изследване – това СЕМ може да направи. Такава е и практиката на НСРТ при старта на лицензионните процедури в началото на НСРТ. Това е направено и на входа на лицензирането в СЕМ. Това може да бъде записано, и то съвсем не означава одитиране на пазара, срещу което са нейните възражения. Тя е против одитиране на пазара поради липсата на финансов ресурс, а не защото не е добре да се направи. Смята, че може да се запише дори „след обсъждане с медийната общност и проучване на общественото мнение”.

**Мария Стефанова** покани Зина Трифонова отново да прочете текста, като Съветът прие: „**В едномесечен срок от получаването на отговора от КРС СЕМ мотивирано, с решение определя вида и профила (формат) на радиопрограмите и на телевизионните програми, които могат да се разпространяват чрез всяка една от мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване**”.

**Райна Николова** прочете текста на ал. 3: ”С решение по ал. 1 СЕМ определя в коя от мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване ще се разпространяват програмите на БНР и на БНТ, които се включват съответно в двете радиопрограми и в двете телевизионни програми по ал. 2”. След приемането на този текст бе уточнено, че в чл. 116ж, ал. 4 е разменено мястото на „за плурализъм и за многообразие” и става „за многообразие и плурализъм”.

По отношение на 116ж, ал. 6 (на предишното заседание е решено този текст да бъде обсъден на това заседание) – „Решението на СЕМ по ал. 1 не подлежи на обжалване”.

**Зина Трифонова** поясни, че Конституцията допуска някои административни актове да не подлежат на обжалване. Изключение са разпоредбите, които не подлежат на обжалване – обикновено това са само разпоредби, свързани с конституционни ценности. В случая конституционната ценност е общественият интерес - чл. 41 от Конституцията на Р България може да обоснове такъв интерес.

**Мargarита Пешева** счита, че един такъв текст дава твърде големи правомощия на регулаторния орган да определя българските програми, които ще се излъчват на цифровите мултиплекси – вида и профила им. Определя вида и профила без да се запише одит на пазара (поради липса на средства), а само едно социологическо проучване на общественото мнение или с една дискусия от медийната общност но реално бизнесът не участва в определянето на вида и профила. Медийната среда – това не е само регулаторният орган, а това е цялата медийна индустрия. Една подобна норма в закона ще настрои срещу регулаторния орган допълнително много целия медиен бизнес. Не ѝ се вижда достатъчно демократична тази норма.

**Зина Трифонова** би се съгласила с доц. Пешева, ако има само една програма. Не бива да се забравя, че СЕМ определя само 2 must carry и две операторът има право

сам да си избере , т.е. търговският интерес вече е гарантиран с това, че той има право да избере две други, които да качи на мултиплекс. Дори и да се обжалват тези решения, съдът казва, че има правен интерес и няма да бъдат такива програмите, каквито СЕМ е определил и постановява СЕМ да определи други, т.е отново това ще се върне в СЕМ.

**Милен Вълков**, в допълнение на казаното от Зина Трифонова допълни, че СЕМ трябва да се грижи и за медийния бизнес, но основно трябва да се грижи за програмите. Именно затова е попитал г-жа Трифонова дали се отнася само за профила и вида на програмите и е разбрал, че се отнася само за това.

Основният аргумент на **Маргарита Пешева** е бил, че това ще бъдат задължителните две български програми, а останалите могат да бъдат чужди – по хипотеза. Иначе е съгласна и отстъпва.

**Лилия Райчева** не е съгласна да остане текста на чл. 116ж, ал. 6. Според нея СЕМ „подхожда много грандомански”, че не допуска някой да обжалва решенията на СЕМ, а в същото време не предлага нито критерии, нито механизми, нито някаква форма на контрол, нито някаква информация как СЕМ взима това решение. Обърна внимание, че СЕМ не е свършил работата си да осъвремени Стратегията; СЕМ не е направил проучване; не е решил с каква периодичност ще бъде това проучване; не е решено след като СЕМ има резултатите от това проучване, дали то е достатъчно, за да менажира. В този смисъл не вижда от обществена гледна точка на базата на какво СЕМ решава. Още повече, в „обозримо бъдеще няма” да стартират едновременно трите мултиплекса, т.е. СЕМ трябва да реши освен БНТ, коя ще е следващата програма, която Съветът ще предложи да се качи. Затова категорично е против този текст.

**Зина Трифонова** счита, че г-жа Райчева има право само по принцип. На първо място отбеляза, че има само 2 параметъра, които са изрично записани в същия текст (общественото обсъждане, което не е просто формална процедура, и второ – има принципи и те се съдържат в ал. 4 на чл. 116ж и те са закрепени в закона). Съветът на г-жа Трифонова е този текст да се запише, а ако НС прецени, може да го махне.

**Райна Николова** отбеляза, че тя е лицето, което ще защитава в РГ 18 този текст и не смята, че „неправителственият сектор ще приеме с овации един такъв текст”.

**Мария Стефанова** не счита, че този текст трябва да отпадне, както и не смята, че СЕМ в случая се упражнява в законодателство.

Последва разговор относно приемането на текстовете от Съвета с консенсус.

**Райна Николова** е категорична, че винаги СЕМ е приемал текстове с консенсус, дори правилниците Съветът е приемал с консенсус. Това са важни документи и те отразяват позициите на СЕМ.

Вземането на решения с консенсус е сигурно най-демократичният начин, но в конкретния случай не смята, че е целесъобразно, изказа мнение **Мария Стефанова**. Счита, че този текст трябва да остане.

**Маргарита Пешева** е съгласна с Мария Стефанова за консенсуса, но в принципа на колегиалността и това, което е записано в закона – освен изключенията, всички решения на СЕМ се вземат с обикновено мнозинство, освен посочените в ЗРТ случаи.

**Райна Николова** възрази – индивидуални административни актове, които подлежат на обжалване пред ВАС - да, но протоколните решения СЕМ никога не е вземал с подобен вид гласуване.

(Последва спор относно гласуването на решения на СЕМ – дали те се вземат с консенсус или с обикновено мнозинство).

СЕМ пристъпи към обсъждане на чл. 116з, ал. 1

**Зина Трифонова** направи следния коментар: Оттук нататък има чисто юридическа разлика. Не възразява, дали ще бъдат чрез конкурси или решения; въпросът е в това, че оттук нататък се появява чисто юридическа разлика в текстовете, които е предложила и разискваните на миналото заседание на СЕМ, т.е. какъв е предметът на конкурса. В съответствие със ЗЕС тя е предложила конкурсите да бъдат за избор на оператор, а СЕМ е решил на предишното заседание конкурсите да бъдат за издаване на лицензия. Предложението ѝ изхожда от текстовете на ЗЕС. С оглед последователността, би трябвало да се запише „избор на оператор”.

**СЕМ прие това, както и едновременните конкурси.**

**Райна Николова** поясни, че когато СЕМ е обсъждал синхронизацията със ЗЕС, е изхождал от ЗРТ, който посочва в общите разпоредби (в чл. 105), че се издава лицензия за радио- и телевизионна дейност (не се говори, че се дава лицензията на оператор, а че се издава лицензия за радио- и телевизионна дейност. СЕМ е използвал тази терминология именно с оглед на това (тъй като е имало и предложение да не се посочва за оператор, а конкурсът да е за програма) Съветът е решил да излезе от създадената ситуация, като се приеме „...за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност”, т.е., използвайки общия термин в ЗРТ.

**Зина Трифонова** изказа мнение, че това е различна процедура, доколкото ЗЕС поставя основата на този текст. Опасява се, че ако има разминаване между двата закона именно по това кое е предметът на конкурсната процедура, вероятно ще има хора, които ще се възползват от това пред съда. ЗЕС е категоричен: „...въз основа на полученото уведомление Съветът определя – провежда конкурс за избор на оператори. Ако има противоречия между двата закона, решенията на СЕМ може „да увиснат”.

**Райна Николова** информира г-жа Трифонова, че г-н Шабански е обърнал внимание, че когато е създаван ЗЕС, не е съгласуван и не му е известна причината поради която там е попаднал терминът „оператор”, т.е., че конкурсът е за оператор, защото към настоящия момент означава, че СЕМ ще издава лицензии само на оператори, които са лицензирани и регистрирани в България., а на нови такива, няма да може да се дават лицензии. Лицето придобива качеството си на оператор , едва след като е лицензиран и регистриран. Така се затваря пазарът за чуждестранния инвеститор, който е решил, примерно да създаде седалище в България и тепърва да създава нова медия.

**Зина Трифонова** поиска уточнение – все пак СЕМ ще проведе конкурс за български програми, което означава, че юридическото лице, което ще ги създава и разпространява, трябва да бъде българско.

**Райна Николова** поясни, че юридическото лице е единият елемент от фактическия състав, за да започне да осъществява дейност. Другият елемент е лицето да е лицензирано или регистрирано.

В момента, в който лицето участва в конкурс и бъде избрано, получава лицензия и оттам нататък е лицензиран оператор.

**Райна Николова** внесе пояснението – конкурсът не е за лицензия; оказва се, че конкурсът ще бъде тълкуван че могат да участват единствено лица, които към момента на обявяване на конкурса, са оператори. Съгласна е, че не това е целяно, но счита, че може да бъде тълкувано по този начин.

**Зина Трифонова** коментира, че СЕМ обявява конкурс за избор на оператор.

Според **Райна Николова** изборът на оператор може да се тълкува в смисъла, че СЕМ избира между съществуващите към настоящия момент оператори. Обръща внимание върху това, че наистина в ЗЕС съществува много голям проблем по отношение на СЕМ.

**Мария Стефанова** предложи СЕМ да използва основанието, изложено от Райна Николова; работата на Съвета е да синхронизира текстове и е добре текстът да остане в този вид.

**Зина Трифонова** е на мнение, че ако има опасност от такова тълкувание, да се уточни в текста, че става въпрос за избор на оператор, но от всички кандидати – не е задължително тези лица да са вече оператори. В този смисъл, счита, че трябва да има нова алинея, в която да е записано, че всички юридически и физически лица, които имат право да кандидатстват за издаване на такава лицензия. Съгласна е още сега да се изчисти текстът, че не става въпрос за стари оператори, които могат да кандидатстват.

Според **Райна Николова** систематичното място на такъв текст е в чл. 116и, ал. 1, **Зина Трифонова** предложи текст, че **лицензия може да бъде издадена на всяко физическо и юридическо лице, което подаде заявление в СЕМ за участие в конкурса (като след това следват останалите изисквания – ал. 1 става ал. 2 и т.н.)**. По отношение на чл. 116з, ал. 4 поясни, че нейното предложение изцяло е базирано на досега проведените конкурси (изцяло е ползвала практиката на СЕМ). По отношение на критериите за оценяването **Райна Николова** обърна внимание, че членовете на комисиите поставят максималния брой точки на оператора за това, че той е представил договори за авторските и сродните права, защото по дефиниция той би следвало изобщо да не е представил доказателства, след като това се изисква в документите, а не да бъде оценяван. От тази гледна точка е добре СЕМ да помисли дали да остане ангажимента за авторските права. Освен това е предложила няколко критерия по отношение на операторите, които може да се поставят тук.

**Маргарита Пешева** предложи редакция по отношение на ал. 4:, като счита, че програмният проект е на първо място.

Критериите по ал. 3 са свързани с оригиналност и разнообразие на програмата, ....(следва записания текст). Към тях предлага да се добави закрилата на малолетните и непълнолетните и достъпа на хората с увреждания до съответните предавания.

**Зина Трифонова** поясни, че когато става въпрос за цифрова телевизия, тези неща се уреждат с наредба на КРС – за достъпа на увредени хора до тези програми.

**Маргарита Пешева** предложи редакция на ал. 4 от 116з – предлага „оригиналност и разнообразие” на програмата да се запише на първа позиция, преди „с творческите възможности на кандидатите.....”

Към ал. 4 следва да се добави и текст за закрилата на малолетните и непълнолетните; в ал. 5 на същия член се записва: „Конкурсите се провеждат.....”. По отношение на чл. 116и, ал. 1 (във връзка с поставени въпроси от г-жа Мая Вапцарова – вх. № 013-1120-07/06.11.2007 г.) **Зина Трифонова** направи следните пояснения: Концептуалният смисъл на ал. 1 е, че едно лице не може да кандидатства за двете програми must carry със свои собствени програми, т.е. не може едно и също юридическо лице да има две задължителни програми, които то произвежда. Според ал. 2 – в рамките на една мрежа не могат да бъдат две лицензирани вече аналогови национални програми, т.е. не може на един мултиплекс да се качат „Би Ти Ви” и „НТВ”. Качеството на програмата е гарантирано с втората програма, отбеляза още г-жа Трифонова. (Едната не пречи на този, който има вече и ще получи и разрешението, да се качи и другата – тази, качествената, и това е в ръцете на СЕМ).

По-нататък, СЕМ пристъпи към разглеждането на чл. 116л.

**Зина Трифонова** е съгласна с предложението да се включи и техническа комисия (първоначално не е била наясно за дейността на техническата комисия, но е разбрала, че става въпрос за комисия, сформирана по допускане на кандидатите).

**Райна Николова** поясни значението на текста на ал. 3 – относно предварителното изпълнение на решението на СЕМ.

По-нататък, в ал. 4 – срокът е 10-дневен;

По отношение на ал. 5 – СЕМ прие да бъде записан **тримесечен срок**.

**Зина Трифонова** поясни текста от ал. 7 – с този текст се дава възможност, ако този стандарт бъде приет в Р България за задължителен за прилагане, коя процедура за избор на програма следва да бъде приложена. Според текста, ако технологията допуска една програма, един оператор, един мултиплекс – СЕМ прилага процедурата за аналоговото радиоразпръскване.

**Райна Николова** припомни, че на предишното заседание текстът е паднал по нейно предложение, като изложи аргументите си за това. В ЗЕС никъде не е предвидено нещо подобно за СЕМ. В ЗЕС е казано, че СЕМ лицензира две програми, а за другите две програми се произнася КРС. Посочено по този начин, това предполага, че ЗЕС е изключил High Definition, като начин, по който може да се извършва лицензирането. Според Райна Николова това е нещо, което ще допълва ЗЕС, а тя не е съгласна, тъй като това е начин да се вкарват нови текстове в един несъвършен, според нея, закон. Наблегна на факта, че СЕМ не променя ЗЕС (въпрос, който и АБРО е отправил). При положение, че в ЗЕС е казано, че СЕМ определя две програми, КРС не е възразила и е приела, че технологията няма да бъде High Definition за България.

**Зина Трифонова** попита какво би се случило, ако наистина High Definition бъде приета в България, като стандарт за прилагане?

**Райна Николова** отговори, че този въпрос се решава от правителството и КРС тогава ще направят промени в ЗЕС, към които ЗРТ да бъде синхронизиран. (Припомни, че миналата година, когато е стартирало лицензирането на СЕМ, КРС се е произнесло срещу обявяването от СЕМ на телевизионните конкурси с мотив, че цифровата телевизия дава възможност за 6 програми да се разпространяват, докато Съветът е тръгнал да обявява конкурс само за една. Когато е стартирало разработването на ЗЕС, програмите от 6 вече са станали 4, а ако сега



КРС и правителството решат, ще бъде една програмата. СЕМ прави цифрово разпространение, тъй като няма константна позиция на КРС по отношение на програмата.

Според **Зина Трифонова** (без да иска да бъде адвокат на КРС) всичко се променя, както и технологията. В този смисъл е нормално да се променя и това, и една грешка, която е допусната или някакво несъвършенство, следва да се поправи. Не вижда нищо „страховито за СЕМ” в този текст.

**Маргарита Пешева** смята, че в дадения случай г-жа Трифонова има право, още повече, че и в ЕК стандартът High Definition твърде много и дълго се обсъжда. Този стандарт твърде много се дискутира. Така че приема текстът да бъде заложен.

Според **Зина Трифонова** това произтича вероятно от практиката. След като се е тръгнало към цифрова телевизия в САЩ, е отчетено, че населението предпочита High Definition – този стандарт много повече е предпочетен, отколкото останалите възможности за цифрови платформи. Това е причината за този текст, като поясни, че се записва „за всеки случай”.

Последва разговор по отношение на този текст.

Според **Райна Николова** след 2 години в България няма да е стартирало лицензирането за цифрова тв, а High Definition в страната може да бъде приета, но може и да не бъде приета. Правителството не може да вземе решението да въведе технологията High Definition, ако няма текст в ЗЕС. Затова е против телекомуникационни текстове да влизат в медийния закон!

Според **Мария Стефанова** тези текстове не са телекомуникационни, а подкрепят работата на СЕМ.

**Лилия Райчева** подкрепя позицията на Райна Николова, още повече, че въобще не върви дейността по лицензирането и, че такъв текст няма.

**Мария Стефанова** припомни как е решено в СЕМ да се гласуват решенията; счита, че по този начин ще падат текстове, които е далновидно да присъстват в предложенията.

**Мария Стефанова** насочи внимание върху чл. 121 – новата т. 5 в ал. 1, както и новите ал. 3 и 4 – **в ал. 3 се допълва изречението и става:” При прекратяване действието на лицензия, издадена по реда на чл. 116ж – 116л СЕМ незабавно уведомява КРС, която изменя издаденото разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.**

По-нататък, по отношение на чл. 123 (от текста на Райна Николова) бе обсъдено дали да има обща лицензия или да няма обща лицензия.

**Зина Трифонова** припомни двата аргумента: да има обща лицензия е била идеята, свързана с уеднаквяване, равнопоставанетоист и т.н. Да няма обща лицензия е, за да не се утежнява режимът. Има аргументи и за двете идеи, но решението трябва еднозначно да вземе СЕМ.

**Райна Николова** е внесла докладна относно въвеждането на режим „регистриране при обща лицензия” за операторите, които излъчват по кабел и сателит в проекта на ЗИД на ЗРТ (вх. № 013-1168/31.10.2007 г., приложена към Протокол № 64). В докладната, която предлага на вниманието на СЕМ, има и едно друго обстоятелство – прави й впечатление, че когато в България се прилага всякакъв вид

законодателство, стремежът е винаги да бъдат създавани колкото може повече норми, но проблемът е, че те не се прилагат. Създават се неработещи текстове. При направения от нея анализ на цялата нормативна уредба, свързана с дейността на СЕМ, се е оказало, че има текст, който и към настоящия момент върши работа - за даване на информация на ЕК, но този текст просто не се прилага – това е чл.125 а, ал.6, според който „регистрацията на оператор е длъжен да уведомява СЕМ за условията на програмното време”. Това всъщност представлява процентът „европейска продукция”, процентът „собствена продукция”, процентът „външна продукция”. СЕМ е органът, който не е поискал. По отношение на този текст доц. Николова е направила предложението, като нейно е и предложението този текст да отпадне. Напомни, че предметът на работата на СЕМ е синхронизация на ЗРТ със ЗЕС.

**Зина Трифонова** приведе аргументи в противоположната посока. Обръща внимание на писмото на АБРО; според нея би се постигнала известна равнопоставеност на тези оператори, „които ще се качат на мултиплекса”. Иначе, излиза, че те ще са на много по-облекчен режим, отколкото тези, които са лицензирани и са минали през процедурата – първо през СЕМ и второ – през КРС. Излиза, че тези оператори много по-трудно са се качили на мултиплекс, отколкото онези, които са си регистрирали програмите по ЗРТ, без никакви изрично определени в ЗРТ изисквания. Това е била нейната идея за текста. На предишната среща тя е изразила известно съмнение, че гилдията трудно би преглътнала такова нещо. Писмото на АБРО ѝ е дало основание да си мисли, че бизнесът би се съгласил с подобни изисквания (става въпрос за писмото на АБРО по проекта на доц. Нели Огнянова, в което са посочени 4 недостатъка, посочени в нейния законопроект и затова се постарала, в законопроекта, който СЕМ ще предложи, да не съдържат тези недостатъци, посочени в писмото на АБРО). Смята, че един от недостатъците (за неравнопоставеността) се преодолява с общата лицензия, но преценката е на СЕМ. Зина Трифонова обясни как това ще изглежда на практика: СЕМ провежда конкурса, избира двете програми и лицето, което след това спечели разрешението в КРС, качва тези две програми; сключва договор с двата радио- и телевизионни оператора, които СЕМ е избрал, и сключва още 2 договора, въз основа на които ще качи други програми на собствения си мултиплекс – това са или лицензирани или регистрирани по ЗРТ програми.

**Райна Николова** поясни на г-жа Трифонова, че СЕМ, за да издаде регистрацията, кандидатът трябва да отговаря по документи. Текстът е предложен с оглед да се дава информация на ЕК, както и СЕМ да събира тази информация – следва да се изпълнят по тази обща лицензия, защото, най-малкото, този режим би създал повече трудности на оператора. (поясни, че не може държавата да либерализира един режим, а на оператора след това да му бъде казано, че се създават едни по-тежки условия). Регистрацията на оператор също е длъжен да уведомява СЕМ за програмното си време, т.е колко излъчва европейска, колко излъчва друга продукция. СЕМ и към настоящия момент може да разбере и да даде тази информация, но просто не е направил това. Обърна внимание върху това, че в момента ЗЕС е в определен вид и СЕМ синхронизира ЗРТ със ЗЕС.

**Лилия Райчева** напомни, че има два вида разпространение – по наземен път и чрез кабел и сателит. Разпространението по наземен път обикновено се нарича

безплатно (макар, че цифровото ще е платено – хората ще трябва да инвестират в конверторни кутии или в нови приемници). Смисълът на облекчения режим за регистрацията по кабел и сателит е в това, че те са платени. Излиза, че чрез платформата ще се излъчват два вида програми: едни, които са минали през конкурс и са получили лицензии, и други, които са регистрирани. И двата обаче се излъчват по безплатна телевизия. В този смисъл, излиза, че СЕМ е решил да разпространява наземно (ако се премахне цифрово) известно количество програми, като не обяснява как. Едни от тях – ефирните, са минали през конкурс, а другите не са.

**Маргарита Пешева** би искала да се уточни дали правилно е разбрала (от водения спор), че ако въведе „затягане на режима” чрез регистрацията по обща лицензия за операторите, излъчващи чрез кабел и сателит, по този начин ще премахне двата режима – регистрационен и лицензионен, който изначало е допуснат в ЗРТ и по този начин духът на ЗРТ ще се изгуби на цифровия мултиплекс. Духът на ЗРТ обаче, по отношение на аналоговото излъчване е да има два режима и единият да бъде либерален. Така доц. Пешева тълкува написаното в докладната на доц. Николова. Би искала да чуе дали правилно е разбрала.

**Райна Николова** припомни, че спорът е започнал, за да може да бъде събирана информация за нуждите на ЕК. Такава е била идеята на СЕМ, но при положение, че има текст, който урежда този въпрос, тя не може да приеме, че към настоящия момент (при синхронизирането на ЗРТ със ЗЕС) Съветът продължава да обсъжда текст, който ще създаде по-тежък режим за операторите (след като ЗЕС не предвижда подобни ограничения, не предвижда подобни тежести за операторите, които излъчват различно от наземното разпространение на сигнала). По тази причина обръща внимание и настоява този текст да отпадне (извинява се, че не е проследила достатъчно ЗРТ, за да намери механизма, по който СЕМ би могъл да изпълнява своите функции). Райна Николова обръща вниманието на Съвета, че регистрираният оператор е длъжен да предоставя информацията на СЕМ, като го уведомява за условията на програмното си време (т.е., на базата на този текст и разпоредбата на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ – която СЕМ успешно прилага, Съветът ще може да събира информация за нуждите на ЕК). Счита още, че когато се изготви изцяло новият ЗРТ (и доц. Нели Огнянова е изтъкнала, че в момента се извършва синхронизиране към ЗЕС на ЗРТ, защото с приемането на Директивата, в рамките на 2-годишен период, ще трябва да се въведат новите текстове), това ще предполага допълнителни изменения, свързани и с мандатите на управителните съвети на БНТ и БНР, и с финансирането, както и с всички онези въпроси, които стоят, пред СЕМ, свързани с недостатъците на уредбата по отношение на практическото приложение на закона. Поясни още, че в рамките на чл. 125а, ал. 6 – регистрираният оператор е длъжен да уведомява СЕМ за условията на програмното време, това е текст, който покрива всички изброени в текста, който СЕМ иска да създаде, параметри)

**Мария Стефанова** припомни, че нейните предложения са били по-различни. Смята, че с оглед преминаването към цифрово излъчване ще има неравноставеност (както това е обяснила Лилия Райчева).

**Райна Николова** отново повтори предложението този текст да отпадне. По отношение на § 26 – българска радио- и телевизионна програма, предложението ѝ е

до края на седмицата СЕМ да помоли г-н Шабански да предложи варианти за дефиниция, той като при обсъждането именно той е обърнал внимание, че се използва понятието български радио- и телевизионни програми, но няма легална дефиниция при излъчването.

**Мария Стефанова** предлага още да се даде определение на симулкаст (това понятие е най-разпространено).

Относно дефинирането на българска програма **Лилия Райчева** предлага СЕМ да се позове на Европейската конвенция (което е малко по-встрани), в която има определения за европейски аудио-визуални произведения. Записано е, че те са творчески произведения, чието създаване или съвместно създаване се контролира от европейски физически или юридически лица. В този смисъл, в определението на българската програма би могло да залегне :”..чието създаване се контролира от български физически или юридически лица”.

**Зина Трифонова** обърна внимание върху това, че има определения за български аудио-визуални произведения, както и на европейски произведения (т.6 и 7 от Допълнителната разпоредба на ЗРТ) и тъй като много подробно са разписани тези понятия, в проекта само е споменала, че може да ги има, но ѝ се е сторила сложна за нея задачата да определи български програми, дори и на базата на европейския опит и на това, което съществува в ЗРТ. Би се радвала, ако и г-н Шабански и съветниците помислят върху критерии, които биха могли да бъдат използвани за определението на българска програма.

Според **Райна Николова** присъствието на 50 % на български аудио- или аудио-визуални произведения е възможен критерий, както и част от критериите да бъде българският език.

Друг възможен критерий **Зина Трифонова** смята, че може да бъде критерият – юридическото лица да бъде с българска регистрация. Би могла да формулира текст, върху чието съдържание СЕМ да работи, но не е записала текст, защото задачата смята за твърде сложна за себе си. Може да напише текст, след като СЕМ определи водещите параметри.

**Маргарита Пешева** взе отношение по предложението за залагане на процент български произведения, като отбеляза, че няма европейска програма, в която да няма висок процент американско кино например, или в която и да е страна на ЕС. Смята, че може да се прилага законът по аналогия – може да се запише български продуценти или въз основа на договори между български и чужди продуценти. Легалната дефиниция за българска програма трябва да кореспондира с т. 6 от Допълнителната разпоредба.

**Райна Николова** обърна внимание върху текста, според който аналоговото лицензиране продължава до 31.12.2008 г. противоречи на ЗЕС. СЕМ се опитва да отложи аналоговите конкурси (реално обявените от СЕМ) за след провеждането на конкурси за цифрово разпространение. По тази причина счита, че СЕМ, предлагайки проект за изменение не би следвало да е инициатор на текстове, които, най-малкото, са спорни в публичното пространство. Не би трябвало СЕМ да се представя като арбитър в един спор между бизнес интереси.

**Зина Трифонова** коментира текста на §9а – докато се проведе конкурс за конкретното населено място, операторите по § 9а не спират да работят. Този текст казва, че това не е така – че те ще спрат да работят, когато техният радиочестотен

спектър въпреки че не се провежда конкурс за това населено място, а за национална цифрова мрежа, следва да спрат.

**Маргарита Пешева** постави въпрос относно работата на операторите по § 9а.: след като статутът на операторите по § 9а е изкуствено наложен в ЗРТ, а по същество голямата част от тези оператори имат валидни само далекосъобщителни лицензии, но нямат издадени програмни лицензии и не са уредени в новия ЗЕС, защо СЕМ трябва да се занимава с това? Не счита, че СЕМ трябва да се занимава с § 9а в условия на цифрово разпространение.

**Райна Николова** припомни, че проблемът, създаден с операторите по § 9а, не е създаден от СЕМ. Би искала да отбележи, че мандатът на РГ 18 е да не се променя ЗЕС и , ако колегите от КРС имат желание да уредят симулкаста, нека уредят това в ЗЕС. Това е нещо, което СЕМ не следва да прави, смята доц. Николова.

**Зина Трифонова** внесе разяснение по текстовете, които е разписала и предложила на СЕМ. Опитала се е да приведе двата закона в съответствие, като си е позволявала и нещо в ЗЕС да промени от гледна точка на това процесът за цифровизация да тръгне. Такава е била водещата ѝ идея. Не знае доколко мандатът на РГ има отношение към подготовените от нея текстове. Ще се съобрази с желанието на СЕМ.

По отношение на симулкаста като разпространение, като технология, като нещо, което сега се въвежда, това е предмет на телекомуникационния закон, отбелязва **Райна Николова**. След промяната на този текст там трябва да намери уредба технологията и начинът, по който се извършва този период на действие. Припомни, че тя е предложила да се заложи и срок, в който БНР и БНТ да са на must carry, в какъв срок да преминат на мултиплекса, но СЕМ е преценил, че това е предмет и се обсъжда в цифровия план и не е предмет на законодателна уредба. На последната среща на РГ, тези нейни идеи г-н Рендов е оспорил (т.е. посочване на срокове и т.н.), които ще бъдат предмет на концепцията, предмет на Плана за цифровизация. Осмисляйки неговото становище, Райна Николова счита, че тази материя следва да се уреди – първо на законодателно ниво в ЗЕС (нещо, което в момента СЕМ синхронизира), т.е. това не е като правна норма, и предложението би следвало да произтича от КРС (най-малкото, тъй като от КРС могат да дадат по-добър вариант). Без да подценява работата на Зина Трифонова, Райна Николова е изключително доволна от това, че СЕМ именно на нея се е спрял при избора си да подготви текстовете на ЗРТ, защото тя работи изключително съвестно и нейният подход е добрият за СЕМ, счита доц. Николова. По тази причина не е обръщала много голямо внимание на текстовете на доц. Огнянова, защото счита, че СЕМ трябва да използва случая, за да покаже и нужния капацитет, с помощта на Зина Трифонова, в тази сложна материя, за да може СЕМ да покаже своята позиция и тя да е професионалната позиция. С тези аргументи Райна Николова счита, че този текст следва да отпадне.

**Мая Вапцарова** независимо от мнението на г-н Рендов е наясно с важността на проблема. Абсолютно подкрепя Зина Трифонова в този раздел – изключително важен. СЕМ трябва да мисли още отсега.

**Мария Стефанова** е „за“ текстът да остане, по едно единствено съображение, което смята за валидно и при някои други изменения (които вече са отпаднали). Убедена е, че Съветът не трябва да си затваря очите за нещата, които предстоят, и

да се работи в рамките на това че СЕМ произвежда едни текстове в частта – синхронизиране на ЗЕС със ЗРТ. Г-жа Стефанова не отрича това, но е убедена, че съветниците трябва да имат един по-широк поглед, съветниците трябва да са подалновидни и някои процеси да бъдат предвиждани. Убедена е, че трябва да си помагат и да подготвят текстове, които да бъдат дадени за обсъждане – най-напред в РГ към МК, а след това – в НС. Съветът трябва да предвиди всички възможности, а какво ще направят уважаемите народни представители, това СЕМ не може да знае. Отбеляза още, че в момента се води не правен, а идеен спор и той трябва да се води около тази маса.

**Райна Николова** изрази несъгласие – правото включва задължителна процедура, при която определен текст, който е залегал в закона, следва да бъде доразработен. В момента СЕМ, на база на създадената ситуация (която не е особено добра за него с оглед предстоящите му функции в ерата на цифровизацията) трябва да се съобразява с текстове, които са създадени от НС, не без участието на колегите от КРС в надпревара за това кой по-големи правомощия ще има, като са изпуснати някои неща, които са работа на КРС. Те трябва да предложат на г-н Мирчев в НС да включи този текст, а не това да прави СЕМ.

**Милен Вълков и Бойчо Кулински**, подкрепиха да остане текста.

**Лилия Райчева** отбеляза, че ако СЕМ следва да приема решенията си с консенсус, би следвало текстът да падне. Тя обаче, има предложение – на следващото си заседание СЕМ да вземе решение за срок за осъвременяване на Стратегията (пред погледа ѝ е попаднал в момента текст от Стратегията, в която пише, че на втория етап (от 2007 до 2008 г.) какви неща трябва да се осъществят. На първо място отбеляза, че има записани текстове, които са с пожелателен характер, и второ – посочи следния текст: „По-нататъшно развитие на трети национален оператор на основата на наличния свободен честотен ресурс с усвояване на допълнителен честотен работен ресурс на базата на освободен радиочестотен спектър”.

С това обсъждането и приемането от СЕМ на текстовете по законопроекта за изменение и допълнение на ЗРТ във връзка с привеждането му в съответствие със ЗЕС, които ще предложи на вниманието на РГ 18 към МК приключи.

СЕМ възложи на Борислав Шабански до края на седмицата (09.11.2007 г.) да предложи варианти за дефиниция на понятието „Българска радио- и телевизионна програма” (§26 от проект на Закон за изменение и допълнение на ЗРТ, внесен с докладна записка от доц. д-р Райна Николова с вх. № 013-574-02/05.11.2007 г.).

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 „въздържал се”, (Лилия Райчева) договора за правни консултации между СЕМ и Зина Трифонова за правни консултации при изготвянето на предложения за текстове по законопроекта за изменение на ЗРТ във връзка с привеждането му в съответствие със ЗЕС; СЕМ взе решение да бъде изплатено възнаграждението на г-жа Зина Трифонова в размер на 8000 (осем хиляди) лева без ДДС.**

**Лилия Райчева** се въздържа, тъй като е на мнение, че за работата по проектозакона следва да се изплати възнаграждение и на доц. д-р Райна Николова.

### **ТОЧКА”РАЗНИ”:**

- Във връзка с поканата за участие в честването на 35 годишнината на РТВЦ – Русе, което ще се проведе на 16 и 17.11.2007 г., Съветът за електронни медии взе решение да бъдат командировани следните членове на СЕМ: Бойчо Кулински, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров. Пътуването ще се осъществи с автомобили на СЕМ.
- Въпросите от т. 2 до т. 8 от дневния ред на заседанието Съветът ще разгледа на заседанието на 13.11.2007 г. (вторник).
- **Мария Стефанова** информира Съвета за покана до СЕМ от КГОМ към 40-то НС в четвъртък (08.11.2007 г.) от 14,30 часа в зала № 248 за обсъждане на финансовия разчет, подготвен от РГ, за необходимите разходи на БНТ във връзка с процеса на цифровизация на електронните медии.

### **Приложени материали към Протокол № 64:**

1. Проект на ЗИДЗРТ с вх. № 013-1120/-06/06.11.2007 г.
2. Докладна записка от доц. д-р Р. Николова относно Подготовката на предложения за изменение и допълнение на ЗРТ от РГ 18 към МК, с вх. № 013-574-02/05.11.2007 г.
3. Предложение от Мая Вапцарова с вх. № 013-1120-07/06.11.2007 г.

### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

|                 |          |                  |       |
|-----------------|----------|------------------|-------|
| Бойчо Кулински  | .....    | Лилия Райчева    | ..... |
| Людмил Стайков  | .....    | Маргарита Пешева | ..... |
|                 | отсъства |                  | ..... |
| Мая Вапцарова   | .....    | Милен Вълков     | ..... |
|                 |          |                  | ..... |
| Райна Николова  | .....    | Стефан Димитров  | ..... |
| Мария Стефанова | .....    |                  |       |
| Председател     |          |                  |       |